

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ng Wai Kuen Winnie**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 09:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Ng Wai Kuen Winnie 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Ho Cheuk Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 09:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Ho Cheuk Ying 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 09:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。祝願 閣下生活愉快！

Cheng 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ruby Leung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:59

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責

小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Ruby Leung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ricky Yim** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:57

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Ricky Yim 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Janice Cheung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

Janice Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Raymond Lee** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:56

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Raymond Lee 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



梁碧茵對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。懇請土地供應小組聽取

民意，令香港真正可持續發展。

祝 安好！

梁碧茵謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kwan Man Wai 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Kwan Man Wai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Zoe yim** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，

無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Zoe yim 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



許詠兒對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

許詠兒謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Victor Lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Victor Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**tsang hei tung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

tsang hei tung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Anthony Yip** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:46

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順

祝 台安！

Anthony Yip 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Wan 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。衷心希望土地

供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。祝願閣下生

活愉快！

Wan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Boey Li 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有

723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須

開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Boey Li 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Alex Au** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Alex Au 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**E Yung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:38

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

E Yung 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jocelyn Fung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

敬祝安好！

Jocelyn Fung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sheung Chun Chan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。祝願閣下生活愉快！

Sheung Chun Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Maggie Fong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:35

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝

願 閣下生活愉快！

Maggie Fong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tiffany 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

Tiffany 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Benny Chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Benny Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Linda Lui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:34

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

Linda Lui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Roselle 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Roselle 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sam Ho** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。謝謝！

Sam Ho 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Suki 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Suki 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chow 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。祝願閣下生活愉快！

Chow 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jesse Lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:31

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Jesse Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yan yeung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Yan yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Godiva 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 生活愉快！

Godiva 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Jess 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。衷心希望土地供應小組接納

意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Jess 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



方婉娥對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地

供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民

安！

方婉娥謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**ALau 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

A Lau 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Deyon 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Deyon 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sammy Au Yeung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Sammy Au Yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ng Kilo** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Ng Kilo 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Joyce Keung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:23

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

Joyce Keung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

Yu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## HelenLo 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

HelenLo 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kirsten Yung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Kirsten Yung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kristi Yu** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Kristi Yu 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



李德明對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應專責小組虛

心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

李德明謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong So Fong 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:19

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Wong So Fong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kaitlyn Kan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Kaitlyn Kan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Mira Hui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Mira Hui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ng Ka Man 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆

聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 感謝！

Ng Ka Man 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carissa Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 生活愉快！

Carissa Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kan Tze Fai** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:17

From: [REDACTED] To: tfs@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

祝 安好！

Kan Tze Fai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cheng yuet wah 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Cheng yuet wah 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lisa 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 敬

祝安好！

Lisa 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Connie chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

謝謝！

Connie chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ao weng san 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:16

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Ao weng san 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Winnie Cheung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 台

安！

Winnie Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Audrey Silang's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development**

13/09/2018 08:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,  
Audrey Silang

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**lai hon ying** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:13

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

lai hon ying 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Hui 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。敬祝安好！

Hui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**simsonlaw** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 生活愉快！

simsonlaw 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Candice wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Candice wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Cherry 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 生活愉快！

Cherry 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Karen chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 敬祝

安好！

Karen chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Ho Tong Wu 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應

小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Ho Tong Wu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jack Lai** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Jack Lai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Alan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Alan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Marcus hui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。謝謝！

Marcus hui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Ka Man Roy**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Chan Ka Man Roy 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wayne Tai** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 順祝 台安！

Wayne Tai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carmen Lau** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:08

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 祝 安好！

Carmen Lau 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Josie 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Josie 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jessica Chau** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Jessica Chau 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lam Yi ling 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:04

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一

代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Lam Yi ling 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



Ivy 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 祝 安好！

Ivy 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Rick Chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Rick Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**LEUNG PUI LAM 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 08:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

LEUNG PUI LAM 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**kidd lee** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 08:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

kidd lee 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Siu wai hang 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Siu wai hang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kenneth Chu** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:59

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Kenneth Chu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ho mun ka 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 生活愉快！

Ho mun ka 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kwok mei lam 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Kwok mei lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Eugen Man** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 生活愉快！

Eugen Man 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yvonne 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Yvonne 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Joshua 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

感謝！

Joshua 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ruby chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Ruby chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Hui Yee man 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Hui Yee man 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jacque Siu 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納

意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Jacque Siu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jessica Ng** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請土供組回應香港人

的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Jessica Ng 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cheung Nok Yiu**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Cheung Nok Yiu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Joey Lee** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。順祝 台安！

Joey Lee 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Au Kam Chuen 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:56

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 感

謝！

Au Kam Chuen 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土地供

應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。順祝 生

活愉快！

Ho 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Silvia Chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。祝願閣下生活愉快！

Silvia Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**SC Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:52

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

SC Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



tsui 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

tsui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Krista Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順

祝 生活愉快！

Krista Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Gary CHAN** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Gary CHAN 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Louisa lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:50

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Louisa lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Thomas Tsang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Thomas Tsang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Moneyc** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Chan Moneyc 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kaka Fung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Kaka Fung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lee Chi hang 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Lee Chi hang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Alex 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Alex 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yan Chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Yan Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ringo 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Ringo 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**George Warshaw's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development**

13/09/2018 07:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,  
George Warshaw

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lavender Tam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Lavender Tam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Li Moon** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Li Moon 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Anita Ko** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Anita Ko 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jim 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 感謝！

Jim 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ella 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有

723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Ella 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Zoe Lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Zoe Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jonathan Hung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Jonathan Hung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**chan chau ping**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:39

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

chan chau ping 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lee Darren** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:39

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Lee Darren 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Janet 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

順祝 國泰民安！

Janet 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



張啟昌對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

張啟昌謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tong ying kwan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:38

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Tong ying kwan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Usatip Kidhen's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development**

13/09/2018 07:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,  
Usatip Kidhen

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



wong mily 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

wong mily 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Cheung suet ling對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:37

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Cheung suet ling 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Grace 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Grace 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Esther 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝

願 閣下生活愉快！

Esther 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



黃思敏對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

黃思敏謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lee Mun** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:36

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

祝 安好！

Lee Mun 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ma kin yip** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Ma kin yip 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Katy Au Yeung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Katy Au Yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Ming Yan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

祝 安好！

Chan Ming Yan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yue Kin Wai** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的

環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Yue Kin Wai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。順祝 國泰民安！

Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Flora Mok** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Flora Mok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Golden Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Golden Cheung 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wing chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Wing chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chu Ka Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:31

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Chu Ka Lai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**P Cheung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

P Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Phyllis Yuen** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:30

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 生活愉快！

Phyllis Yuen 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jason 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:30

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Jason 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong Ka Po 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。萬分感謝！

Wong Ka Po 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ling ma 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝台安！

Ling ma 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Vani tam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:24

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Vani tam 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Calvin Leung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:22

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆

聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Calvin Leung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Mabel Hau** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:22

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Mabel Hau 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Cheung Man Ying對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高爾夫球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Cheung Man Ying 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**YH Fung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。敬祝安好！

YH Fung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Erica 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:17

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。謝謝！

Erica 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**May Leung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。萬分感謝！

May Leung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**MK LEUNG** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應小組

向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

MK LEUNG 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Phil Ma** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

Phil Ma 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Eliki Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 謝謝！

Eliki Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## CHANYIU KONG 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

CHAN YIU KONG 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## WENDY 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。順祝 國泰民安！

WENDY 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sharon Lui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Sharon Lui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cher Cheung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Cher Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Floria Tsang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應小組

向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Floria Tsang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Irene Au yeung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Irene Au yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**WONG SZE MAN 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

WONG SZE MAN 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong Shuk Fan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:09

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順

祝 國泰民安！

Wong Shuk Fan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Andy Sun** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Andy Sun 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong WAI ching 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:06

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Wong WAI ching 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**But Wai Chung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

But Wai Chung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Eva 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:06

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本

人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

祝願 閣下生活愉快！

Eva 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan cheuk him 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Chan cheuk him 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Shirley Cheung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 07:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Shirley Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Kit Yi Candy 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 07:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民

意，令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Chan Kit Yi Candy 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lau Tak Man 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Lau Tak Man 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**AdeLine Hui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

AdeLine Hui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



李家娣對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

李家娣謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lam Mei Kuen** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Lam Mei Kuen 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**sze ngai mak 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

感謝！

sze ngai mak 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cherry Tsang 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 謝謝！

Cherry Tsang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Law Ying Tsz 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:55

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 台安！

Law Ying Tsz 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Kammy 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:55

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

Chan Kammy 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carol Au Yang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:54

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林

鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Carol Au Yang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tiffany Cheung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝 安好！

Tiffany Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**SC To 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:52

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 感謝！

SC To 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Winnie Chu** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 國

泰民安！

Winnie Chu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Dora 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Dora 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Connie Au yeung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Connie Au yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Gary Lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Gary Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。順祝 國泰民安！

Yau 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Bottle Leung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Bottle Leung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Maggie Chow** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Maggie Chow 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carrie hui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Carrie hui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**stefan chui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:47

From: [REDACTED] To: tfs@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

stefan chui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**barry tsang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:46

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

barry tsang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Angela** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。祝 安好！

Angela 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Mac 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Mac 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong pui yee 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Wong pui yee 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong kin hang 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃

遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Wong kin hang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Esther 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

敬祝安好！

Esther 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Katherine Fung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

Katherine Fung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lee Wing** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Lee Wing 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Eunice Siu 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:34

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Eunice Siu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jessica 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Jessica 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kieran Siu** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土地供

應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝願 閣

下生活愉快！

Kieran Siu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Zoe leung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小

組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Zoe leung 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Judi Taylor's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development**

13/09/2018 06:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,  
Judi Taylor

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sally Hui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。謝謝！

Sally Hui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Gloria Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Gloria Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Charmaine pun** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Charmaine pun 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**kwok wai fong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:25

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

kwok wai fong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kay Cheng** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下

生活愉快！

Kay Cheng 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ng long lin 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:19

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土

地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

Ng long lin 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝生活愉快！

Ho 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lok 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。萬分感謝！

Lok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Amon Chow** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保

護香港的自然環境。 萬分感謝！

Amon Chow 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kelvin yeung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:15

From: [REDACTED] To: tfs@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Kelvin yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Hung Jay** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Hung Jay 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wat yiu man kermit 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 06:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆

聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Wat yiu man kermit 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yellow wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Yellow wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jacqueline** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Jacqueline 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Candy Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Candy Wong 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Candy Ho** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

祝願 閣下生活愉快！

Candy Ho 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Tang Chung Hei 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請黃遠輝先生為

香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。感謝！

Tang Chung Hei 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Candy Li** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 06:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

Candy Li 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## LO 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。謝謝！

LO 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Phyllis 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 05:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Phyllis 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Matt CHAI** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:55

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Matt CHAI 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Andreas Economou's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development**

13/09/2018 05:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,  
Andreas Economou

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**jacqueline paul's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development**

13/09/2018 05:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,  
jacqueline paul



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sha chung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Sha chung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Anna Ng** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Anna Ng 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Shek so shan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 05:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

Shek so shan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Raquel da Costa**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Raquel da Costa 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**KIU PO SIM 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 05:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

祝 安好！

KIU PO SIM 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Eric Chiu** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:27

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Eric Chiu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Stella Lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:24

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。祝願 閣下生活愉快！

Stella Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



李淑貞對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。謝謝！

李淑貞謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Cheung Hiu Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:14

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 台安！

Cheung Hiu Wai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**YC Mok 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 05:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 生活愉快！

YC Mok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Stella Chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。順祝 生活愉快！

Stella Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cheng Wilson 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 05:04

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

Cheng Wilson 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Long Him 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 05:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Chan Long Him 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



小玲對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 05:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

小玲謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 04:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Kwan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



alan chan 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 04:45

From: [REDACTED] To: tfs@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

alan chan 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Soyim shan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 04:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

So yim shan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 04:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 國泰民安！

Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ip Lai Lam 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 04:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應小組

向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 感謝！

Ip Lai Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Eunice 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 04:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

順祝 生活愉快！

Eunice 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## L 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 04:29

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民

意，令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

L 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**To Hiu Tung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 04:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，

無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

To Hiu Tung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yip Lai Man 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 04:24

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Yip Lai Man 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong Cho Shan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 04:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請土供組回應香港人的

訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。萬分感謝！

Wong Cho Shan 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Olivia** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 04:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

萬分感謝！

Chan Olivia 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ofir razon's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development**

13/09/2018 03:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,  
Ofir razon

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Anthony Kwok** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Anthony Kwok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lau Siu Fung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

祝 安好！

Lau Siu Fung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Michael yeung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:30

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 衷

心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

Michael yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Marjory Ma** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

Marjory Ma 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Eric Tang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。敬祝安好！

Eric Tang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



Lau HiuFung 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Lau HiuFung 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Maureen 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 03:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Maureen 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Zoe Tsang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Zoe Tsang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chanml 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Chanml 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**catherinekwok**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:04

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

catherine kwok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Dorothy Chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請黃遠輝先生為

香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。順祝 台安！

Dorothy Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



趙小瑤對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:04

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請

土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

順祝 台安！

趙小瑤謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lo pak chuen**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 03:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Lo pak chuen 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Donald Chung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 感

謝！

Donald Chung 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



siusiumicky 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 生活愉快！

siusiumicky 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



Ian 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Ian 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Coookie 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Coookie 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Elina Lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝  
安好！

Elina Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tsoiyu sum 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 02:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

順祝 台安！

Tsoi yu sum 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Choi Jessica** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。祝願閣下生活愉快！

Choi Jessica 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



ray 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

ray 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wing Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小

組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Wing Wong 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



李嘉賢對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:30

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

謝謝！

李嘉賢謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lam Wai Yee** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Lam Wai Yee 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jason Tam 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 02:23

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Jason Tam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**sin man ting** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

sin man ting 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tiffany lai** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:17

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Tiffany lai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Charles yeung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:13

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應專責小組虛

心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Charles yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



zoe 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝願

閣下生活愉快！

zoe 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sam Fok** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

謝謝！

Sam Fok 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lim Wan Ke** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:09

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝

謝！

Lim Wan Ke 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Megan Ching** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

Megan Ching 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ng Tung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 02:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Ng Tung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Eunice Chu** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝 安好！

Eunice Chu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ho Ho Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感謝！

Ho Ho Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Candace Liu** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Candace Liu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cheng Pok 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。衷心

希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。順

祝 生活愉快！

Cheng Pok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sam Kwan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:45

From: [REDACTED] To: tfs@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組回

應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。謝謝！

Sam Kwan 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lucille Mok** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃

遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Lucille Mok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Isabel Lam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Isabel Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carmen ho** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。謝謝！

Carmen ho 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Karmen Yeung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

Karmen Yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Haylie Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉

快！

Haylie Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kalvin Hui** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應

專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Kalvin Hui 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kuen Yuk Wong 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。謝謝！

Kuen Yuk Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carlyfafa 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Carlyfafa 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**wayne chuah** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:38

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

wayne chuah 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Bayee Kiddman 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 國泰民安！

Bayee Kiddman 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Mak pui yee** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Mak pui yee 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Stan Shea** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:33

From: [REDACTED] To: tfs@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Stan Shea 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kan Lok Wun 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Kan Lok Wun 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ginny L** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。祝願閣下生活

愉快！

Ginny L 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Philix Hkfg** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Philix Hkfg 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ada Chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Ada Chan 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Justine Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。謝謝！

Justine Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lai Chun Kit 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Lai Chun Kit 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lin Ho Nam 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:23

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Lin Ho Nam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Miriam Ng** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Miriam Ng 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Hermileung 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。萬分感謝！

Hermileung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lai Pui Wai 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝生活愉快！

Lai Pui Wai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Ka Lai 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 敬祝安好！

Chan Ka Lai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yvonne 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。祝願 閣下生活愉快！

Yvonne 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chan prudence對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:11

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

敬祝安好！

Chan prudence 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Abbey Vs Mukyan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 台安！

Abbey Vs Mukyan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Shirley Ma** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Shirley Ma 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**LEE PIKYEE 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

LEE PIK YEE 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carmen li** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 謝謝！

Carmen li 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong ka mun 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林

鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Wong ka mun 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Leungshukping 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請土供組回應香港人的

訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。謝謝！

Leungshukping 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Patricia 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:05

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴

求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Patricia 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kwan Yu Chung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請黃遠輝先生為

香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。感謝！

Kwan Yu Chung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kimmy ko** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。順祝 國泰民

安！

Kimmy ko 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Leung Ho Fai 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Leung Ho Fai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wong Chi Chung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Wong Chi Chung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**chan Wai lap** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 01:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善

規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

chan Wai lap 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jessie 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 01:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Jessie 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Annie** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Annie 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Debby 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:59

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Debby 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Adrian Yeung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Adrian Yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Carly Leung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Carly Leung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



黃嘉慧對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。萬分感謝！

黃嘉慧謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cindy Jone** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 謝謝！

Cindy Jone 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lee Tsz Leung**對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的

環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Lee Tsz Leung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tam Yette** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Tam Yette 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Cheung Ka Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Cheung Ka Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Katherine** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Katherine 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Clytie Ho** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Clytie Ho 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Saline Tang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:52

From: [REDACTED] To: tfs@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Saline Tang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Elsa chan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Elsa chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Liu Yeuk nga 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Liu Yeuk nga 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tracy Huang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Tracy Huang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Demie 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:47

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。謝謝！

Demie 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Karen 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Karen 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lydia Tsang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:45

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Lydia Tsang 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Li Ching** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:45

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Li Ching 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Michael Fung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:45

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 敬

祝安好！

Michael Fung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Leung Wing Ka 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國

泰民安！

Leung Wing Ka 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## 甘崇彥對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:45

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

甘崇彥謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Alex Tang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善

規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Alex Tang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ngau Sen 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Ngau Sen 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Mini Ho** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Mini Ho 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Coey Chan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

謝謝！

Coey Chan 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Wan Nga Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。萬分感謝！

Wan Nga Yu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Regina Li** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Regina Li 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Sandy Chu 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:39

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。謝謝！

Sandy Chu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Tang pui lam 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:38

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Tang pui lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yee Fong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

Yee Fong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jane Zeng** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:36

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林

鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Jane Zeng 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Vicky Koo** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。本人希望土地

供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。感謝！

Vicky Koo 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Karis Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

祝 安好！

Karis Wong 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Rachel Tang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

Rachel Tang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Leung Chi Mei 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。順祝 國泰民安！

Leung Chi Mei 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jessica Choi** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:35

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 祝 安好！

Jessica Choi 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Dickson Lok** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Dickson Lok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Ka Chu 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Chan Ka Chu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yip Wing Sau 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民

意，令香港真正可持續發展。 謝謝！

Yip Wing Sau 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Doris Yeung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Doris Yeung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Kat Mak** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

順祝 國泰民安！

Kat Mak 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Doris Chan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Doris Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Stephanie Lai** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

Stephanie Lai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan Hiu Lam 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，  
令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Chan Hiu Lam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**TONG WAI HAN 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土

地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

TONG WAI HAN 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Soloan 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴

求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

Soloan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Jackie Cheung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Jackie Cheung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lai Katharine** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:29

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Lai Katharine 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Carman 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Carman 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ym Leung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Ym Leung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Leung Ka Lai 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Leung Ka Lai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yvonne Pak** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:27

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Yvonne Pak 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Li Man Ki 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Li Man Ki 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ken cheng** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。順祝 國泰民安！

Ken cheng 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chau Ming Chun 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

敬祝安好！

Chau Ming Chun 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Crystal Hung** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

祝願 閣下生活愉快！

Crystal Hung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Thom 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:25

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Thom 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Wayne Mak** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:23

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。謝謝！

Wayne Mak 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ng man chi 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。謝謝！

Ng man chi 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cherry Kwok** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Cherry Kwok 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝

謝！

Chan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Alex Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 台安！

Alex Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ronnie 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Ronnie 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lance Yan** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。萬分感謝！

Lance Yan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**P Tang** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

祝願 閣下生活愉快！

P Tang 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Roy Wong 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:19

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野

公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Roy Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**chan Ka ki** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組如實

向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。祝 安好！

chan Ka ki 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Patrick Ho** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Patrick Ho 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Yuen Ying Tang 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Yuen Ying Tang 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**li kin shing 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

li kin shing 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Esther 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 台安！

Esther 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Cw 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Cw 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Chun Wah Wong對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:16

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Chun Wah Wong 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lee Wing Sze 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

Lee Wing Sze 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Shum Ka Hei 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Shum Ka Hei 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ling Barry** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順

祝 台安！

Ling Barry 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



Ivy Wan 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Ivy Wan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**dick kwan yu 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

dick kwan yu 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## WLY 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉

快！

WLY 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**WINNIE LUI 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

WINNIE LUI 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yim yat fu Freddy 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Yim yat fu Freddy 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Charles Li** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Charles Li 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Chan lok tung 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為

香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活

愉快！

Chan lok tung 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yo Ngai** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:07

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Yo Ngai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ng Sze Nga 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:06

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。謝謝！

Ng Sze Nga 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**KK Lau 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:05

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納

意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

KK Lau 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Ming 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:05

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請土供組如實向特首林鄭月

娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。萬分感謝！

Ming 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



陳伊德對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝

謝！

陳伊德謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Yip On ki 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:05

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Yip On ki 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Haze Wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Haze Wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



c 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 祝 安好！

c 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Nicole wong** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:04

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Nicole wong 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lam Chit Sum 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土地供

應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。萬分感謝！

Lam Chit Sum 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



chan lai 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

chan lai 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lee Wai Yan 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Lee Wai Yan 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lam Man Yuk 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Lam Man Yuk 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Lau 對土地供應選項及相關議題的意見**

13/09/2018 00:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Lau 謹啟



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Samantha Sam** 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:00

From: [REDACTED] To: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝

安好！

Samantha Sam 謹啟

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

13/09/2018 00:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本

人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

祝 安好！

Lo 謹啟

13<sup>th</sup> September 2018

**By Post and Email**

Mr Stanley Wong Yuen-Fai, SBS, JP  
Chairman Task Force on Land Supply  
17/F West Wing  
Central Government Offices  
Tin Mei Avenue  
Tamar Hong Kong  
Telephone: 3509 7737  
Fax: 2868 4530  
Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

Dear Mr Wong,

I am writing to you to express my views on the public consultation exercise being carried out by the Task Force on Land Supply. I am a member of The Hong Kong Golf Club.

With regards to the preservation of Hong Kong Golf Club (Fanling), I believe that The Hong Kong Golf Club should be preserved in its entirety.

Hong Kong would benefit from far more, rather than less, golfing facilities.

The Hong Kong Golf Course at Fanling is a well maintained green 'garden' for the New Territories.

Public access leads to 50,000 rounds of golf being played on the course, per year, by non members.

As a Hong Kong Golf Association delegate in the 1990's I was involved in the promotion of golf within the local community. This has been hugely successful and would not have happened without the commitment of members and the usage of all the facilities of the Golf Club. Junior golfers at that time have become present day senior golfers, competing around the world under the Hong Kong Flag

I believe the Hong Kong Golf Club has made a significant contribution to Hong Kong itself. The Golf Club has a worldwide reputation.

The area around Fanling is congested with housing and traffic.

I believe that reclamation is the way forward. When you arrive in Hong Kong by air from the north you can see the Hong Kong to Macau and Zhuhai Bridge disappearing into the sea. I believe the start of this bridge should be the next hub of Hong Kong. The North and East of Lantau will provide enough land for housing.

This will be a huge infrastructure project and will put Hong Kong back on the world map as a progressive city. It will lead to massive employment; The Hong Kong government can afford such a huge project.

I note the time line stipulated on the website. I would hope that with willing manpower and money as well as backing of the community, this project would be completed as quickly as other options given by the Task Force.

Affordable housing would be available to those in need, creating a hub which will be a 'New Town'. This area is likely to have a business district close to transport infrastructure. Hopefully those who now are suffering due to lack of housing in Hong Kong will be in an enviable position with regards to their living location in years to come.

Yours sincerely,



Dr Jonathan C Foster  
MBChB (Leeds), MRCP, DCH  
CUHK Diploma in Advances in Medicine  
FHKAM Specialist in Family Medicine

Postgraduate Diploma of Tropical Medicine and Hygiene, James Cook University PGDipTM&H (JCU)



HONG KONG

September 12, 2018

Mr. Stanley Wong Yuen Fai, SBS, JP  
Chairman, Task Force on Land Supply  
Development Bureau  
19/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tin Mei Avenue, Tamar  
Hong Kong

Dear Sir,


The Duffers golfing fraternity was established in 1954 and currently have a membership community exceeding 500 life members who are residence of Hong Kong. The Duffers was set up to promote the game of golf to the local community and to enable golfers to learn the basic rules of golf and golfing etiquette. The Hong Kong Golf Club has been very supportive and have provided the Duffers in the past 64 years with their world class golfing facility and golf courses which enable us to host golf tournaments on a regular basis at Fanling. The Duffers also organize friendly competitions with other golfing fraternities such as the HK Japanese Golfing Society, the American Club Golfing Society and the Hong Kong Medical Golfing Society so to promote friendship and networking amongst golfers in different social groups and of nationalities residing in Hong Kong.

Our organization is aware and much concern about the discussion taking place that may result in the closure of one or more of the most historical and established golf courses in the world. Hong Kong Golf Club has played an important role in the development of golf in Hong Kong and is being recognized as one of the most recognizable Golf Club in Asia. Furthermore, the Hong Kong Golf Club has supported our local community, local charities and is very much committed to development of golf through their youth programs and outreach to local schools and junior squad players from the Hong Kong Golfing Association.

Hong Kong Golf Club has been hosting many major international Golf Tournaments such as the Hong Kong Open, Hong Kong Ladies Open and Hong Kong Seniors Open Amateur Championship on an annual basis which we belief have enhanced Hong Kong's image and status as a diverse metropolitan city in addition to being a major Asian financial center and a top city for tourism.

We seek your kind consideration and the government's support to keep all three golf courses at Fanling and allow Hong Kong Golf Club to perpetuate its greatness and continue to make Hong Kong a dynamic city which we are so proud of and call it our home.

Yours sincerely,



David Lam  
Honorary CEO



Mr. Stanley Wong Yuen-Fai, SBS, JP  
Chairman, Task Force on Land Supply  
Development Bureau  
19/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar  
Hong Kong

8 September 2018

Dear Mr. Wong,

In response to the public consultation on land supply, I wish to express my strong opinion that the Private Recreational Lease for The Hong Kong Golf Club at Fanling should be renewed in the site's entirety.

I am not a member of the Club, and yet my reasons for supporting the renewal of the lease are intensely personal, as though it were *my* Club. And, in a way, it is. The Club may be a private club with a limited membership, and yet its existence is part of the heritage that belongs to every Hong Kong resident. We should all, golfer or not, be proud to have a premier and venerated sporting facility in our home. We should all be proud of its storied history because within every graded building, embedded in the bark of every grand old tree, resting in the soil beneath centuries-old graves is part of the magic that made Hong Kong what we are today.

Due to land supply problems, Hong Kong has often faced a barbaric choice: to preserve our history or sacrifice it in the name of progress. I do not believe that the decision to renew the Club's lease should come to such a quandary. There are several land supply options - such as partnering with the private sector to develop agricultural land in the New Territories, or repurposing Brownfield sites, or land reclamation away from Victoria Harbour - that would not deprive the city of a significant historical and sporting landmark and generate far larger capacity for public housing and services.

While I am not a member of the Club, I am a golfer. From a young age I have benefitted from the Club's efforts to promote junior golf and amateur golf in Hong Kong. I have participated in many junior, inter-school and amateur golf tournaments hosted by the Club and as a teenager joined the Hong Kong Golf Association's junior squad to practise on the Club's grounds. I have also attended the Hong Kong Open, the professional golf tournament that brings some of golf's greatest global stars to our shores, as a volunteer and spectator for many years. That the European and Asian PGA Tours should jointly sanction this event is testament to the Club's effectiveness and suitability as a site for international competition at the highest level. There is no other venue in Hong Kong that would be capable of catering to an event of this magnitude and importance and only a partial renewal of the site's lease would undoubtedly hamper the Club's ability to do so.

I last competed at the Hong Kong Ladies Open Amateur Championships held at The Hong Kong Golf Club at Fanling in 2016 and from the tremendous and diverse local talent on display it is clear that the development of golf has flourished since I started playing twenty-five years ago. The credit


is squarely due to the Government's willingness to invest in the sport and the contribution of Hong Kong's few but vital golfing institutions, of which The Hong Kong Golf Club must be said to be a leading light.

In more recent years, the Club's policy towards allowing public access to its courses on weekdays has been the most affordable and generous of all the private golf clubs in Hong Kong. Golfers tend to speak affectionately of golf courses as their 'homes', a place where one feels belonging and well-being. Even as a non-member, due to the inimitable role The Hong Kong Golf Club has played in golf for a great many years in Hong Kong, I have a knowledge of and a fondness for the Club and its golf courses as though they are my second home.

This debate goes to the very core of what a world-class city like Hong Kong should be. We must be able to offer affordable and sufficient housing and social services to our residents, we must offer sporting venues for our population to indulge in healthy diversions, we must preserve our heritage for future generations, and we must have something to offer the world. The Hong Kong Golf Club undeniably helps Hong Kong satisfy the latter three needs, and as the Task Force on Land Supply has aptly shown we have other more effective solutions to satisfy the matter of land supply for housing demands.

As a Hong Kong resident who loves our city and its people, I humbly ask you to renew the Private Recreational Lease for The Hong Kong Golf Club at Fanling in its entirety and maintain for us all a continuous source of pride and enjoyment.

Yours respectfully,

  
Jacqueline Cheng-Bhuralal

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices,  
2 Tim Mei Avenue, Tamar  
Hong Kong

Sept 7, 2018

Dear Sir/Madam,

**Re: Letter of Support for Preservation of Fanling Golf Course**

I am writing to voice my support for the preservation of the land occupied by the Hong Kong Golf Club ("The Club") in Fanling.

I strongly disagree that the land occupied by the Club should be released for housing development based on the following reasons:

1. History and heritage

The Hong Kong Golf Club was founded in 1889, is the oldest golf club in the whole South East Asia. The Clubhouse was built in 1911 and is a Grade II Heritage Building. There are more than 60 ancestral graves on the land, many of them dating back to the Qing and Ming Dynasties. During the Ching Ming festival many descendants go there swiping the graves and paying respect every year.

2. World Class City

We are proud that Hong Kong has become one of major cities of the world and there are many multi-national companies have open their offices and relocated their staff to live in HK. Keeping the Club will help maintain a good international image of HK as the Club hosts the Hong Kong Open every year, a world known golf tournament which has attracted many top golf players of the world. This tournament is



broadcast to over 400 million households worldwide, so it is iconic and one of the biggest golf events in Asia. Of course there are other major tournaments are being held at the Club every year as well.

### 3. Conservation Values

There are not only many graves in the land but there are about 74.2 hectares of land comprising of dense woodland and trees that are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of old and valuable trees. The land is also inhabited by a huge diversity of fauna including protected birds, insects, reptiles and other wildlife.

### 4. Public participation

The Club is open to the public and visitors are able to play in one of the courses during weekday. In 2017, over 50,000 (approx. 42%) of the 120,000 rounds of golf played on the courses were by visitors/non-members. Green fees are very modestly charged which is also in line with other public courses in HK.

### 5. Outstanding Asian games performance

In the recent Asian games Hong Kong has beaten the record of medals and the government has announced to spend HK\$6 Billion in the next few years to develop sports industry and embracing talents. Golf is definitely one of the sports that Hong Kong should focus on to develop and push forward. Most of driving ranges have been resumed for housing developments and there are really insufficient numbers to develop the sport. If we want to embrace talents, we ought to use the existing facilities to groom young and talented players like Tiffany Chan who represented Hong Kong in the Olympic Games 2016 and turned LPGA last year.

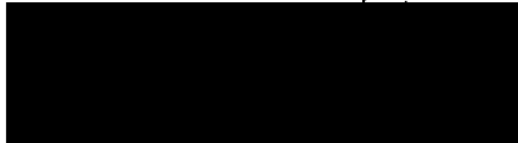
In my opinion I believe Hong Kong has other better options than taking back the recreational land and for example:


- A) Land reclamation – I strongly believe this is a viable option since a lot of our land was created by reclamation and this option obviously can create more land to meet our long-term need;

B) Relocation of container terminals – our container through put has been declining in the last few years and it has been over taken by the neighbouring cities in China. I believe it is possible to relocate our container port to somewhere a little farther away from the city, such as Lantau.

Based on the above reasons I strongly believe it is important to keep the Club, not only to the golfing community, but also to the natural environment, local charities and to Hong Kong as a whole. Therefore, I would like to ask the Task Force to look for other viable and more long-term options for solving the housing issues.

Yours sincerely

A large black rectangular redaction box covering the signature area. A hand-drawn arrow points from the top of the box towards the text 'Yours sincerely'.

Antonio Wu (  )

12 September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Sir,

I am writing about the option on reclamation of the Hong Kong Golf Club (Fanling) for residential development.

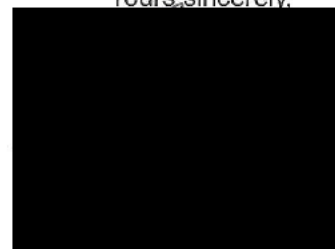
I strongly feel that the entire Fanling site is important to Hong Kong. HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia. The clubhouse in Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. There are over 50 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties. In terms of ecological and conservation values, the Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'. The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of bird, insects, reptiles and other wildlife.

In terms of promoting the golf sport, HKGC will host the 60<sup>th</sup> edition of the Hong Kong Open in 2018. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years. There is a record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The HKGC also founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. HKGC is also enthusiastic in supporting the grooming of young talent by providing Hong Kong Golf Association free access to host its squad team in training and amateur tournaments.

Though as a private club, Fanling facilities are open to the public from Monday to Friday throughout the year. In 2017, there were over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf played by non-members. Furthermore, there are over 200 non-members events, including many fund-raising charity golf days are held every year at the Fanling golf courses. More than \$20 million is raised annually for a variety of charities, to name a few, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and many others.

I appeal to the Chairman and members of the Task Force on Land Supply a prudent deliberation on preserving the entire HKGC (Fanling) site.

Yours sincerely,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

未能確認來信人機構是否願意公開姓名  
Unable to ascertain whether the sender wishes to  
have his name published

5 September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing,  
Central Government Offices,  
2 Tim Mei Avenue,  
Tamar, Hong Kong  
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir/Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by Hong Kong Golf Club for building public housing. HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.

HKGC has hosted the Hong Kong Ladies Open for the past 4 years and it is the only ladies professional golf tournament in HK.

The HKGC plays an important role to support the sport of golf for our young generation. Therefore, our government should also support the game of golf and look for other options to build public housing. Not a single hole should be taken away from the HKGC.

Sincerely,



未能確認來信人機構是否願意公開姓名  
Unable to ascertain whether the sender wishes to  
have his name published

4 September 2018

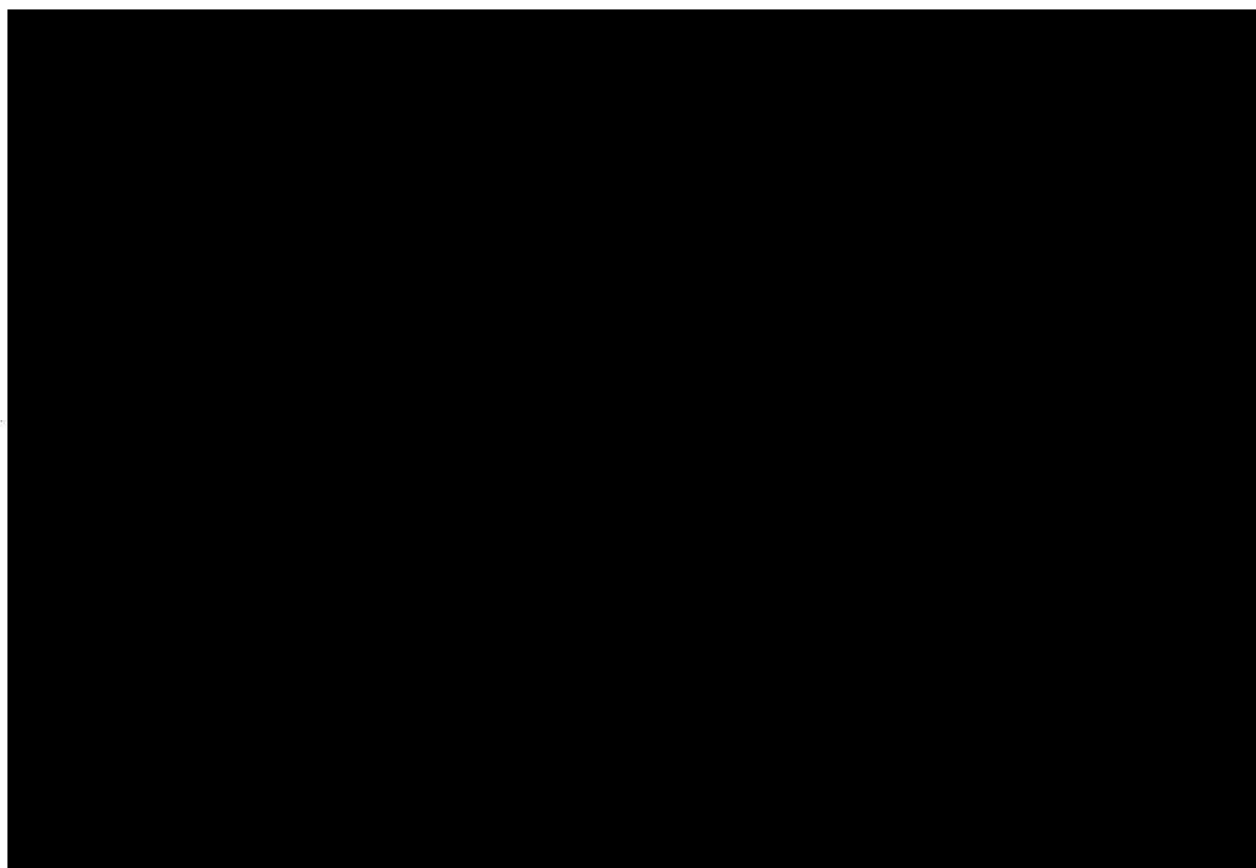
Mr Stanley Wong  
Task Force on land Supply(TFLS)  
17/F, West Wing, Central Government Offices,  
2 Tim Mei Avenue, Tamar,  
Hong Kong

Dear Mr. Wong,

We are all Missionhills Golf club Members. Our club has a very good relationship with The Hong Kong Golf club. We have friendly games and competition all the time. Also, HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in south East Asia. We all love the HKGC. Further more, we do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for public housing purposes. We found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

未能確認來信人機構是否願意公開姓名  
Unable to ascertain whether the sender wishes to  
have his name published

Sincerely,



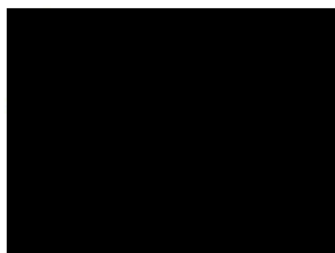
5 September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing,  
Central Government Offices,  
2 Tim Mei Avenue,  
Tamar, Hong Kong  
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir/Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by Hong Kong Golf Club for building public housing. HKGC is one of the oldest golf clubs in Asia and it pays an important part of Hong Kong's heritage. HKGC is also a venue for the Hong Kong Open for more than 59 years. This year, HKGC will host the 60<sup>th</sup> Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of the only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years. Also, there are lots of good comments from the professionals who have played at the HKGC. In this case, I think the government should consider using other options instead of taking anything away from HKGC, the Hong Kong heritage.

Sincerely,



未能確認來信人機構是否願意公開姓名  
Unable to ascertain whether the sender wishes to  
have his name published



13 September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices,  
2 Tim Mei Ave, Tamar,  
Hong Kong

Dear Sir,


I am writing to offer my opinion on the Task Force's recommendation on land options, specifically, the "Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases" as it relates to The Hong Kong Golf Club's, Fan Ling site.

It is my strong opinion that the HKSAR Government preserve the entire Fan Ling site for the following reasons:

1. We are a golf facility of great historical and heritage value. Not only one of the oldest in Asia but a respected one in the golfing community around the world. In my travels, I have encountered thousands who have visited HKGC. I have never met a single person who has any negative comments about HKGC. On the contrary, many see it as a wonderful golfing facility comparable to the finest you will find anywhere in the world. For many visitors to Hong Kong, the highlight of their visit is a day or afternoon spent at Fan Ling.
2. The New Territories is fast becoming a concrete jungle like much of the rest of HK. The Fan Ling site represents an important green lung which is home to Old and Valuable trees and to a myriad species of birds, insects, reptiles and many other wildlife.
3. Although a private club, it is a fact that up to almost half the golf rounds (50,000) played at Fan Ling are by non-members. Golf, is not only popular in Hong Kong but a sport we should encourage as many people to play as possible. It is a game that teaches all participants great values of life, such as, integrity, good manners, respect, tolerance, etc. if we were to lose the Fan Ling site, it would be a massive blow to the golfing community.
4. Golf is also a wonderful vehicle for charitable initiatives. Fan Ling plays host to a number of golf days whose sole objective is to raise money for the less fortunate. As much as \$20 million is raised annually and this number will only increase.
5. The Hong Kong Golf Open is one of the oldest and most important events in the regional golfing calendar. It is loved by all who are involved, including players, officials, spectators, members, volunteers. Some of the greatest names in the game have not only graced our fairways but have won the event. Thousands of people fly in for the event annually and millions watch it live on television from around the world. It is a great promotional event for all of Hong Kong. I often read opinions pieces in the newspapers that we can simply move the HK Open to another venue in Hong Kong. I can honestly say that there is no other golf course in Hong Kong that can play host to this great championship. It is not only about providing 18 holes to host such an event but so many other factors go into such a championship.

I write in full realization that there are many HK citizens who live in sub-standard conditions and that land is needed to build suitable homes. However, I truly believe there are other land options in Hong Kong that are more viable. If we are really the "World City" that we claim to be then we must preserve HK Golf Club in it's entirety.

Yours Sincerely,



Dominique Boulet

土地供應專責小組主席黃遠輝:

我是市民 [REDACTED], 我好支持土地供應專責小組主席黃遠輝邀請新城財經台嘉賓通知就元朗天水圍、橫洲及錦田棕地興建公屋/居屋或加建無軌電車/有軌電車建議, 因為元朗橫洲棕地興建公屋/居屋的定論未雨綢繆, 但東涌西、東涌東、東涌南及梅窩新發展區興建公屋/居屋/私人樓宇或加建新文化藝術中心/體育館/運動場/泳池的建議方案就未定, 但因為發展東大嶼都會興建私人樓宇未定案, 但考慮決定在葵青貨櫃碼頭上蓋發展用地方案未定通知, 我好希望土地供應專責小組主席黃遠輝就元朗天水圍、橫洲棕地、錦田、重置葵青貨櫃碼頭/葵青貨櫃碼頭上蓋發展、屯門內河碼頭鄰近用地、發展東大嶼都會及發展郊野公園用地興建公屋/居屋或文娛康樂中心及加建無軌/有軌電車的計劃通知。

[REDACTED]

2018 年 9 月 19 日

未能確認來信人機構是否願意公開姓名  
Unable to ascertain whether the sender wishes to  
have his name published



Email: [REDACTED]

12<sup>th</sup> September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices,  
2 Tim Mei Avenue,  
Tamar, Hong Kong.

Dear Sirs,

Rome was not built in a day nor were the golf courses at Fanling.

After 150 years of careful and expensive care, the golf courses are at last matured and good enough for international competitions.

There are not many so called "heritage sites" in Hong Kong that can rival that of the golf courses and they are run, not at the public's money but at the expenses of the Club members.

An international city must provide people who come to work with facilities they are used to in their own countries including, inter alia, tennis, swimming and golf. Many famous American Presidents played golf including Eisenhower and presently Trump and they, free from the pressure of work, think and conduct businesses in the relaxing atmosphere of a golf course. Singapore with worse climate than Hong Kong is also lacking in land for building and although they have mooted on the destruction of some of their golf courses they are not taking any action since they know how to run an international city.

If the present golf courses are destroyed and if in future, it was found necessary to rebuild them elsewhere, it would take many years to design, to excavate, to build the underground drainage, to sow and to experiment with suitable grass, to build club houses, etc. not to mention the actual courses, cart paths and practice areas.

I would add that many of our staff are local people who have depended on our club to provide them with work, generation after generation.

Yours faithfully,

[REDACTED]  
William Kwan  
A retired golfer

尊敬的黃遠輝主席

您好!

如果收回粉岭高尔夫球场会影响香港  
体育盛事之都的形象(连个像样的高尔夫场  
都没有,最多是个三流的城市.看看现在深  
圳那么多球场)

故强烈反对收回高尔夫球会!

祝工作顺利

王/成员: 

2018.9.11.

## 土地供應選項和優次意見書

有關土地供應選項會優次，本人支持保留私人體育會，因為私人體育會協助推動體育發展，培育運動精英及提供康樂設施。

很多人投訴政府沒有好好地培育體育員，政府應鼓勵體育團體和私人遊樂會多加合作，以減輕政府的重擔，又可保留既有的體育設施，所以私人體育會一定有保留的價口。取消私人體育會只會分化社會。

本人同意政府應研究怎樣好好利用此等私人遊樂場地以舒緩政府及外界體育團體的壓力。

至於增加房屋土地，政府應從填海及改變新界土地用途方向進行。本人明白取消新界綜地，是一個敏感問題。政府是否可以考慮新界原居民住屋向高空發展，而不只是三層高的丁屋。

香港市民 [REDACTED] 上 [REDACTED]

2018年9月12日

2018.7.

urgent

Pls relay to

② 黃遠輝先生

that we suggest to extend the

MTR to

① Discovery Bay &

② Peng Chau,

pl.

Most respect  
yours.



2018.8.30

①



我們同意敬愛的鄧滿海先生之論點，見隨承，

★填海於坪州及喜靈洲★

之水域為上上策，

請轉告美荷之CE林鄭，及

②尊敬之黃遠輝太平紳士。

多謝。

★急件★

未能確認來信人機構是否願意公開姓名  
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published



拜上

# 土地供應政策意見書

-

## 2050

2018.09.14

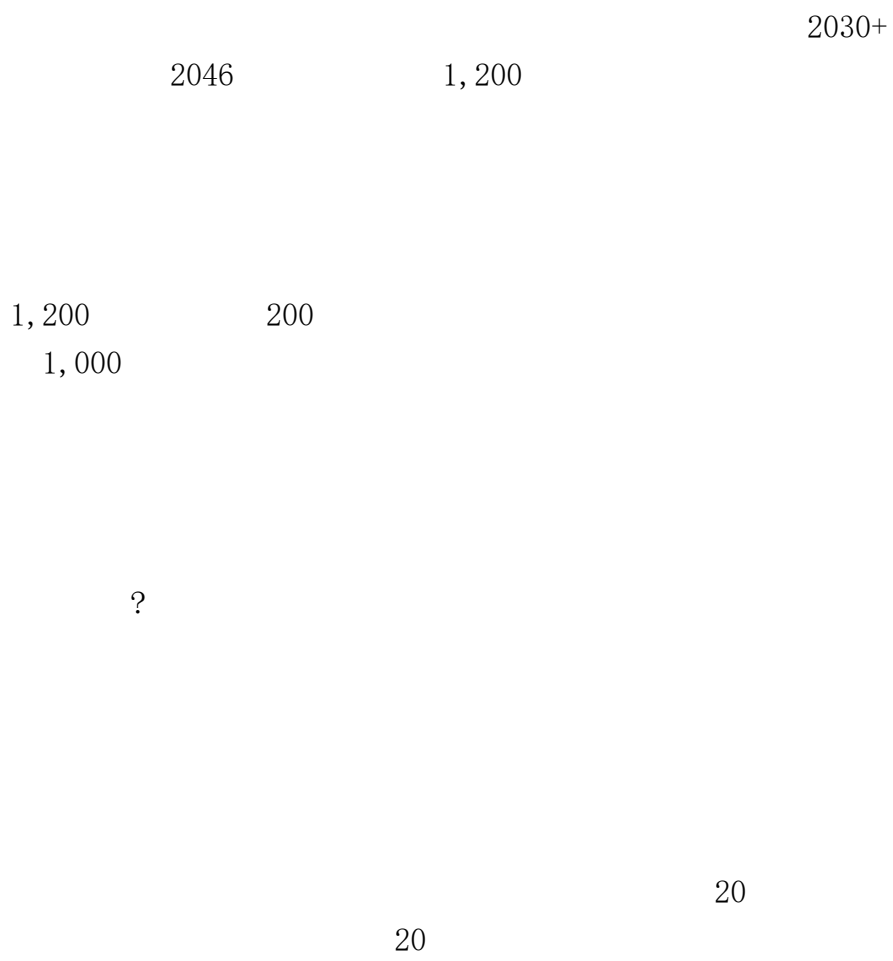
(  
Howard Meng ( /UC Berkley )

1.

18

2.

3.



?

?

4.

2050

2050

1989

CBD

2008



2050

2017 7

2018 9

100-500

4.0

strategic Planning

5.

7

4

( )

6 29

39,500

57,000

50%

75%

2018

2018 5.7 7 52 52% 70%  
42 10% 52

6.

) (

25%

?

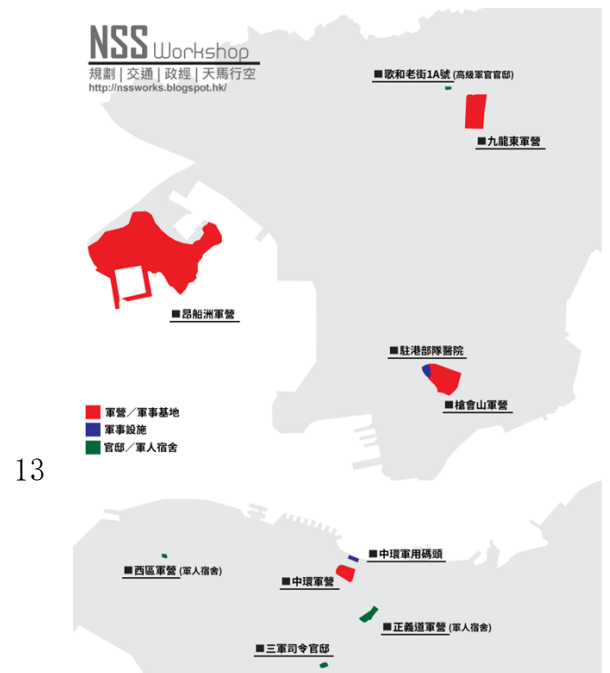
7.

7.1

:

1.			10		
2.	110		220		
3.			150	300	
4.		60	120		
			3	14	
			10	30	
5.		450			
6.	1000				
7.	40				
8.		65			
9.		40			
10.		520			
11.					
12.					
13.					
14.					
15.					
16.					
17.					
18.					

7.2



7.3

66

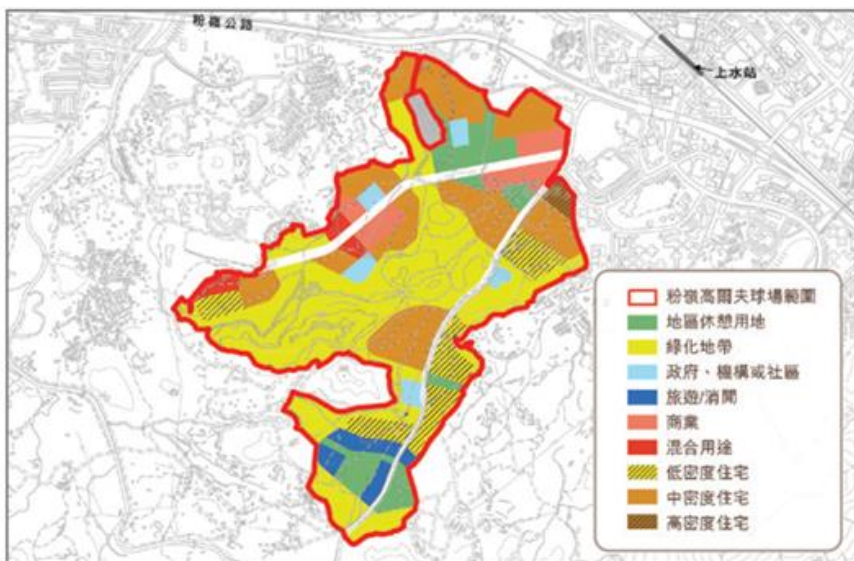
408

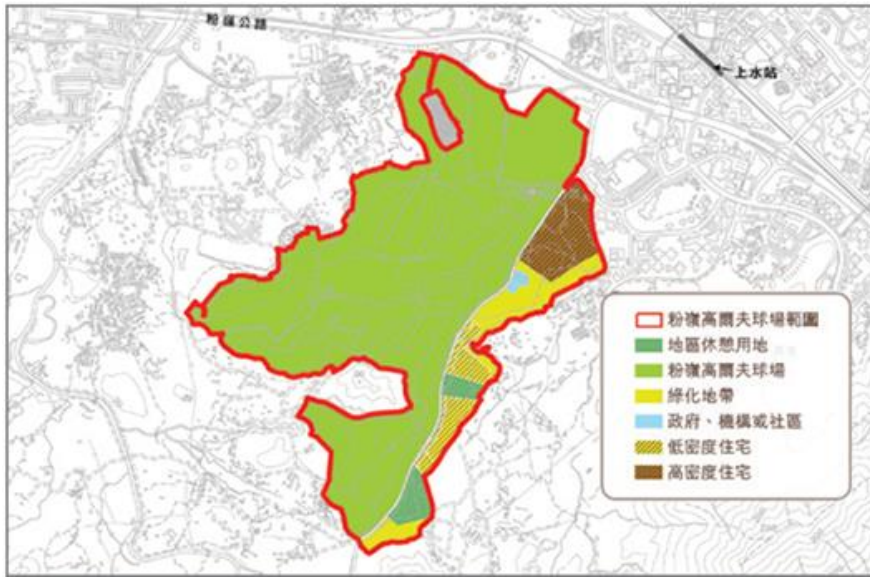
2047

172

2020

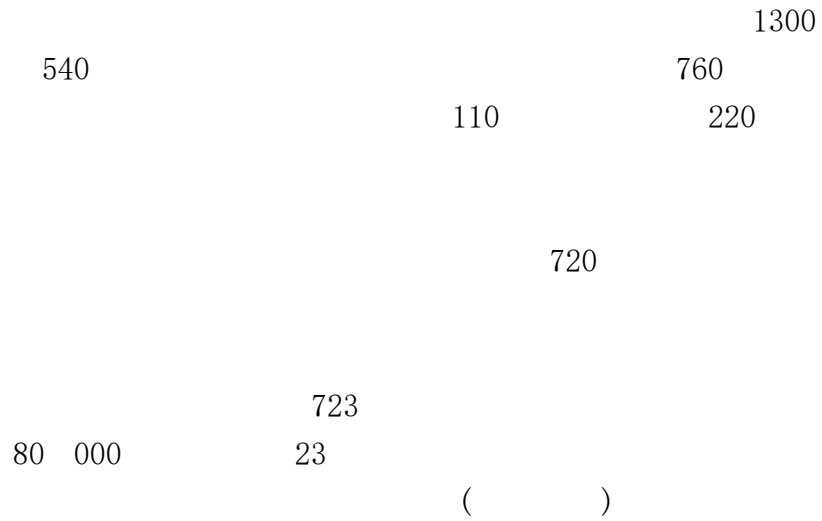
1.

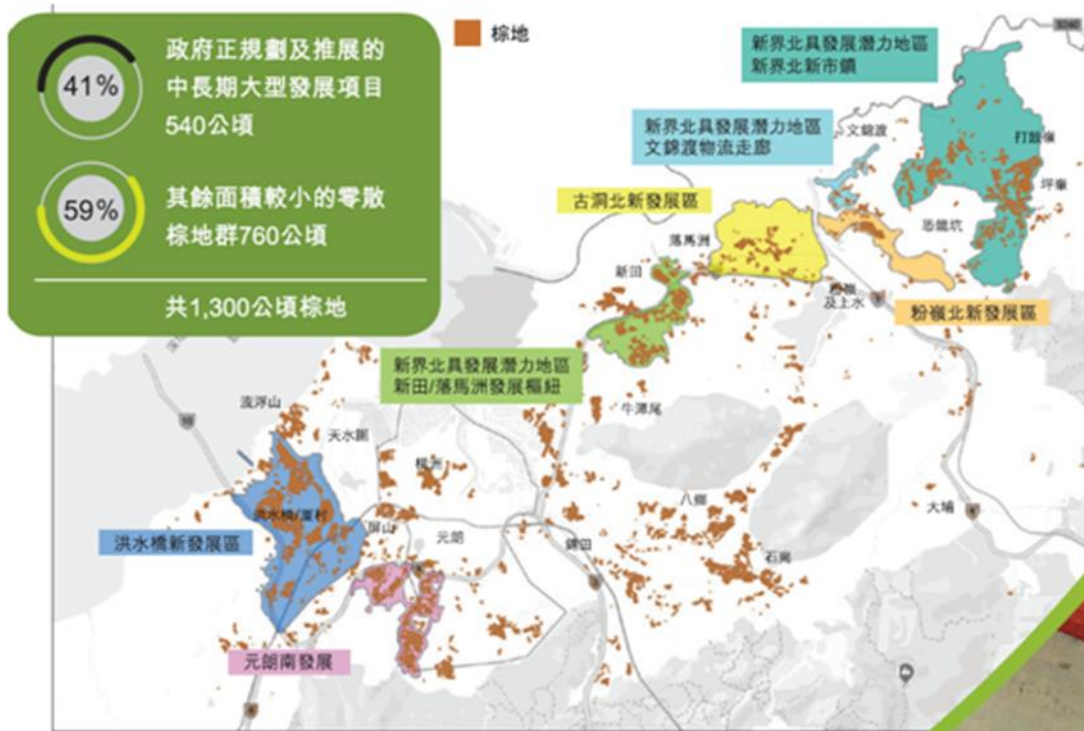




( 20 )

### 7.4





7.5

1,000 /

200-300

## 7.5

1. :
2. ( ?)
3. ) ( / /
4. :



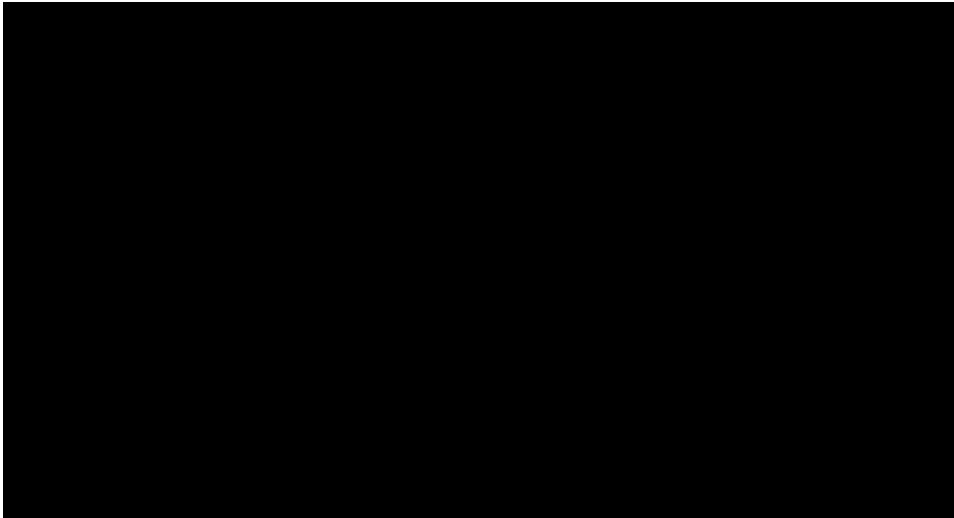
1,200

2.8%

40%

80 120 600 30

20



[END ]

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。  
 Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.



專業。民主。起動

土地供應意見總結 (20180820)





<https://goo.gl/8TjFam>

<https://goo.gl/UpxE7v>

<https://goo.gl/eRQ6Ce>

<https://goo.gl/HbSV2s>

<https://goo.gl/8TjFam>

<https://goo.gl/8WQJcW>

<https://goo.gl/fja9Tt>

<https://goo.gl/KfxeSp>

---

<https://goo.gl/uv9wUc>



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



本人極之反對在香港任何地方填海及發展郊野公園邊陲的選項。

14/09/2018 22:16

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

因為對海洋生態造成不可逆轉的破壞，在我們仍有很多方法應付市民對於房屋的需  
求。例如，短、中期建議利用（土地收回條例）重建超過五十年樓齡的唐樓，尤以  
重建土瓜灣及大角咀等舊樓興建公屋，解決現時輪候公屋的市民。中、長期必須由源  
頭做起，大幅削減所有外來移民或內地單程證配額。另外，已建成的私人樓禁止發展  
商囤積單位，釋出房屋壓低樓價讓大眾人仕購買。由於填海造地需要  
運輸網絡及基建 配套，現時土地供應選項所指的填海選址，絕大部分出市區的主要幹  
線於返工及放工時段都有塞車問題，請問當局怎樣應對。現時各區的醫院輪候時間甚  
長，這個是包含專科、普通科及急症室都是很多人。還有香港的人口老化嚴重，故此  
更需要覓地興建安老院舍。還有地球暖化與氣候變遷，有研究顯示人口快速增加，科  
技突飛猛進，可能導致氣候變遷，增加南北極冰川崩裂及融化的速度。所以如此多問  
題，都是源於，（必定要控制人口。）

人滿之患

14<sup>th</sup> Sept 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

**Re: Preservation of Fanling Golf Course**

Dear Secretariat,

The whole site (Three courses) should be preserved because it is an integral part of the Fanling golf club facilities. The Hong Kong team's performance depends on it. The junior development program for the youngsters also depends on it. Would you take out the Old course at St Andrews for housing? St Andrews is the cradle of golf for man kind, Fanling is the cradle of golf for Hong Kong and China. Please consider wisely.

Thank You.

Sincerely Yours,

Alan Wong

14<sup>th</sup> Sept 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

**Re: Preservation of Fanling Golf Course**

Dear Secretariat,

I think the entire site should be preserved. I learn to play golf at the 3 courses in Fanling. Losing it to housing would be a great lost as there are many better alternative sites for the purpose in Hong Kong.

Thank You.

Sincerely Yours,

Austin Wong

14<sup>th</sup> Sept 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

**Re: Preservation of Fanling Golf Course**

Dear Secretariat,

I hate to see any parts of the three courses ruined. As many adults told us we should all try and preserve the earth and from the eco trips we made on the courses I learnt there are numerous trees, flowers, insects and animals living in the habitat. Why would anyone want to destroy nature and history? Put the houses somewhere more suitable.

Thank You.

Sincerely Yours,

Jasper Wong



14<sup>th</sup> Sept 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

**Re: Preservation of Fanling Golf Course**

Dear Secretariat,

We need to keep all three courses for it is the oldest course in Hong Kong and China. Destroying the cradle of golf for China is unthinkable. I have seen many athletes train in the courses. Many international players compete on it. Taking it out would be great loss for all of us. We should consider alternative sites first and from now on never even think of touching such valuable piece of architecture, habitat and history.

Thank You.

Sincerely Yours,

Jolie Lui

14<sup>th</sup> Sept 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

**Re: Preservation of Fanling Golf Course**

Dear Secretariat,

Please stop people from destroying the most beautiful courses on earth. What are they thinking about. My friends and some really good golfers practice on it. Please keep it untouched.

Thank You.

Sincerely Yours,

Victoria Wong

11 September 2018

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP  
Chairman, Task Force on Land Supply  
Development Bureau  
19/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar  
Hong Kong

Dear Mr Wong

I am writing to confirm that I do not support neither the partial nor full reclamation of the Fanling property as the entire Fanling site is important to Hong Kong.

**History and Heritage**

- HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia.
- The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.
- There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.

.... /2

### **Ecological and Conservation Values**

- HKGC is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
- The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'.
- The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

### **Public Access**

- Facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year.
- In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members.

### **Iconic International Tournaments**

- The Hong Kong Open is Hong Kong's oldest professional sporting event.
- In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years.
- A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households.

### **Grooming Young Talented Golfers**

- HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.
- In May 2018, the HKGC sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams.

- HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

### **Community Outreach Charitable Works**

- Over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK\$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others.
- The HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness', was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital.

Yours sincerely



Gordon French



BY EMAIL: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

13 September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

**RE: Alternative Use of Sites under PRL – HONG KONG GOLF CLUB (HKGC)**

Dear Sirs,

I am writing to express my strong view regarding the consultation being undertaken by the Task Force on Land Supply.

In short, I am strongly against any partial or full reclamation of the Hong Kong Golf Club Courses at Fanling for the purpose of housing redevelopment.

My reasons are stated below:-

1. Hong Kong has achieved its current international stature and economic success by having developed into a city with a unique history, character and facilities that are attractive to short-term visitors, long-term residents, expatriates and multinational corporations looking to do business here. Hong Kong would not be such an attractive place with this allure if it did not have historic facilities with a world class reputation such as the Hong Kong Golf Club. The Hong Kong Golf Club is part of what has made Hong Kong "Asia's World City". Hong Kong would not have become a "world city" and achieved its economic success by building housing alone.
2. Hong Kong relies heavily on the financial services industry and other key people industries such as trade, technology and insurance, which are highly dependent on attracting top quality international and mainland Chinese talent to work and live here. All of the other top cities in the world, such as London, New York, Los Angeles, Tokyo, Shanghai and Singapore, have top class golfing facilities of international repute. The Hong Kong Golf Club provides a facility which helps to maintain the attractiveness of Hong Kong as a place that will attract and retain top executive talent in Hong Kong.
3. Golf has grown to be one of the most important and high-profile sports in the world, as evidenced by the attendance figures and prize money at leading international golf events. The Hong Kong Open played at Fanling is unique (along with the US Masters at Augusta) in its history of being a major tournament having been played in the same venue for over 50 years. There is no other international sporting event of such stature which is held in Hong Kong. Hong Kong does not have any tennis, soccer or other sporting event of such stature, other than the Rugby Sevens which has a much shorter history and is arguably more of a "fun" event.

4. The Hong Kong Golf Club has supported the development of Hong Kong's youth golfing development programme, the most notable success of which is Tiffany Chan who has qualified to play on the top-level LPGA Tour. But she is not the only one – there are a number of other rising top golfers - and such development would not be possible without the facilities of the Hong Kong Golf Club. In addition, the Hong Kong Golf Club provides access to large numbers of the members of the public who welcome the opportunity to enjoy this sport.
5. The existence and availability of this amount of green space, with its strong infrastructure and supporting facilities such as road access, clubhouse and car parking, is of tremendous value to Hong Kong, none more so than demonstrated by the staging of the 2008 Beijing Olympic Equestrian events on the Fanling golf courses. There are more than 30,000 trees in the Fanling golf courses, including some 160 old and valuable trees and protected species, as well as grade 1 and grade 2 historical buildings with significant heritage value. Other uses of the Fanling land include the ultra-marathon, tree walks and multi-sport events. In addition, the Hong Kong Golf Club is an important supporter and contributor to its surrounding community through its outreach and charitable events, including raising funds for local charities and school events.
6. As has been pointed out in the consultation itself, Hong Kong is only 24% built-up, with many areas such as brownfield sites which are capable of development, even before considering additional reclamation. It does not make sense to choose development of well developed, beautiful green spaces with top class infrastructure facilities already in place over undeveloped brown field and other sites.

In closing, I very much hope that the Task Force and the SAR Government will take a wider view of the key ingredients which have led to Hong Kong's overall success, which is highly dependent on its commercial and economic success and being a unique and attractive place for locals, expatriates, visitors and investors alike, and not make a decision for the sake of short-term expediency.

You      ithfully,

PONG K   Yee, Paulo



cc



Our Ref: CAP/fc

Your Ref:

14 September 2018

TO WHOM IT MAY CONCERN

Dear Sirs,

**Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases/  
Task Force on Land Supply**

I write on behalf of RHKYC in connection with the above and as an admiralty solicitor long established in Hong Kong.

I joined the Club as a new arrival to Hong Kong in 1979, almost 40 years ago. I have been involved in most sports which are the main objects of the Club over the years. In 1980, I bought a 27-ft wooden sloop, "Kismet", with a distinguished racing history and cruised on board in Mirs Bay and Port Shelter. I am a member of the Cruiser Owners' Association. I have owned and sailed almost every conceivable type of boat from competitive sailing boats through to motor cruisers and speedboats and also got involved at one time in rowing activities. I presently operate a speedboat from Kellett Island and an X99 moored in Shelter Cove. From early in my family life, my former wife and two sons were integrally involved in club activities and we cruised as a family all over Hong Kong waters. Perhaps the most memorable time, family-wise, was during the 1990's as part of the parent-led-youth sailing group from Middle Island. Since then, I have been a regular visitor to Middle Island and gained huge satisfaction from the diversity of water sports operated from there and the mixture of nationalities and age groups keenly involved. The Club focuses on sailing, rowing, paddling and dragon-boating for all ages and skill-levels. I have been involved in all of those activities over my long period of membership of the Club. As a professional, I have and continue to use the Club's facilities for entertainment purposes and have invited many non-member friends from most parts of the world to take part with me in RHKYC activities. I consider it a fantastic icon of Hong Kong as a leading Asian city. I believe there is a considerable payoff for Hong Kong and all stratas of its society from the Club's investments in sports as the Club is not for profit and all income generated goes back to the sport.





2. I do not propose to repeat here the numerous figures and statistics already submitted by those more expert in their fields. However, suffice to say that, with the vast sum already invested by the Club in the modernization of the Kellett Island facility in view of the Wanchai underpass, the Club's facilities and food and beverage outlets are already becoming uncompetitively priced compared to facilities outside. Consequently, I feel that charging an excessive amount of land premium would undoubtedly be detrimental and only end up making clubs more expensive and inaccessible which tends to defeat what the Government is trying to achieve.
3. As a non-committee member, I am not integrally involved in the running of the Club, however, it has been explained to me that much of the burgeoning activity in all three branches of the Club and the vastly increasing participation in water sports which I have referred to previously, could only have been made possible by the Club's opening up of training programmes to the public and covering all ages and abilities as well as running extracurricular sailing and rowing for schools. I am advised that a huge percentage of 70% of people taking part in the Club's training courses are non-members. And that the Club's competitions are open to non-members and something like 40% of weekly class-racing competitors are non-members. I see this in particular as I regularly donate the use of my speedboat to Fragrant Harbour as a photography boat and am able to see at first-hand the vast array of different competitors and craft taking place in iconic events such as the Round-the-Island race. The overall impression is undoubtedly hugely beneficial to the public image of Hong Kong projected to the world at large. Of course, RHKYC is not the only sailing club in Hong Kong and the other clubs also contribute to a significant degree. RHKYC has been voted for many years as Asia's best yacht club. I fervently believe that Hong Kong, if it is to retain the place as Asia's first city, must project that type of highly photogenic and leading image to the outside world.
4. The Club provides a vital role in bridging the gap between beginner level and elite sport in its strong focus on youth and developing champions of tomorrow. As a proud Club member, I do not think the community should shy away from elitism. Afterall, the world is a competitive one and we need to play to our strengths. Many members of the community of all ages and coming from all sorts of backgrounds aspire to success and the Club provides this by promoting its core sports to the community, accessible to all. The Club repays in kind the concessions it gratefully receives from Government in the form, in particular, of its recreational lease terms as the promotional activities and grooming of sporting talents are paid for through members' voluntarily given time and use of the Club's own resources drawn from membership fees and any operating surplus to re-invest into the sports. The Club organizes/facilitates/hosts a significant number of international races, notably of recent, the highly publicized Volvo Ocean Race, the Hong Kong Stop Off for which was presented grandly at the new Cruise Vessel Terminal for all the world to see in the very prominent publicity resulting.
5. I am not aware of the statistics but I have been advised that in the past year alone, competitors have come from all over the world (nearly 30 countries) to take place in international sports events. I mentioned above the Volvo Ocean Race in which the Club's resources and considerable expertise of its members were devoted to make the event possible. I fervently believe, as a huge fan of Hong Kong and a long-standing permanent resident whose success has largely been framed by Hong Kong's free



enterprise and open market facilities which are the envy of the world, that all of the Club's events not only promote the Club but promote Hong Kong itself and, as stated, these are done at the Club's expense which is a way of ploughing back with concessionary benefits from the recreational lease as referred to previously; and I expect, much more, if the "invisible" effect could ever be calculated in benefit-terms.

- 6 I submitted the on-line survey to the Task Force on Land Supply and fervently believe that clubs on private recreational leases such as RHKYC and the Foreign Correspondents Club, of which I am also a long-standing member, should not have the land taken back to address the land shortfall in Hong Kong. It is beyond my expertise to explain what the other options are. However, there have been a number of expert submissions, such as by respected surveyors, Knight Frank, and others which focus on the effective utilization of brownfield sites, the Kwai Chung Container Terminal (eclipsed to some large degree by two major container ports just over the border) and, in particular, huge tracts of New Territories land hoarded by members of the cartel of Hong Kong's developers. Also, I would suggest more pragmatic utilization of sites in formerly active industrial areas, such as Chai Wan and Kwun Tong. And the conversion of large areas including in government use devoted to car-parking, coupled with the introduction of electronic road pricing and other measures to restrict the use of private transport in the congested areas of Hong Kong and incentivize citizens to use the excellent public transport infrastructure, which could also include greater utilization of Hong Kong waters, particularly the central harbour areas, by the provision of more water transport to take the pressure off the roads. If one considers the small area occupied by RHKYC including the main facility at Kellett Island just refurbished at huge expense largely because of a government infrastructural project, the Wan Chai Bypass, one can see that in the unfortunate event that the land was taken back to address land shortfall, the contribution towards land shortfall would be infinitesimal and very much dwarfed by the hugely beneficial input RHKYC has into the community and the image of Hong Kong projected to the outside world. I humbly suggest that government, with all its talents and resources, could in no way replace such input if it were taken away or priced out to any degree. Even if one considers the relatively large area presented by Hong Kong Golf Club at Fanling, I do not consider that even such a relatively large tract of land could make a sufficiently significant impact on the housing shortfall compared to the priorities of developments of much larger and better situated sites such as those I have referred to.
- 7 As you can see, I am passionate about the Club and for the many reasons stated, strongly submit that the land should not be taken away or priced out.

Yours faithfully,



**Christopher A. Potts**

HKID No.

RHKYC Membership No.:



  
THE BANK OF KOREA  
HONG KONG REPRESENTATIVE OFFICE

Email: [REDACTED]

September 11, 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar  
Hong Kong

Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

Dear Sirs,

I would like to express my thoughts that I strongly support for the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling).

First of all, I think if some part of the Fanling's site is retrieved, it will severely affect the rest of the site negatively. If the Fanling golf course site is reduced and surrounded by the apartments, I doubt whether it can still host the Hong Kong Open, which is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours. More than 50 years, the Hong Kong Golf Club has made continuous efforts to become a leading host of international sports events. Hong Kong Golf Club have earned world-wide recognition and contributed to enhance Hong Kong's global attractiveness.

Second, besides Hong Kong Golf Club (Fanling)'s contribution to Hong Kong's development through the golf activities, the Fanling site itself has priceless historical, ecological and conservation values. Hong Kong Golf Club is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia. The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade 2 Heritage Building. There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties. And, over 40% of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forest. They have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'. They are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

...../2

- 2 -

There are so many reasons why we should keep the entire Fanling site beyond the above that I mentioned. However, it does not make any sense to me to build apartments on this site. In New Territories, there are plenty of lands to develop. I think it is absolutely irrational to destroying Hong Kong's history and heritage, simply because it is easy to build apartments. When I arrived at Hong Kong from Korea, I was impressed by the Hong Kong government's efforts to preserve history and historical buildings. The good example is the Murray House, which was preserved and moved to the Stanley. I think Fanling sites are not only a golf course, they are the precious part of Hong Kong's history that should be cherished and hand down to future generations.

Yours faithfully,



Yochul Choi  
Chief Representative  
Hong Kong Representative Office  
The Bank of Korea



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Concerned member of the public regarding Private Recreational Lease

14/09/2018 15:31

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam,

I am writing to object in the strongest possible terms to your plan to take back land from sports, social and charitable organisations to mitigate the current housing crisis.

The land area that can be 'taken back' from private recreational leases is tiny relative to the needs of the city. Acquiring and re-zoning the land will not solve the housing crisis by itself. Asking the organisations that hold private recreational leases to pay market rent will probably cease to make many, if not all of these organisations viable.

In so doing, you will have gained a fraction more housing, but you will have done so at the expense of killing off most of the sporting and leisure activities that exist in the city. That this is even an option in a city that is trying to attract and maintain valuable human capital is beyond belief.

Hong Kong has been slipping down global liveability polls for years. It is expensive (in great part due to the housing supply issue), it is polluted, and it suffers from a host of other issues, like a shortage of educational facilities and a diminishing rule of law. To remove leisure outlets that give citizens access to facilities that keep them physically active, healthy and fit will be the final nail in the coffin.

Changing the policy on private recreational leases is at best a distraction from larger issues, and at worst a decision that would make Hong Kong a much worse place to live. We have much more effective remedies at our disposal. We have vast tracts of underutilised industrial space that can be rezoned. We have acres of land held in reserve by private developers, which can be released with the correct tax policies (see Singapore for some ideas). We have an antiquated land ownership policy in the New Territories, which unfairly inhibits the growth of the city and should be changed. We are global experts in land reclamation. To say that we are forced to consider private recreational leases is baffling and inconsistent.


Given all the other options at your disposal, please reconsider.

Sincerely,

Esther Bland

14 September 2018

Robert Bates



Hong Kong

**Royal Hong Kong Yacht Club – Alternative uses of recreational sites**

Dear Sir/Madame,

I am writing to express my concern on the proposed changes to the private recreational leases in Hong Kong, particularly as they apply to Royal Hong Kong Yacht Club.

I am an Australian expat who relocated to Hong Kong with my young family in 2015 and we intend to continue to live in Hong Kong for the medium to long term. In moving our family we had the option of either Singapore or Hong Kong and we chose Hong Kong as in our view it offered much better lifestyle and outdoors activities for our family, in particular its year round world class sailing.

We became members of the club shortly after relocating to Hong Kong and we regularly use the club and its facilities, I sail every weekend, my children also sail with the club and we entertain all of our overseas visitors at the clubs facilities.

As you well know, Hong Kong is a densely populated city with an extremely high paced and high stress way of life. Leisure activities for us and our children are very limited, as there are not a significant amount of playing fields and most activities come with a very high cost. Sailing is a fantastic sport, especially for young children and Hong Kong is blessed with wonderful sailing courses from Port Shelter and Middle Island to the Iconic Victoria Harbour. The modest land occupied by the RHKYC sites open up access to all of Hong Kong's waterways for both local and international sailors and as such RHKYC is internationally renowned as one of the premier global sailing clubs.

Furthermore, the very tight knit sailing community brings together people of many different backgrounds and cultures to compete and socialise to an extent that would not be seen in other clubs. For example, a typical fleet will include children, women, locals, mainlanders and international expats with sailors up to 80 or 90 years old all competing and socialising together.

Additionally, the club facilities are not exclusive to “members only” the vast majority of crew on most boats are non-members who have equal access to the club facilities including change rooms, bar, restaurants and marine facilities. On my particular boat which has a crew of 4, only the owner is a member of the club and most boats in our fleet are in a similar situation.

As with all other Hong Kong clubs, there is a very high cost associated with membership and this is understandable considering the high land premium in the city. I know that from my own perspective and those of others I have spoken with, any additional club fees required to pass on additional government land premium would make the membership prohibitively expensive and I would likely be forced from the club.

In summary, the RHKYC is one of the major factors that attracted me to the City in the first place and the main factor that provides me with a reasonable quality of life in this ultra-fast paced city. If the club were to be significantly impacted by these proposed changes or if the cost became prohibitive we would likely have to reconsider living in the city as recreational access to open space and waterways is essential to mine and my families' well-being. I urge you to reconsider any plans to impact on the use of RHKYC facilities.

Yours Sincerely,

Robert Bates

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Land Supply

14/09/2018 14:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/ Madam,

With regard to the land supply which consider recreational land as an options, I would like to raise the importance of these land to HK sports development.

One of the affected club Royal Hong Kong Yacht Club (RHKYC) has long and great contribution to the sports development of rowing, dragon boat, outrigger canoe and sailing in HK. RHKYC continuously give public and member chance for getting in touch of these sports from fundamental level to elite level. I started rowing 20 years ago as a junior, when I was training hard 15 years ago in the Chinese University of Hong Kong (CUHK), RHKYC members were my active competitor since then. After graduation from CUHK, I found there was not much options for open and master rowing in HK. RHKYC was the only choice for us. Indeed, the lack of open and master rowing community badly affect the development of rowing in HK, many of my ex-teammates from CUHK or other university team have to stop rowing after graduation due to limited choices. RHKYC provide me a great opportunities for me to continue rowing. Therefore RHKYC was so unique in the area of promotion in rowing. Till now, the club still offer me opportunities of good training facilities and community to continue. Now I have chance to row the both master rower and also elite rowers, including a few who just returned from Asian Game!

RHKYC not only provide a place for training, the club also actively drive the development of the sports. For example, coastal rowing was one of the raising events promoted by the FISA in recent years. Driven by RHKYC, HK starts the first HK Coastal Rowing Championships 5 years ago. Moreover over, HK will host the Asian Coastal Rowing Championship and World Coastal Rowing Championship in 2018 and 2019 respectively. It will be the first time that World Coastal Champ is first time taken place in Asia.

Currently, RHKYC is in the important role to promote water sports in an affordable price to the public, the club also offer classes to minorities. This ensure different level of people have the chance to have the taste in the sport. We wish this good tradition can be continue. However, if the government decide to charge an excessive amount of land premium, this will be possible in the future, due to the dramatic amount of increase of operation fee. This will be very harmful to the development of water sports. The frequent usage of the sports facilities in RHKYC proof the importance of the role of RHKYC.

We wish to urge the government instead of consider of the private recreational leases land, source other source of land resources, such as changing the current proportion of private and public housing percentage.

Thank you for your kind attention.

Regards,

YY Chan



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Response to Public Consultation on Private Recreational Leases

14/09/2018 14:27

From:

[REDACTED]

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

To whom it may concern,

My name is Mike Huang and I am writing to share my views on the Royal Hong Kong Yacht Club's Private Recreational Leases in response to the public consultation put forth by the Home Affairs Bureau.

My family and I have been members of the Royal Hong Kong Yacht Club for over five years and it has been an important part of our lives in Hong Kong. My wife and I and our two children (ages 10 and 7) regularly use the Club facilities. We sail regularly and have made many friends, from Hong Kong and from abroad, through the Club.

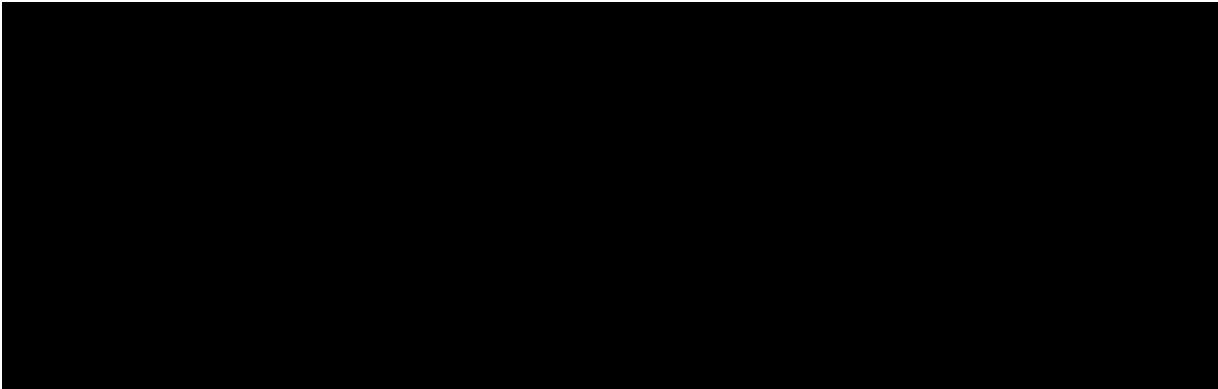
The Club offers us a unique opportunity to explore Hong Kong's maritime heritage and its many islands from the water and we feel very privileged to have found a Club which provides us with this opportunity - which, I believe is unique to Hong Kong.

My wife and I participate in competitive Club sailing events regularly on the weekends, sailing on Victoria Harbour and across the Lamma Channel. We also compete in international events, including World Championships held around the world, representing the Club and Hong Kong. Our children take sailings lessons and swimming lessons at the Club. We have also been fortunate to volunteer at events like Hong Kong Race Week and the Inter-Schools Sailing Festival, which, respectively, draw international competitors to Hong Kong and provide high school students with the chance to sail competitively.

I believe that the Club plays an important role in the community, by providing youth and adult training programs and learn to sail and row programs, by introducing the sports of sailing and rowing to the larger community, by inviting community members to Club events and allowing the wider community to use Club facilities, for example, during class racing. Over 70% of people who take part in our training courses are non-members.

This is a testament to the value that the Club provides to the larger community of Hong Kong.

The Club, as you know, enjoys a private recreational lease - which is essential to its activities. I strongly oppose terminating the private recreational lease. Termination of the Club leases would not address land use shortage in any meaningful way (especially given the Club's very small footprint) and it would severely damage recreational boating and sailing in Hong Kong and destroy the city's longstanding maritime heritage, not to mention potentially resulting in negative publicity for Hong Kong in the international sailing community. A better option to address landfall shortage would be to undertake brownfields reclamation.



Many thanks for your consideration in this important matter.

Best regards,

Mike

**Mike Y. Huang, CFA**



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups

**Royal Hong Kong Yacht Club Private Recreational Lease**

14/09/2018 14:20

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

I am writing this letter in support of the Royal Hong Kong Yacht Club.

**Background:**

I am a very active participant in the sport of sailing, as are my two children. We are members of the Royal Hong Kong Yacht Club, which is one of the most prominent and active sailing and rowing clubs in Asia. The RHKYC is a non-profitmaking organization that uses its revenues to support and encourage the sports of sailing and rowing in and for Hong Kong. This support is in several areas: sponsorship of youth members to compete overseas; purchase of equipment; training for both participants and for race officials and the organization of sailing and rowing races.

I usually sail on a boat based at the Club's Kellett Island site. We have a regular crew composed of both Club members and non-members, and we regularly invite inexperienced people (non-members) onto our boat to try to get them involved in the sport. The Club is very welcoming to non-members and every race that the Club organizes has a large number of non-members taking part.

**World Class Sports Reputation:**

RHKYC's reach is international with its members involved in these sports overseas and many foreign visitors coming to compete in the multinational events organised by the Club, such as the annual Hong Kong Race Week and China Coast Regattas and 'one off' events like the Etchells Worlds, 29er Worlds and the upcoming World Rowing Coastal Championship. One of the largest events in the Hong Kong sporting calendar is organised annually by RHKYC – the Around the Island Race with well over a thousand individuals participating.

RHKYC events are known to all for being very well run - this positive image reflects well on the Club but also on Hong Kong as a venue. The Club's reputation and history are well known in the international sailing world and it's through this reputation that top-level events like the Volvo Ocean Race decide to choose Hong Kong for their stopover rather than Singapore, Manila or any other city in the region.

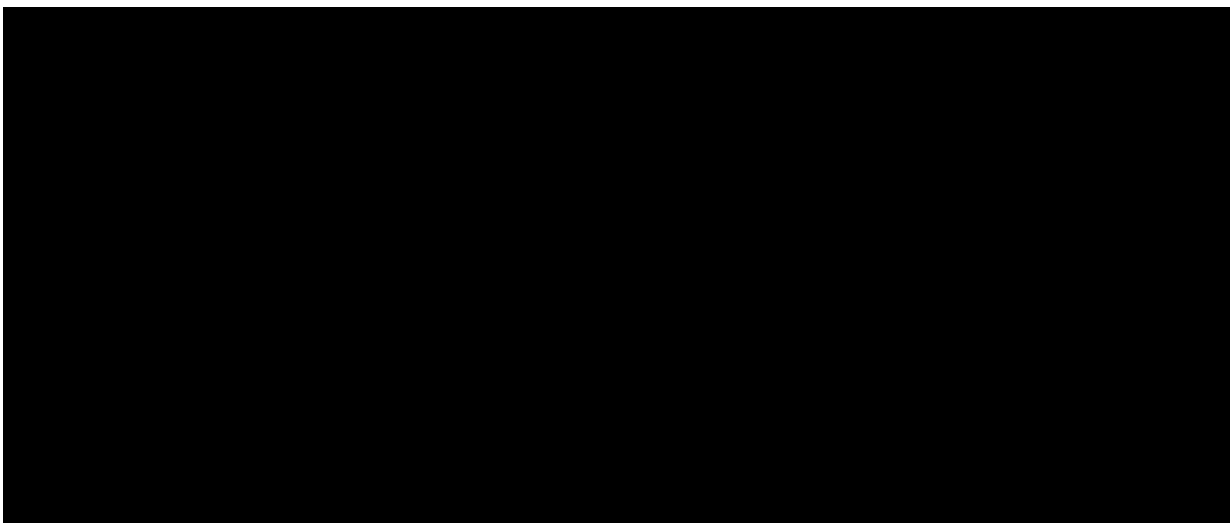
### Training:

Some great facilities are provided by government through the LCSD watersports centres. These are very good at training people to a basic level, but as skill levels improve, the LCSD becomes less relevant – people need advanced training in smaller groups. The top-level individuals are also looked after by government – the Sports Institute trains a handful of Olympic hopefuls. However, it is the Sailing Clubs that provide a much broader sports education - most Hong Kong competition winners (and virtually all Sports Institute athletes) are a result of training at RHKYC, or one of the other sailing clubs. The Club's training facilities are fully open to members and non-members - the great majority of sail training students (approx. 70%) are non-members and a large number of schools take part in training in both sailing and rowing at RHKYC.

### International Competition:

My two children are also members of RHKYC and have represented Hong Kong in international sailing competitions in Europe, Asia and North America. They enjoy the international competition that RHKYC organises, as this gives our local children their first glimpse of what competition looks like overseas. In the past year competitors from 30 countries have entered events run by RHKYC. Overseas visitors find that RHKYC events are run to the highest world standards – a result of RHKYC's training program for race management personnel. RHKYC was chosen to provide Race Management services to the Volvo Ocean Race when they visited Hong Kong in January and VOR left glowing praise of the work that the Club did for their race.

### Financial:



### Land Use:

Compared with the benefits that the Royal Hong Kong Yacht Club gives Hong Kong, the land occupied by the club is very small . One of the sites includes a historic building and the other two sites are remote / inaccessible. Hong Kong has vast areas of former industrial buildings that are ripe for redevelopment. Many of these areas already have good infrastructure and transport links. It would be a great legacy for this government to clean up some of these old dilapidated industrial areas and provide the homes that are so desperately needed. Encouraging property speculators to let out their uninhabited property would also be a welcome move. Hong Kong needs to keep its parks and sports facilities for the sake of the health and happiness of the population.

Benefits of sports:

Participation in sport has massive benefits for people's physical and mental health. A fast-paced city like Hong Kong has to give its residents a variety of different ways to unwind - Sports Clubs are a great way to do this. A well run club will use its members resources to fund itself – its F&B facilities will raise the money the club needs to operate. A successful club like RHKYC will give the world a positive image of Hong Kong and will raise generations of successful sportsmen and sportswomen. All of this without any cost to the government.

Summary:

Government should ensure that genuine sports clubs and centres of excellence like Royal Hong Kong Yacht Club are encouraged to continue their great work in the development of their sports. Financially penalising these clubs will force 'ordinary people' out – they will not be able to afford to pay the increased costs. Imposing commercial rents or land premiums on these clubs will turn them into exclusive havens for the super rich and make it impossible for ordinary people to enjoy the sports that they love. Hong Kong already has a poor work life balance, compared to many other cities in the world or even in the region. Destroying the city's sports clubs would be a massive retrograde step.

David Norton

(Hong Kong Permanent Resident)

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Increasing Demand for Housing in HK

14/09/2018 13:03

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

For Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP  
Chairman, Task Force on Land Supply  
Development Bureau  
17/F, West Wing, Central Government Offices 2 Tim Mei Avenue, Tamar  
Hong Kong

13 Sep 2018

Dear Mr. Wong,

As a Hong Kong believer for eight decades personally witnessing our population growing from less than a million to seven and a half, I am on the one hand concerned about our present shortage of land to meet the need of an incessant increase in our population but at the same time mindful of the importance of maintaining our traditional values, culture and historic icons in our efforts to seek new supply of land to meet the ever increasing demand for land for housing. However I do not see these two realities as competitive but rather as positively interrelated.

I am against reclaiming and utilizing those hectares of land historically opened up, cultivated and manicured by the Hong Kong Golf Club for well over 130 years to transform such barren land to become one of the most prestigious golf courses in the world.

Most people in Hong Kong may not be aware that whereas our population density per unit of land is one of the highest in the world, our golf course density per unit of population as a cosmopolitan is undoubtedly among the lowest. As an example HK's population is about twice that of New Zealand but the latter has well over 400 golf courses whereas HK can almost count them all with one hand ! Interestingly enough HK's income per capita in 2017 is even slightly higher than that of New Zealand.

Regardless of whether or not we support golf as an international sport it is hard to deny that the Hong Kong Golf Club has long become a landmark and icon of Hong Kong for well over a century, reflecting Hong Kong's proud emergence from a smallish trading outpost to a highly sophisticated financial centre. Scrapping it or even part of it could be ridiculed by the world around us as an unimaginable reversal. There must be wiser options to tackle our problem of shortage of land.

Aside from those well publicized observations arguing for maintenance of the status quo it is generally believed that since its establishment over a century ago the HK Golf Club has undeniably contributed immensely to the economy of Hong Kong directly or indirectly through interactions of its members and their business guests whilst golfing in the Club.

Yours sincerely

A Y M Kan



Ir Dr C W Tso : Email: 

Mr Stanley Wong Yuen-fai, S.B.S., J.P.  
Chairman  
Task Force on Land Supply  
17/F West Wing  
Central Government Office  
Tamar, Hong Kong

Dear Mr Wong

### **Public views sought on land supply**

Having studied the *Public Engagement – Task Force on Land Supply April 2018*, I would like to give below my humble views and suggestions focusing on housing problem for your Task Force's consideration:

#### **The Importance of Home**

1. Trust the Task Force would agree that one of the universal recognized human basic needs is SHELTER. We, regardless rich or poor, all require shelter for protection from blazing sun, freezing temperatures, wind, and rain.
2. A home is more than just a shelter. No matter what place we call home, the very word strikes a chord deep inside each of us. We look for it to provide comfort, to be a place where we can feel safe and invest our hopes, dreams and wishes as a foundation for our future. Our homes say a lot about who we are and what we think is important in life.

#### **Living Space/Conditions and Affordability**

3. According to the ranking based on projection by International Monetary Fund Outlook April 2018 for year 2018 and 2023, Hong Kong's GDP (nominal) ranks 19, ahead of major developed economies including Canada (20), France (21), New Zealand (22), UK (23), Japan (25) and Italy (27). Sadly, as stated in the Public Engagement Document, Hong Kong's living space per person, taking account of all homes in private and public sectors, is only 161 ft<sup>2</sup>, significantly less than Tokyo (210 ft<sup>2</sup>) and Singapore (270 ft<sup>2</sup>), Shenzhen (300 ft<sup>2</sup>).
4. It is also heartening to read report in the SCMP (31 Oct 2017) that almost 200,000 people resided in some 88,000 subdivided units in 2015. About 57,100 households – 65.2 per cent of the total – lived in units spanning between 75 and 140 ft<sup>2</sup>. The SCMP (11 May 2018) also reported that 272,300 families were waiting in line for public housing, facing a wait of more than five years as the City scrambled to find

land. From windowless partitioned flats to cramped cage homes stacked on top of one another, the plight of those living in such accommodations is a far cry from the city's image as one of the world's most affluent places.

5. Due acute shortage of residential homes, the property price in City One Shatin even located in New Territories has now surged to HK\$20,000/ft<sup>2</sup>. Newly built nano flats of less than 200 ft<sup>2</sup> in popular urban areas on Hong Kong Island is priced for nearly HK\$6million. It is not surprising to see that Hong Kong ranks the world's most expensive housing market for 8th consecutive year (*gb Times dated 23 Jan 2018*), as well as the least affordable housing market for eighth time in a row (*Hong Kong Business dated 23 Jan 2018*).

### **Land Use & Supply Initiatives**

6. It is noted that Hong Kong has a total land area of 1,111km<sup>2</sup> which is made up of 270km<sup>2</sup> (24.3%) built up area and 841km<sup>2</sup> consisting of country parks, wetland, reservoirs, etc. Among the 24.3% built up area, 2.3% is for private residential housing and 1.4% is for public residential housing. Less than 4% of total land area for housing and high price have made housing in Hong Kong almost unaffordable, even for aspiring young professionals.
7. It is noted according to Hong Kong 2030+ study, the land requirement for the next 30 years will be no less than 4,800ha. Taking account of land supply 3,600ha from committed/planned developments, a land shortfall of at least 1,200ha in the long run up to 2046. I fully agree that the Government should continue to adopt a multi-pronged strategy to increase land in a sustainable manner, with a view to increase the average living space per person and improve the crowded living environment,
8. Given land production for housing takes considerably long time, about 11 to 14 years for major projects such as NDAs, it is pleasing to see that the Task Force has presented the land supply initiatives in "Short-to-Medium Term", "Medium-to-Long Term" and "Other Long-Term".
9. Taking due consideration of the unique social, geopolitical and economical situations of Hong Kong and the timeline for land production for housing, I would suggest the adoption of land supply initiatives in the following **order of priority**:
  - a) *Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases* – There are 66 Private Recreational Lease (PRL) sites occupying a total land area of 408ha, and among which the Fanling Golf Course (FGC) occupies 172ha (42.2% of total PRL sites). FGC has three 18-hole courses, viz. Old Course, New Course and Eden Course, and its current lease will expire in 2020. Taking due consideration of its historic, social, conservation aspects, I fully support the initiative of "**Partial Development Option**" by releasing the complete "**18-hole Old Course**" for housing development (50% private and 50% public



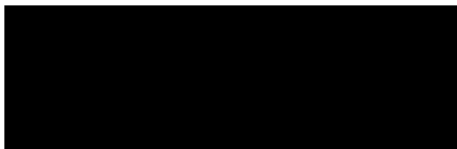
**housing**). This would leave both “New Course” and “Eden Course” intact, and it is believed that FGC could still have the capacity and supporting facilities to host international golf tournaments.

- b) *Developing Brownfield Sites* – It is noted apart from the 540ha brownfield sites are being pursued by the Government for large-scale development project, there are still another 760ha brownfield sites in the form of smaller and scattered clusters. Notwithstanding that most of these 760ha brownfield sites are privately owned and/or used for industrial activities/storage, the Government should have the needed political will to exercise its authority under **the Land Resumption Ordinance and other laws to resume private land for developing of housing (60% for public and 40% for private housing)**.
- c) *Reclamation of Land* – I fully agree reclamation can generate a large piece of land with greater flexibility for land use planning to meet long term housing needs. I support the initiative of **”Near-shore Reclamation outside Victoria Harbour”** on condition that the impact of reclamation on the environment and local communities must be thoroughly addressed with full consultation and transparency.
- d) *Developing two pilot areas on the periphery country parks* – I support the proposed allocation two pilot areas in Tai Lam and Shui Chuen O on the periphery of Tai Lam and Ma On Shan Country Parks **solely for public housing and non-profit making elderly homes**.

10. The following two initiatives are in my opinion should **NOT** be pursued any further:

- a) *Tapping into the private agricultural land reserve in the New Territories* - develop the private agricultural land by “Public-Private Partnership” (should be done by statutory resumption of land).
- b) *Increasing development intensity of village type development* – The Small House Policy for male indigenous villagers should be reviewed with the view to include a sunset clause for abolishment. This will not only eliminate the inefficient use of precious land for building small houses for male indigenous villagers but make Hong Kong a much equitable society for all citizens.

Yours sincerely,



Ir Dr C W Tso  
14 September 2018

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Fwd: VRC (PRL Public Consultation)**

14/09/2018 12:29

From:

To:

Cc:

[REDACTED]  
tfls@devb.gov.hk  
[REDACTED]

Dear Sirs,

I am writing to share my view on the Policy Review of Private Recreational Leases.

I am a fairly recent member of the VRC and I decided to join when I too up the sport of paddling boarding. My husband and I are members and we keep two paddle boards at the club. We use these regularly to go paddling around deep water bay. We often invite friends that are not members to bring their own boards and we paddle from the club. We have joined in many paddling and rowing races that the club holds. These races are open to the public and contestants are invited to enjoy the clubs facilities and their is usually food and beverage served during the prize giving. These events are frequent and involve large number of people.

We also enjoy open water swimming and often swim from the clubs jetty. I know that the club host certain swimming events that are open to the public. My children have also joined the water skills and life saving course that the club runs. These courses attract a large number of children most of whom are not members of the club.

[REDACTED]

I appreciate that there is a land shortage in HK and you are working to address this issue. I however do not feeling that taking back private recreational leases is is answer. Looking specifically at the VRC - it is a very small area and I don't think you could build much on it. Also the Repluse bay location is in an area that suffers from a lot of traffic congestion so this is really not any area to add more house. The Emerald Bay site is a remote area which is largely untouched and should remain that way. Also with that site there would be transport issues.

I believe there are many other options for you to pursue to increase land supply such as

brown filed sites and unused warehouse areas.

Thank you for your time in reading this letter.

Alison Lusher

## 綠色和平對土地供應公眾諮詢的意見

2018年9月

綠色和平反對發展郊野公園邊陲地帶，政府必須優先利用棕地、粉嶺哥爾夫球場、閒置土地等興建公營房屋，滿足市民居住需要。

香港的郊野公園政策行之有效，政府透過立法，將指定地點劃為自然保育區，令城市與郊野和諧共存。郊野公園不但保育自然生態，亦保護食水資源，為所有市民提供免費康樂休憩空間，是香港的珍貴資產。

早年訂立的郊野公園政策本為香港土地規劃訂立優次，政府透過立法，將指定地帶劃為保育區。除非再無其他土地選擇，否則政府必須確保保育區免受發展蠶食。

再仔細閱讀條例，郊野公園所有範圍均受保護，當中並無「邊陲」和「核心」之分，亦無高低生態價值之別。政府假如訂立「生態價值較低」等含糊不清的原則發展郊野公園，將立下壞先例，衝擊四十一年來行之有效的自然保育區制度。

### 香港不缺土地 缺的是合理規劃

政府聲稱為了公共利益，建議在郊野公園邊陲地帶興起公屋，但香港是否已「山窮水盡」？香港面積 1,104 平方公里，扣除兩成半已發展地區及四成郊野公園，理論上仍有約三成土地。此外，據當局估計，至 2046 年香港只欠缺 230 公頃房屋用地，政府可以重新規劃目前 720 公頃未納入發展計劃的棕地，及 170 公頃粉嶺哥爾夫球場，滿足市民住屋需要。由此可見，政府推搪「無地」，繼而建議開發郊野公園，根本站不住腳。

香港土地問題的癥結，並非欠缺土地，而是缺乏合理規劃。以棕地為例，政府過往任由露天倉儲、貨櫃場、甚至非法電子垃圾拆解場「入侵」新界農地，雜亂無章，土地運用效率偏低；又以粉嶺哥爾夫球場為例，政府以象徵式地價批出土地給球會，但只有 2,600 多名會員可隨時享用設施。對於有關規劃缺失，政府避而不談，反而將住屋和郊野置於對立面，製造社會矛盾。

### 住屋郊野不對立

自從前特首梁振英委託房協研究在兩幅郊野公園邊陲地建公屋，社會爭議持續。然而，土地供應並非住屋問題的唯一成因，土地和房屋資源分配不公的影響更為深遠。此外，開發郊野公園需時 15 至 18 年，對 21 萬名劏房居民來說，遠水不能夠近火。政府執意將矛頭指向郊野公園，是企圖轉移視線，掩飾房屋政策及土地規劃的缺失。

13 個關注基層團體與 13 個環保團體在七月便發表聯合聲明<sup>1</sup>，強調住屋郊野不對立，要求政府停止製造分化。團體認為政府應改善房屋政策，例如重設租務管制限制租金升幅，為輪候公屋已久的市民提供租金津貼，並優先用棕地和哥爾夫球場起公屋，以應對基層市民的住屋困境。

事實上，守護郊野是重要社會價值，並得到市民認同。綠色和平委託香港樹仁大學新聞與傳播學系數據分析與民調研究中心，在四月中至五月初調查公眾對郊野公園的評價<sup>2</sup>，受訪者給予保護郊野公園重要性的平均分，高達近 8 分（10 分為十分重要）。調查亦發現市民肯定郊野公園的各種貢獻，包括「保育自然生態」（73%），「提供免費康樂活動空間及設施」（82%）、「讓市民舒展身心，改善身體和精神健康」（近 90%）、「發展生態旅遊，令香港旅遊業多元化」（52%）等。

此外，五成受訪者對開發郊野公園邊陲地帶持「不可接受」或「感到疑慮」等負面看法，當中逾四成人表示「擔心開壞先例，日後郊野公園可能不斷被蠶食」（42%）、「破壞環境生態，後果不可逆轉」（46%）及「香港還有其他土地供應選項」（42%）。

## 破壞自然 不可逆轉

土地供應小組強調香港欠缺土地，導致住屋「貴、細、擠」的問題，故必須增多管齊下，透過不同方法增闢土地，而建議的選項之中，填海、發展郊野公園、釋放私人發展商農地儲備等，均涉及自然生態。然而，自然環境一旦被水泥覆蓋，將難以完全恢復原貌，後果近乎不可逆轉。因此，政府不應為了增加土地供應而「盲搶地」破壞環境，而是以小心謹慎的態度，優先利用現有土地資源。

---

<sup>1</sup> , 2018 7 16  
<http://www.greenpeace.org/hk/press/releases/others/2018/houses-and-countryparks/>

<sup>2</sup> , 2018 6 5  
<http://www.greenpeace.org/hk/press/releases/others/2018/savethecountryparks-survey/>







香港中文大學香港亞太研究所

電話調查研究室

---

市民對置業態度意見調查

---

二零一八年四月二十六日至五月日

(版權屬綠色和平，任何節錄或複印須經該組織授權)



## 調查概況及抽樣方法

●	2018	4	26	5	4	6	15	10	15
●									
●			18						
●									Computer-Assisted Telephone Interviewing, CATI
●									Fixed Network
			Numbers		4			4	

## 執行步驟



## 電話撥號結果

電話號碼總數		<b>50,000</b>
<b>A. 確定為不合資格個案</b>		<b>37,242</b>
傳真號碼	958	
無效電話（包括長鳴）	35,430	
非住宅	728	
無合適受訪者	54	
其他（包括聲稱電話錯誤、電話轉駁等）	72	
<b>B. 未能界定資格個案</b>		<b>10,190</b>
線路繁忙	1,690	
無人接聽	4,584	
電話錄音（未確定是否住宅）	1,976	
線路被阻／需要密碼／通訊障礙	125	
語言問題	123	
接通即掛線（未確定是否住宅或是否有合適受訪者）	1,692	
<b>C. 未能成功訪問個案</b>		<b>1,565</b>
部分完成 [P]	0	
其他家庭成員拒絕（未抽樣／已確定是住宅） [R]	1349	
獲選者拒絕 [R]	131	
獲選者訪問中途拒絕 [R]	22	
獲選者不在／住宅電話錄音 [NC]	34	
獲選者不適直接受訪問（包括殘障、患病） [O]	29	
<b>D. 成功訪問 [I]</b>		<b>1,003</b>

- 回應率 39.1%

RR5

$$RR5 = I / [(I + P) + (R + NC + O)] = 39.1\%$$

I = Complete interview

P = Partial interview

R = Refusal and break-off

NC = Non-contact

O = Others

- 樣本誤差 ± 3.09

1,003

0.0158

± 3.09

confidence level

95%

- 數據加權

為了調查數據更能反映香港人口分佈的真實情況，數據在進行分析時依香港政府統計處公布的 2017 年年中 18 歲或以上性別及年齡分佈 扣除外籍家庭傭工 FDHs 作加權 weighting 處理，有關

- 數字的捨入

數據經加權處理，會出現數字

## 調查結果〔一〕(頻數及百分比分佈)

【為了調查資料更能反映香港人口分佈的真實情況，資料數據進行分析時都配以加權 weighting 處理。加權因子主要按香港政府統計處公布的2017年年中18歲或以上性別及年齡分佈 扣除外籍家庭傭工FDHs 為基礎，將調查中所得的有關分佈與人口統計的分佈作比例性調整，以便使調查的性別及年齡分佈接近2017年年中人口的分佈。有關詳情參閱附件。此外，由於加權進位 rounding 的原因，經加權處理的樣本總數與未經加權處理樣本數會有少許出入。】

Q1 「『喺香港，要安居就要有自己嘅物業』，你有幾同意呢個講法呢？」 1-4

1.	159	15.9	15.9
2.	518	51.7	51.7
3.	249	24.9	24.9
4.	7	0.7	0.7
7.	51	5.1	5.1
8.	18	1.8	1.8
	1003	100.0	100.0
	1003	0	

Q2 「『喺香港，置業需要人生作出好多嘅犧牲，例如長期受供樓壓力、推遲結婚等』，你有幾同意呢？」 1-4

1.	303	30.2	30.2
2.	455	45.4	45.4
3.	159	15.9	15.9
4.	10	1.0	1.0
7.	51	5.1	5.1
8.	25	2.5	2.5
	1003	100.0	100.0
	1003	0	

Q3 「『置業係你嘅重要人生目標』，你有幾同意呢個講法呢？」 1-4

1.	103	10.3	10.3
2.	432	43.1	43.1
3.	353	35.2	35.2
4.	21	2.1	2.1
7.	67	6.7	6.7
8.	27	2.7	2.7
	1003	100.0	100.0
	1003	0	

Q4 「對你嚟講，置業嘅主要目的係為咗自住需要多啲，定係投資保值多啲呢？」

1.	615	61.4	61.4
2.	106	10.6	10.6
3.	249	24.8	24.8
4.	3	0.3	0.3
8.	29	2.9	2.9
	1003	100.0	100.0
	1003	0	

Q5 「你同意現時香港住宅樓價已經超過一般人嘅負擔能力嗎？」 1-4

1.	649	64.7	64.7
2.	278	27.7	27.7
3.	27	2.7	2.7
4.	2	0.2	0.2
7.	22	2.2	2.2
8.	25	2.5	2.5
	1003	100.0	100.0
	1003	0	

Q6 「你認為邊兩項因素係導致香港住宅樓價上升嘅最重要因素呢？」

	頻數	以有效樣本數 為基數之百分比
1.	144	14.4
2.	485	48.4
3.	606	60.4
4.	349	34.8
11.	2	0.2
12.	9	0.9
13.	3	0.3
14.	4	0.4
15.	2	0.2
16.	3	0.3
17.	12	1.2
18.	1	0.1
19.	1	0.1
20.	1	0.1
21.	1	0.1

	頻數	以有效樣本數 為基數之百分比
66.	5	0.5
88. /	111	11.1
總計	1739	173.4

有效樣本 1003 缺值樣本 0

註：由於答案多於一項，總計百分比超過100%。

Q7「你覺得將買賣單位用作投資炒賣同住宅樓價不斷上升有幾大關係呢？如果 0 分代表完全無關係至 10 分代表非常有關係，5 分為一半半，你會俾幾多分呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
0. 0	4	0.4	0.5
1. 1	1	0.1	0.1
2. 2	8	0.8	0.9
3. 3	5	0.5	0.5
4. 4	35	3.5	3.7
5. 5	110	10.9	11.7
6. 6	134	13.3	14.3
7. 7	121	12.1	13.0
8. 8	202	20.2	21.6
9. 9	199	19.8	21.2
10 10	117	11.7	12.5
88.	67	6.7	
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 937 缺值樣本 67 平均分 (mean) : 7.42 ; 標準差 (S.D.) : 1.879  
 註：計算平均分時，「88.」的樣本不包括在內，下同。

Q8「你覺得土地供應不足同住宅樓價不斷上升有幾大關係呢？0至10分，你會俾幾多分呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
0. 0	6	0.6	0.7
1. 1	3	0.3	0.3
2. 2	2	0.2	0.2
3. 3	15	1.5	1.6
4. 4	52	5.2	5.6
5. 5	126	12.6	13.6
6. 6	120	11.9	12.8
7. 7	150	15.0	16.1
8. 8	189	18.8	20.3
9. 9	148	14.8	15.9
10 10	120	12.0	12.9
88.	72	7.2	
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 931      缺值樣本 72      平均分 (mean) : 7.20 ; 標準差 (S.D.) : 1.971  
 註：計算平均分時，「88.」的樣本不包括在內，下同。

Q9「政府表示需要增加土供應對住宅樓價不斷上升問題，你對增加土地供應對能夠令住宅樓價回復至一般人可負擔嘅水平有幾大信心呢？係非常有信心、有信心、無信心，定係非常無信心呢？」      1-4

1.	EDU	14	1.4	1.4
2.	EDU	184	18.4	18.4
3.	Q10	517	51.6	51.6
4.	Q10	104	10.3	10.3
7.	EDU	103	10.3	10.3
8.	EDU	81	8.1	8.1
		1003	100.0	100.0

1001

5



Q10「你無信心最主要原因係乜嘢呢？」

1-6

Q9

	頻數	以有效樣本數 為基數之百分比
1.	105	16.9
2.	312	50.2
3.	163	26.3
4.	182	29.4
5.	217	35.0
11.	23	3.8
12.	5	0.8
13.	3	0.4
14.	4	0.7
15.	1	0.2
16.	4	0.6
17.	12	2.0
18.	2	0.3
19.	1	0.2
20.	1	0.1
88. /	28	4.4
總計	1064	171.3

有效樣本 621 缺值樣本 0

註：由於答案多於一項，總計百分比超過100%。

## 受訪者個人背景資料

EDU 「請問你嘅教育程度去到邊呢？」【讀出1-6】

	頻數	百分比	有效百分比
1. 無受教育或幼稚園	34	3.4	3.4
2. 小學	112	11.2	11.2
3. 初中（中一至中三）	124	12.4	12.4
4. 高中（中四至中七）	314	31.3	31.4
5. 大專非學士（包括文憑／副學士／IVE等）	115	11.4	11.5
6. 大專學士或以上（包括大學學士／碩士／博士等）	301	30.0	30.1
9. 拒絕回答	3	0.3	缺值
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 1003      缺值樣本 3

HTYPE 「你住緊呢度係公屋、居屋，定係私人樓呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
1.	286	28.5	28.7
2.	142	14.2	14.3
3. 私人樓（包括村屋等）	569	56.7	57.0
4. 其他（包括宿舍）（註明）	1	0.1	0.1
9. 拒絕回答	4	0.4	缺值
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 999      缺值樣本 4

RENT 「你住緊呢間屋係租定係買嘅呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
1. WORK	417	41.6	41.7
2. OWNER	582	58.0	58.3
9. 拒絕回答【跳問WORK】	4	0.4	缺值
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 999      缺值樣本 4

OWNER 「你係唔係呢間屋嘅業主呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
1.	321	32.0	55.2
2.	261	26.0	44.8
總計	582	100.0	100.0

有效樣本 582      缺值樣本 0

WORK 「請問你現時係唔係在職人士呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
1. NONWORK	442	44.1	44.2
2. HINCOME	558	55.6	55.8
9. 拒絕回答【跳問HINCOME】	3	0.3	缺值
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 1000      缺值樣本 3

NONWORK 「咁你係學生、主理家務、退休，定係待業人士呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
1.	78	7.8	17.7
2.	96	9.6	21.8
3.	234	23.3	53.2
4.	32	3.2	7.3
9. 拒絕回答	2	0.2	缺值
總計	442	100.0	100.0

有效樣本 440      缺值樣本 2

HINCOME 「請問你每個月嘅家庭總收入大約有幾多呢？」 1-6

	頻數	百分比	有效百分比
1.	104	10.4	11.2
2.	183	18.2	19.6
3.	184	18.4	19.8
4.	212	21.1	22.7
5.	126	12.6	13.5
6.	35	3.5	3.8
88.	88	8.8	9.5
99. 拒絕回答	70	7.0	缺值
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 933      缺值樣本 70

AGE 「請問你屬於以下邊個年齡組別呢？」 1-6

	頻數	百分比	有效百分比
1. 18 29	169	16.8	16.8
2. 30 39	165	16.5	16.5
3. 40 49	176	17.5	17.5
4. 50 59	204	20.4	20.4
5. 60 69	155	15.4	15.4
6. 70	134	13.4	13.4
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 994      缺值樣本 12

SEX 受訪者性別

	頻數	百分比	有效百分比
1. 男	475	47.3	47.3
2. 女	528	52.7	52.7
總計	1003	100.0	100.0

有效樣本 1003      缺值樣本 0

## 附錄一：有關調查資料加權的說明

為了調查資料更能反映香港人口分佈的真實情況，資料進行分析時都配以加權 (weighting) 處理。加權因子主要按香港政府統計處公布的2017年年中18歲或以上性別及年齡分佈 扣除外籍家庭傭工FDHs 為基礎，將調查中所得的有關分佈與人口統計的分佈作比例性調整，以便使調查的性別及年齡分佈接近2017年年中人口的分佈。有關資料表列如下：

年齡組	2017年年中 人口分佈 (%)		電話調查(%)		加權因子	
	男 (A)	女 (B)	男 (C)	女 (D)	男 (A÷C)	女 (B÷D)
<b>18至29歲</b>	8.42	8.4	8.37	7.88	1.00597372	1.06598985
<b>30至39歲</b>	7.62	8.86	5.98	8.77	1.27424749	1.01026226
<b>40至49歲</b>	7.82	9.69	9.07	9.67	0.86218302	1.00206825
<b>50至59歲</b>	9.76	10.63	10.07	11.47	0.96921549	0.92676548
<b>60至69歲</b>	7.66	7.78	7.18	8.57	1.06685237	0.90781797
<b>70歲或以上</b>	6.05	7.3	5.18	7.78	1.16795367	0.93830334



附表：市民對開發郊野公園邊陲看法 (*1 分為十分不重要／十分不同意，10 分為十分重要／十分同意)				
問題／分數	1-3 分	4-6 分	7-10 分	平均分
你認為保護郊野公園免受發展破壞，有幾重要？	3.5%	17.8%	78.7%	7.96
整體來說，你有多同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應？	45%	28.2%	26.8%	4.44



「公眾對郊野公園的觀感及發展郊野公園以增加土地  
供應的意見」調查報告



香港樹仁大學

新聞與傳播學系數據分析與民調研究中心

二零一八年六月一日

## (一) 調查背景及目的

自 2017 年年中，香港特區政府有意就開發新土地以解決房屋問題這個議題納入其政策議程，引起社會各界關注。2017 年 9 月 1 日，由行政長官委任的「土地供應專責小組」(下稱「小組」) 正式開始運作。該小組的成立目的是「檢視和評估其他土地供應選項並開展公眾參與活動，以推動公眾就不同選項的利弊和相對優次進行討論。」<sup>1</sup> 小組終極目標，是建立社會共識，並擬訂概括綱領，就優化整體土地供應策略及不同土地供應選項的優次提出建議，供政府進一步考慮。<sup>2</sup>

小組的成立為坊間稱為「土地大辯論」揭開序幕，其後相關官員及小組成員均提出不同增加土地供應的可行方案，其中一個引起社會人士關注的是讓公眾人士討論開發郊野公園生態價值較低的邊陲地帶。根據報道，小組於 12 月 5 日的會議中曾經討論過開發郊野公園生態價值較低的邊陲地帶以增加土地供應的可能性<sup>3</sup>。雖然這建議並非第一次由政府相關人士提出，但由專責處理土地供應的委員會提出並討論，卻有一定含意。小組於 2018 年 4 月，小組就土地供應的討論提出諮詢文件及開展一連串公眾諮詢活動，正式把開發郊野公園生態價值較低的邊陲地帶作為解決長遠土地短缺問題的選項讓公眾討論。

是次調查的目的包括：

1. 了解香港市民使用郊野公園的程度，與及他們對郊野公園的評價；
2. 探討市民對郊野公園的貢獻，及社會普遍關於郊野公園的描述的看法；
3. 了解市民對政府考慮發展郊野公園邊陲地帶的觀感。

---

<sup>1</sup> 摘錄自香港特別行政區政府於 2017 年 8 月 29 日發表，題為「『土地供應專責小組』成員任命」的新聞公報，請參閱 <http://www.info.gov.hk/gia/general/201708/29/P2017082900281.htm>。

<sup>2</sup> 同上。

<sup>3</sup> 「郊野公園邊陲地建屋 黃遠輝：門檻非常高」，信報財經新聞網上即時新聞，2017 年 12 月 5 日，請參閱 <http://www2.hkej.com/instantnews/current/article/1718248/%E9%83%8A%E9%87%8E%E5%85%AC%E5%9C%92%E9%82%8A%E9%99%B2%E5%9C%B0%E5%BB%BA%E5%B1%8B+%E9%BB%83%E9%81%A0%E8%BC%9D%3A%E9%96%80%E6%AA%BB%E9%9D%9E%E5%B8%B8%E9%AB%98>。

## (二) 調查方法

### (i) 調查設計

今次調查於 2018 年 4 月 15 日至 5 月 2 日，透過電話訪問來收集數據。所有訪問是以電腦輔助電話訪問系統(CATI system)協助進行。

調查的所有樣本由一個電話號碼庫中抽出，這個號碼庫由兩部份組成，分別為家用固網電話號碼及個人流動電話號碼。家用固網電話以香港電訊公司的住宅電話簿中所有提供的有效電話號碼作基礎，先刪除電話號碼最後兩個數位，再刪除重複號碼，並以 00-99 取代，再把號碼的次序隨機排列。這個做法可以產生電話簿中已載列的有效號碼及未載列但可能有的有效號碼，確保抽樣時可以覆蓋大多數本港住戶。個人流動電話號碼則以通訊事務管理處提供的流動電話頻寬中，用作電訊商撥作個人流動電話客戶使用的頻寬作為基礎。

電話訪問進行時，電腦系統會於號碼庫中，隨機抽出一個電話號碼。訪問員在正式進行問卷調查前，會先確認被接觸者為今次調查的合資格受訪者，並確保該人士明白調查目的後，得到批准後才進行訪問。

### (ii) 目標對象

本港 18 歲或以上，操流利廣東話的永久居民。

### (iii) 問卷設計

是次調查的問卷主要由香港樹仁大學新聞與傳播學系數據分析與民調研究中心設計，並得到委託機構通過使用。問卷由四部份組成，第一部份旨在了解受訪者使用郊野公園的現況及使用郊野公園後的感受；第二部份要求受訪者評估郊野公園的貢獻及量度他們有多同意社會普遍關於郊野公園的描述；第三部份則問及受訪者對政府建議開發郊野公園以增加土地供應的態度；第四部份主要收集受訪者的個人資料。

完整問卷請參閱附錄一。

### (iv) 問卷測試

調查正式進行前，研究團隊以目標性抽樣方式，訪問了 10 位符合目標對象條件的人士，藉以為問卷設計進行測試，目的是找出問卷進行時可能出現的問題，及設計問卷時可能被忽略的重要事項/範疇。測試所得結果並不包括在用作分析、正式調查所得的數據內。

(v) 回應率及誤差率

是次調查成功接觸 2,425 個目標對象，最後成功訪問 1,008 個受訪者，回應率為 41.6%。

在 95% 置信水平下，誤差率為  $\pm 3\%$ 。

(vi) 數據處理及分析

從今次調查所得數據，均以軟件 Statistical Product and Service Solutions (SPSS) 進行單變項及雙變項數據分析。

為了讓數據較接近反映真實狀況，今次調查以 2016 年中期人口統計資料作基礎，把原始數據中年齡組別及性別比例作加權處理<sup>4</sup>。

(vi) 可能影響結果的因素

4 月 26 日，即數據收集期間，特區政府公佈就長遠土地供應提出諮詢文件，並進行一連串公眾諮詢活動，就著不同的可能性在社會進行廣泛討論。相關報道及活動有可能令受訪者短時間內特別關注相關議題討論，亦可能因而左右受訪者對關於開發郊野公園土地的取態。

---

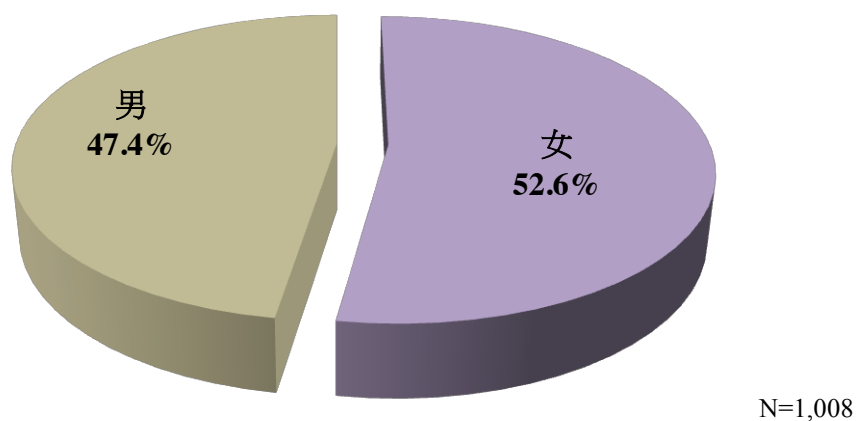
<sup>4</sup> 關於 2016 年中期人口統計數據示，請參閱 <https://www.byccensus2016.gov.hk/tc/index.html>

### (三) 受訪者的人口變項資料

今次調查中，受訪者提供了性別、年齡、教育程度、及個人每月收入的相關資料。

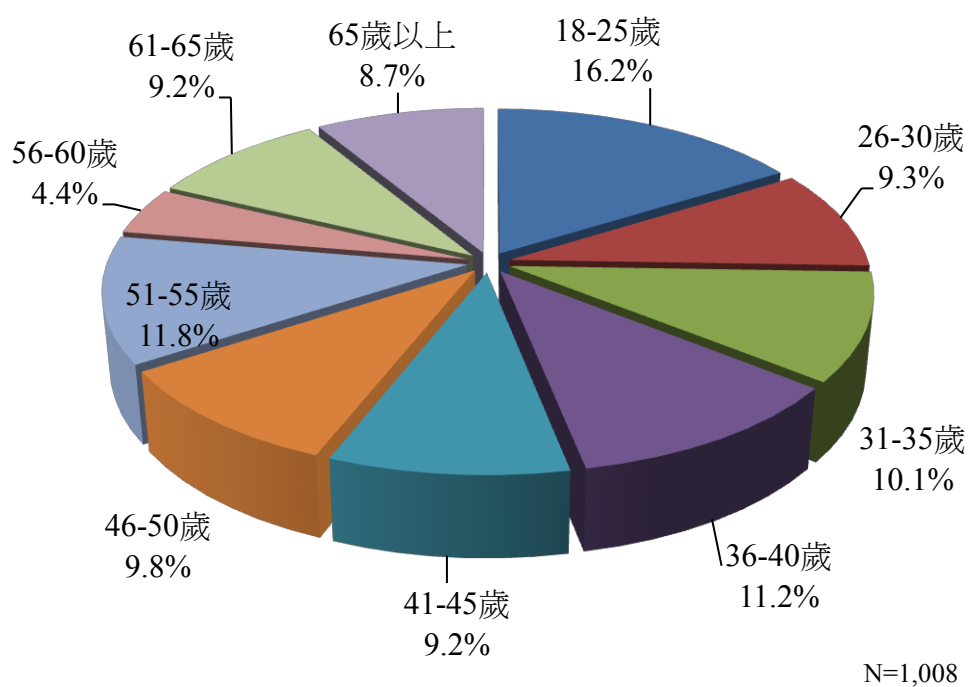
經過加權處理後，男性受訪者佔 47.4%，女性受訪者則佔 52.6%。

圖一 性別



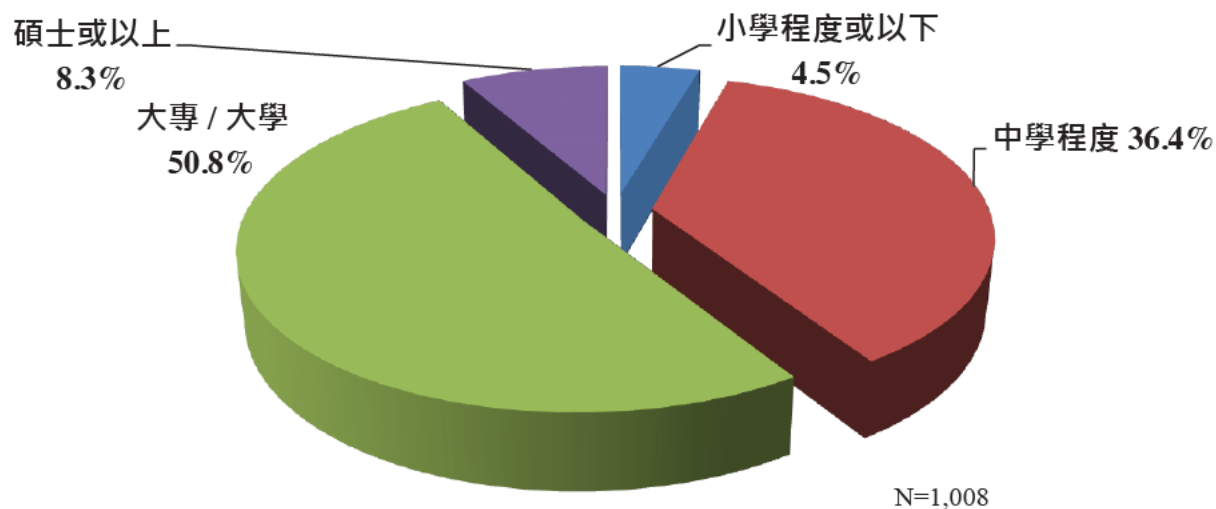
較多受訪者為 18-30 歲，佔 25.5%，其次為 31-40 歲，佔 21.3%，41-50 歲的亦有 19%，而 60 歲以上的則有 17.9%。

圖二 年齡



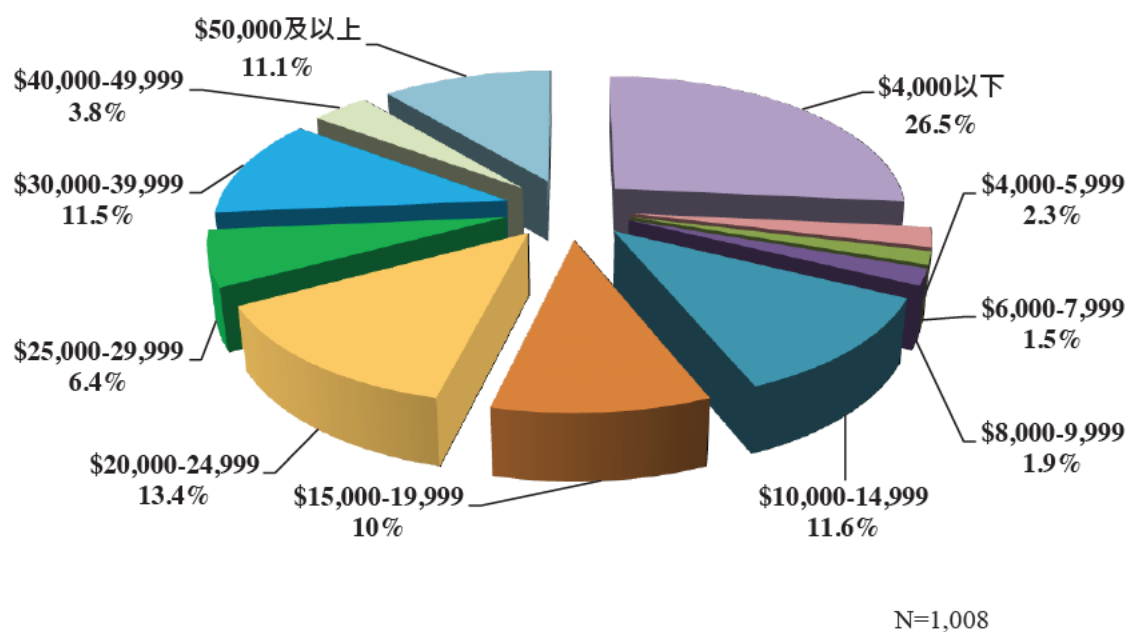
教育程度方面，50.8%為大專或大學程度，36.4%達至中學程度，而小學程度或以下及碩士或以上的分別佔 4.5% 及 8.3%。

圖三 教育程度



個人每月收入方面，表示有\$4,000 以下的佔多於四份之一，有 26.5%，其次為 \$20,000-24,999 組別，有 13.4%。

圖四 個人每月收入

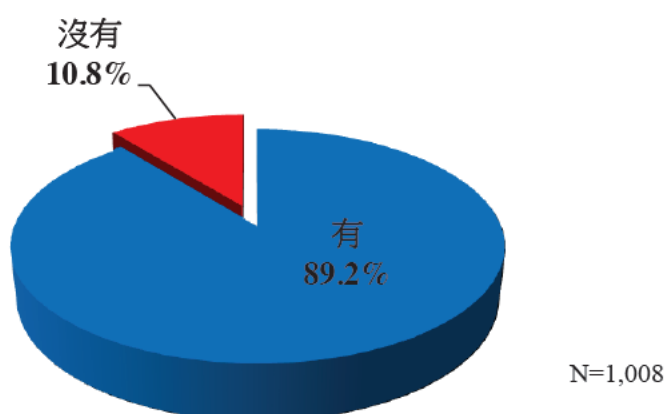


#### (四) 數據分析

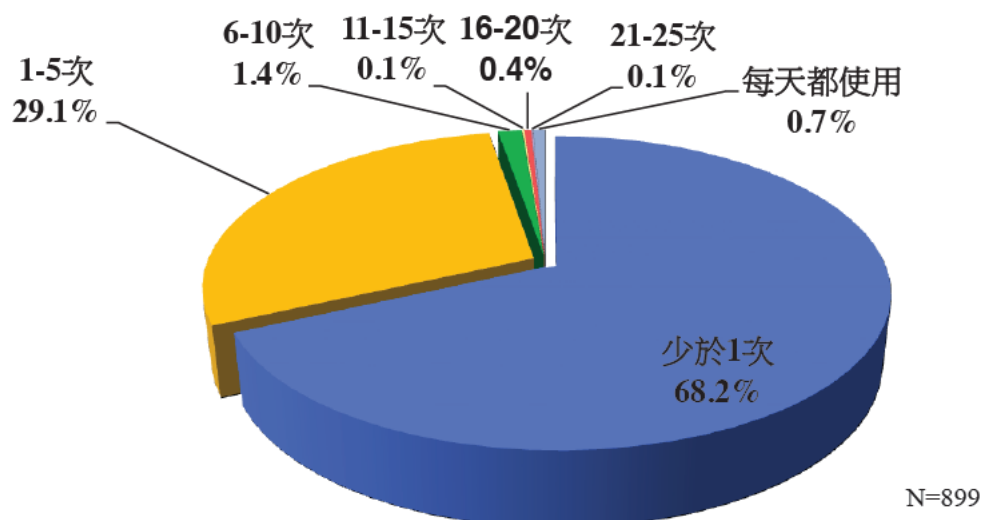
##### (1) 郊野公園的使用及觀感

圖一至圖三顯示，大部分今次調查的受訪者表示有使用過郊野公園，佔 89.2%。當中表示平均一個月使用郊野公園「少於 1 次」或「1-5 次」的佔多數，分別為 68.2%和 29.1%。他們到郊野公園主要進行體育運動（例如：遠足、行山等），佔 70.2%，其次為郊遊活動（例如：露營、燒烤等），佔 56%。

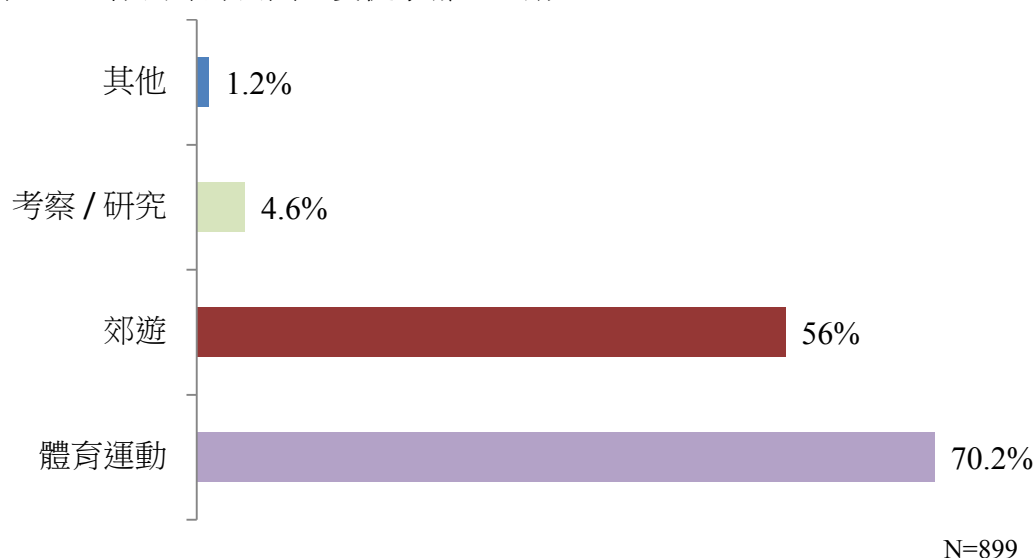
圖一 你有沒有使用過郊野公園？



圖二 你平均一個月使用多少次郊野公園？

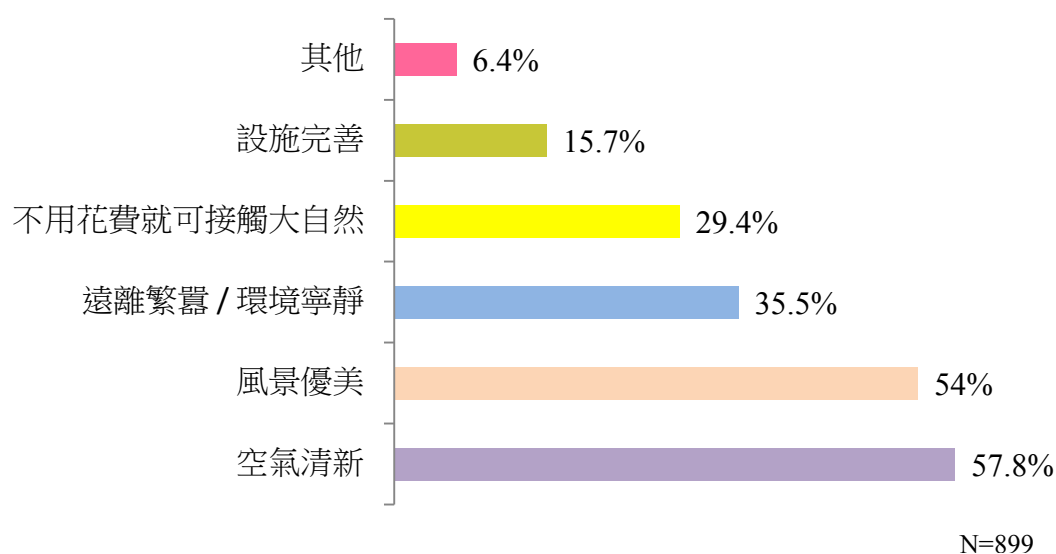


圖三 你去郊野公園主要從事哪些活動？



對於郊野公園最吸引之處（圖四），超過一半受訪者認為是「空氣清新」（57.8%）及「風景優美」（54%），表示郊野公園提供機會讓市民遠離繁囂及不用花費就可接觸大自然的，分別有 35.5%及 29.4%。

圖四 郊野公園的哪些元素最吸引你？



受訪者對使用郊野公園的觀感亦可從他們的用後感反映（表一）。有超過 8 成受訪者均認為「心情舒暢」（97%）、「寧靜放鬆」（94.4%）、「精神爽利」（88.5%）和「自由自在」（87.1%）能貼切或非常貼切地形容他們使用郊野公園後的感受。除了以上的形容，受訪者亦有提出其他貼切形容他們使用郊野公園後的感受，當中大多感受均為正面，例如心曠神怡、身心舒暢、洗滌心靈、能有效減壓等<sup>5</sup>。

<sup>5</sup> 受訪者表達其他使用郊野公園後的感受，詳列於附錄二。



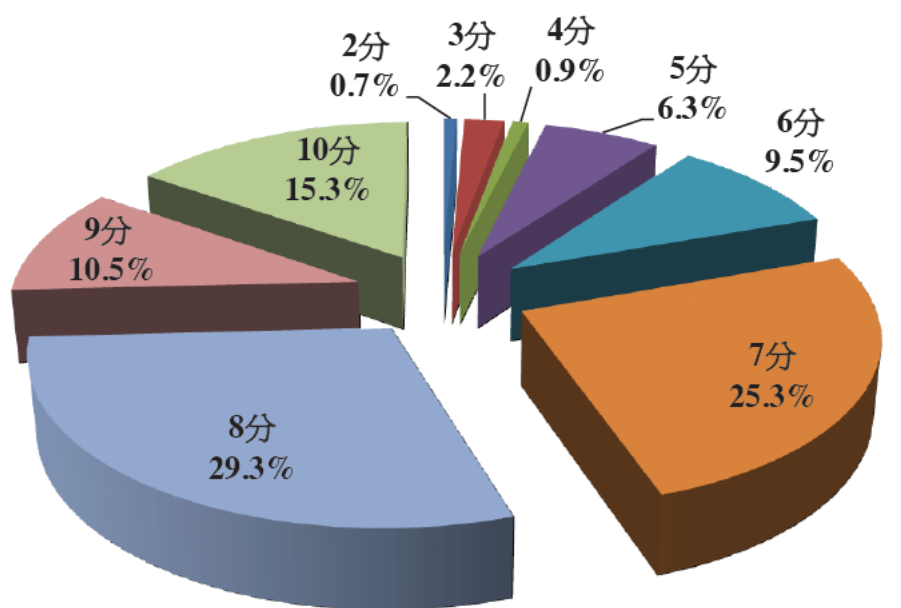
表一 以下各項有幾貼切形容你使用郊野公園之後的感受？

	非常貼切	貼切	不貼切	非常不貼切	無意見/ 不知道
心情舒暢	24.4%	72.6%	2.3%	0.1%	0.6%
寧靜放鬆	25.4%	69%	4.5%	0.1%	1%
精神爽利	18.9%	69.6%	7.9%	0.4%	3.2%
自由自在	20.1%	67%	10.7%	0.1%	2.2%
生活充實	8.9%	54.5%	29.7%	1.7%	5.6%

N=899

整體來說，受訪者傾向十分喜歡使用郊野公園，以 1 分為十分不喜歡，10 分為十分喜歡，平均分為 7.59 分<sup>6</sup>（圖五）。

圖五 整體來說，你有多喜歡使用郊野公園？



N=802

平均分=7.59 分

<sup>6</sup> 受訪者以 1-10 分作評分，1 分為十分不喜歡，10 分為十分喜歡。表示沒意見或不知道的，並不包括在平均分的計算內。

## (2) 關於郊野公園的貢獻及價值的態度

當被問到郊野公園在各方面的貢獻(表二),受訪者的態度傾向正面。多於8成受訪者表示郊野公園在「提供免費康樂活動空間及設施」(91.8%)、「讓市民舒展身心,改善身體和精神健康」(89.7%)及「讓市民接觸和認識大自然」(87.2%)的貢獻大或非常大,而認為在「保育自然生態」有大或非常大貢獻的亦有72.5%。然而,認為郊野公園在「發展生態旅遊,令香港旅遊業多元化」及「提升香港國際形象」有大或非常大貢獻的分別只有52%及45.9%。

表二 你認為郊野公園對於以下各方面有多大貢獻?

	非常大	大	小	非常小	無意見/ 不知道
提供免費康樂活動空間及設施	28.3%	53.5%	13.8%	1.7%	2.7%
讓市民舒展身心,改善身體和精神健康	32.6%	57.1%	8.1%	0.8%	1.4%
讓市民接觸和認識大自然	34.2%	53%	9.9%	1.2%	1.7%
保育自然生態	27.7%	44.8%	22.4%	2.3%	2.8%
發展生態旅遊,令香港旅遊業多元化	9.7%	42.3%	36.7%	8%	3.3%
提升香港國際形象	9.5%	36.4%	38.4%	11.7%	4%

N=1,008

從(表三)所示,受訪者傾向同意郊野公園有一定的存在價值,亦傾向反對近日社會上關於郊野公園妨礙有效使用土地的論述。很大比例的受訪者皆同意或非常同意郊野公園「能作為遠離緊張的都市生活,讓都市人歇息的空間」(95.3%)、「是香港的珍貴資產」(91.6%)及「令香港更美更有特色」(84.8%)。反之,受訪者傾向不同意或非常不同意「郊野公園妨礙經濟發展」(84.5%)及「現時郊野公園所佔的土地面積比例,對長遠土地規劃有影響」(60.3%)。

表三 你有幾同意以下關於郊野公園的描述？

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	無意見/ 不知道
郊野公園是香港的珍貴資產	35.1%	56.5%	6.4%	1%	0.9%
郊野公園令香港更美更有特色	25.1%	59.7%	12%	0.5%	2.7%
郊野公園能作為遠離緊張的都市生活，讓都市人歇息的空間	39.8%	55.5%	4%	0.1%	0.6%
郊野公園妨礙經濟發展	1.4%	10.4%	58.4%	26.1%	3.6%
現時郊野公園所佔的土地面積比例，對長遠土地規劃有影響	4.1%	27.2%	45.4%	14.9%	8.4%

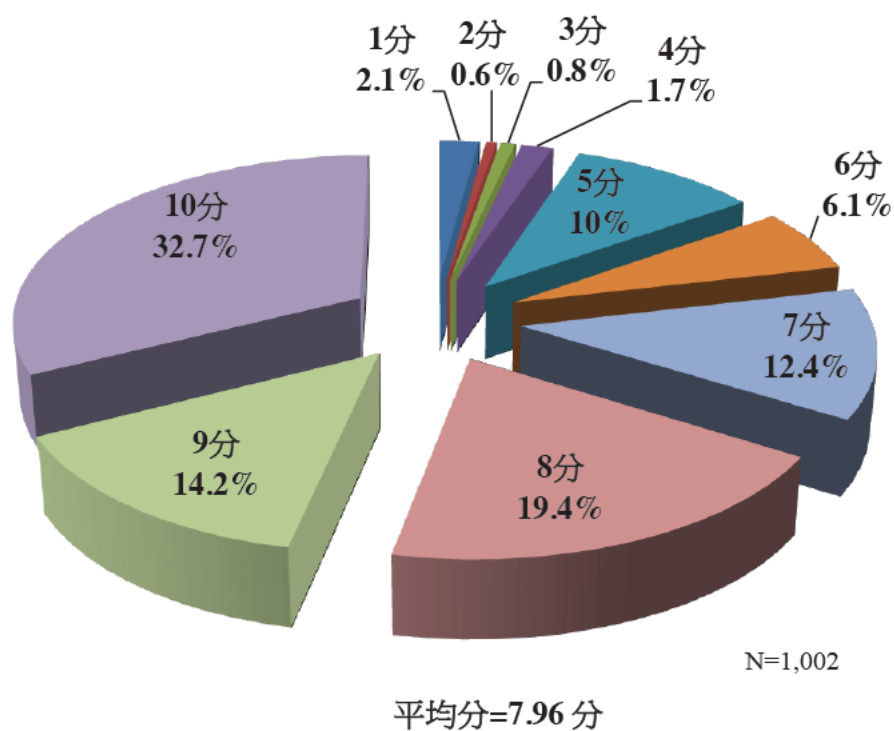
N=1,008

總的來說，受訪者傾向認為保護郊野公園免受發展破壞是十分重要，以 1 分代表十分不重要，10 分代表十分重要，平均分為 7.96 分<sup>7</sup>。從表四及表五的雙變項分析顯示<sup>8</sup>，受訪者對保護郊野公園免受發展破壞的重要性，跟其年齡及教育程度有關聯。數據顯示，越年輕的受訪者越傾向認為保護郊野公園免受發展破壞重要；而教育程度越高的受訪者越傾向認同保護郊野公園免受發展破壞重要。

<sup>7</sup>受訪者以 1-10 分作評分，1 分為十分不重要，10 分為十分重要。表示沒意見或不知道的，並不包括在平均分的計算內。

<sup>8</sup> 今次調查使用相關分析(correlation test)作雙變項分析，表中的 r 為相關系數，其絕對數值越接近 1，即表示兩個變項的關係越強。P 值用作量度結果的可信度，P 值越少，即結果越可信。

圖六 你認為保護郊野公園免受發展破壞，有幾重要？



表四 保護郊野公園免受發展破壞的重要性與年齡的關係

	18-40 歲	41-60 歲	61 歲或以上	總計
1-3 分	22.2%	59.3%	18.5%	100%
4-6 分	40.9%	48.5%	10.6%	100%
7-10 分	62.2%	33.2%	4.6%	100%

$r = -0.162, p < 0.0001$

表五 保護郊野公園免受發展破壞的重要性與教育程度的關係

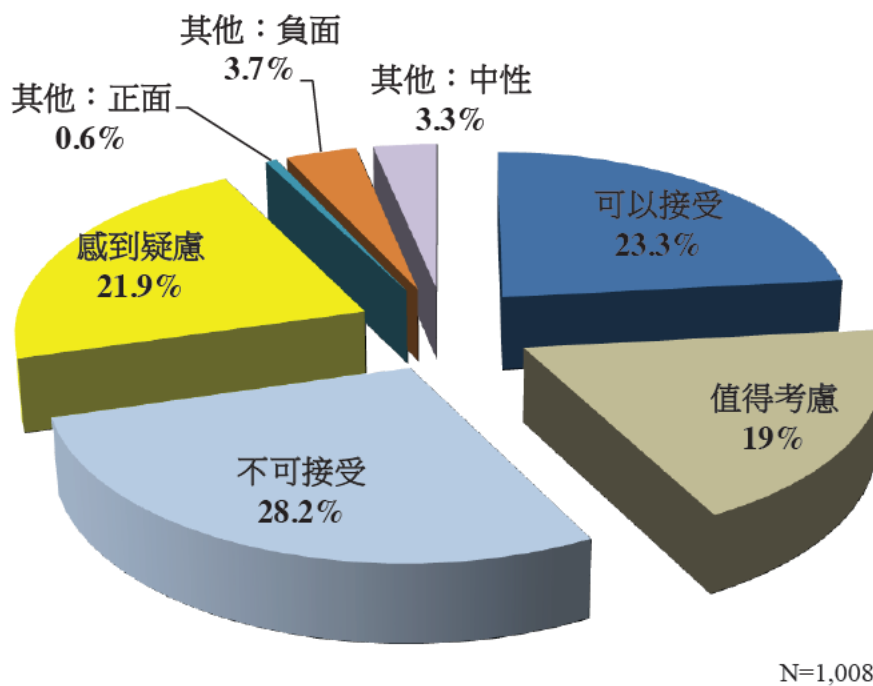
	小學程度或以下	中學程度	大專/大學	碩士或以上	總計
1-3 分	3.7%	51.9%	40.7%	3.7%	100%
4-6 分	11.4%	38.6%	41.7%	8.3%	100%
7-10 分	3.1%	35%	53.4%	8.5%	100%

$r = 0.101, p = 0.006$

(3) 對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應的取態

正如前述，開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應是今次「土地大辯論」的議題之一。對於這個選項的取態(圖七)，認為「可以接受」、「值得考慮」或其他傾向正面態度<sup>9</sup>的，分別佔全部受訪者的 23.3%、19%及 0.6%。主要原因(圖八(i))，是開發郊野公園邊陲地帶「滿足市民住屋需求」(55.4%)及「香港缺乏土地」(51.7%)，較次要原因是「郊野公園邊陲地生態價值低」(17.3%)及「郊野公園佔全港土地的面積比例太多」(10.6%)<sup>10</sup>。

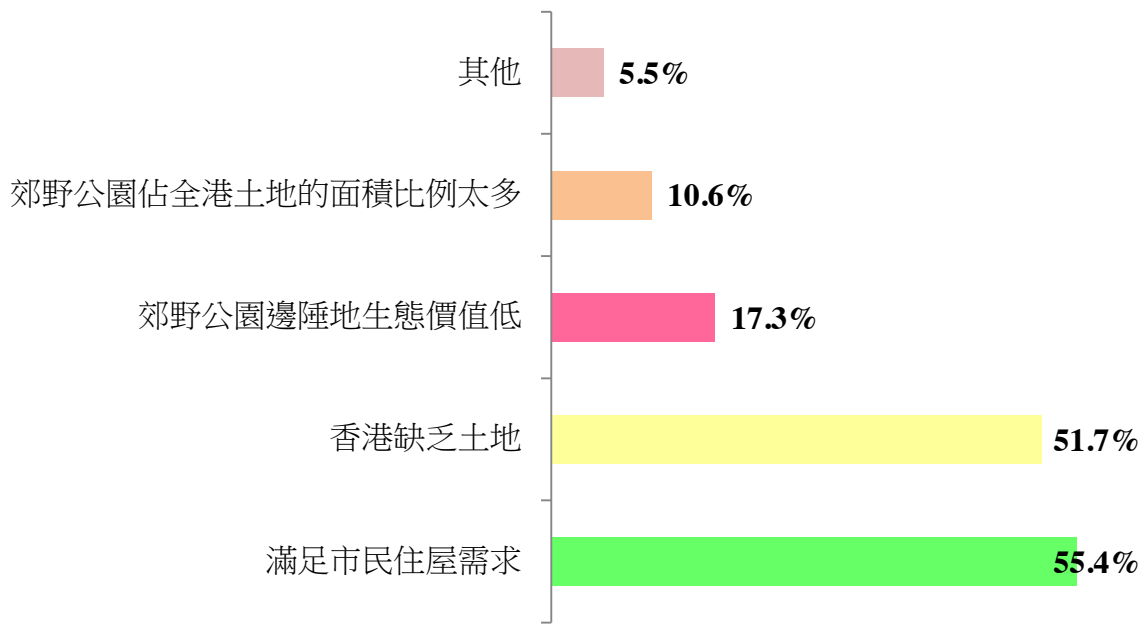
圖七 受訪者對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應的不同立場



<sup>9</sup> 受訪者可以提出選項以外其他立場，為了讓受訪者回答追問問題，訪問員會因應受訪者提供的說法而界定為正面、負面或中性立場，並由調查監督員即場核實及確認。受訪者的其他立場則詳列於附錄三。

<sup>10</sup> 受訪者於追問問題中提供的其他原因，詳列於附錄四。

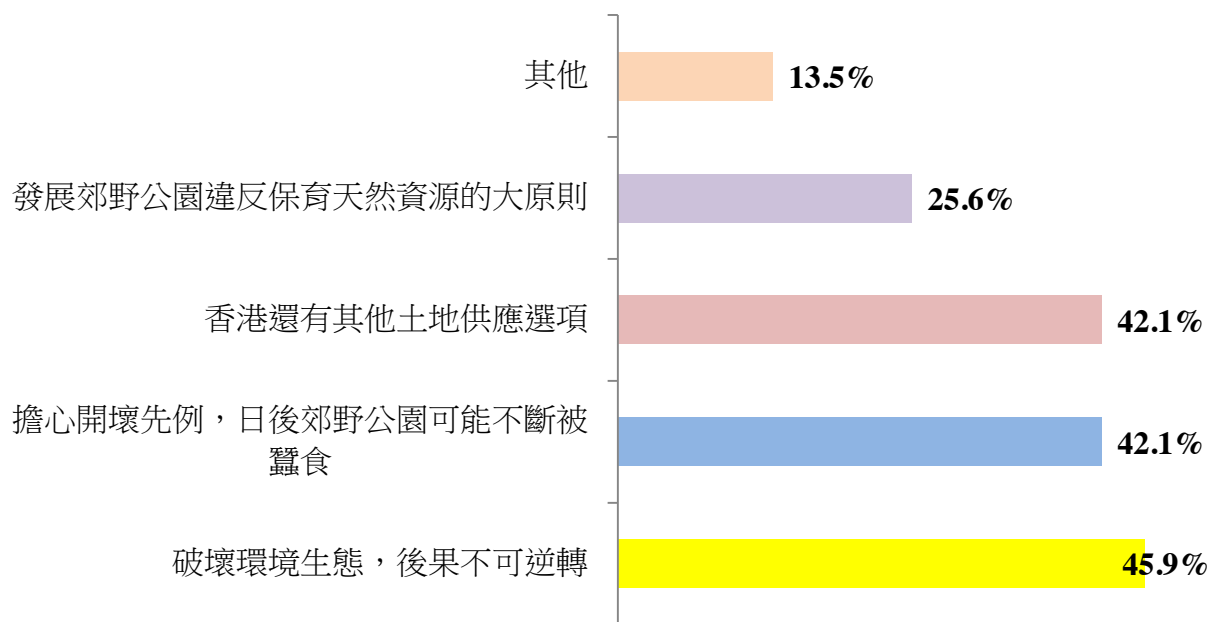
圖八(i) 受訪者對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應持正面態度的立場



N=433

相反，認為「不可接受」、「感到疑慮」或其他傾向負面態度的受訪者(圖七)，分別有 28.2%、21.9%及 3.7%。究其原因(圖八(ii))，是開發郊野公園邊陲地帶「破壞環境生態，後果不可逆轉」(45.9%)、「擔心開壞先例，日後郊野公園可能不斷被蠶食」(42.1%)及「香港還有其他土地供應選項」(42.1%)，而認為「發展郊野公園違反保育天然資源的大原則」的則有 25.6%。

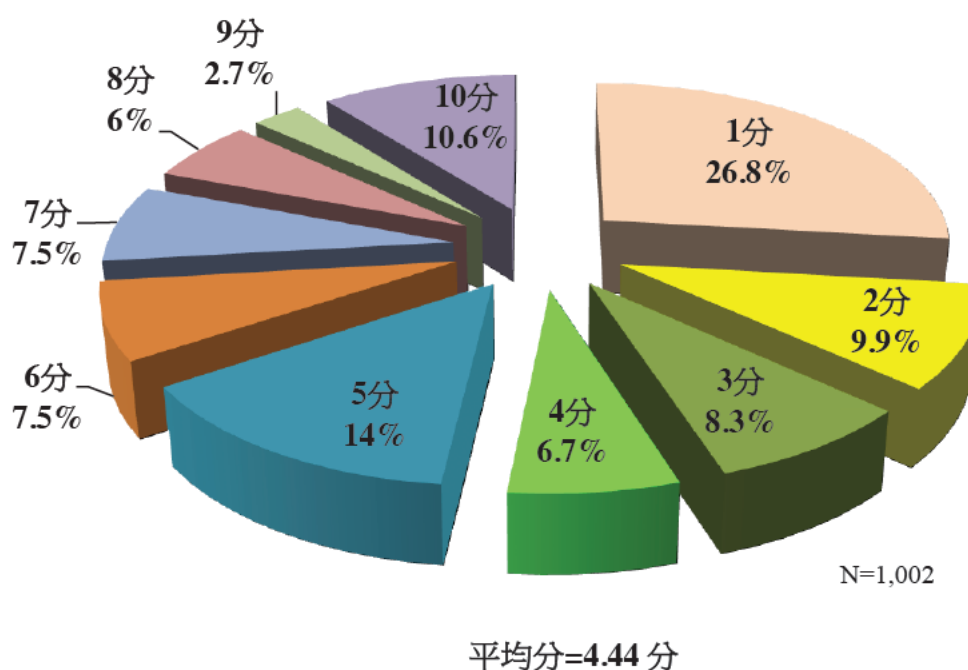
圖八(ii) 受訪者對開發郊野公園邊陲地帶以增加土地供應持負面態度的立場



N=542

整體而言，受訪者較傾向不同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應，以 1 分為十分不同意，10 分為十分同意，平均分為 4.44 分<sup>11</sup>。表六及表七的雙變項分析反映，受訪者對發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的同意度，跟其年齡及教育程度有一定關係。數據指出，年輕及教育程度較高的受訪者比年長的、教育程度低的傾向不同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應。

圖九 整體來說，你有多同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應？



表六 發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的同意度與年齡的關係

	18-40 歲	41-60 歲	61 歲或以上	總計
1-3 分	63.3	33.1	3.6	100%
4-6 分	58.4	35.9	5.7	100%
7-10 分	43	46	11	100%

$r = 0.195, p < 0.0001$

<sup>11</sup>受訪者以 1-10 分作評分，1 分為十分不同意，10 分為十分同意。表示沒意見或不知道的，並不包括在平均分的計算內。

表七 發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的同意度與年齡的關係

	小學程度或以下	中學程度	大專/大學	碩士或以上	總計
1-3 分	2.4%	32.8%	54.9%	9.9%	100%
4-6 分	6.6%	37%	51.2%	5.2%	100%
7-10 分	6%	42.3%	43.2%	8.5%	100%

$r = -0.115, p = 0.002$

#### (4) 總結

根據調查數據，是次調查對受訪者關於郊野公園的觀感及發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的態度有以下結論：

1. 受訪者認為郊野公園有許多吸引之處，為他們帶來「心情舒暢」、「精神爽利」、「寧靜放鬆」等效果，反映受訪者傾向十分喜歡使用郊野公園；
2. 受訪者傾向認同郊野公園在「提供免費康樂活動空間及設施」、「讓市民舒展身心，改善身體和精神健康」、「讓市民接觸和認識大自然」等貢獻。值得一提的是，受訪者認為「發展生態旅遊，令香港旅遊業多元化」及「提升香港國際形象」方面的貢獻不大，這或許是因為政府過去未能有效在這兩方面發展郊野公園的潛力有關，而非受訪者認為郊野公園在相關方面貢獻不大；
3. 受訪者傾向認同郊野公園「是香港的珍貴資產」、「能作為遠離緊張的都市生活，讓都市人歇息的空間」等觀點，而不認同「妨礙經濟發展」及「對長遠土地規劃有影響」的論述；
4. 越年輕及教育程度越高的受訪者，越傾向認同郊野公園的重要性及反對發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應；
5. 最後，雖然較多受訪者對發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應的態度持負面態度，然而他們在這個議題的立場分歧較大。故此，社會需要對相關選項有更謹慎及批判的反思。



## 附錄一 完整問卷

### 公眾對郊野公園的觀感及發展郊野公園以增加土地供應的意見

你好，我係香港樹仁大學的學生，香港樹仁大學新聞與傳播學系數據分析與民調研究中心現正進行一項意見調查，目的是了解港人對郊野公園的貢獻及對發展郊野公園以增加土地供應的取態。今次意見調查所得資料純粹用作統計分析，個人資料將絕對保密，研究完成後所有問卷將會銷毀。誠意邀請閣下花約數分鐘完成以下問卷。如對本調查/問卷有任何疑問，歡迎致電 2804 8570 與調查負責人尹國輝先生聯絡。謝謝。

#### 篩選問題：

請問你是否 18 歲或以上香港居民？

是 (邀請進行調查)

否 (邀請住戶其他 18 歲或以上香港居民進行調查。如果沒有合適受訪者，則中斷訪問)

#### 主問題：

1. 你有沒有使用過郊野公園？(包括行山、晨運、燒烤等)

- a. 有
- b. 沒有

(如選答「有」，續答第 2 條；如選答「沒有」，轉第 7 條)

2. 你平均一個月使用多少次郊野公園？

- a. 少於 1 次
- b. 1-5 次
- c. 6-10 次
- d. 11-15 次
- e. 16-20 次
- f. 21-25 次
- g. 26-30 次
- h. 每日都使用

3. 郊野公園的哪些元素最吸引你？(可選多項)

- a. 空氣清新
- b. 風景優美
- c. 不用花費就可接觸大自然
- d. 遠離繁囂 / 環境寧靜
- e. 設施完善
- f. 其他：\_\_\_\_\_

4. 你去郊野公園主要從事哪些活動？(可選多項)

- a. 體育運動（例如：遠足、行山、跑步、越野單車）
- b. 郊遊（例如：露營、燒烤、野餐）
- c. 考察 / 研究（例如：生態攝影、生態普查）
- d. 其他：\_\_\_\_\_

5a. 以下各項有幾貼切形容你使用郊野公園之後的感受？

	非常貼切	貼切	不貼切	非常不貼切	無意見/ 不知道
心情舒暢	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
寧靜放鬆	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
精神爽利	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
自由自在	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
生活充實	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5b. 有沒有其他貼切的形容詞來形容你使用郊野公園之後的感受？

\_\_\_\_\_

6. 整體來說，你有多喜歡使用郊野公園？

以 1-10 分評分，1 分為十分不喜歡，10 分為十分喜歡

\_\_\_\_\_分

7. 你認為郊野公園對於以下各方面有多大貢獻？

	非常大	大	小	非常小	無意見/ 不知道
提供免費康樂活動空間及設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
讓市民舒展身心，改善身體和精神健康	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
讓市民接觸和認識大自然	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
保育自然生態	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
發展生態旅遊，令香港旅遊業多元化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
提升香港國際形象	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. 你有幾同意以下關於郊野公園的描述？

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	無意見/ 不知道
郊野公園是香港的珍貴資產	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
郊野公園令香港更美更有特色	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
郊野公園能作為遠離緊張的都市生活，讓都市人歇息的空間	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
郊野公園妨礙經濟發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
現時郊野公園所佔的土地面積比例，對長遠土地規劃有影響	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. 你認為保護郊野公園免受發展破壞，有幾重要？

以 1-10 分評分，1 分為十分不重要，10 分為十分重要

\_\_\_\_\_分

(訪問員先向受訪者讀出以下背景資料，才續問以下問題)

特區政府將就土地供應進行公眾諮詢，預期會就由早前政府委任的土地供應專責小組提出、發展郊野公園生態價值較低的邊陲地帶，以增加土地供應的建議進行討論。

10. 以下那一個最貼切形容你對政府考慮發展郊野公園邊陲地帶的看法？

- a. 可以接受
- b. 值得考慮
- c. 感到疑慮
- d. 不可接受
- e. 其他，請註明：\_\_\_\_\_

(訪問員因應受訪者選項而選答 11a 或 11b)

(如選答 a-b, 則跳答 11a; 如選答 c-d, 則作答 11b)

11a. 你認為有關意見「可以接受/值得考慮/其他正面看法」的原因是甚麼？

- a. 香港缺乏土地
- b. 滿足市民住屋需求
- c. 郊野公園佔全港土地的面積比例太多
- d. 郊野公園邊陲地生態價值低
- e. 其他：\_\_\_\_\_

11b. 你對有關意見「感到疑慮/不可接受/其他負面看法」的原因是甚麼？

- a. 擔心開壞先例，日後郊野公園可能不斷被蠶食
- b. 破壞環境生態，後果不可逆轉
- c. 發展郊野公園違反保育天然資源的大原則
- d. 香港還有其他土地供應選項
- e. 其他：\_\_\_\_\_

12. 整體來說，你有多同意發展郊野公園的邊陲土地以增加土地供應？

以 1-10 分評分，1 分為十分不同意，10 分為十分同意

\_\_\_\_\_分

個人資料

P1. 性別

- a. 男
- b. 女

P2. 年齡

- a. 18-25 歲
- b. 26-30 歲
- c. 31-35 歲
- d. 36-40 歲
- e. 41-45 歲

P3. 教育程度

- a. 小學程度或以下
- b. 中學程度
- c. 大專/大學
- d. 碩士或以上

P4. 收入

- a. \$4,000 以下
- b. \$4,000-5,999
- c. \$6,000-7,999
- d. \$8,000-9,999
- e. \$10,000-14,999
- f. \$15,000-19,999
- g. \$20,000-24,999
- h. \$25,000-29,999
- i. \$30,000-39,999
- j. \$40,000-49,999
- k. \$50,000 及以上

-- 問卷完，謝謝你的參與 --

附錄二 受訪者認為貼切形容使用郊野公園後的感受

不可缺少	自由	消除煩惱	開心快樂好玩
不想再去	每況愈下	消遣時間	開心舒服
心花怒放	沒有	疲倦 沒有公廁	開心暢快
心情放鬆	沒有特別	能產生正面情緒	開朗
心情開心	身心疲倦	配套完善	寧靜
心情開朗,放鬆心情	身心舒暢	健康	寧靜優美
心情輕鬆	身心舒暢	清新	對身體健康
心境平靜	身體健康	清新舒適	精力充沛,舒緩壓力
心曠神怡	享受	鳥語花香	精神左
心曠神怡	享受生活	愉快	精神奕奕
方便使用	和大自然接近	愉快舒服	精神爽利
令人有充勁,REFRESH	放鬆	愉快舒暢	輕鬆
充滿活力	放鬆 心情開朗	減輕壓力	輕鬆自在
平靜	放鬆心情	減壓	遠離人煙
共聚天輪	放鬆自己	舒服、開懷	遠離煩囂
地球瑰寶	欣賞	舒展身心	增廣見聞
多昆蟲	空氣清新	舒暢	適合全家大小
多樹木	空氣清新	舒暢開心	興高采烈
好多人	很感恩有環境優美的郊野公園	舒緩壓力	親切
好多人和垃圾	很遠	豁然開朗	環境有時會被破壞
有很大空間	很擠迫	開心	環境優美
有滿足感	洗滌心靈	開心、舒服	

附錄三 受訪者對政府考慮發展郊野公園邊陲地帶方案提供的其他正面、負面或中性立場

正面	負面	中性
支持	人太多問題,新移民太多,發展土地不能解決問題	OK啦
必然要發展	不切實際、荒謬	一半一半
非常同意	不支持	一般同意
香港土地供應不足,但建議先發展棕地。	不可接受、非常愚蠢	不清楚,有保留
幾好	不合理	中立
郊野公園都唔係成日有人去	不是唯一的方法	中立,對此議題沒有太多理解
	不能理解政府想法	冇意見
	主要在於有其他土地供應的現況有所失衡(如發展商囤地),不一定需要從郊野公園入?	好難選擇,兩邊都想有
	用邊陲地帶建屋治標不治本,無法根治土地短缺問題	如果真係有呢個需要就有辦法
	因為不一定要發展郊野公園	如果逼不得已就可以考慮,但最好唔
	有更好選擇 eg粉嶺	兩樣都需要
	有其他的方法去發展土地,不一定是郊野公園	郊野公園及發展同樣重要
	抗拒	根據影響性而定
	怕官商勾結	都可接受
	非常不接受	無任何想法,未曾對事件有所關注。
	非常不贊成	無所謂
	城市規劃差	無特別看法
	政府係痴線	無意見
	是否一定要發展郊野公園?	發展是沒有問題
	要留番d地俾市民活動及享受	發展邊陲地帶對自然生態影響唔大,
	郊外已經少,少了休憩活	視乎前設。

	動,身體會差	
	郊野公園本身已經少, 不可以再拿來發展	對這個題目沒有 idea
	唔好	
	無人使用, 不代表不需要。舊區重建都好重要, 會減少了可以放鬆的地方	
	擔心無晒啲郊野公園	
	應諮詢市民	



附錄四 受訪者對發展郊野公園邊陲地帶以增加土地供應持正面或負面的原因

正面	負面
唔用邊陲地帶只會浪費土地	1. 發展後令生活環境更逼 2. 減少康樂用地
不一定建屋，可以建設保育設施	較關心公眾還是地產商得益最大
不會影響生態	香港市民需要郊野公園作調劑及康樂用途，而且發展郊野公園會破壞周邊環境
可以發展郊野公園，但大前提政府要將保育生態及住屋之間取捨	香港已經無咩郊野公園啦
可以善用土地資源	邊陲地帶的面積不大，唔能夠解決房屋需求
可以善用土地資源,民生較郊野公園重要	政府提供的資料不足
可用作公屋、不應作商業用途	人口太多，起幾多樓都無用
可彈性處理，不一定完全不可開發郊野公園	人口爆燈才是根源，而非從郊野公園土地入手
平衡雙方需要	土地問題與郊野公園無關
在邊陲地區建屋要是公屋	土地被富商霸佔，應用於建房
在邊陲地帶應建公屋、應保留生態價值較高的地方	不相信政府
多啲人住近郊野公園，可以親近大自然，空氣好，長命幾年	不相信政府政策，因過往的政策不符市民期望
如有必要則可開發	不相信政府會用得其所
如邊陲地帶是空地、無動植物，則可發展。	不相信香港沒有其他土地可發展
有比例地發展即可	欠缺詳細資料,如土地用途
有逼切性	外國人好欣賞郊野公園，是香港的特色，如以郊野公園入手，會令香港失去其中一特色，要開發土地，可由其他方面入手。
房屋問題比郊野公園重要	市民少了一個接觸大自然的機會，郊野公園一向處於偏僻位置，交通不便，發展來都無用
保育不太重要	未必須用此地
政府有政府的規劃、相信政府	未到最後一刻要用郊野公園
政府需要平衡市民住屋需求與生態保	生活壓力大，無放鬆空間，郊野公園為

育	重要港人的休息土地。同時要顧及其他生物的生存權利，以及從人口政策入手，因現香港人口十分稠密，要著重改善移民政策，並非從郊野公園解決根本問題。
要取捨，開發郊野公園比重建快	生態環境比建房更重要，填海會更好
要進行多方面評估，確認生態價值及使用量，才可以改變	用高爾夫球場建屋更能解決房屋短缺問題
郊野公園使用率低、配合香港發展	休憩地方減少
香港人對住屋需求大	因郊野公園應是讓人放鬆、不應作其他用途
香港土地供應有限,所以值得考慮, 但同時亦考慮到發展邊陲地	因移民政策而造成
能解決長遠需要	在民生的層面面言，的確發展邊陲地帶建屋能增加房屋供應。然而，明白會對環境受到破壞。
荒置土地值得好好利用	好多細節都不清楚
這些地方屬「被棄置」地帶，不發展，留來也沒有用	如果香港政府發展邊陲地帶可能會令郊野公園越來越小，政府當土地供應不足時便會不斷減少郊野公園用地，這是一個治標不治本的方法
發展生態價值較低的邊陲地帶不破壞郊野公園整體利益, 但發展	如果發展郊野公園，需要接著發展配套設施。而且對土地用途感到疑慮
發展郊野公園可靈活運用土地，提高土地效率	考慮到居住環境問題,郊野公園邊陲地帶太山旻旻，那裡欠缺健全配套,如交通配套.
發展郊野公園生態價值較低的邊陲地帶可以作為其中一個增加土地	每個地帶都有其價值，只是重要和不重要之分.
發展郊野公園邊陲地帶作住宅用途可達到雙贏局面	沒有界限地使用郊野公園土地
發展需要平衡	兩者無關係,
邊陲地帶相對對環境破壞較低，若能在保育發展取得平衡點就可以	房屋問題源於人口政策，非土地政策，不應使用郊野公園土地
視乎用來建公屋還是私人樓宇,, 贊成用來建公屋	保育郊野公園比較重要
較少使用郊野公園邊陲地，視乎發展選址及規模	城市規劃差
運用適當比例及面積發展都可以	城市發展已十分擠逼，不應開發大自然

對郊野公園影響較少	政府少些官商勾結
認為可以發展生態價值較低的地方，市民的住屋需求才是首要	政府未有詳細、確實的方案和發展方向。邊陲地帶亦有生物價值。郊野公園和市區相距近，吸引外國遊客，增加競爭力。若在邊陲地帶建安老院，不方便人們探視。
樓價太高，後生仍然上唔到樓	政府應善用土地，不應胡亂開發郊野公園
憑感覺	要看看發展的程度會否破壞自然生態
邊陲土地可供發展	要留番 d 地俾市民活動及享受
	要控制來港人口，而非用郊野公園用地增加土地供應
	郊野公園土地已經好少，再發展會變死城
	郊野公園土地比例已經不多
	郊野公園地方太少了，高樓太多
	郊野公園地方偏遠，應考慮市區重建
	郊野公園地起公屋最後會都係比大陸人住,私樓又比大陸人炒
	郊野公園好應該要留返到郊野公園,難得既大自然,不可以白白浪費
	郊野公園好寶貴
	郊野公園具保留價值
	郊野公園和土地供應兩者沒有關係,用不著發展郊野公園
	郊野公園是市民大眾的珍貴資產,發展後市民便會少了可以休憩的空間
	郊野公園是珍貴資產，不可破壞
	郊野用地不足
	香港已經用了很多地方來起樓
	香港已經很少綠化地帶，再發展就會無埋
	香港已經很多城市部份，再減少一些綠化地帶，會令都都市人的生活更壓抑和緊張
	香港太多石屎森林，欠缺綠化地
	香港可以玩下休息下既地方已經好少

香港尚有好多其他空置用地，
香港的郊野公園本身已經好少
香港的郊野公園好少,空氣又差,不可能用來發展
香港政府應保得平均不應破壞生態環境
剝削市民休憩空間
原本郊野公園的面積已經不足夠，還要拿部份土地去發展，絕對不合理
唔知邊陲地帶有幾大
郊野公園面積只可增加、不應減少。
根本無正視人口增加源頭，減少內地新移民，已可。
做法很「低能」，發展郊野公園邊陲地帶這個提議不是知識分子想出來的答案。
混淆視聽
現時郊野公園面積不足
減少市民接觸大自然的機會
減少移民就可以
發展?香港人去邊度散心
發展土地有很多考慮因素,不應該只是考慮生態價值
發展用途將會建豪宅，對整體土地供應幫助不大
發展郊野公園的土地會令香港失去本身有的特色。
發展邊陲地帶會阻礙宜家用緊既人
開發邊陲地帶未必解決到住屋問題
感到疑慮的原因是不清楚邊陲地帶的定義，假如不影響到動物的棲息生活就可以發展。
會過度發展
對生態價值低的界定感到疑慮
盡量又香港只有有限邊，不可持續發展
綠化城市有必要存在
認為發展郊野公園建屋，被人以「炒樓」

	作目的
	需保留郊野公園，以免影響市民精神健康
	需保留郊野公園，保障市民精神健康
	需要公民教育郊野公園的重要性
	影響自然環境
	憂慮有官商勾結的情況
	擔心土地會用來發展私人物業，讓有錢人炒，令到樓價更高
	擔心不方便，例如交通方面和配套
	擔心日後失去郊野公園用地
	擔心失去舒展身心和遠離市區的地方
	擔心政府用這些土地作商業用途，如賣地、取大眾資源，卻非用於大眾。
	擔心政府做法未能貼合民意
	擔心開發只顧發展商利益，怕有官商勾結
	擔憂環保人士的意見未能在諮詢中被採納/受到關注
	應先發展粉嶺高爾夫球場
	應選舊樓、工廈發展
	舊區重建
	舊區重建都是一個選擇。收緊輸入人口都是減少人口增長，緩和土地問題。炒樓問題。
	難以定義生態價值
	覺得政府都係得個講字,不會成功的

## 房屋問題與郊野不對立

### 26 個基層與環保團體促請政府善用土地改善房策 保衛郊野

2018 年 7 月 16 日，香港 13 個關注基層團體與 13 個環保團體（詳見附表）首次發表聯合聲明，並拉起「住屋郊野不對立」的橫額，指出保衛郊野公園與解決基層住屋需求並非對立，質疑政府刻意製造「敵我對立」，掩飾長期以來在土地規劃和房屋問題的不公。

自從前特首梁振英委託房協研究兩幅郊野公園邊陲地帶建公屋，社會爭議持續。然而，關注基層團體認為，土地供應並非住屋問題的唯一成因，土地和房屋資源分配不公的影響更為深遠。政府將矛頭指向郊野公園邊陲地帶是轉移視線，而且發展需時 15 至 18 年，未能在短期內縮短公屋輪候時間。

葵涌劏房居民大聯盟成員丘梓蕙說：「政府一直漠視土地規劃及房屋不公問題，包括少數人佔用面積遼闊的粉嶺高爾夫球場、公私營房屋供應比例遠低於六比四的政策目標、租務管制撤銷後租金節節上升等，近年卻忽然打著為基層的旗號鼓吹發展郊野公園邊陲地帶，表現虛偽。」

關注基層住屋聯席組織幹事任真則指出，守護郊野亦是重要價值，政府不應誤導公眾以為社會只剩下房屋需求。她續說：「郊野公園除了保育自然生態，亦為所有市民，不論貧富，免費提供舒展身心的空間和設施。」

環保組織強調，自然生態一旦受到破壞，後果不可逆轉，因此政府必須謹慎，優先使用其他土地建屋，而非輕率地開壞先例，發展受法例嚴格保護的郊野公園。

綠色和平項目主任朱江說：「住屋與郊野同樣是市民生活質素的重要元素，兩者並非對立，而且政府估算未來八年只欠缺 49 公頃公營房用地，單是 723 公頃未被納入規劃的棕地及部分粉嶺高球場用地已能解決問題。」

根據綠色和平早前委託樹仁大學進行的調查顯示，一半受訪者認為發展郊野公園邊陲地帶不可接受，或對建議感到疑慮，顯示方案未能得到大部分市民支持。

團體引述聯合國有關可持續發展的重要文件《21 世紀議程》，指出享有適當住屋是基本人權，政府應在不破壞環境情況下規劃土地。聯合國在 2016 年底採納的《新城市議程》也重申，所有人應享有適當住屋權，但要透過可持續的土地使用模式，保護重要和脆弱的生態環境。因此，關注基層團體與環保組織一起促請政府，積極考慮以下建議：

#### 善用土地資源

- 優先規劃棕地、粉嶺高爾夫球場及閒置土地興建公營房屋
- 將部份市區重建土地興建公營房屋

- 善用政府閒置土地、建築物及校舍興建過渡性房屋
- 停止考慮發展郊野公園及其邊陲地帶，保護天然資源
- 有關維港以外填海，政府必明確列出選址和提供詳細資料，包括填海的準則，生態價值評估及發展藍圖，並解釋為何在有其他可優先發展的土地滿足房屋需求的情況下，仍要選擇填海

### 改善房屋政策

- 重設租務管制，限制租金升幅、保障租住權，平衡業主及租客的權益
- 推出租金津貼，為輪候公屋三年或以上的申請人提供租金津貼，數額為公屋每月租金與私人房屋市場每月租金的差額
- 除了訂立一手物業空置稅，亦應對二手物業實行相同措施，避免業主及地產商囤積居奇

聯署團體（排名不分先後）

#### 關注基層團體：

全港關注劏房平台、關注基層住屋聯席、葵涌劏房居民大聯盟、全港劏房居民大聯盟、荃民蝸居急切上樓大聯盟、荃灣舊區租客行動、觀塘劏房居民關注組、觀塘無奈苦等公屋街坊會、街坊安居關注小組（深水埗）、土瓜灣基層住屋組、關注綜援低收入聯盟、屯門基層住屋組、大角咀劏房關注組

#### 環保團體：

綠色和平、長春社、綠惜地球、綠色力量、香港觀鳥會、綠領行動、創建香港、香港海豚保育學會、香港自然探索學會、大嶼山愛護水牛協會、土地正義聯盟、鄉郊基金、自然生態論壇



香港濕地保育協會  
Hong Kong Wetlands Conservation Association

Task Force on Land Supply  
17/F, West Wing  
Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue  
Tamar  
Hong Kong

14 Sept 2018

Dear Sir,

Submission on “Land for Hong Kong, Our Home, Our Say!”

The Hong Kong Wetlands Conservation Association is a newly-established, non-government organisation and our aim is to promote wetlands conservation, management and education. We refer to the “Land for Hong Kong, Our Home, Our Say!” public engagement document and would like to express our views here.

Hong Kong is facing an imminent, acute housing shortage and more affordable flats should be built for the needy in a timely manner. Hence, focus should be put on those short-medium term options that can provide large number of housing effectively. We think brownfield sites, Deep Bay Wetland Buffer Area (WBA) and the neighbouring areas will provide sufficient additional land to help meet the housing demand and there is no need to develop our Country Parks or large-scale reclamations.

The WBA provides buffer to the internationally important Deep Bay wetlands ecosystem and developments within can be a sensitive issue. Here, we provide **recommendations on how to make future developments in WBA will also result in improved conservation and management of the Deep Bay wetlands**, thus attaining a triple-win for the society, land-owner and the biodiversity.



### Option 5.1 Developing Brownfield Sites

Hong Kong Wetlands Conservation Association believes that large areas of **brownfields in the New Territories should be prioritized for housing development** and wholeheartedly support this. This would not only increase the housing supply, but also improve the rural environment. A fair compensation/relocation mechanism needs to be formulated and the Government should reject new brownfield applications and strengthen enforcement to prevent their expansion into new areas.

### Option 5.2 Tapping into the Private Agricultural Land Reserve in the New Territories

We share the concerns expressed in the public engagement document that PPP arrangement may affect the local agricultural industry and may pose threats to high ecological value areas.

In fact, many of the fish ponds and wetlands in the Deep Bay area are private farmland. Within the Mai Po and Inner Deep Bay Ramsar Site and the adjacent Wetland Conservation Area (WCA), there are large areas of private fish ponds and four of them totaling over 400 ha are zoned as Other Specified Uses annotated Comprehensive Development to include Wetland Enhancement Area (OU(CDWEA)). One notable case is the controversial Nam Sang Wai proposed development. If approved, substantial fish ponds and wetlands will be lost in the WCA zone and it faces many objections.

Moreover, some fish ponds have been abandoned for some years and are being invaded by vegetation including the exotic invasive *Typha angustifolia* (Photo 1). One such area is the fish ponds between Fairview Park and Palm Springs in the WCA that occupies around 30 ha which have not been managed for many years. Some of the “ponds” are now overgrown with vegetation and even trees (Photo 2) and will turn into terrestrial habitats if unchecked. As pointed out by the Planning Department “Study on the Ecological Value of Fish Ponds in Deep Bay Area”, the high numbers of fish-eating water birds foraging in fish ponds is largely due to (1) the stocking of fish and (2) the drain down of ponds during fish harvest that makes abundant preys available. These two contributing factors are absent in abandoned ponds. Hence, there is a strong need to manage these to boost their ecological value and to maintain the Deep Bay wetland ecosystem. Moreover, abandoned ponds in the WCA are susceptible to destructive pond filling activities<sup>1</sup> (Photo 3) which seriously undermine the wetland conservation function.

---

<sup>1</sup> Inner Deep Bay Unauthorized Development Report (2017) WWF-Hong Kong, Hong Kong.

In the outer Wetland Buffer Area (WBA), there are about 80 ha already approved for low density development (some with plot ratio as low as 0.2 or 0.4) and the land formation has started at Wo Shang Wai. In line with the TPB Guidelines and to protect the Deep Bay wetland ecosystem, there is a condition of wetland mitigation/compensation attached to the approval of many of these developments. As a result, increasing number of small wetland reserves will be established next to or even surrounded by developments across the WBA. These small, piecemeal wetlands will each have their own management plan and management team. This arrangement suffers from not efficient in resource use and not effective in realizing the conservation potential when compared with large continuous managed wetlands.

There is an additional 160 ha under development zoning such as Residential (R), Industrial (I), Comprehensive Development Area (CDA), Open Storage (OS), Recreation (REC), Other Specified Uses annotated Comprehensive Development to include Wetland Restoration Area OU(CDWRA) and OU(CDWEA) in the WBA. On top of these, there are also over 15 ha of open storage and workshops, i.e. brownfield sites, the development of which is deemed the first priority by Green Groups and is one of land supply option (Option 5.1).

The above situation is not ideal for the long-term conservation of the globally important Deep Bay wetlands ecosystem and will get worse if left to continue its present course. For instance, a lot of fish pond farmers are over 60 years old and very few young people are willing to join the industry<sup>2</sup>, casting uncertainty on the long-term sustainability of fish pond cultivation. Hence, we would like to make recommendations to improve the PPP scheme that will not only unlock private farmland to build more housing, but also to greatly enhance the conservation and management of the Deep Bay wetlands. We believe this improved PPP scheme will become a triple-win mechanism and will be supported by the society.

#### *Recommendation 1*

**Substantially increase the plot ratio of the developable land in WBA and use part of the revenue to support the active conservation management of the abandoned and/or degraded fish ponds in WCA as mitigation/compensation.**

---

<sup>2</sup> Mai Po Inner Deep Bay Ramsar Site Management Plan (2011) Agriculture, Fisheries and Conservation Department, HKSAR Government, Hong Kong.

This will not only increase the supply of both private and affordable housing to help alleviate the housing shortage, it will also contribute to Hong Kong Biodiversity Strategy & Action Plan (BSAP) Action 2 to conserve the ecologically important habitats outside existing protected areas<sup>3</sup> and help fulfill the planning intention of TPB Guidelines on development within Deep Bay.

Active conservation management of wetlands in Hong Kong and other places have been shown to be successful in increasing the biodiversity. Notable examples in Deep Bay are the management of Mai Po Nature Reserve, the Hong Kong Wetland Park and the Lok Ma Chau Spur Line mitigated wetlands. Hence, there is little doubt that the proper management of much larger areas of fish ponds in WCA as outlined above will more than compensate the negative ecological impacts from developments in WBA.

#### *Recommendation 2*

**Transfer the development from the OU(CDWEA) zoned private fish ponds in WCA to the developable land in WBA and neighbouring areas, suitably increase the plot ratio, and use part of the revenue to support the active conservation management of fish ponds concerned as mitigation/compensation.**

This will ensure large areas of fish ponds in WCA under active conservation management and free up the development potential of the OU(CDWEA) fish ponds in producing housing in nearby land of low ecological value in a timely manner. Again this will contribute to BSAP and fulfill the planning intention of TPB Guidelines on Deep Bay.

#### *Recommendation 3*

**Formulate a holistic management plan for Deep Bay wetlands and set up an independent, statutory Conservation Trust into which land and funds made available to manage the wetlands can be vested.**

With a holistic conservation and management plan for Deep Bay wetlands, its biodiversity value can be further enhanced. The future ownership of the PPP private fish ponds needs to be resolved and the administer of the funding and the

---

<sup>3</sup> Hong Kong Biodiversity Strategy and Action Plan, 2016-2021 (2016) Environment Bureau, HK SAR Government, Hong Kong

management actions also need to be overseen by an institution. Examples from overseas can be drawn in which an independent, statutory trust is established specifically for these purposes.

We believe the above recommendations will give the PPP scheme clear and significant economic, social and environmental benefits. They will also help address the environmental concerns raised during the public engagement and the society will be more willing to embrace it.

Similarly, when unlocking private farmland, a compensatory mechanism should be established to conserve good-quality private agricultural land and ecologically important sites while the plot ratio is increased in unimportant sites. This will contribute towards the goals of the New Agricultural Policy and BSAP and will likely generate more support from the society.

#### Medium-long term and conceptual options

The above options together with those current land supply strategy and ongoing initiatives outlined in the document will considerably increase the land supply and additional housing units. In fact, the Hong Kong Government has been putting a lot of effort in providing new flats and the number of units being built and planned amount to over 600,000, without counting the new land supply. This is nearly 25% more than the over 480,000 new households by 2049 forecasted by the Census and Statistics Department. Moreover, the population is projected to decline gradually after 2043. Hence, the development of our Country Parks should not a medium-to-long term or conceptual options (Options 5.8 and 5.12).

Reclamations will cause irreversible damage to our marine environment, the biodiversity and the fishery resources. Hence, these should only be carried out in sites with low ecological value and when the need is strong and clear. For the five near-shore sites listed, Siu Ho Wan and Lung Kwu Tan are close to known Chinese White Dolphin hotspot<sup>4</sup> and probably of quite high ecological value. For the proposed East Lantau Metropolis, the need has to made clear and fully justified for such a big reclamation which will be completed around the time that the population starts to decline.

We hope our views will be carefully considered by the Task Force and

---

<sup>4</sup> [https://www.epd.gov.hk/.../advisory\\_council/files/ACE\\_Paper\\_3\\_2015.pdf](https://www.epd.gov.hk/.../advisory_council/files/ACE_Paper_3_2015.pdf)

recommendations will be made to the Hong Kong Government to ensure a sustainable future for Hong Kong.

Best regards,



Michael Lau (Dr.)

Chairman, Hong Kong Wetlands Conservation Association

Photo 1. Abandoned fish pond overgrown with the exotic weed *Typha angustifolia*.



Photo 2. Vegetation and trees growing in abandoned fish ponds within WCA between Fairview Park and Palm Springs.





Photo 3. Suspected pond filling within WCA near Lok Ma Chau.



Email: [REDACTED]

By Mail and By Email (tfls@devb.gov.hk)  
14 September 2018

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP  
Chairman, Task Force on Land Supply  
Development Bureau  
19/F, West Wing, Central Government Offices  
2 Tim Mei Avenue, Tamar  
Hong Kong

Dear Mr Wong,

**Alternative Uses of Site under Private Recreational Leases**

I am writing in my personal capacity in response to the request of your Task Force for written submissions.

I have been resident in Hong Kong for 29 of the last 40 years and intend to remain so for the rest of my life. I have worked in Hong Kong in the legal profession and in banking and now have a number of non-executive and public roles. I am a member of the Hong Kong Golf Club.

Like many others who originally came to Hong Kong as expatriates but who have chosen to make this their home, I feel very strongly that it is essential for the future of the Hong Kong SAR, as well as the duty of its Government and people, to ensure that sufficient adequate housing is provided for the current and future population. In my early years in Hong Kong, the efforts made by the Hong Kong Government to provide housing for the numerous refugees from (at that time) the Mainland were the envy of the world. We all felt, and feel, proud of that heritage. Like others, I have been dismayed in recent years that Government has not devoted greater resources to housing.

I therefore applaud the initiative of the Hong Kong Government in seeking to craft a strategy which will secure the land supply which the SAR will need for its people over the next generation.

...../P.2



However, in forming that strategy, it is in my view essential that the Government does not lose sight of the factors which have made Hong Kong over the last 50 years so extraordinarily successful and which continue today to maintain it as the leading financial centre in Asia and as a very important element in the growth and development of China as a whole.

Hong Kong has been successful in part because it has over a long period proved to be an attractive and rewarding place for talent from all over the world to come and work. Despite issues that have arisen from time to time, this continues to be the case, and it is vital for the continuing success of Hong Kong that this should continue to be the case for the foreseeable future.

It goes without saying that the population of Hong Kong in general is the beneficiary of Hong Kong's continuing success and that, should Hong Kong's position decline relative to other centres in the region, this will ultimately be damaging to the population as a whole.

This factor is especially important in the light of the new Greater Bay Area policy. The GBA is a huge opportunity for Hong Kong to grow as part of a larger and more potent economic entity; Hong Kong's ability to be a leader in that entity – particularly in financial services and other service industries, but also in other areas such as aviation – will depend on maintaining its attractiveness as a place for internationally mobile talent to live and work.

That attractiveness rests on a number of factors, including taxation, housing, health and education. However, one of the most important is the recreational facilities that we offer to those of all nationalities that come here, as well as to our own citizens.

One of the more important of these facilities in the eyes of many is the Hong Kong Golf Club and its iconic facility in Fanling.

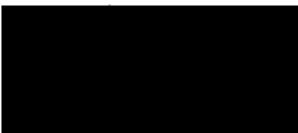
I can testify to this personally. My decision to return to Hong Kong in 1996 to live and work, just before the Handover, might not have been taken had it not been for the ability of my potential employers to offer me a membership of the Hong Kong Golf Club.

It is perhaps not well enough known within Hong Kong how large a place the Hong Kong Golf Club holds in the minds of people all round the world as a symbol of Hong Kong. It is widely known and admired by those who know and play the game everywhere. As you know, that number includes world leaders in business, the arts, politics and every other field. The Hong Kong Open is one of the most popular tournaments in the world, among professionals and followers of the game.

In addition to this, of course, the Golf Club has provided recreation and pleasure to many thousands of Hong Kong people of all backgrounds over a long period and continues to do so to a new generation of golfers, including many who would otherwise not have the financial ability to play the game. It is therefore in my view important to Hong Kong's future that the facility at Fanling is maintained in its present form.

I also believe that it is beyond doubt that a decision to leave the recreational lease in Fanling in place would not affect in any material way the formulation of an effective strategy for securing adequate land supply in Hong Kong which, as I have stated above, I wholeheartedly support.

Yours sincerely,

A solid black rectangular box redacting the signature of Tim Freshwater.

Tim Freshwater

TF/cl

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**The Hong Kong Golf Club (Fanling).**

14/09/2018 09:00

From:



To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Dear Sirs,

I write in support for the preservation of the entire site of the Hong Kong Club in Fanling.

1.The Golf Club has promoted amateur and professional golf in the territory for over 100 years.It hosts an "open" golf competition as part of the European tour,resulting in some of the world's finest golfers playing here and allowing the community at large to appreciate their abilities.The professionals very much enjoy the HK courses and the hospitality that HK,more generally,affords it's guests.In addition the Club hosts a number of other professional and amateur golf events for both Ladies and Gentlemen.

I believe that such events help promote the government's vision of HK as "Asia's World City".

2.The club supports local communities through charitable golf events such as the "Cup of Kindness".The club is open to the public to play at reasonable rates on weekdays and similarly provides practice facilities for the public on weekdays.The club also lends it's facilities to promoting other events,be it athletics events or working with the Jockey Club to provide equestrian events during the Beijing Olympics;proving yet again HK's ability to stage major events.

3.The New Territories has been rapidly developed over recent years and the government has done a good job in providing the infrastructure to support this development.However,i believe that by preserving green areas we improve the environment for all.The Club is home to much wildlife including some fine bird watching.

4.HK has belatedly recognised the importance of it's heritage.The Club has a wonderful heritage and some lovely buildings of historical significance(not to mention the club being over 125 years old) which i believe we have a duty to look after for present and future generations.

5.The site is one of extraordinary natural beauty;were it to be redeveloped that beauty would be lost forever.Surely it would make more sense to utilise areas that do not have that beauty, as HK has in the past by reclaiming land or redesignating the use of redundant commercial and industrial areas for residential use.After all HK's future is that of a service centre in my view.

Yours faithfully,  
Roger P F Ellis

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



[Redacted]

14/09/2018 08:41

From:

[Redacted]

To:

tfls@devb.gov.hk

Sent by:

[Redacted]

本人 趙國章 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海：

特府違反原來沿岸的[集體中央人民政府批地契] - 即舊稱Block Crown Lease中之條款

NOW THIS INDENTURE WITNESSETH that in consideration of yearly rents and covenants and stipulations hereinafter reserved and contained, by and on the part and behalf of each Lessee respectively to be paid, done and performed, His said Majesty KING EDWARD VII DOTH hereby grant and demise unto each Lessee All that piece or parcel of ground situate, lying and being in Surveying District No. 1 In the New Territories in the Colony of Hong Kong set out and described in the Schedule hereto opposite to the name of such Lessee AND which said piece or parcel of ground is more particularly delineated and described on the plan or plans of Survey District No. 1 attached hereto according to the lot number set out in the Schedule hereto opposite to the name of such Lessee and marked on the said plan together with the messuages, erections and buildings thereon and all the easements and appurtenances whatsoever to the said demised premises belonging, or in anywise appertaining, EXCEPT and RESERVED unto His said Majesty, His Heirs, Successors and Assigns (now PRC Government) all Mines, Minerals, and Quarries of Stone in, under and upon the said premises and all such Earth Soil, Marl, Clay, Chalk, Brick-earth, Gravel, Sand, Stone and Stones, and other Earths or Materials, which now are or hereafter during the continuance of this demise shall be under or upon the said premises or any part or parts thereof, as His said Majesty, His Heirs Successors or Assigns may require for the Roads, Public Buildings, or other Public Purposes of the said Colony of Hong Kong.....

PROVIDED also, and it is hereby further agreed and declared that His said Majesty, His Heirs, Successors and Assigns (now PRC Government), shall have full power to resume, enter into, and re-take possession of all or any part of the premises hereby expressed to be demised, if required for the improvement of the said Colony of Hong Kong, or for any other public purposes whatsoever, Three Calendar Months' notice being given to the Lessee of its being so required, and full and fair compensation for the said Land and the Buildings thereon, being paid to the said Lessee at a valuation, to be fairly and impartially made by the Surveyor of His said Majesty, His Heirs, Successors or Assigns, and upon the exercise of such power the term and estate hereby created shall respectively cease, determine and be void....

除非對該些涉及的原地契之私人農地或屋地先行收回Land Resumption。既然要依照原地契規定的話，即是必須首先要收回(Cap 124或Cap 126或自願交回Deed of Demise or Part)成為無契官地(unleased land)才能發展為建築地(building lot)之先決條件，那就必須要首先收回各大小發展商或業權人的1000公頃原地契私人農地及1,666公頃私人農(棕)地。(其實所謂的棕地已經是違契築起混凝土車道構築及圍網/板/牆, 及/或已堆積起其他沙泥石等的私人農地), 這兩類的 [集體中央人民政府批地契] 農地共2,666公頃。特府只需要是不繼續顛覆[集體中央人民政府批地契], 就已經雙倍達標。(那土地供應專責小組

只是要求1,200公頃便可交差矣)。

本人重申反對東大嶼都會及所有填海計劃，因為只要特府只需要是不繼續顛覆 [集體中央人民政府批地契]，就已經雙倍達標有2,666公頃的無契官地得已30年的發展。

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups

**Submission of comment on PRL review**

14/09/2018 08:25

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

Dear Sirs,

I am writing to you as a keen sailor, but not a member of any sailing club in Hong Kong, about the Private Recreational Leases policy review.

I came to live in Hong Kong nearly eight years ago and very quickly was drawn into the sailing community based in the RHKYC. It is an incredible club with passionate people promoting watersports of all kinds to the whole of Hong Kong society, particularly young people. You don't need to be a member to sail or use their sailing facilities and join their sailing events. I understand that the current review could end up imposing more costs or worse on the RHKYC and other sailing clubs in Hong Kong and I ask you to consider the impact on the Hong Kong population, including the young people and the disabled who are given access to this fantastic resource if these clubs aren't able to operate as they are now.

The RHKYC and other sailing clubs should be a source of pride and inspiration for Hong Kong – they give so much back to the community and I hope your review will support their existing status.

Yours,

Ris A. Sattinasiri-Wood

Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



## Taskforce on Land Supply Options

14/09/2018 03:57

From:

To:

[REDACTED]  
tfls@devb.gov.hk

Dear sir,

I have been greatly upset and disturbed by the recent government proposal to levy an exorbitant amount of land premium on private recreational clubs in Hong Kong.

My husband and I have been members of the Royal Hong Kong Yacht Club since the mid 1980s and the club is always well managed and true to its mission of promoting sailing, rowing, and other water sports. We have taken training classes in rowing, and our two daughters from a young age have grown up loving the sport. They both became members of their school's crew team.

As far as I know, there are very few sporting clubs in Hong Kong which provide facilities, training, and local and international competition for sailors and rowers, so the RHKYC has a very unique role to play in the community. It has traditionally invested significantly to ensure the best service and technology are always maintained. By levying an excessive amount of land premium will be detrimental to the future operation of the club and make it much less accessible to those who would like to join. The increased inaccessibility is directly against what the government wants to achieve. In addition, there are other options to approach the issue of shortage of land in Hong Kong, taking land back from clubs on private recreational leases seems to be illogical and short-sighted considering the hardship and distress this action will certainly create.

I hope the government will reconsider and withdraw such a proposal. Thank you for your attention to this matter.

Rebecca Dlugash

Member of the Royal Hong Kong Yacht Club



Urgent  Return receipt  Sign  Encrypt  Mark Subject Restricted  Expand personal&public groups



**Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply**

14/09/2018 14:28

From:

To:

[REDACTED]  
<tfls@devb.gov.hk>

"tfls@devb.gov.hk"

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply  
Email: [tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply**

Private Sports Clubs continue to play a vital role in the sporting and social development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the valuable role Sport and Recreational Clubs currently play in the sporting and social development of Hong Kong.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

**"Task Force on Land Supply"**: The Hong Kong SAR Government is currently undertaking public consultation into the variety of options available for land supply. My view is that using land currently held by sport and recreational clubs will have a detrimental impact to Hong Kong as it will lessen its overall social balance. I am far more supportive of other land options including reclamation, rezoning farming land and the new development areas.

Thank you for considering my responses.



Yours sincerely,

Peter Scott Smith  
Hong Kong Permanent Resident

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日



為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名:



簽名:



(可選擇不填寫)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

姓名:

[Redacted Name]

簽名:

[Redacted Signature]

(可選擇不填寫)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

姓名:



(可選擇不填寫)

簽名:



未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published



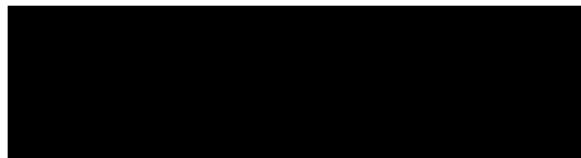
致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陸地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

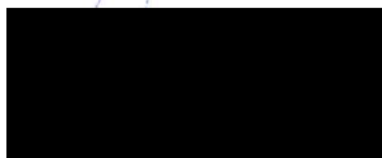
其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名



致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

- 8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
- 9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
- 10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
- 11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
- 12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
- 13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

- 14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
- 15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
- 16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
- 17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
- 18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

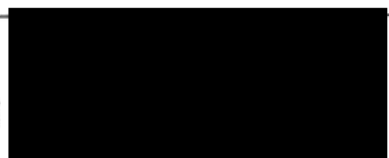
其他意見:

---

姓名: \_\_\_\_\_



簽名: \_\_\_\_\_



(可選擇不填寫)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published



致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)

## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油蔴地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

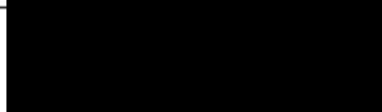
其他意見:

---

姓名:



簽名:



(可選擇不填寫)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 



致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_

簽名: 

(可選擇不填寫)

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油蔴地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

姓名:



(可選擇不填寫)

簽名:



未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_

(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_



致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號

政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

姓名:

簽名:

(可選擇不填寫)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量: 95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量: 183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)



B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道2號  
政府總部西翼17樓

地址：



日期：2018年8月18/19日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約1,000公頃 估計可建單位:13.3萬至27.3萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172公頃 估計可建單位:4,600至1.32萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:??公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積:2,450公頃 估計可建單位:約33.8萬至66.1萬伙)  
(臨時撥地面積:3,340公頃, 空置政府土地:140公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183個)
7. / 棕地  
(面積:約1,300公頃 估計可建單位:17.9萬至35.6萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

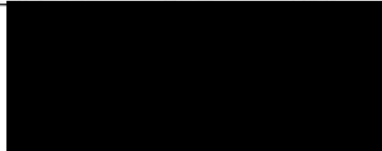
---

姓名:



(可選擇不填寫)

簽名:



未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

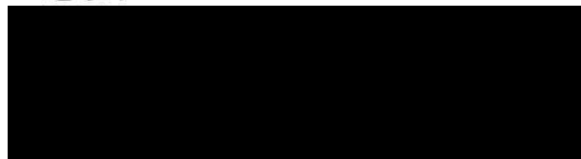
由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號

政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_

(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_

(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

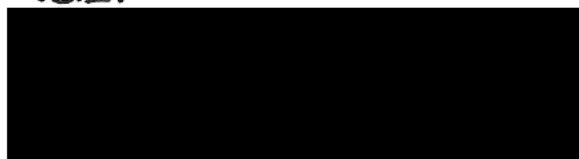
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號

政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油蔴地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_

簽名: 

(可選擇不填寫)

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道2號  
政府總部西翼17樓

地址：



日期：2018年8月18/19日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約1,000公頃 估計可建單位：13.3萬至27.3萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172公頃 估計可建單位：4,600至1.32萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積：??公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450公頃 估計可建單位：約33.8萬至66.1萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340公頃，空置政府土地：140公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183個)
7. / 棕地  
(面積：約1,300公頃 估計可建單位：17.9萬至35.6萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

姓名:



(可選擇不填寫)

簽名:



未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

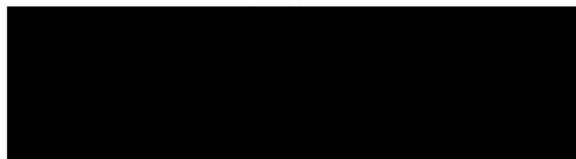
致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

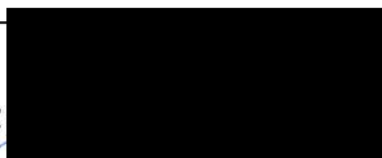
---

---

姓名:



簽名:



(可選擇不填寫)

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

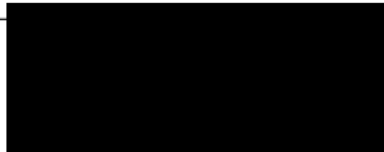
其他意見:

---

姓名:



簽名:



(可選擇不填寫)

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)

## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油蔴地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

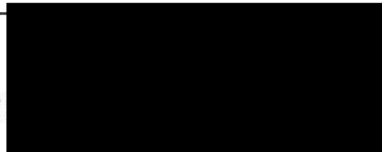
其他意見:

---

姓名:



簽名:



(可選擇不填寫)

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_

(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油蔴地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道2號  
政府總部西翼17樓

地址：

日期：2018年8月18/19日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約1,000公頃 估計可建單位:13.3萬至27.3萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172公頃 估計可建單位:4,600至1.32萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:??公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積:2,450公頃 估計可建單位:約33.8萬至66.1萬伙)  
(臨時撥地面積:3,340公頃,空置政府土地:140公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183個)
7. / 棕地  
(面積:約1,300公頃 估計可建單位:17.9萬至35.6萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

- 8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
- 9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
- 10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
- 11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
- 12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
- 13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

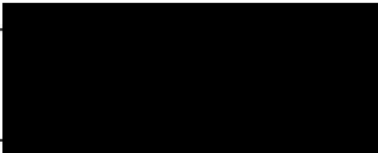
- 14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
- 15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
- 16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
- 17. / 運輸基建上方發展 *MTR 上方*  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
- 18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 



致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號

政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)

**B: 中長期選項:**

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

**C: 概念性方案:**

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_



致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

姓名:



簽名:



(可選擇不填寫)

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友

(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：

日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃。  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: \_\_\_\_\_

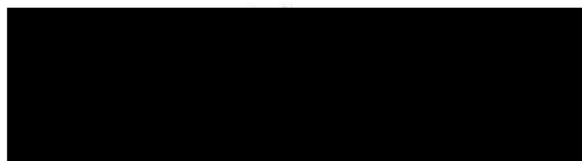
致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A：短中期方案：

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積：約 1,000 公頃 估計可建單位：13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積：172 公頃 估計可建單位：4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積：?? 公頃 估計可建單位：??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積：2,450 公頃 估計可建單位：約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積：3,340 公頃，空置政府土地：140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量：95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量：183 個)
7. / 棕地  
(面積：約 1,300 公頃 估計可建單位：17.9 萬至 35.6 萬伙)

## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_  
(可選擇不填寫)

簽名: 

致：土地供應專責小組

由：天主教聖文德堂教友  
(經天主教聖文德堂關社組代交)

地址：

香港添馬添美道 2 號  
政府總部西翼 17 樓

地址：



日期：2018 年 8 月 18/19 日

=====

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項 ✓ )

A: 短中期方案:

1. / 私人土地/公私營合作  
(面積:約 1,000 公頃 估計可建單位:13.3 萬至 27.3 萬伙)
2. / 私人遊樂場地契約(以粉嶺高球場為例)  
(面積:172 公頃 估計可建單位:4,600 至 1.32 萬伙)
3. / 推展土地用途檢討及改劃.  
(面積:?? 公頃 估計可建單位:??伙)
4. / 空置土地/短期租約土地/臨時政府撥地  
(短期租約面積: 2,450 公頃 估計可建單位:約 33.8 萬至 66.1 萬伙)  
(臨時撥地面積: 3,340 公頃, 空置政府土地: 140 公頃)
5. / 佔地廣闊的康樂設施用地  
(數量:95 幅)
6. / 空置校舍用地  
(數量:183 個)
7. / 棕地  
(面積:約 1,300 公頃 估計可建單位:17.9 萬至 35.6 萬伙)



## B: 中長期選項:

8. / 重置內河碼頭及東青山灣填海  
(內河碼頭面積: 約 65 公頃, 東青山灣填海: 68 公頃, 估計可建單位: 2.2 萬伙)
9. / 中部水域建人工島  
(面積: 約 1,000 公頃)
10. / 維港以外填海  
(面積: 400 公頃-490 公頃 估計可建單位: 19.1 萬至 34 萬伙)
11. / 推展新發展區/新市鎮擴展項目/綜合發展區/市區重建  
(已規劃的新發展區及新市鎮: 1,142 公頃, 綜合發展區: 614 公頃)
12. / 郊野公園邊陲地帶  
(大欖及水泉澳的土地: 約 40 公頃 估計可建單位: 7,500 伙)
13. / 岩洞及地下空間  
(面積: 約 4,500 公頃)

## C: 概念性方案:

14. / 填平船灣淡水湖  
(面積: 1,215 公頃 估計可建單位: 30 萬伙)
15. / 重置葵青貨櫃碼頭 / 貨櫃碼頭上蓋建屋  
(面積約 379 公頃 估計可建單位: 5.2 萬至 10.3 萬伙)
16. / 鄉村式發展用地  
(面積: 933 公頃 估計可建單位: 12.8 萬至 25.5 萬伙)
17. / 運輸基建上方發展  
(油麻地交匯處: 10 公頃 估計可建單位: 1,372 至 2,781 伙)
18. / 收回電話機樓用地  
(面積: 17.4 公頃 估計可建單位: 2,407 至 4,763 伙)

其他意見:

---

---

姓名: \_\_\_\_\_

(可選擇不填寫)

簽名: 