☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lee Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:02

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Lee Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wu Hiu Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:02

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Wu Hiu Kwan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ho Chui Ling Karen對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:02

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Ho Chui Ling Karen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Angela 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:02

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Angela 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Long Hei 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:02

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供

應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Chan Long Hei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Tsz Ching對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:02

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須

開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Chan Tsz Ching 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheang pou soi對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:04

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Cheang pou soi 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

jason 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:04

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民

意，令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

jason 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Carmen wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:05

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝 安好！

Carmen wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan hoi tung 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:05

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

謝謝！

Chan hoi tung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Hayden Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:05

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生為香港下

一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Hayden Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Andrew Lok 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:06

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反

映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Andrew Lok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jacqueline Leung對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:06

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Jacqueline Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Carine 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:06

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Carine 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chui Yeuk 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:06

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Chui Yeuk 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Amanda 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:06

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬

分感謝！

Amanda 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Rain Chim 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:08

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。

祝願 閣下生活愉快！

Rain Chim 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Emily Li 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:08

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Emily Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Victor Fok 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:08

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Victor Fok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Alexia Dubly de Héricourt's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

11/09/2018 23:08

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;

- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;

- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Alexia Dubly de Héricourt

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Glory M 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:10

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Glory M 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ho Hing Bun 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:10

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感謝！

Ho Hing Bun 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

KK Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:10

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

K K Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Phillis Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:10

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Phillis Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ada 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:10

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Ada 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kaling 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:10

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 台安！

Kaling 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

PARK WING YIN 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:12

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

PARK WING YIN 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Catherine Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:12

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝國泰民安！

Catherine Ng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sai Kit Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:12

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 國泰民安！

Sai Kit Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wing Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:12

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Wing Cheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong Yan Sin 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:14

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝

願 閣下生活愉快！

Wong Yan Sin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kwok Hung I Henry 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:14

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Kwok Hung I Henry 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CHOW YUI CHAU 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:16

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

CHOW YUI CHAU 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Toni 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:17

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Toni 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Olivia Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:17

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Olivia Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chun Yin Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:17

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

祝 安好！

Chun Yin Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong Wai Kin 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:18

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

謝謝！

Wong Wai Kin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Him Yin 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:18

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Chan Him Yin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

chan yiu hong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:18

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

chan yiu hong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Clement Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:18

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Clement Cheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Larine Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:18

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 台安！

Larine Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Hui Man Fong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:18

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Hui Man Fong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

cc chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:18

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

cc chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Brian Poon 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:20

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Brian Poon 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tiffany kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:20

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

Tiffany kwan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:20

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Wan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

fatball abby 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:20

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

fatball abby 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tongkalok 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:21

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Tongkalok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

PAng wing chau 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:25

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

順祝 生活愉快！

PAng wing chau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

wai chow 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:25

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

wai chow 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Layla Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:25

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Layla Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Andrew Chrono CHOI 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:25

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Andrew Chrono CHOI 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Liu chun kit 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:25

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Liu chun kit 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jini Siu 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:25

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

敬祝安好！

Jini Siu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:26

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 敬

祝安好！

Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Peter Poon 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:26

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Peter Poon 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tammy Tam Beyond 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:26

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Tammy Tam Beyond 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Renee 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:26

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Renee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kyna Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:26

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 本人希望土地供應小組向政府

反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Kyna Kwok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kwan S T 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:26

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Kwan S T 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam Lok yee 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:27

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Lam Lok yee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lai Yuk Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:28

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Lai Yuk Ying 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Terri 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:28

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

Terri 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheung Lo Wong對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:28

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Cheung Lo Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Yuen Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:30

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Chan Yuen Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Queenie 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:30

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Queenie 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Rosanna Chu 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:30

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Rosanna Chu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Skylar Chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:32

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 敬祝安好！

Skylar Chiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

DaphneNe Cho 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:32

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

DaphneNe Cho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Emily Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:32

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Emily Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lotus Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:34

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Lotus Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Mervyn Ma 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:34

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Mervyn Ma 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Mindy So 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:34

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 感謝！

Mindy So 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kunie Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:34

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Kunie Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ceci 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:34

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Ceci 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Janette Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:34

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 謝謝！

Janette Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Pierre Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:36

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

祝願 閣下生活愉快！

Pierre Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tan Pui Chun 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:36

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 謝謝！

Tan Pui Chun 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kay Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:36

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Kay Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Carmen Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:36

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Carmen Ng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung tsz kin對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:36

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Leung tsz kin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Paula Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:36

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

順祝 國泰民安！

Paula Kwok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ryan Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:38

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Ryan Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Gary Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:39

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Gary Cheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

ho wai man 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:39

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

ho wai man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lee Sze man 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:39

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 生活愉快！

Lee Sze man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Daren Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:39

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Daren Cheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheng Chun Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:40

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Cheng Chun Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Iris Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:40

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

萬分感謝！

Iris Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yvonne Li 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:41

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

Yvonne Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lau Ray 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:42

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Lau Ray 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Rainbow Kong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:42

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 台安！

Rainbow Kong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

lau ching lo 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:44

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

lau ching lo 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Toby 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Toby 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tang wing han 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 台安！

Tang wing han 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

chels 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:44

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林

鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

chels 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Gigi Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:44

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

Gigi Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Law Hung Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝

願 閣下生活愉快！

Law Hung Yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Can 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:46

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Can 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lee Ping Fei 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:46

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝 安好！

Lee Ping Fei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Inni chung 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:46

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Inni chung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan lai ling 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:46

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

Chan lai ling 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Moka Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:47

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反

映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Moka Lai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam Long Ting 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:47

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Lam Long Ting 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lanwailun 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:48

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Lanwailun 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ray Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:49

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 國

泰民安！

Ray Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Valerie Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:49

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Valerie Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Moka 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:49

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 生活愉快！

Moka 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yam soo yin 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:49

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保

護香港的自然環境。 謝謝！

Yam soo yin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam Long Fung對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:49

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Lam Long Fung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

cheung po shan對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:50

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

cheung po shan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Li man lok 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:50

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野

公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Li man lok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tiffany 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:50

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Tiffany 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lee Yiu Kei Raymond對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:50

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Lee Yiu Kei Raymond 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

John Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:50

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

John Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Annie Chin 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:52

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Annie Chin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Phyllis Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:53

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

Phyllis Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong Wai Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:53

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Wong Wai Yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Emma 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:53

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Emma 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:53

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

順祝 生活愉快！

Yau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

鄧康翹對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:53

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取

民意，令香港真正可持續發展。

順祝 生活愉快！

鄧康翹謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jessica Leung對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:53

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Jessica Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:53

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

敬祝安好！

Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ken Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:54

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝安好！

Ken Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Gordon Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:54

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Gordon Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Henry mak 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:54

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

感謝！

Henry mak 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Frances 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:54

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Frances 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

SY 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

SY 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Erick Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭

月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 台安！

Erick Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Bruce Hui 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

Bruce Hui 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kay Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真

的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Kay Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

HO Hong Yi 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝

安好！

HO Hong Yi 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Iris Fung 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 台安！

Iris Fung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Kwan Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Chan Kwan Wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yancy 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Yancy 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kennis Tam 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:56

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Kennis Tam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Melody Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:57

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善

規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Melody Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Patricia Auyeung 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:58

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Patricia Auyeung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chow 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:58

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Chow 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

cheung hiu kwan對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:58

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

祝願 閣下生活愉快！

cheung hiu kwan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Patricia 對土地供應選項及相關議題的意見

11/09/2018 23:59

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Patricia 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

11/09/2018 18:17

From: [redacted]
To: prl_consultation@hab.gov.hk, tfls@devb.gov.hk

[redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. Particularly with respect to sports that the government are going to find challenging to support. HK should continue to support and subsidise sports that make us a world class city. Particularly where those sports attract needed incoming expatriate talent skills, that might otherwise move on to other locations to live and work.

My views on the above two consultation papers are:

[redacted]

"Task Force on Land Supply": It makes no sense to take land designated for use as sports facilities and build housing on that land. We need open spaces and sports clubs provide that and recreational opportunities. Government should focus on reclaiming land for housing and not taking land set aside for recreation.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

David Hewitt

[redacted]

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

11/09/2018 18:11

From: [redacted]
To: [redacted] "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

[redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs

HKCC has been an essential element in sports development of Hong Kong, I fear if there will be major policy changes that can seriously affect HK sport competetiveness.

HKCC contributes to Hong Kong Sports by nurturing young sportspersons, both members and public; the HKCC Gappers Junior Development Programme, the largest cricket training programme in HK trains more that 400 young people from the age of 4years, holds special cricket training camps. HKCC also offers programmes in other sports such as Hockey, golf, Netball, Squash and tennis. Over 50% of sports played are by non-members including local and international schools, University and charities.

HKCC is also providing venues for local bodies, provides, training facilities and hosts international matches with local, regional and international bodies. It has reciprocal club facilities in Asia and world wide.

It can be seen from the above, that HKCC is not a club dedicated to meet the needs of a few members of society but develops cricket and other sports talent across HK and brings it upto international standards. It keeps Hong Kong a World city and helps young people from all segments of society to realise their sport potential.

Please see attached fact sheet for details.

My views on the above two consultation papers are:

[redacted]

"Task Force on Land Supply":
Hong Kong should continue to develop on reclaimed land as it has done successfully so far.

Thank you for considering my responses.
Yours sincerely,



A. Nandi Contribution of Hong Kong Cricket Club to Sports Development in Hong Kong.docx

Contribution of Hong Kong Cricket Club to Sports Development in Hong Kong

The Hong Kong Cricket Club (HKCC) was founded in 1851 and is the oldest Cricket Club in Asia. The Hong Kong Cricket Club was established as a non-profit-making organization to provide cricket and other sporting facilities. This still remains the core aim of the Club today.

1851 – HKCC established in Chater Road, Central.

1975 – HKCC relocated to Wong Nai Chung Gap Road. HKCC is currently catering for the changing needs of Hong Kong Sports, its members and the public. HKCC has provided Cricket, sports and recreational opportunities to members and the wider community for over 167 years.

Other than Cricket, HKCC is also focused on providing the opportunity for multi sports development including Hockey, Golf, Lawns Bowls, Netball, Squash, Tennis and Table Tennis etc. HKCC facilities and usage – practical design, compact and highly efficient site-usage for the development, training, playing and competing across multiple sporting disciplines.

All facilities are heavily used by both Members and the public.

66% of Members are joining as Sporting Members.

Junior Sporting Members (18 yrs to 30 yrs) pay $2,000.- entrance deposit to join the Club. The balance of $18,000.- will be required when they reach 30 yrs.

Entrance fee for Sporting Members (over 30 yrs) is HK$20,000.-. Elite Junior Sporting Scholarship for 12 yrs to 18 yrs. No entrance fee or subscription are required.

HKCC Contributing to Hong Kong Sports:

• Nurturing young sportspersons (Members and public):

• HKCC Gappers Junior Development Programme is the largest cricket training programme in Hong Kong. From the age of 4 yrs upwards, more than 400 boys and girls participate every year. Special cricket training camps are offered to promising youngsters with dedicated sports career planning and development for elite players via local league matches and international competitions.

• Other Sports Junior Programmes – Hockey, Golf, Netball, Squash and Tennis training programmes are available. Provide public access;

• Over 50% of competitive sports played at the HKCC are by non-members;

• Schools & Charities using HKCC include:

• Local and International Schools;

• The Boy Scouts;

• Hong Kong University SPACE;

• Po Leung Kuk & Tung Wah Group Schools

• Facilities usage hours by eligible outside bodies (EOBs) rising steadily. In 2017, over 2500 hours were used by eligible outside bodies. Supporting NSAs:

• HKCC provides playing venues for local league matches;

• HKCC provides training facilities for national squad players; • HKCC provides facilities for hosting international matches.

• HKCC works closely with a number of National Sporting Associations including: Cricket Hong Kong; Hong Kong Lawn Bowls Association; Hong Kong Netball Association; Hong Kong Squash; Hong Kong Hockey Association; Hong Kong Table Tennis Association and Hong Kong Tennis Association.

Providing competitive venues: International Cricket Events hosted at HKCC

• Hong Kong National Ladies v Pakistan Ladies;

• International Cricket Council (ICC) World Cricket Leagues;

• East Asia T20 Championship;

• ICC Intercontinental Cup: Hong Kong v Scotland;

• ICC Women's World Cup Asia Qualifier;

• Hong Kong International Cricket Sixes Training 2009-2017 Other International Sports Events hosted at HKCC:

• Lawn Bowls - Golden Jubilee International Bowls;

• Tennis - The Road to Wimbledon – Exhibition Match & Junior Clinic. Supporting aspiring athletes:

• HKCC provides opportunities for aspiring athletes to develop their skills in order to represent Hong Kong at international level.

• In cricket, HKCC has 21 men and 12 women representing Hong Kong at junior and senior levels including

: • 16th Asian Games, Guangzhou;

• ICC World Cricket League;

• ACC Women's Twenty-20 Championships;

• South East Asian Championships.

• In Netball, HKCC has over 30 women representing Hong Kong at junior and senior levels including:

• Hong Kong National Team Squad;

• Tri-nations Netball Tournament;

• Asian Netball Championship;

• U21s Hong Kong National Squad;

• U16s Academy Squad;

• U14s Academy Squad

• Women's World Junior Squash Team Championship Player – Chiu Ka-kei

HKCC has reciprocal relationships with 45 Sports Clubs worldwide who regularly come to Hong Kong to compete at HKCC including:

• Marylebone Cricket Club, UK

• Melbourne Cricket Club, Australia

• Cricket Club of India, India

• Willows Cricket Club, New Zealand

• Kelvin Grove Club, South Africa

• Singapore Cricket Club, Singapore

• Royal Selangor Club, Malaysia

• Royal Bangkok Sports Club, Bangkok

• Toronto Cricket Skating & Curling Club, Canada

Hong Kong Cricket Club is proud and privileged to:

• Be part of the fabric of Hong Kong's Sporting Development;

• Contribute to Hong Kong Society through Sport;

• Foster Youth & Community Development through Sport; and

• Promote Hong Kong as an International City through Sport

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

11/09/2018 17:16

From: [redacted]
To: [redacted]tfls@devb.gov.hk, [redacted]

[redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs such as the Hong Kong Cricket Club (HKCC) have and continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned of the recent discussions regarding any major policy changes and their impact they would have.

My views on the above two consultation papers are:

[redacted]

"Task Force on Land Supply": I do not support the proposed use of PRL land for housing. With respect to HKCC, it provides and futures sports amongst youth in Hong Kong. Using the land for housing would leave a shortage of much needed and affordable training facilities for non members, youth, schools and charities.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Judy Wong

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

11/09/2018 14:14

From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: tfls@devb.gov.hk

[redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:

[redacted]

"Task Force on Land Supply":

I do not support using PRL land to increase housing.

Others:

The HKCC usage is enjoyed by a large percentage of the Hong Kong general population. The sports facilities are enjoyed not only by members, but non-members through schools and other associations. If the proposal for land premium and land supply is upheld, then clubs such as the HKCC will be forced to increase fees to a point where only the wealthiest can enjoy the benefits, and normal people can not. This will then reduce the percentage of population that enjoys the land, and surely that negates the very proposal of increasing the usage of land in Hong Kong.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Patrick Tolhoek

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

11/09/2018 13:14

From: [redacted]
To: [redacted] tfls@devb.gov.hk

[redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

I am immensely saddened by some of the proposals set out in the above public consultations. Venues for sporting activity are far fewer than in many jurisdictions, and hence Private Sports Clubs are critical to ensuring the development of sport, and also the health and personal development of those that participate in sport.

My views on the above two consultation papers are:

[redacted]

"Task Force on Land Supply":
Using PRL land for housing is one of the more ludicrous suggestions as part of these consultations. The land occupied by PRL's is very small relative to the land needs in Hong Kong. While it may be seen as a quick and easy solution, it will deprive Hong Kong of sporting facilities that could be far better used for the benefit of Hong Kong by allowing the opening up of facilities as mentioned above. It is also a very short-sighted solution, as once the land has been used for housing it will be impossible to undo the damage caused, despite it not creating sufficient housing to address Hong Kong's needs. In other words, it will deprive future generations of facilities, while not even addressing the pressing need today.

There are large amounts of land in the New Territories that could be used for housing, and opportunities to reclaim additional land (outside of the harbour and environmentally sensitive areas), which would be far better solutions for the long term benefit of Hong Kong. They may take a longer time, but as they say: Rome wasn't built in a day...and nor will the future of Hong Kong!

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,
Ian Farrar

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed
and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination
or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other
than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please contact the sender and
delete the material from any computer. Any views or opinions expressed in this email are solely
those of the author and do not necessarily represent those of

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

11/09/2018 10:47

From: [redacted]
To: [redacted], <tfls@devb.gov.hk>

[redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

11th September 2018
To Whom It May Concern
Re Hong Kong Cricket Club

I have been a very active sports participant all my life and have always viewed sport as the one of the best ways one can meet other people for different back-grounds, different ethnic background, religions, colour an creed; just look at how the World came together to watch the Football world Cup, held recently in Russia. Witness one the world's most exciting sporting social event in The Hong Kong Rugby 7's!
Since leaving university I have lived and worked in the United Kingdom, Italy, South Korea, Malaysia, The Philippines, Thailand and Hong Kong. In all locations I have joined a local club to play Basketball, Cricket, Rugby, Squash, Tennis and football.

In all these locations joining a club has allowed me to meet many people from many different countries; that alone makes club like the HKCC a valuable contributor to the world at large.
In addition to the above it can be seen that HKCC plays an important role is providing sporting facilities to members, non-members, local associations, local schools, other sporting clubs and visitors from other countries.

It would seem to me that HKCC is playing a vital role in integrating foreigners living in Hong Kong temporarily or permanently and the local community. HKCC does not differentiate between the sexes nor the ethnic backgrounds of those who use the facilities but brings people together, and I would urge the HAB to consider these very important issues when reviewing the status of the Club.

Grenville Wilson (Member since 1989 [redacted])

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !

11/09/2018 23:26

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentToo much potential for damage to the environment.
Regards,
Lisa Heath
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 21:23

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Pascaline Phillips
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 20:10

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Leung Wing [redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 19:51

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Comment香港大把地，根本不需要填海
Regards,
Winnie Chan
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 16:33

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Emma Swift
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 15:41

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentThis whole concept is a crime to the natural beauty of the area and is simply not required

Regards,
Clare Hammond-Sayer [redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 14:12

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentUseless
Regards,
Eric Panciulo
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 13:47

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
elvire girault
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 13:28

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Suzi Rappel
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 12:52

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Connie Li
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 12:39

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Commentl strongly object to this plan because: 1. It will cause irreparable damage to the surrounding marine and island life. 2. Far, far too expensive 3. Better to use brownfields and exclusive private land!
Regards,
Pat Elliott
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 12:24

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentThis is evil for nature and destruction of existing islands like Peng Chau.
Regards,
Bertrand Jubault
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !

11/09/2018 10:32

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentThere is sufficient land to build three times as many houses in the NT and they may not even be needed. So don't build this monstrosity!
Regards,
Stephan Ortmann
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 10:29

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentOther options for housing have not been sufficiently researched. Is hk obsessed with land reclamation? And development? Isn't Lantau meant to be partly preserved as a country park - a wild beautiful place for local hk people and tourists to enjoy. More effort please to use brownfield sites and disused buildings before asking taxpayers to foot the bill!
Regards,
Mina Weight
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 09:09

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Nicole Cowey
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 08:00

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Laura Politis
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 07:28

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
joanne bunker
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

11/09/2018 06:21

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Melanie Brantingham
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !

11/09/2018 06:08

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Harry Loasby
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Respect the Land Value for Sustainable Development

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 15:08

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Respect the Land Value for Sustainable Development
I agree to:
1) Using the 723 hectares of connected brownfield sites out of the total 1300 hectares of brownfield sites.
If 1/3 of the 723 hectares brownfields are used for residential housing development, an estimated number of 80,000 flats could be provided for 230,000 person, which is equivalent to the official figure of sub-divided flat residents.
2) Using the 34 hectares of crown land located in the village type development zones, the 200 hectares of crown land reserved for short-term tenancies (STT sites), the 109 hectares of temporary government land allocations (TGLA sites), and the 21 hectares of idle land in the urban area.
The above-listed sites are suitable for Community Facilities, Temporary Housing, and Open Space.
I oppose to:
1) Using the 2 experimental sites on the country parks' periphery, and other country parks or their periphery
We should uphold the original purpose of the country parks: to protect the precious source of water of our city. The Country park is also a place for leisure, recreation, and high biodiversity.
2) Creating a 1000 hectare “East Lantau Metropolis” or a 2200 hectare “Enhanced East Lantau Metropolis” by reclamation in the Kau Yi Chau and Hei Ling Chau surrounding waters.
Not only does the cost of reclamation rockets to 470 billion Hong Kong dollars for the East Lantau Metropolis or over 700 billion Hong Kong dollars for the Enhanced East Lantau Metropolis, the project will also heavily impact the water quality and ecology of the ocean, the natural landscapes on different locations of islands, port operations, marine traffic, and traffic at the nearby Hong Kong Island West. Moreover, It will expand the urban heat island effect in Hong Kong, and dismantle the sustainable fishery environment and resource.
3) Bringing further destruction to the Green Belt, from 1 % (about 100 hectares) in 2013, to 2~3% (about 200~300 hectares) in the near future.
4) Filling and leveling up the Plover Cove Reservoir and developing as a New Town (which is also construction within Country Park areas)
In the face of extreme climate caused by global warming, precipitation patterns will be altered. How can Hong Kong citizen simply give up an indispensable freshwater lake?

CommentThe vital factors that influence Hong Kong’s houses & environment

are overcrowded of people. As China is well developed now, I suggest the following devices: 1) to obtain the right of screening those people who apply for immigration into HK for family union. 2) reassess the daily admission number of the above immigrants. 3) set a limited number of immigrants & reassess every 5 yrs.
Regards,
Loretta Chow
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Respect the Land Value for Sustainable Development

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 10:33

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Respect the Land Value for Sustainable Development
I agree to:
1) Using the 723 hectares of connected brownfield sites out of the total 1300 hectares of brownfield sites.
If 1/3 of the 723 hectares brownfields are used for residential housing development, an estimated number of 80,000 flats could be provided for 230,000 person, which is equivalent to the official figure of sub-divided flat residents.
2) Using the 34 hectares of crown land located in the village type development zones, the 200 hectares of crown land reserved for short-term tenancies (STT sites), the 109 hectares of temporary government land allocations (TGLA sites), and the 21 hectares of idle land in the urban area.
The above-listed sites are suitable for Community Facilities, Temporary Housing, and Open Space.
I oppose to:
1) Using the 2 experimental sites on the country parks' periphery, and other country parks or their periphery
We should uphold the original purpose of the country parks: to protect the precious source of water of our city. The Country park is also a place for leisure, recreation, and high biodiversity.
2) Creating a 1000 hectare “East Lantau Metropolis” or a 2200 hectare “Enhanced East Lantau Metropolis” by reclamation in the Kau Yi Chau and Hei Ling Chau surrounding waters.
Not only does the cost of reclamation rockets to 470 billion Hong Kong dollars for the East Lantau Metropolis or over 700 billion Hong Kong dollars for the Enhanced East Lantau Metropolis, the project will also heavily impact the water quality and ecology of the ocean, the natural landscapes on different locations of islands, port operations, marine traffic, and traffic at the nearby Hong Kong Island West. Moreover, It will expand the urban heat island effect in Hong Kong, and dismantle the sustainable fishery environment and resource.
3) Bringing further destruction to the Green Belt, from 1 % (about 100 hectares) in 2013, to 2~3% (about 200~300 hectares) in the near future.
4) Filling and leveling up the Plover Cove Reservoir and developing as a New Town (which is also construction within Country Park areas)
In the face of extreme climate caused by global warming, precipitation patterns will be altered. How can Hong Kong citizen simply give up an indispensable freshwater lake?

CommentHong Kong's land must be protected!

Regards,
Stephan Ortmann [redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è·æµ·æ´‹ï¼•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°ç„„å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

11/09/2018 21:38

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Jonathan Chung

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘 與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需

佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響
1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海
1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地 私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃
1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è-·æµ·æ´‹ï¹•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°çµ„å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

11/09/2018 21:33

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
leetinho

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發展 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響
1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海
1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃
1

其他意見

41171

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è-·æµ·æ´‹ï¹•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°çµ„å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

11/09/2018 18:29

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
梁健倫

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

	1 意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊 公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂 地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃 1	

	其他意見	

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è·æµ·æ´‹ï¼•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°ç„¡å…¬çœ¾åƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

11/09/2018 14:39

From: [redacted]
To: **tfls@devb.gov.hk**

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
April Li

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低

	生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點 1 意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野 園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場 地	

	契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃 1 其他意見	

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



åå°æ±å¤§å¶§¼å¡«æµ·ï¼Œé¦™æ¸¯å†éžå¤©å，

11/09/2018 23:48

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Sharon Ho 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通住何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 23:47

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Gigi Lee強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·ï¼Œé¡§æ¸¯äºº ç”Ÿæ-»

11/09/2018 23:41

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Olivia Wong 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èš¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 23:21

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 何雅賢 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

當製作人工島的金錢已超過為香港興建數十至數百間醫院，過千護老院，戒毒所，智障人士庇護所，解決小班教學，香港人住屋問題，所有的真正民生所需時，我很懷疑香港人還需要這個島嗎？這些錢不應放到民生所需嗎？這已不是發展與民生的爭論，發展以後的回報已不能合理化這支出！ 4000 億，即使減半，這錢能即時改變香港人生活的東西太多，面對這個笑話，我不能一笑置之，我強烈反對！

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

政府在做環保工作時已經是一無是處，回收，源頭減廢都還在口號階段，所有都只是民間自發。這個人工島，除了殺死海洋生物，滅絕海豚以外，我看不到未來。我寧願自己的下一代可以看到中華白海豚都不需要這個註定失敗的島。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

起港珠澳的時候政府已經對受傷工人，死去的工人置之不理，所以我明白香港人的生命對政府來說可能是一文不值。氣象問題已不是推論而是事實，我實不認為起人工島此舉為造福人群，反之是置香港人安危於不顧之舉。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 23:08

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Christina 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 22:59

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Joanna Wu 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 20:55

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 甘國棟 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 20:43

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Ngan Man Fa 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ï¼Œä¸ç¬¦å¯æŒçºŒç™¼å±•åŠå®ã•†å^©ç›Šè¼¸é€ã€‚

11/09/2018 20:14

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Lam Rainnie強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通住何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆

負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èš¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 19:48

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人鄭梓喬Claire Cheng 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å·¥ç¨‹

11/09/2018 19:47

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人Peggy Tsang 強烈反對東大嶼填海工程。

數千億元造價完全無法接受。垃圾高鐵都過千億，如此大規模填海要幾錢？浪費納稅人血汗錢，毫無人性。

會對生態造成不可逆轉的破壞。

本人強烈反對。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 19:42

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Lo Tsz Kiu強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¦æŒºç™¼å±•

11/09/2018 19:07

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人Wilson Lau強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 18:31

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人Selina Ng 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 17:45

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人陳兆騏強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 17:04

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 julie lee 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 16:19

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Jacq Liu 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 15:38

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人袁月娥強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 15:31

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 陳家駒 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

【填海不能解決人口過盛問題】

香港人口不斷增加，醫療、交通、房屋已不勝負荷，以現時人口增長速度，填海速度遠遠滿足示到土地需求，最有效之方法必定是阻止人口膨漲，收回單程證審批。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 15:23

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Yuen Yuet Hing 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡å·¥ç¨ï¼

11/09/2018 13:40

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 鄧凱瑩 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

民間專家初步估算單是興建交通接駁連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢會淘空政府財政儲備。

加之環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

另一方面，東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作（日本關西機場便是明證），而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 13:36

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Rick Lo 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¦æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 13:13

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人Chung Ka Shing 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

【土地供應之急切性】
填海屬於長期土地發展方案，由通過到施工直至完工是需要一段十分長的時間，現時香港土地無疑是短缺且需急切解決，於上述問題仍未有妥善解決的時候，填海絕對不是優先考慮的覓地選項。相比填海，重新規畫、正視市區及鄉郊土地用途及問題如棕地問題，粉嶺高爾夫球場爭議，舊區活化等，更甚是人口政策，才是短期且見效的緩解之策。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 13:08

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Sophie Chan 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 12:56

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 謝友成 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 11:39

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 黎比達 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 11:33

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人方晅強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·

11/09/2018 11:29

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Cheung Siu Gin 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 11:15

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Kubi Leung 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

市民僅餘的美麗地方，就是因為填海而遭受破壞，我本人強烈反對填海。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 10:53

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Andrew Yuen 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 10:01

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 黃子豪強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 09:55

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人戴寶兒強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 09:40

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Samantha Lam 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 09:40

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Yu Ka Yee 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 09:39

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Lam Poa Yuen 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èš¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 09:32

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Samson Lau 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

造價過高:
每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

環境保護:
香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

規劃風險:
東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

環境及公共安全風險:
「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

工程監察問題:
環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫

都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 09:31

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Law Chun Woon 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 08:45

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 Heidi chu 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 07:20

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人Yip Shun Pong強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 06:55

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 蔡欣靈 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 06:46

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 KASEY TING 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

11/09/2018 06:38

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 FU SIMON 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡å·¥ç¨ å°æ¸¯äºº å°„¶å·±ç'°å¢ƒæœ‰ å®³ç„¡å^©

11/09/2018 00:14

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by:

本人 羅詠雯 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護都會帶來對環境不良的影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆

負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 守護土地價值 方可持續發展**

11/09/2018 12:39

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
本人支持：
1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群
若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。
2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)
適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。
本人反對：
1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶
應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。 郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。
2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島
不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;
而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。
3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)
4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)
面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Perryjiny Leung 謹
上[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 23:33

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Steven Pau 謹上 [redacted]

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 23:13

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對起東大嶼人工島！關西人工島前車可鑑！

姓名：Chapman Chen 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 22:42

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Raymond Kam 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 20:47

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：chi kong li 謹上 [redacted]

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 20:32

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Anthony Wong 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 20:13

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai Man Raymond Ip 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 19:55

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：ron chong 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 19:16

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ceci Leung 謹上 [redacted]

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 17:45

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Alan Lee 謹上 [redacted]

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 17:05

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kitty Wu 謹上 [redacted]

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 17:04

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：KA MAN LEE 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 16:53

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：嘉慧 方 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 16:41

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：man lok ma 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 16:28

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Lavi Leung 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 16:26

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ching wan Lau 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 16:16

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反对填诲出來的人工島
姓名：Yuk Ming Camay Yen g 謹上 [redacted]
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 15:46

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對以填海擴大城市

姓名：Mei Fung Lai 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 14:38

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Trista Ma 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 13:52

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Erwan Hebert 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 13:45

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chantal Phillips 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 13:06

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：alfred kwok 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 12:40

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Perryjiny Leung 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 12:34

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Du Namei 謹上 [redacted]
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 12:11

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai Man Lee 謹上 [redacted]

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 11:53

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：wing lam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 10:56

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chun Yeung KWAN 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 10:50

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：只填深水灣同淺水灣, 我贊成!

姓名：Harmony Siu 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 10:41

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kar hei Fung 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 10:18

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Grace Ko 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 10:01

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：helen chung 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 09:59

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Simon Lee 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 09:47

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：不要填海, 收回單程證審批權

姓名：Edward Yeung 謹上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 09:44

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Pegasus Mak 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 09:30

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Austin Yeung 謹上 [redacted]

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 09:23

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hay HEUN 謹

上[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 07:21

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Po Chan 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 06:39

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Matthew Cheung 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 00:26

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Anthony Kwok 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 11/09/2018 00:00

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Roy Leung 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

41256

梁美芬議員辦事處

西九新動力 Kowloon West New Dynamic

致：土地供應專責小組

西九新動力一向對本港及九龍西區的土地供應及使用表示積極關注，有鑑於是次土地發展諮詢有以下建議：

1. 加快填海步伐增加土地供應

建議：

以更實際及便捷的方式增加土地供應，填海是其中一個可行的選項。為了減輕填海成本和增加長遠土地供應，應開始進行長遠填海的規劃，盡快提出更多維港以外的合適選址，同時令到剩餘填料可以有效運用，大大減低成本。

2. 加快開發岩洞和地下空間

建議：

地下空間發展可作為一種額外的土地來源，在擠迫的都市環境為不同土地用途提供所需空間，有助紓緩土地資源短缺和改善地區暢達性。

盡快根據《岩洞總綱圖》劃定的「策略性岩洞區」，訂立岩洞的發展規模，長遠訂下時間表將部分設施轉移，不應只按個別項目的需要和詳細技術可行性研究的結果而定。

借鏡挪威的經驗，在岩洞發展室內體育場館，既紓緩香港康體設施不足，又滿足到香港的體育發展。

盡快完成「城市地下空間發展：策略性地區先導研究－可行性研究」，解決尖沙咀西、銅鑼灣、跑馬地和金鐘／灣仔空間不足的問題，以創建額外空間以滿足不同的社區和經濟發展需要。

成立發展地下空間的研究小組，專門研究地下空間發展面對的問題，如消防、土地業權和城市規劃事宜、與現有地下設施（例如鐵路車站）的連接、對地面設施的影響、巨額的前期發展經費，以及設施的管理和維修保養安排等，及早為發展地下空間做好準備。

3. 善用私人發展商的農地儲備

建議：

以新的公私營合作模式善用私人發展商的農地儲備，可釋放農地用作興建房屋。單是主要發展商，已持有近千公頃的農地相當於三個啟德發展區用地。

制訂有公開透明的制度，發展商須按嚴謹程序補地價，賠償及搬遷亦須按照法定機制，亦可附加條款，要求發展商提供學校、公園和醫院等配套，相信有助釋除社會疑慮。

梁美芬議員辦事處

西九新動力
Kowloon West New Dynamic

4. 加快舊屋邨重建 制訂重建時間表

建議：

訂立明確的重建計劃和時間表，釋放高樓齡屋邨（如石硤尾邨數字樓）的發展潛力。高樓齡屋邨一般位於市區，交通便利，受輪候冊人士歡迎，加上樓宇樓齡偏高，日久失修，天花剝落等問題相當嚴重。政府需要耗費大量公帑在維修之用，重建會更合符成本效益。

參考新加坡「螞蟻搬家」的重建方式，率先研究利用停車場或其他社區設施用地，在不影響居民日常生活下，利用這些用地先興建房屋，藉此釋放更多發展空間。

5. 放寬市區用地的地積比

建議：

放寬市區（如九龍塘及啓德）住宅及商業用地的地積比，同時應檢討政策，容許發展商或業主同意後補地價，改建為更高層數，並就進一步提高啓德發展區的地積比率作研究。

6. 改劃3%「綠化地帶」土地及低生態價值的郊野公園邊陲土地

建議：

加快只具低生態價值的郊野公園邊陲土地建屋的相關研究進度，尋找更多合適選址，以協助滿足建屋需求。同時，考慮改劃更多「綠化地帶」土地，3%（約10平方公里）的土地已經可提供27萬個單位。

7. 明確界定和善用棕地，增加房屋供應

建議：

盡快完成「新界棕地使用及作業現況研究」，明確界定「棕地」，盡快進行發展，亦要把交通及規劃等其他配套做好，為棕地作業提供適當的重置安排和賠償；同時，可透過津貼或稅務減免，以釋放棕地發展潛力。

8. 重建公務員合作社樓宇

建議：

市場上有不少公務員合作社樓宇日久失修，建議做一個先導計畫，先把該等樓齡漸高的物業重建，在收購門檻及補地價方面探討雙贏措施。

完

41257

土地供應專責小組

敬啟者:

本人[redacted]，就土地供應問題，有下列意見向貴 小組反映，首先應善用現有資源，好好運用現有土地，才能發揮更大效益。才可以考慮其他方法，以公眾利益為先！本人有下列意：

1) 棕地使用：現有棕地，多數為工業工場、物流、回收工場……等，用途雜亂無章，嚴重影響環境。

2) 粉嶺高爾夫球場重置：該球場只有少數人事使用，面對市民居住，劏房，環境擠逼/惡劣，應該將球場搬往偏遠地方，例如: 滘西洲…等地方，釋放土地。

3) 葵涌貨櫃碼頭重置：本港物流業/運輸業等行業數字持續下降，應該將碼頭搬往其他地方，釋出土地。

4) 舊區重建：加快舊區重建項目，更好使用土地，例如深水埗，土瓜灣區……等等。

5) 岩石、洞穴、地下空間……等運用：可以將污水處理廠 ……等設施搬入， 從而釋放土地。

6) 填海造地：如果已經盡量使用以上 土地，仍然不足夠使用，可以填海造地建屋，例如東涌，大嶼山東面建造人工島嶼。而興建公屋為主，不應為地產發展商/商人謀利。

7) 不應發展郊野公園/邊陲地帶：因為該為香港之肺，能夠供市民行山、休閒、休息……等等用途，一旦使用後造成破壞，很難復修！

8) 效法新加坡祖屋：多建公屋，而實用為主的原則，不需要會所、豪華大堂……等設施，部分單位可作買賣之用途，但是最終只可買回給政府。

9) 公屋可建於偏遠地區，可用交通津貼 作為入住誘因。 首要解決 市民 迫切住屋 問題

如有需要請聯絡我。

祝工作順利！

市民 [redacted]

09-09-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

10 Sept 2018 **(BY POST)**

Our Ref: L180910A

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Mr. Stanley Wong

RE: Partial or full reclamation of Hong Kong Golf Club Fanling Property

Please refer to above matter.

Both my family and I do not support to the option "Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases". We feel that sporting facilities are always needed in every country / every city and if once destroyed, one can never get it back. We live in such a dense city, should have more sporting facilities for exercising. Definitely, we should not destroy any. In addition, it is felt that it could not help much even to allow the whole or part of the Golf Courses to be used for housing development. Furthermore, it is a sizable golf course in Hong Kong which can host international golf events.

There are lots of lands in Hong Kong, but cannot easily be developed. Problems were created by people who have different ideas whatever it is. We all got to live, hopefully live comfortably.

The C.E. now trying to initiate reclamation to make more lands available for housing development which is the best option. She should have received full support from all the people.

Attached is a draft that I done some years back for you to have a look at.

Thanks!

Yours faithfully

[redacted]

Yiu Yuen On Paul
Membership No.: [redacted]

Encl

[redacted]

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。
Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

Ref: L141006A DRAFT

6 October 2014

Dear

RE: THE HONG KONG GOLF CLUB - FANLING

Please if you could consider the followings relating to our Club.

1) Some leases are on temporary terms subject to government discretions. Some will be expired in year 2020.

2) Unlike other sports, it is felt that the government has not done enough to promote the sport, lots of young people do love the game. Unfortunately, even the last driving range in Kowloon was killed to make room for more housing.

3) It is also felt that The Club could also do more to promote the game of golf. To start with, we must make the Hong Kong Open yearly event more attractive.

4) There is history in The Club. It is a heritage. It should not be dismantled for any purpose. On the other hand, something must be done to ease concerns from members of the public.

5) There is a parking area of some 9,000m^2 which could and should be utilized. Opposite the car-park, about 200m to 300m away there are already blocks of flats over 30-storey in height.

6) There is a list 2 buildings of 2 – 3-storey which should not be touched.

7) There are a number of low rise buildings occupying about 1,200m^2 of lands which is well under developed.

The Club, its location we know well. It is felt lots can be done by HK government for people of Hong Kong and The Club. We suggest to develop the following sites:-

1) Site A – Redevelopment of existing buildings:

A 500 rooms plus 5 stars hotel at the Fanling Club with the following facilities:

- Conference facilities for world major corporations;
- Facilities to be made available to receive golf tours from other cities / countries;
- To provide more sporting facilities

2) Site B – To develop the existing car-park to provide:

- Blocks of apartments, offices / club facilities for others;
- Shopping facilities;
- A huge underground car-park.

3) Site C – Existing driving range:

To add one tier to double its practicing capacities.

4) Site D – A golf academic international school

5) Further possibilities to consider, by re-arrange the old course:

1st hole Par 4 change to Par 3, to make rooms available for a driving range and tennis courts for members of public.

Social Benefits:

1) **A 500 rooms plus 5 stars hotel.**

Naturally, we need a hotel as such in HK to boost its image as an international financial centre. We can receive attractive golf tours from countries all over the world. It will help our tourist industries. With conference facilities for major corporations, it will also again help our tourist industries as well as to improve the image of HK as a core business centre.

2) **A golf academic school:**

It will help to promote the sport - golf, not only in HK but internationally.

3) **Driving Range:**

Better land use, to add one tier to its existing driving range to double its capacities. 50% could be used by publics? Alternative, add one more driving range at hole No.1, old course for members of public?

4) **Shopping malls:**

More shopping spaces for visitors to ease shopping congestions in nearby Sheung Shui, Fanling and Kowloon.

5) **More apartments:**

To ease its current shortages of accommodation.

6) **A huge car-park:**

Possibly could be used as a holding area for vehicles from mainland China. It may help to ease traffic congestion in Kowloon and HK in the near future.

7) **Government financial gains:**

Taxes of various categories, premium etc.

8) Creation of thousands of jobs for people of HK, particularly for the locals.

9) Maximizing use of land.

Advantages & Disadvantages:

Mainly developing the existing car-parks and 2 nos. existing building with its access road, no larger tree felling is expected other than traffic (maybe) which can be overcome, cannot see much disadvantages.

Government Participation:

Proposed to renew its lease conditions to allow the project to proceed. Terms negotiable. Profits, some funds should be used to promote golf and subsiding the HK Open. It is hoped to be able to attract more international masters. After deduction of costs and expenses, all profits suggested to be used for charity purpose only.

The development:

By phases, existing operations of The Club should not be affected or be affected to its minimum.

[redacted]

41259

致：黃遠輝主席

粉嶺高爾夫球場歷史悠久，有多種古樹和受保護樹種、珍貴雀鳥、爬蟲類等等動物。高爾夫球這項運動有益身心，特別是对心、肺、氣管非常健康。每年公司都捐高爾夫球公开賽，帶旺香港旅遊業，創造大量職位，係香港人的驕傲同盛事。本人入職高爾夫球会13年，非常喜欢這份工作同運動，本人希望香港政府保留清新空氣的高爾夫球場，多謝。

[redacted] 字 8-9-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

本人請求保留球会土地，原因在各种寸土尺金的香港，難以想像有如此開揚廣闊的大草地。

香港高爾夫球會自1959年起舉辦香港高爾夫球公開賽至今，被公認為全球其中一個歷史最悠久及最高望素的高爾夫球賽會。

香港高爾夫球公開賽已有59年歷史，粉嶺高爾夫球場對香港高爾夫球運動未來發展極為重要，球會多年來一直不遺餘力地普及化、精英化和盛事化，大力支持培育青少年高球運動員！

球會位處一個非常重要而且珍貴的自然生態環境，所有訪客亦會認同球場本身就是不同種類野生動植物的家園。

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41261

土地供應專責小組：

土地供應一點意見

健建議將全港公眾泳池上蓋建造樓宇，一來可增加住宅或商用單位，二來泳池可供全年不同季節使用（指室用可內可加暖氣供冬季用；已是室內，便不怕雷暴警告要停用）。

[redacted] 上

二〇一八年九月九日

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41262

主席，各位委員，大家好，我姓馬。在粉嶺球會只做了差不多六個幾月左右。我對粉嶺哥爾夫球場是否要保留，我的的態度如下：

1) 我不太了解為什麼一眾土地專責小組成員，將粉嶺球場放在他們的公眾諮詢文件內的18 項土地選項中並把球會列入短中期？是否因為球會的約會在2020 年到期，所以就給大眾人士一個錯覺，以為只要球會嘅約到期就立刻可以拆掉然後用來起樓。其實這是非常錯誤的解說，就算要拆掉粉嶺高球場，要用來起屋，程序上也可能涉及很多步驟，包括可能有環評，城市規劃，北區交通嚴重擠塞問題，環境配套設施和已經飽和左的北區醫院等等，還有不知要費上多少金錢和時間去遷移所有球場內的40 公頃綠色墨林，包括超過二萬多棵珍貴樹木，還有過百棵的古樹，三座已被列為文化遺產的建築物，過百個古墳，多種珍貴雀鳥，受保護的昆蟲等的次生態環境，估計所要用的費用必然非常龐大，時間也得化上有十數年，一定不會是五年或八年內可以用來起屋之用。

2) 粉嶺高球場現時是香港區唯一可以舉辦國際高球大賽的球場，已經舉辦咗國際性的香港高球公開賽接近60年，現在如果拆咗佢用來起屋，是否香港想扼殺高球運動以後不再舉辦國際性高球盛事，也不再培育高球人材？現在高球正在中學院校中被列入為體育項目，培育緊好多年青球手。今年的亞運會中參賽的大部分高球選手，代表香港區的，都是由高球總會在粉嶺哥爾夫球場內做培訓的，還有來緊的奧運，香港唔止得一個陳芷澄代表香港出賽奧運，還有很多球手正在積極訓練中。如果拆咗球場，係咪扼煞咗整個運動的發展，拆咗以後不知道要用多少時間才會起到一個有這樣國際水準的高球場。

3) 香港哥爾夫球會在眾多個私人體育會所中是開放得最多給公眾人士的球會，也是全心全意培育高球選手的體育會所。成日講球會只得2千幾個會員，是誤導的。粉嶺哥爾夫球會逢星期一至五由早上七點至晚上十點完全開放給公眾愛好高球的人士進內打球，以網上登記就可以了，非常簡單。還有球會更為非高球人士的慈善機構給與合作機會，每年在球場內舉辦超過200 個籌款活動，每年籌到有超過二千萬元用來幫助北區區內市民及其他有需要幫助的弱勢人士和團體。

我再次說，我不是球會會員，也不懂得打高球，雖然只有短短幾個月的工作時間，我深深感受到這是一個非常值得保留的高球場，我希望大家不要再將運動和建房屋混在一起作話題，不要扼殺這個有國際聲譽的球會，謝謝。

[redacted]

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

7/9/2018

[redacted]

L. Barretto

Letter To members of The Task Force On Land Supply . 7th September 2018
and Secretariat

Dear Sirs ,

Re: In Support of Recreational Leases.

I grew up in HongKong and have very fond memories of visiting Fanling Golf Course and watching my uncles and cousins play over its wonderful grounds before escaping into the woodlands to find lost balls which I used to wash and sell back to my cousins .

Fanling Golf Course is to me part of HongKong's heritage , just like the buildings and structures that we now preserve .....and look how few there are of them left !

Just like we have green belts and country parks which we jealously guard and preserve so to should we do the same for this grand ole lady of golf which lifts HongKong's profile every time it hosts an international tournament and look at how many HongKong people come to spend the day there. And when the crowds go home this course then acts as nature preserve and lung that separates the ever encroaching mega towns of Fanling , Sheung Shui and Yuen Long .

In sport HongKong with its intense social and business environment has in the past never excelled but recently this has begun to change .A recent example is our performance at the Asian Games as testimony of this . Judging by the number of youngsters being introduced to the game of golf its only a matter of time before we will reap the benefits of this initiative to , so why destroy a dream and rob them of this opportunity .

Before I retired I was an architect in private practice in HongKong so I have witnessed the gradual destruction of our once beautiful countryside in the New Territories and in this respect the "brown field sites " are an utter disgrace and I feel so ashamed . Are we not trying to attract more tourism and yet when I show visitors around the New territories and I have to try to explain the inexplicable . Time and Time again the beautiful maintained greens of Fanling Golf Course and its surprising diversity of fauna including protective species has come to my rescue and I have been able to change the subject .

The Golf Club itself once the hallowed ground of the rich and privileged has begun to open its facilities to the general public so do not now prevent HongKong people of enjoying this opportunity .

So please , I beg of you all in Government and in the Task Force On Land Supply while there are other more effective and viable alternative ways to generate more land for social housing do not go down this line of destruction and destroy a facility that has taken a hundred years to mature .

Yours ,

[redacted]

Leo Barretto

BEA東亞銀行

Brian M.B. Li 李民斌
Executive Director & Deputy Chief Executive
執行董事兼副行政總裁

7th September, 2018

Mr. Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar
Hong Kong

Dear Stanley,

I write to express my strong support for the retention of the entire site in Fanling for the operations of the Hong Kong Golf Club (HKGC).

First, the HKGC is at the forefront of developing the game of golf in Hong Kong. It achievements in this regard are of record, including but not limited to the very successful Hong Kong Open as well as the Hong Kong Ladies Open. These draw numerous visitors to Hong Kong and help to groom talent.

Second, the HKGC is a key part of Hong Kong's heritage and adds to Hong Kong's international standing. In 2017, it was ranked 67th in the international ranking of 'Platinum Golf Club of The World'. Apart from contributing to sports development, the HKGC provides a useful place to conduct business and host international friends and contacts. Hong Kong would be less well positioned as a leading international business and financial centre without it.

Third, the HKGC serves our community through its ecological green conservation. The Fanling property offers an essential habitat for trees, plants, birds and other wildlife. The loss of this land would have a detrimental effect on Hong Kong's environment and the health of its inhabitants.

For these reasons, the HKGC makes the best use of the land it occupies and hence it is important that it should be allowed to continue its operations in its current entire Fanling site.

Sincerely,

[redacted]

[redacted]

The Bank of East Asia, Limited 東亞銀行有限公司

Email 電郵 libmb@hkbea.com

試題編號 Question No.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	≥25

每題另起新頁作答。
Start each question on a new page.

削低大帽山，
填平吐露港；
增地二千頃，
安居百萬丁。
世紀香江夢，
眾志宏大計；
誰可解困境，
破法出新天。

寫於邊界以外的答案，將不予評閱。
Answers written in the margins will not be marked.

寫於邊界以外的答案，將不予評閱。
Answers written in the margins will not be marked.

寫於邊界以外的答案，將不予評閱。
Answers written in the margins will not be marked.

本頁積分 Page total

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。
Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

41266

7-9-2018

Dear Secretariat,

Pursuant to your public consultation on land supply options, I cannot agree with your proposal to develope, whether partially or fully, the Fanling Golf course.

Hong Kong Golf Club has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments. In May 2018, the HKGA sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams. Hong Kong Golf Club founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

We need this facility to groom young talented golfers in HK. We shall preserve the Fanling Golf Club.

Sincerely,

[redacted]

(REBECCA WONG)

[redacted]

41267

7, Sept, 2018

Tamar, Hong Kong

Dear Secretariat,

In light of the recent discussion of the options to increase land supply in HK, I cannot disagree more with your proposal to (partial or full) develop the Fanling Golf course.

Hong Kong Golf Club is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia. The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building.

Heritage and our ancestors deserve our respect and redeveloping the Fanling Golf Club is simply not an option.

Sincerely,

[redacted]

(KO MING CHI MARCH)

~~22 June 2018~~

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar, Hong Kong

[redacted]

41268

6 SEPT 18

Dear Secretariat,

Pursuant to your public consultation on land supply options, I cannot agree with your proposal to develope, whether partially or fully, the Fanling Golf course.

Hong Kong Golf Club has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments. In May 2018, the HKGA sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams. Hong Kong Golf Club founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

We need this facility to groom young talented golfers in HK. We shall preserve the Fanling Golf Club.

Sincerely,

[redacted]

DEREK LAM

[redacted]

No.

Date

敬黃意輝主席

1. 香港高爾夫球會超過百年歷史
有許多古樹、古蔭及生態動植物！
是一幅比香港人呼吸新鮮空氣及
運動的場所。

2. 香港高爾夫球會會每年都舉行
一次國際高爾夫球公開賽分站賽事。
吸引無數遠道而來的國際遊客帶動
旅遊消費行業、創造職位、是一個可以
比到不同階層的人來參加各種運動。
如：馬拉松、親子活動高爾夫興趣班等。

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

No.

Date

3. 如果沒有粉嶺高爾夫球場，就無法在香港舉行國際賽事。到時香港可能會變成了一個真真正正的石屎森林。香港本身就是休閒、購物、消費、教育的城市。如果連一個標準的高爾夫場地都沒有，何來國際大都會之稱呢？香港高爾夫球會所產生過十萬個職位。請問香港政府又會如何安置呢？

[redacted] 上。

9/9/2018。

敬啟者：

本人[redacted]在粉嶺高爾夫球場工作近3年半，希望政府不要收回球場，因為香港身為一個國際大都會，全世界亦都有好多投資企業都在香港設有辦事總部，而粉嶺高爾夫球場在香港嘅一合乎世界標準，及舉行每年國際公開賽盛事，如收回，係每位香港人，及世界愛好高爾夫球手及球迷遺失，最後我哋又要面对失業痛苦。

男更衣室職員

[redacted]

7-9-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港政府你好，本人[redacted]是哥爾夫球會員工，得知政府將會收回高球會場地為滿足那些人沒有屋住，收回場地起公屋，到時我們高球會仕百至6百名員工即時失業，到時又要問政府拿錢，希望政府員工坐低飲杯茶想一想，百年基業從此就消失世上。可惜！

[redacted]

9月8日2018年

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41272

致黃達祥

本人是扮嶺球會員工之一

在球會工作已有十幾年，

為球會貢獻左唔小

多數人都一把年紀

都唔想在個時候轉行

轉工，希望可以繼續工作

多幾年，請考慮遲D收回

[redacted]

9-9-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41273

WEATHER: DATE:

敬啟者

本人[redacted]於2016年9月份入職粉嶺高爾夫球會工作，職位洗衣房，工作上和同事相處相愛像家人一樣，很開心，如果沒有球會！我跟兒子不知怎算？我是單親家庭，兒子還是讀書，除了生活開資，還付兒子學費，現在都捉襟見肘，沒有工作就不知如何自處。

請勿收回球會。

敬謝

[redacted]

8-9-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

敬啟者：

本人[redacted]在球會工作差不多二十年，還有好多比我更長日子，所以好多同事，對球會都有一份深厚感情。

還有粉嶺哥爾夫球場代表香港舉辦每年一次盛事香港哥爾夫球公开賽到現在都舉辦咗幾拾年，點可以話收就收。

如果收回呢個球場，不單只球會所有員工失業，還會影响各行各業，大家都知道，什麼叫做連鎖反應，所以政府一定唔可以收粉嶺哥爾夫球會。

[redacted]

九月七日

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

敬啟者：

本人[redacted]在粉嶺哥爾夫球會做咗將近十五年，我丈夫都在球會做咗二十年，可以話球會比咗一個家我，所以同事對球會都有一份感情。

還有粉嶺哥爾夫球場代表香港每年舉辦一次盛事，香港哥爾夫球公开賽，可以在這個球場舉辦咗幾拾年，點可以收回。

[redacted]

九月八日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致黃主席

你好，本人為香港哥爾夫球會之員，因為政府的新界東北發展計劃所引起的問題表達個人意見。

本人已於哥爾夫球會內工作多年，知道球會已經至有超過百年歷史，土地內孕育了不少具有保育價值的林木

東北發展計劃成為用地也將影响球會的人以及原居民的生計及同事之間做事的回憶，不能把這土地的居民生計及同事之間做事的回憶。

其實這麼久以來，球會一直不遺餘力地也將高爾夫球這個運動普及化，球場也是國際公開賽盛事的必要設施，哥爾夫球場實在是一個歷史悠久和一個生態保育場地，希望黃主席認真考慮保留這個歷史悠久的哥爾夫球場地

9-9-2018.

[redacted] 上

© FIX CLUB CO.,LTD.

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

高爾夫球場還已有百年歷史、有很多古蹟、古樹、動物。

香港高爾夫球場都可以進行國際賽事、可以表現到動感動力。

高爾夫球場被收回發展房屋的話、有好幾百人沒有工作、好多都是家庭支柱。

高爾夫員工 [redacted]

8-9-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41278

就职工盟提出香港缺乏土地建议以粉岑高尔夫球场收回以解决香港建分屋解决是不切实际。一、收回建分屋是东水杯葛，二、真正解决香港建分屋必须填海向大自然取得土地是积极方向。

三、作为世界大都会消取高以夫球场是非常遗憾的事情。

此致

香港土地委员会专专责小组黄主席

[redacted]呈上

2018年九月九日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41279

致黃主席：

您好，本人為香港哥爾夫球會之員工，因應政府的新界東北發展計劃所引起之種種事情，讓本人頗感受良多，故特致函致黃主席，一舒個人之意見。

首先，本人已於哥爾夫球會內工作多年，也知道球會已經有超過百多年歷史，百年過去，該球會能存在一段這麼久的時間已實屬不易，而且球場佔地大樹林密茂，場內實孕育了不少具有保育價值的樹木、禽鳥及歷史建築，假如把球場作為發展用地，這將導致這些生態價值一去不返。

其次把其發展成為用地也將大大影响球會多人以及原居民的生計，更甚者，一些祖墳也在場內，總不能把他人的墳地也折了吧！

其實，這麼久以來，球會也一直不遺餘力地將高球這種運動普及化，也致力培育一些球界人才，球場也是國際公開賽盛事的必要設施，鑑於哥爾夫球場實在為一個難得同時具有悠久歷史價值及珍貴的生態保育地，故懇切希望黃主席能認真考慮該地保留一事，謝謝

員工：[redacted]

7-9-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41280

Date No.

敬啟者：

(1) 整個球會要停留。

因為有100年的歷史是世界網球史上最悠久的高爾夫球會之一，

(2) 本年會舉行國際賽事，是香港的地標

(3) 如果這塊地被改去建屋，會很多人失去工作生活

此致

[redacted]

7-9-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41281

黃遠輝：

本人認為整个球会都是綠色土地
如果可以在填海和收回球会去選擇
填海可以做保育如果收回球会去起樓
就無法保留這麼大的一塊綠色土地了。

本人還想問問如果真的發展球会，
你可以保正那幾千至幾萬人不會到
上水市區嗎，你知道現在的上水區
是怎樣我想我都用說你都知
道，所以你真的要發展球会我想後
果會很嚴重。

[redacted]

9月9日 2018年

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41282

致：王遠光理事席

既然高爾夫球都已經歷了過百年的歷史，就應該繼續保留下去。

如果收了高爾夫球會，香港大眾市民是問可到哪打高爾夫球。香港何來國際都會之稱。

政府可以填海，收地，發展，郊野公園都可以。為何要收球會？我們失業應去何處。

[redacted]

8-9-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41283

尊敬的黃遠輝主席

您好！

香港自命為國際都市，作為國際都市一个标准高球场是不能缺少的！不能因为民粹思想作祟，更带仇富心理站在所谓道德高地吶喊。

若只是把萬多個房屋单位和这幅既有历史保育价值又有庞大国际作用的粉岭高球场放在一起衡量，「政府完全有理由不做諮詢，继续保留高球场原封不动」。

此致！

礼。

旧球地员工：[redacted]

2018-01-09

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41284

尊敬的黃遠輝主席：

您好！

如果收回粉嶺高爾夫球場，會影響香港体育盛事之都的形象，「連个像样的高爾夫球场都没有，最多是个三流的城市，看看现在深圳那么多球场」。

若只是把萬多個房屋單位和这幅既有历史保育价值又有庞大園陳作用的粉岭高球场放在一起衡量，「政府完全有理由不做咨询，继续保留高球场原封不动」

强烈反对收回高爾夫球会！

祝您工作順利

[redacted]

2018-07-07

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41285

致黃遠輝主席：

本人[redacted]支持保留粉嶺高球場，因為這項運動不是有錢人和成年人的運動，而可以給年青及少年人學習打高球，球會每年都舉辦學界高球比賽，還有田徑比賽。反對收回高球場，因為收回要砍伐很多過百年的樹木，破壞自然環境生態。

[redacted]

7.9.2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41286

黃遠輝主席　　日期：8-9-2018

本人堅決反对收回粉嶺高球场作為重屋解決港人居住问題的方法，因為現今港人並非有屋住，而是大部份市民承擔不到即貴不合理的租金和賣價，收回球场对港人居住问題起不到作用。

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

更重要的是球场由的生态環境，各類古樹名木，花鳥虫魚極俱保留價值，並非一朝一夕可以靠人手計劃建造出来，一旦折毀就不可能在別處重建。球场由40%面積是樹林，如何遷移呢！再者，这球会对推动高球活动不遺餘力，将这运动推至普羅大眾都可参与並非孤芳自賞，且不断培育出它的球手，甚至不同年紀的青少年都有机会在这處接觸高球。所以我反对收回粉嶺高球场，折毀球场是一個破壞性極大且解決不到房居问題的方案。

[redacted]

41287

致土地供應專責小組

黃遠輝先生：

我認為香港哥爾夫球會的土地需要保留，因為香球會具有127年的歷史價值，是世界歷史上最悠久的哥爾夫球會之一。此外，在球會內有不少的動植物是有保育的價值，當中有不少樹種有超過80年的樹齡。

我認為香港哥爾夫球會在香港哥爾夫球行業是作為推動香港哥爾夫球與海外地區的運動員互相交流的橋樑，因為香港哥爾夫球會每年會舉辦公開賽事，藉此為香港哥爾夫球行業提升質素。

我認為球會的土地發展成房屋的話會導致損害歷史，影響員工和破壞環境。

順

生活愉快！

[redacted]

日期：9.9.2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41288

致：土地供應專責小組

我支持保留整個高球場(粉嶺)，我在球會工作了十二年，常常在球場見到各种珍貴的昆蟲，爬蟲，蝴蝶，雀鳥…… 有一條蜥蜴常常在雨天轉晴時出球場曬太陽。還有成百隻的白鷺常常在等待我們工人剪草後出來覓食。我常常感嘆球場是一个非常天然，非常优質的綠色环境，才吸引多種野生動物来此生活。

除此，球場有逾千成是樹林，有很多更是屬於法例保護樹種，另有多個祖墳，和歷史建築文物。在歷史及生態角度上，應該保留粉嶺球場。

針對土地不足的問題，目前香港有很多荒地，棕地。如屯門附近，元朗等都有很多空置地，并且面積比球場大很多倍。政府可考慮用来建屋。

[redacted]

2018-9-7

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41289

致黃遠輝主席：

本人全力支持保留球場的原因如下：

1. 粉嶺球場具有悠久的香港歷史，場內有建築物被評級，18個洞被列為法定古蹟，如果消失，將非常可惜。

2. 場內有清朝墳墓，亦有百年老樹，多種古樹和受保護樹種，具有一定的歷史價值，如果砍伐，造成生態災難。

3. 球場設備齊全及多元化，是傳統球類活動場地，可以培育新一代的高爾夫球手。

4. 每年舉辦香港公開賽，很有意義。

支持者：[redacted]

日期：8-9-2018.

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41290

致：王运辉主席

既然高爾夫球會已經歷了百多年的歷史，就應該繼續保留下去。

如果收了哥爾夫球會，香港大眾市民去哪裏打哥爾夫球，香港何來國際都會之稱。

政府可以填海，收地，開發郊野公園也可，為何要收球會？我們失業，可以去何處？

[redacted]

7-9-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41291

致：黄遠光等主席

1、香港哥爾夫球會超過百年历史，有许多古树古墓及生态动植物！是一幅比香港人吸呼新鲜空气及运动的場所。

2、香港哥爾夫球會每年都举办一次国际哥爾夫球公开赛分站赛事，吸引无数遠道而来的国际游客，带动旅游消费行业，创造职位。是一个可以比到不同阶层的人来参加各种运动，如马拉松、亲子活动，哥夫兴趣班等。

3、如果没有粉岭哥爾夫球場，就無法係香港举办国际性赛事，到时香港可能真真正正变成了一个石屎森林，香港本身就係集休闲、娱乐、购物、消费旅游的城市。如果连一个标准的哥爾夫球場都无，何来国际大都會之称？香港哥爾夫球會所产生的超過十萬个职位，請问香港政府如何安置？

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

4、我系香港永久居民，系球場工作超过十一年。

[redacted] 08-09-2018

41292

致：土地供應專責小組

本人[redacted]於香港哥爾夫球會已經工作近18年，這工作給了本人穩定收入及養活一家人。

於1911年在現址建成的哥爾夫球場已擁有過百年歷史，實際歷史其實更長。哥爾夫球會在香港是第一個擁有完整設備及配套的世界級賽事場所，存香港實屬非常之珍貴。據本人工作以來，每年在此場地舉行之大大小小賽事得到國際的認可，而每一年會舉辦一次國際級比賽、亦會進行國際直播，世界有名的球星也會出現於此。這對香港的國際聲譽有正面影響，這不僅可以推動哥爾夫運動，為香港培訓更出色運動員。如在2016年6月香港運動員陳芷瀅在第二屆香港哥爾夫公開賽奪冠，令香港運動員在國際上為人所認識。

另外，在高爾夫球場內的建築，很多也是擁有歷史價值的古建築，而整片土地上的古樹也很值得保留、就這樣把它們用去，不是很可惜嗎？請也考慮一下在這裏的生命，在高爾夫球場孕育無數小動物，就這樣摧毀他們，不是很可憐嗎？損失哥爾夫球場絕對是香港的損失，希望這場地能永久保存下來。

謝謝

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41293

致：土地供應專責小組。

本人[redacted]在香港哥爾夫球會工作，眼見球會辦國際賽事，打開香港名聲，做就我和同事工作地方，希望能保能球會存在保我和同事安穩工作。

[redacted]

2018. 9. 7.

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41294

土地供應專責小組
黃遠輝主席：

我認為保留整個球會的土地原因是球會具有百幾年的歷史價值以及球會內植物有保育價值。

我認為球會有助推動香港哥爾夫球行業的發展，令更多市民了解以及參與哥爾夫球這項運動。

我認為球會這塊土地被沒收去發展房屋的話，是會引致破壞了香港的自然環境以及損害有歷史價值的地方和損害員工的就業機會。

此致

生活愉快！

員工 [redacted]

日期：9.9.2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41295

本人是粉嶺哥爾夫球低下層職工。在我眼中球場是國際場地。每年也有大形實事在這裡進行。也有小朋友在這裡訓練出來。場地有好多大形歷史悠久文物。如建築群。及有百年古老樹木。如一下子剷除非常可惜。② 我們每一個老職工一下子失去了工作怎么辦。個個人年紀老邁沒有其他工作技能。③ 要發展房屋。有其他辦法。不一定要哥爾夫球場這塊土地。請土地供應事責小組支持保留整個球會。多謝。

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席

我[redacted]反對收回高球場，因為場內好多古老樹，收回浪費環境資源，而且每年公開大賽好熱鬧，對香港有貢獻，不應收回。

[redacted] 2018-7

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41297

致土地供應事務小組
黃遠輝主席：

我認為需要保留香港哥爾夫球會的土地，因為球會是世界歷史上最悠久的球會之一，它亦已經建立了129年，具有香港的歷史價值。此外，在球會土地內有不少動植物是有保育的價值，而其中有不少的樹種的樹齡是超過80年。

我認為球會是幫助及推動香港哥爾夫球行業的發展，以及有助香港這行業與國際間互相交流，因為球會每年都會舉辦國際公開賽事，藉此令這行業可以提升質素及推廣與市民。

我認為球會這土地被收發展成房屋會導致損害大自然的生態環境，破壞其歷史價值的地方以及令失業率上升。

祝
生活愉快！

員工 [redacted]
日期：9.9.2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41298

本人[redacted]

支持保留高球會整個場地

原因有三點如下.

① 城市中(市肺)對週遭環境及空氣有良好影响 百年歷史古蹟 國際高球年度盛事在此舉行 提高本港高球水平、培育及訓練本土運動員兩地方。

② 培育及訓練本地球員 使能創出佳績 蜚聲國際 多辦國際賽事 使旅遊業暢旺 帶動人流全城興旺.

③ 失去舉辦國際賽事場地 員工失業 對於上述第2點好處失效. 再者房屋發展 可發展棕地多主 及其他方法.
(不包括發展郊野公園邊陲及填海)

[redacted] 9.sep.18

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41299

致：黃遠輝主席：

我本人是粉嶺球場的員工，在這裏工作了大約七、八年，很感恩，球會為我提供了一個良好的工作環境，讓我身心健康，工作愉快！

我支持保留球場的原因如下：

1、粉嶺球場具有悠久的香港歷史，是傳統的球類活動場地，場內有建築物被評級，具有歷史價值。

2、場內有多種古樹和受保護樹種，亦有百年老樹。

3、場內有清朝墳墓，有多種珍貴奇特動物。

4、入選2017世界高爾夫100強，每年舉辦香港公開賽。

5、球場裏面設備齊全及多元化，有大型游泳池，練習場、健身房以及提供各類飲食服務會所，可以培育新一代的高爾夫球手。

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

支持者：

日期：8-9-2018.

[redacted]

41300

致：土地供應考覆小組。

保留原因：

本人[redacted]來香港高爾夫球場工作。

希望小組可以保留此球場。

1. 粉嶺球場有悠久的香港歷史。
2. 球場上有多种古树和受保護树种。
3. 球場上有多种珍貴雀鳥、小型虫蝴蝶和特貴的动物。
4. 热心參与公益慈善活动。

高爾夫球行業的貢獻，入選2017年。

世界高爾夫球100强。

举辦高爾夫球的比賽和嘉年华。

培育新一代的高爾夫球手。

[redacted]

9.9.2018.

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41301

致土地供應專責小組

黃遠輝主席

我叫[redacted]，我有些意見想向你表達一下。關於香港哥爾夫球會應該得以保留。哥爾夫球為世界性的運動。香港擁有的球會亦不多。作為一個世界都會，香港應該有足夠的場地給予市民練習及有機會舉辦一些大形的哥爾夫球比賽。如果取消香港哥爾夫球場場地，將會令香港失去很多本國際哥爾夫球比賽及參與的机會。

上述為本人的意見，希望你能參考一下。

[redacted] 上。

08/09/2018.

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41302

致：黃遠輝主席

1、粉嶺球場歷史悠久。

2、球場內有許多珍貴和特殊植物。

3、熱心參與各種公益慈善活動。

4、舉辦國際賽事和培育新一代高球手。

5、本人[redacted]，在球場工作超過十七年，

如果政府執意收回球場，請問我的

明天將如何？

[redacted]

09-09-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41303

尊敬的黄远辉主席，

晚上好，做为一个新移民，我来香港也已经有3年多了，体验到了香港的宽容性，更加感受到了香港做为国际大都市的包容性，关于有声音要收回香港高尔夫球会，而用来建楼房，我也想表达一下自己的观点。

1、2016年7月24日，高尔夫于1900年，1904年两年进入奥运会，之后100多年销声匿迹，终于在里约再一次回归奥运，这项同其它奥运比赛一样，把奥运和平，友谊、团结的体育精神再一次洒满整个世界。当然，在这之前，高尔夫运动以其独有趣味性，深得世界各国人民的喜爱和追捧，变成了一项不分年龄、不分国界的运动。

2、2015年的数据，全世界总共有34011座高尔夫设施，其中45%在美国，22%在欧洲，日本大概有2000多家球场，其国土面积377,972平方公里，香港现在包括香港高尔夫球会在内，大约不超过10家，香港土地面积、1106平方公里，高尔夫球场在生态方面的效益绝非一个天然氧吧所能概论，更何况它优久的历史价值，我们绝不能以眼前利益为准，做国兴短浅之辈，以点盖面，用作住宅土地则只占7%，效野公园和自然保护区占4成左右，在更多的大数据之下，我们更应该考虑多些，去解决土地的闲置、空置、弃置，去合理的利用土地，从而真正的解决香港人的住房问题。

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

09/09/18

41304

致：土地供應事責小組

你好

本人[redacted]系哥尔夫球会的员工，支持保留哥尔夫球会，此外球会具有129年的历史价值，是世界历史上最悠久的哥尔夫球会之一。

我让为球会的土地发展成为房屋的途会导致损害历史影响员工和破坏环境。

员工：[redacted]

2018.9.9.

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41305

致土地供應專責小組：

本人[redacted]持保留粉嶺哥尔夫球场的原因：

①粉嶺球场有过百年的歷史，和有很多受保护的樹木種類。

②粉嶺球场每年都举办Hong Kong open，藉此提升香港哥尔夫球行業的質素。

③如果球场的土地收回发展房屋，会导致損害歷史，影响員工和破坏环境。

員工[redacted]

9.9.2018.

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41306

致黃遠輝

本人[redacted]是香港永久居民，在香港粉嶺高爾夫球會全勤工作23年。粉嶺高爾夫球會是一個歷史悠久設备是世界一流的高爾夫球場，每年都舉办世界性体育項目，例如全球巡回公开賽等等在香港推廣高爾夫球運動，香港不能沒有這样設备一流的体育設施，而是更加努力发展推廣高爾夫球運動，讓香港屬在世界更加發光發热。

[redacted]

9-9-2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41307

黃遠輝主席：

您好！本人是粉嶺球場的員工，我在球會工作至今已經有二十幾年，非常感恩球會為我提供優質的工作環境，好的工作環境讓我有良好的情緒，令工作更愉快。

本人強烈保留球場的理由有：

1. 粉嶺球場歷史悠久，場內有多種建築物被評級，18個洞被列為法定古蹟，具有歷史價值。
2. 場有百年老樹，有多種珍貴奇特動物。
3. 球場設備齊全，可培育新一代球手，是個很好的健身運動場所。
4. 入選世界高爾夫100強，舉辦有意義的公開賽。
5. 熱心參與公益慈善活動。

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

8-9-2018.

致土地供应专家小~~组~~ 日期2018年9月8日

41308

黄遠輝.主席收.

我本人[redacted]支持保留粉嶺哥雨夫球場

因为球場.由树木種類多.为数好多一旦收

回.係我们香港的损失很大.

另外粉嶺球場有每年能举办一年一度世

界公開賽.对我们香港运动有推动

和贡献.所以我们就要支持保留香

港哥雨夫球。

[redacted]

2018.9月8日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41309

致：土地供應專責小組

本人[redacted]在香港哥爾工作，希望小組

可以保留球場。

因為香港哥爾夫球場已有起過百年

可給人們知到香港哥爾夫的歷史

如這土地用來發展房屋，香港會

損失這美麗的地方及對在球會工作

的員工不公平。

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

7-9-2018

41310

致：土地供應專責小組：

本人[redacted]希望可以保留香港粉嶺高爾夫球場。

因為哥爾夫球會的環境優美，能夠滿足國內外熱愛打高爾夫球的運動員參加比賽活動的最好选择。

如果被收去發展房屋，會對整個球場的歷史建築造成傷害，許多古樹、花草、雀鳥……。我支持保留球場。

[redacted]

9.9.2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41311

尊敬的黄遠輝主席：

您好！

本人在高尔夫球会工作三十年有余，对高尔夫球会有着深厚的情感，如果这块土地被收去发展房屋，百年历史的香港高尔夫球场将从此消失，现有的从业者也将面临失去工作，粉岭球会自1913年开始，成为香港公开赛的举办地，2001年升级为欧巡赛，香港哥尔夫球会每年举办多项慈善哥尔夫球赛，所筹善款受惠多间非牟利机构，故而我十分真诚地希望留住这片蓝天下的绿草地！

祝您工作顺利

[redacted]

同球地员工：

2018年09月09日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41312

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41313

我個人認為香港哥爾夫球會土地要保留，因為在球會中有不少動植物都在球會中具有保育價值。

香港哥爾夫球會行業在港非常宏，對於推動哥爾夫球~~推廣~~運動，香港哥爾夫球會全力推力這項運動，不停舉辦比賽令更多人認識哥爾夫球運動。

①如果收了哥爾夫球場這土地，香港又少了一個可以舉辦大型賽事地方，②如果收了發展房屋香港又少了一大片具有生態保育價值地方。

41314

支持保留粉嶺哥爾夫球會乃其土地。

1. 粉嶺哥爾夫球會的土地擁有深厚的哥爾夫歷史傳承，球會中有眾多品種的花木及動物棲息，擁有富有歷史和保育價值的樹木，是多種本地原生動物的棲息地，構成了區域生態中的一個重要部份。

2. 粉嶺哥爾夫球場是全球中一個歷史悠久的哥爾夫球會，有一流的哥爾夫設施，更是舉行國際大賽的理想場地，对香港哥爾夫起到推動作用，也是青少年進行高爾夫運動的基地，為全港市民提供了便利的健身環境。

3. 球會土地用於發展房產①，對生態環境保護起到負面作用②，不利於全民健身運動③，香港將缺少一個歷史悠久的球會，对香港哥爾夫的發展是一個阻礙。

[redacted]

2018.9.9

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41315

尊敬的黄运辉主席：您好！

本人是粉领哥尔夫球场的一名普通员工，在我眼中球场是国际场地，每年也有大型赛事，在这里进行，也有小朋友在这里训练出来①场地有好多大形历史悠久文物、建筑物，及有百年历经沧桑的古老树木如果一下子产除非常可惜。

②我们每一個新老员工一下子失去工作，失去经济来源怎么办！个个有老有小，有好多都是工作十几二十三十年的老员工，失去这份工作，没有其它工作技能。

③要发展房屋，有其他办法，不一定要哥尔夫球场这块土地，在这里我肯请土地供应委责小组支持保留整体球会。

多谢。

粉领哥尔夫一名普通员工：

[redacted]

2018年9月9日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41316

你好：黄远辉主席

我认为应该保留全部粉岭球场土地，因为这个球场历史悠久，几百名员工在这里工作，有的长达二十、三十年之久。他们从此项工作为生，失业后很难找到新的工作。

香港高尔夫球会每年举边 Hong Kong OPEN 比赛，有来自全世界的知名高尔夫球手来香港参加这项比赛，在很大程度上提高了香港在高尔夫方面在全球的知名度。

如果收回，大多数专业的高尔夫球手将没有场地练波对香港高尔夫行业的发展造成重创，香港的国际影响力将会大大降低。还有球场设为住宅需要改建或新建给排水道路等基础设施，否则无法满足数万户居民的生活需求。而这个建造过程至少需要5-10年，哪怕只是收回部分土地，食得入住的市民也等不起。

[redacted] 2018.09.07

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41317

敬土地供應事責小組

黃遠輝主席

本人[redacted]支持保留香港哥爾夫球會，香港哥爾夫球會內有很多古樹名木和各種珍貴的昆蟲及歷史名物，如果回收球會會損失很大，高球會除了會給會員享用外，還會對外開放，晨運人士及一些機構也可共用，加上每年也會舉辦公開大賽，為香港帶來無窮歡樂，對香港有貢獻！

[redacted]

7-9-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41318

尊敬的黄遠輝主席：

您好！

失去粉嶺高尔夫球场，会影响香港体育盛事之都的形象，「连个像样的高尔夫球场都没有，最多是个三流的城市，看看现在深圳那么多球场」。香港自命为国际城市，作为国际城市一个标准高球场是不能缺的！不能因为民粹思想作祟，更带仇富心理站在所谓道德高地呐喊！因此我强烈地反对收回高尔夫球会！

祝您身体健康

同球地员工：

[redacted]

2018-07-01

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41319

①百年歷史的球場，創下多少個高爾夫第一的勝地，何止是球場，他就是一種文化。

②高尔夫运动在香港发展和整体形象的提升有所帮助。

③那些参天大樹被砍，百年历史的球场消失，收回土地非常浪費。

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41320

粉嶺高爾夫球場已有一百多年历史，不要說每年舉辦國際高球賽。

香港每區都有體育館和運動場，但高爾夫球場少之又少。希望政府全部保留粉嶺球會，讓新界居民乃至全港市民在這個漂亮球場享受高球運動。

竟地起公屋這並不是唯一的。

[redacted]

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41321

致土地供应责小组

本人[redacted]坚决反对牧高球场

因为牧子就失业.每年都要举办世界

共开资值得保留。

[redacted]

2018.9.7.

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41322

致：黄远辉主席

一：粉嶺球场有悠久的香港历史。

二：球场上有多种古树和受保護树种。

三：球场上有多种珍贵雀鸟、爬虫、蝴蝶和雨栖、动物。

四：热心参与公益慈善活动。

五：哥尔夫球行业贡献：

入选2017年高尔夫球100强。

举办、Hong Kong Open

培育新一代高尔夫球手

本人係香港永久居民。

姓名：[redacted]

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41323

致黃遠輝主席：

近日得悉政府有意發展哥爾夫球會土地，但本人認為球會是本身擁有保育價值的地方，現提出三大原因闡述球會價值之處。第一，高爾夫球場內有珍貴的樹木品種。高度價值的香港珍貴樹木-土沉香可從球會找到，除此以外也有許多"古樹"，這裡有專業的樹藝師及樹木醫師培育及照顧，能保護自然生態。第二，高爾夫球會是很多鳥的重要棲息地和覓食的地方。由於球會有許多樹木，自然就成為了很多鳥的棲息地。若球會發展成為其他土地用途，便會扼殺了很多鳥在綠化地區生存的環境。第三，球場內有許多歷史價值的建築物。主要有一級歷史建築行政長官粉嶺別墅、二級歷史建築粉嶺高爾夫球會會所及三級建築球內的小食亭。

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41324

致：黃遠輝

一：將籃球場有悠久的香港歷史。

二：球場上有多種古樹和受保護樹種。

三：球場上有的鳥種珍貴多、爬虫、蝴蝶和兩栖动物。

四：高尔夫行业的贡献：

入选2017世界高尔球100强。

举办 Hong Kong Open

培育新一代的高尔球手。

本人係香港永久居民

姓名：[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

2018-9-8

41325

致：黃遠輝

一、粉岭球場历史悠久
球場有珍贵的各种鸟、爬蟲、蝴蝶
和两栖动物。

二、热心公益慈善活动。

三、入选世界100强，创造大量职位。如果
政府收回球場，请问如何安置我们。

四、我係香港永久屈，係香港哥爾夫球会工作了工作。

[redacted]

08-9-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41326

致二土地供應專責小組，

本人[redacted]在香港哥爾夫球場作場地保養工作超過十年。

粉嶺哥爾夫球場的自然優美環境為香港這片石屎森林帶來了一份清新綠意，是繁忙繁榮都市外的一片淨土。

「十年樹木，百年樹人」，位於球場內的「樹人」數目亦不少，得來不易，要把它們砍伐掉，移為平地及後建成商樓大廈，實在十分可惜。

香港在市區積極推廣城市綠化，卻總把球場這片綠地作房屋發展，實在自相矛盾。

另外，可作房屋發展的棕地或失修公園在香港並不罕見，請貴局慎重考慮衡量得失，保留球場，讓粉嶺哥爾夫球場過百年的歷史得以原址保留及延續，並為香港的綠化計劃出一分力及踏出切實的一步。

謹啟

[redacted]

二零一八年九月八日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

請願信

致土地供應專責小組黃遠輝主席：

我反對收回粉嶺高球場，若政府收回球場，將對高球運動帶來毀滅性衝擊，粉嶺高球場的保育價值高，球場內有不少古樹及古墳，百年歷史，值得保留。

粉嶺高爾夫球場是舉辦國際級高球賽事，尤其是已有59年歷史的香港高爾夫球公開賽，以及香港女子高爾夫球公開賽的必要設施，過去球會的設施一直開放予公眾使用，將高球運動普及化。

球場雖佔地170公頃，但4成為樹林，有不少珍貴的生物、植物等，極具生態保育價值。
拆左個球場好容易，再起返系好難。

希望閣下能正視及嚴謹處理這件和廣大市民息息相關的民生事務。

香港市民
[redacted]
2018年9月8日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致黃遠輝主席:

本人不贊成收回粉嶺高爾夫球場.

本人明白現時本港對住屋有迫切需求，假如說收回整個粉嶺高球場興建公屋可解決住房 問題，就能夠理解收回高球場的意義。惟從早前政府委託顧問得出的報告來看，相信政府並非計劃在用地上興建公屋。

在客觀條件上，亦不認為收回粉嶺高球場是最好選項，球場內有過百年歷史及生態價值，當中有不少珍貴古樹及次森林，如興建大型公共房屋，是否劈掉所有樹木；場內亦有不少古墳，建屋時過程會 遇上原居民司法覆核 ；還有地下的東江水管，重置需要多少時間，為何政府不先收回鄰近的棕地發展。

敬希垂注!

[redacted]

2018- 09 - 10

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致黃遠輝主席:

本人不贊成收回粉嶺高爾夫球場. 因為此處是香港唯一可以舉辦世界級球賽場地， 一旦移平， 國際地位不保， 亦不可以解決房屋問題， 交通問題， 原居民祖墓長時間遷移之賠償及訴訟。

支持使用棕地及在東大嶼填海造地。填海造出的土地可以避免收地、地價和規劃條例等問題。

敬希垂注!



2018 年 9 月 11 日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼十七樓

高球運動於香港發展多時，經 30 年普及化後，已變成家庭樂運動。同時，聯盟指不少年輕一代近年已打出國際水準，成爲職業高球員，爲港爭光。

坊間近日出現聲音指高球運動已式微，且全是有錢人才打。事實並非如此。近日社會將高球場「妖魔化」，擔心政府及公眾作出「錯誤決定」，令情況不可挽回。

現時香港約有 14 萬人打高爾夫球，更有 3,000 位從業員，養活予數千個家庭；雖然不少家庭熱愛打高球，惟政府支援不多。高球發展不應與房屋問題對立，應公平看待高球的正面影響。

因此本人堅決反對收回粉嶺高爾夫球場。

[redacted]

7 - 9 - 2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致:

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道2號
政府總部西翼十七樓

反對收回粉嶺高爾夫球場

對於近來極具爭議問題(收回粉嶺高爾夫球場)，本人非常之反對收回粉嶺高爾夫球場，古跡、歷史建築、體育貢獻等等方面不用再提。

本人想指出，假切真的收回粉嶺高爾夫球場去興建房屋，興建什麼房屋呢？公屋？居屋？私人樓宇定豪宅呢？

興建公屋、居屋- 政府應會盡量使用收回粉嶺高爾夫球場所得到的地方去興建，所衍生的社會問題會更嚴重，例如過份密集低下階層所衍生的治安、交通、分化等問題。

興建私人樓宇或豪宅- 這會無補於事，由於部分私人樓宇或豪宅不是由香港人或者用家購買，低下階層一樣輪不到公屋、居屋，中產階層買不起樓，居住問題一樣不能得到解決。

謝謝！

此致，

[redacted]

7th September 2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝先生

土地供應專責小組主席

香港添馬添美道 2 號

政府總部西翼十九樓

本人希望政府能保留粉嶺高爾夫球場。

粉嶺高爾夫球場是個有百多年歷史，國際級的高爾夫球場。香港是國際大都會，不能沒有一個國際級的高爾夫球場。

另外，從環境保護的立場，粉嶺高爾夫球場內有很多古樹和古墓及多種鳥類和瀕危動植物的棲息地，在可供發展面積有限的情況下，收回粉嶺高爾夫球場確實沒什麼人效益，反之有莫大而不能再修復的環境損失。

真心希望黃主席能以香港長遠方向考慮，保留粉嶺高爾夫球場。

[redacted]

[redacted]

香港市民

08-09-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼十七樓

粉嶺高爾夫球場是「香港人的球會」
香港發展高球的資源是不夠，大家試想想，如果拿走了粉嶺一個場、兩個場或三個場都好，拿走了的時候，是會令其他高球設施更加捉襟見肘，坊間成日講的 170 公頃，其實有逾 4 成是樹林，在歷史及生態角度上，大家是需要考慮。粉嶺高球場是多年來最適合舉辦國際性賽事的場地，有必要保留，難以抽出部份地來起樓。

再者， 政府消息人士指，北區目前已容納 10 萬個住戶，隨着新界東北的發展，未來會增加 7 萬個住戶，若再以高密度方式發展粉嶺高爾夫球場，額外增加多達 5 萬至 15 萬個住戶，該區交通、污水和其他基建配套是難以負荷。

所以本人不同意球會被收回

[redacted]
07-09-2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼十七樓

黃主席：

作為香港哥爾夫球會員工，我當然不贊成收球場！球場除了舉辦國際公開賽，亦致力普及推廣訓練青少年高球運動，除此之外，球會一直有舉辦非高球活動，包括近 40 年歷史的全港越野學屆比賽、奧運馬術比賽等。

球場累積了過百年深厚的歷史，有一級歷史建築的粉嶺前港督別墅、歷史建築的會所及涼亭、球場內還種植了多棵古樹名木，當中也有受保護樹木品種。

最後，若然真的收了球場，請問四百幾位香港哥爾夫球會員工何去何從？失去了工作，又有誰想過維持我們的美好家園？

此致

[redacted]

6 September 2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號政府總部西翼 17 樓
土地供應轉責小組秘書處

我在香港工作了二十五年，我對粉嶺球場有深厚的感情。見證了每一屆香港高球公開賽在這裡完滿舉行，我也很驕傲。
粉嶺球場有悠久的香港歷史。球場上有多種古樹和受保護樹種。球場上有多種珍貴雀鳥、爬蟲、蝴蝶和兩栖動物。熱心參與公益慈善活動。萬萬不能收回我最愛的粉嶺球場！

[redacted]

2018 年 9 月 10 日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道2號
政府總部西翼十七樓

粉嶺高球場是新界最有歷史價值的康體設施,故事從一九一一年首個開放的「舊場」說起。當年九鐵建成後，沒有多少乘搭通勤的乘客，不過就有大批高球場會員，乘火車來往市區及粉嶺,而其後更推出如「Taipo Belle」等專車為來往球場人士服務。球場起初亦是殖民地上流社會密不可分，球會首四任的主席，亦是當時的四位港督。當續任的港督貝路不再任主席，他卻向球會取得球場內一幅地段，成為現為一級歷史建築的粉嶺前港督別墅。連同場內同為歷史建築的會所及涼亭，沒有球場，就沒有它們，球場如被清折，他們就會在有關背景中被抽離。

因此本人堅決反對收回粉嶺高爾夫球場

[redacted]
6 Sep 2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致　黃遠輝主席
　　土地供應專責小組

反對收回粉嶺哥爾夫球會用作建屋

懇請保留一個建於 1911 年至今已有百多年歷史的粉嶺香港哥爾夫球場，球場內有珍貴歷史建築物，樹木及建於清朝的古墳,它們跟周邊自然環境早已融為一體，所以不應分割. 球場經過不斷努力和持續發展，已於 2017 年入選為世界高爾夫 100 強及全亞洲五強之一，時至今日高爾夫球運動更成為奧運項目之一,粉嶺哥爾夫球會是香港唯一擁有三個達國際水平的球場，過去 60 年三個球場已分別舉辦過數拾場大型國際賽事包括香港公開賽，香港女子公開賽及 2008 年奧運馬術比賽，令香港蜚聲國際，它的存在引證著香港繼往開來堅持匯聚中西文化交流，開拓商旅,支持發展國際賽事，帶動遊旅,發掘及培訓本地精英出戰奧運等歷史進程，這是一個能促進香港持續繁榮的必需設施，應予保留.

貢獻: 百年承傳粉嶺哥爾夫球會積極發展香港高爾夫球運動包括每年舉辦的盛大國際賽事 - 香港公開賽及女子公開賽，為本地學校，社團，專業學會，銀行，商界提供戶外打球場地,因此並非外間流傳的富人樂園，只供富人享用. 近年更不斷推動高球運動普通化，鼓勵本地學界及公眾參與高球運動，例如球場開放給公眾使用，舉辦校際高球比賽，樹木導賞團，越野長跑，五人足球，超級馬拉松，慈善高球賽及攝影比賽等等活動. 為公眾及各球手提供一個已達國際級水平的固定練習，訓練，活動及比賽場地. 粉嶺哥爾夫球對推動香港高球運動發展不遺餘力，在環境保育方面亦下了不少功夫，成績大家有目共睹.

損失: 現時高爾夫球運動已被納入奧運項目，君不見香港早已擁有一個設施配套發展成熟的高爾夫球場地，為本地球手及精英提供一個符合國際級水平不假外求的練習場地及支援，，讓他/她們驕傲地為香港出征奧運再創佳績. 若然收回球場建屋，將會是半途而廢，得不償失，成為香港史上一大憾事!

香港市民
[redacted]

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道2號
政府總部西翼十七樓
土地供應專責小組
黃遠輝主席:

你好， 我在香港哥爾夫球會工作逾廿年了，我反對把這裡回收改其他發展，原因這裡環境優美，有很多古樹、雀鳥、昆蟲，在香港已經很少這些地方了，這是很珍貴的地方。加上在這裡工作的人一般都一做就很多年了， 大多是老員工喔， 也有一份深厚感情。如果沒收了，一下子就一堆人失業了，也不容易再找到那麼滿洽的工作。而且上水區人口也很擠擁，如果把這裡也改成住宅的，這裡交通配套及各種設施能配合到嘛?

這球會成立已逾百年，一直在提供最優質的哥爾夫球活動給各界人仕，也舉辦了很多訓練活動給青少年。世界知名的球賽”香港公開賽”也一直在這裡舉辦，這是世界性賽事喔！早年的奧運馬術也是在這裡舉辦的，這裡一直對哥爾夫球行業有著很大貢獻喔。

如果沒有了這片土地，損失何其大? 馬上失去了這環境優美的地方，失去了一個代表著香港的比賽場地，超逾400人加入失業大軍，對社會做成壓力。

球會員工
[redacted]
2018年9月10日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

土地供應專責小組
黃遠輝主席:

香港作為國際都市，每年在香港哥爾夫球會舉辦的【香港高爾夫球公開賽（Hong Kong Open）】早已是世界盛事。如若清拆高球場，想必會嚴重影響香港的整體形象和國際聲譽。同時也成為國際化的一大笑話。

加上高球場有大量古樹、古墳和歷史建築，相當有保育價值。而且清拆球場起樓，以目前北區交通擠塞狀況來看，將來會加劇不勝負荷，為當地居民帶來反作用以及困擾。

因此，以上種種原因考慮，本人強烈反對回收粉嶺高球場。

敬祝
工作順利

[redacted]

二〇一八年九月七日

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

致：土地供應專責小組
黃遠輝 主席

反對收回粉嶺哥爾夫球會以發展房屋用地

本人認為理由如下：

1. 此球場已有超過一百年的歷史，見證著香港的發展，縱觀世界上現存有此歷史的球場不多，在亞洲更是絕無僅有，內裏亦有眾多具生態價值的動植物、古建築物等，極具保育價值。如收回發展房屋，歷史、生態將被破壞一空，而且是不可挽回的！況且現時香港不是沒有土地發展，新界現存有大量的淤地、荒廢的農地，這些用地是毫無歷史及生態價值的，而且數量龐大，政府為何不首先開發這些土地，而要破壞這相對面積少得多的球場呢？

2. 有意見認為可發展一部份球場來平衡各方利益，本人亦不敢苟同，如發展一部份，就已經破壞了球場的整體性，而且發展面積又不多，可謂得不償失！

3. 再說此球場對香港哥爾夫球運動，有著極大的貢獻，每年在此舉辦了不少賽事，而其中（香港公開賽）更是一年一度的體育盛事，吸引了世界各地的哥爾夫球迷來觀賽，而參賽的球手更是世界頂尖的。現時有意見說此球場只供權貴享用，事實並非如此，其實球場是有開放給公眾人士使用，任何人士如對此運動有興趣，皆可以使用此球場。而球會亦有負起推廣哥爾夫球運動的責任，例如與各中小學合辦訓練班等。

懇請政府三思而行，
切勿因一時的政治壓力而犯下不可挽回的損失！

香港市民
[redacted]敬上
2018年9月8日 [redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道2號
政府總部西翼十七樓

粉嶺高爾夫球場是本港最適合舉辦國際高球賽事的場地，因為場地有其特色，十八個洞有各自特色，在國際高球界有口碑，佔據一定地位，如取走當中任何一部分，都會令其他球場捉襟見肘，對高球發展有重大打擊。粉嶺高爾夫球場可容納四萬名觀眾有不可取代的優勢，因已舉辦多年國際賽事，是主辦單位及球手的「不二之選」。因此本人堅決反對收回粉嶺高爾夫球場

[redacted]

6th September 2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道2號
政府總部西翼十七樓

黃主席：

香港作為亞洲其中一個金融中心城市，經常和星加坡比較，星加坡地方比香港還小，但擁有的高爾夫球場數量比香港還多。如果粉嶺的高爾夫球場被收回，香港就沒有可以舉辦國際賽事的場地，也給星加坡比下去。香港如何能夠保持國際大都會的地位。

香港的郊野公園覆原廣濶，平均使用率一定遠比高爾夫球場低。為何不可以考慮規劃一下郊野公園用地來解決土地問題。

本人強烈反對收回粉嶺高爾夫球場。

此致

[redacted]

7 September 2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼十七樓

粉嶺高球場內具有歷史價值的建築物，主要有一級歷史建築行政長官粉嶺別墅、二級歷史建築粉嶺高爾夫球會會所，以及三級歷史建築粉嶺高爾夫球會小食亭。

場內的歷史建築很多逾百年歷史，具有保留價值，要原址整體保存，並以此作爲

反對回收高球場。

[redacted]

7 September 2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

黃遠輝主席
土地供應專責小組
香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼十七樓

反對粉嶺高爾夫球場收回建屋，現時場內及周邊有許多具歷史價值的建築物，包括一級歷史建築行政長官粉嶺別墅，如收回此地建屋將會造成破壞，故反對回收球場。

[redacted]

7 Sept 2018

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

土地供應專責小組
香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼十七樓

黃遠輝主席

粉嶺哥爾夫球場不單是爲會員服務，它還舉辦國際賽事及本地慈善賽。另外亦提供場地陪訓本地運動員。公眾人事在平日日間和晚上亦可以使用。

球會歷史悠久，內有古樹，古墳，古建築，相當有保育價值。

哥爾夫球場是綠化帶，場內樹木爲北區提供氧氣。

當下大雨時，草地可以吸收多餘水份，有效控制泛濫，如果改變做房屋，以後下大雨時，北區水浸的情況不敢想像。

假若拆除球場用來起屋，會加重北區的交通負荷。

之前曾經發生過好幾次，因爲粉嶺回旋處的輕微交通意外，已經導致上水，粉嶺交通嚴重擠塞，由下午四時塞至晚上八時，乘客要在快速公路下車步行入市中心。憶述當日我從球會下班，約了朋友在元朗，我竟然要搭東鐵出紅磡，然後再搭西鐵入元朗，等車搭車共花了三小時。

此外蓮塘口岸快將開幕，亦會對粉嶺公路，吐露港公路增加負擔。

加上遲些沙中線通車，東鐵綫會直接過海，但是列車車卡會由十二減到九，試問到時早上出市區返工，要在上水月台等幾多班車才上到車呢，在粉嶺，大埔等火車的乘客就更加上唔到車。

醫療方面，整個北區，只有一間北區醫院，人口增加了，大家等睇醫生的時間會更加長。要興建一間醫院，由提出，規劃，興建至完成，起碼要等十幾年。

因爲上述各點，本人認爲拆除球場作爲增加土地的選項並不合適。

[redacted]

7 Sept 2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

5 September 2018

Mr Stanley Wong
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar
Hong Kong

Dear Mr Wong,

I strongly oppose to the Government's proposal to take back the Hong Kong Golf Club for residential development.

I am an employee of the club having worked here for eight years. I joined the club thinking that it was only a club for rich people to play golf (exactly what the members of the public are saying now) and would be an easy job. Not too long after joining the club, I found myself working in a deadly busy environment with fund raising for local charities, public access, international tournaments and later tree trail tours and community events, etc, etc. Although very busy and having to work long hours, myself and all employees here are working their best happily and whole-heartedly all for the benefit of not only our members, but members of the public and the community and undoubtedly, I must say, for the image of the club which was listed 67 out of the top 100 clubs in the 'Platinum Golf Club of The World'. This distinction underlines Hong Kong's status as 'Asia's World City' which we all at the club and I believe all Hong Kong citizens are very proud of.

Moreover, the club is 129 years old, truly a historic site, not to mention its value in terms of ecology and biodiversity, which should indeed be preserved; I just cannot believe that people would think of knocking it down and building houses.

I am not a long time employee; however, I love my job so as my colleagues, most of them having been working here for over 30 years. I do hope that you would consider other options of building houses and do not put the jobs of our hundreds of employees at stake.

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

4 September 2018

Mr Stanley Wong
Task Force on land Supply(TFLS)
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Dear Mr. Wong,

We are all Missionhills Golf club Members. Our club has a very good relationship with The Hong Kong Golf club. We have friendly games and competition all the time. Also, HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in south East Asia. We all love the HKGC. Further more, we do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for public housing purposes. We found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

Sincerely,

[redacted]

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

To: Task Force on Land Supply,

There are many beneficial reasons why the Hong Kong Golf Club should stay in its entirety and listed below are a few reasons why.

1. The club sponsors many youth programs and local school events. (The North District schools cross country race, schoosl golf tournaments, football competition, and several other events)

2. Has many charity golf tournaments that support local charities.

3. Host the Hong Kong Open for the past 50 years which is televised internationally and gives great world exposure to Hong Kong.

4. Provides employment for hundreds of locals in the area and since the staff lives near the club many of the staff walk or ride bikes to work on a daily basis. With them walking or riding bikes to work, this saves on rush hour traffic and pollution.

5. The Fanling site has thousands of trees and almost all would be lost if the site is develop for housing. The trees are a vital part of the eco system as they filter out carbon dioxide out of the atmosphere and put oxygen back into the atmosphere.

The reasons listed above are why I strongly support keeping the Hong Kong Golf Club.

With Warm Regards,



Date: 9/9/2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41349

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

9th Sep 2018

Dear Mr. Wong,

As a permanent Hong Kong resident, I strongly support reserving the Hong Kong Golf Club for golf activities & environment purposes:

The Club has long history and heritage. The Club has great ecological and heritage conservation values. The club was formed on 10th May 1889, and it is 119 years old now. In addition, there are millions of heritage trees, birds, butterflies, reptiles and amphibious animals at the golf course. The Hong Kong Golf Club has joined the Audubon Cooperative Sanctuary Program for Golf.

The Hong Kong Golf Club is recognized as one of the leading golf club word wide. It hosts the Hong Kong Open the (Asian & European tour) for more than fifty years. It also hosts the yearly Hong Kong ladies Open. As Asia's word city, we need to host the international tournaments here in Hong Kong. We do not want to use all the land in Hong Kong for housing purposes.

The Club is doing many community outreach and charitable works. The club has monthly open days for the public – offering Hong Kong residents a special HK$125 green fee to play at the Club during the open days. The club also supports the young golfers – hundreds of local primary school kids have enrolled the club's golf training program and enjoyed the golf facilities. The golf courses are also being used for other sports events: for 2008 Olympic horse race; charity golf event – the annual Cup of Kindness; the yearly event North District school cross country run... The Hong Kong Golf Club also provides hundreds of jobs to the local community.

I strongly support our government to reserve the Hong Kong Golf Club, and consider using other means (such as land reclamation) for housing purpose.

[redacted]

9th Sep 2018

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41350

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

September 9, 2018

Dear Task Force on Land Supply,

I believe the entire site at the Hong Kong Golf Club should be reserved as it provides wildlife habitats, creates jobs and additionally provides an open space in an already highly densely populated city.

The Hong Kong Golf Club has contributed to golf development to locals by providing golf clinics and international advertisement during televised Hong Kong Open.

The loss of the Fanling site to a housing development would be detrimental as it will have adverse effects on the environment. Organisms will be displaced, trees will be lost and the ponds on the property will cease to exist. Employees of the club livelihood would be uprooted as well as their contributions to the club.

Thank you for your time in reading this matter and your consideration.

Warm regards,

[redacted]

Jayson Jackson

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Mr. Wong,

As a certified arborist working with trees for more than 25 years, I would like to provide my personal opinion the value of Hong Kong Golf Cub in the point of view related to trees.

The course has over 40% (74.2 hectares) of vegetation area comprising many old and valuable trees as well as rare and precious species such as Chinese Swamp Cypress.

Chinese Swamp Cypress is classified as critically endangered tree species in the world, and protected tree species (Category I) in China It is formerly widespread in China, Viet Nam and Lao PDR in the past. However, there is a record in 2011 reported that only more than 250 natural plants remained only. However, there are 28 nos in the old course of Hong Kong Golf Club Old Course.

Seedling is also found in the woodland that giving an important information. Chinese Swamp Cypress is already established in the place and blend into the environment and become part of the habitat... ; part of the wild within Fanling Old Course of Hong Kong Golf Club where is a home for this unquie trees.

Further as a Hong Kong Permanent Resident, growing up and educated in Hong Kong , Golf Club Fanling course has been the only unique place having an world class event Hong Kong Open . This place giving local professional to involve as well as a place for kid and youngster to learn, play, practice and become professional.

Therefore, I support to keep this unique golf course.

[redacted]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41352

致：尊敬的黃遠輝主席

香港粉嶺高尔球会能提供就业机会，香港粉岭高尔夫是百年历史的著名球会，自1959年开始粉岭球会成为香港公开赛的举办地，而还升级为欧巡赛。

发展及推广高尔夫球运动普及化，培养市民对高夫球的兴趣及热爱並且发揮其一技之能。

高尔夫球运动員会失去一個良好训练的場地，影响从事与高尔夫球有关行业人士的职业生涯，会使高尔夫球运动风气低落。政府可以收回大量私地和郊里子公园、也可填海建公屋。

为何要在粉岭場地身上想办法呢？

場地員工：[redacted]

2018-09-09. 字

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41353

尊敬的黄远辉主席

您好！

如果收回粉岭高尔夫球场会影响香港体育盛事之都的形象「连个像样的高尔夫球场都没有，最多是个三流的城市，看看纽先深圳那么多球场」。

故强烈反对收回高尔夫球会！

祝工作顺利。

E/C 员工：[redacted]

2018.9.10.

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41354

致：黄远辉主席

一：粉嶺球场有悠久的香港历史。

二：球场上有多种古树和受保護树种，

三：球场上有多种珍贵雀鸟、爬虫、蝴蝶和雨栖、动物。

四：热心参与公益慈善活动。

五：哥尔乎球行业贡献：

入选2017年高尔夫球100强。

举办 Hong Kong Open

培育新一代高尔夫球手

本人喺香港永久居民

姓名：[redacted]

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

为何整个球会土地要保留？

① 自然和人类可以通过和谐的方式共享一片蓝天
通过吸收二氧化碳并转化城氧气和植场糖

② 香港哥尔大球会对香港哥尔夫球行业有怎样
的贡献？

自1959年开始、粉岭球会成为香港公开赛的举办
地、2001年开放为巡赛事对高尔运动在香港
的发展和整体形象的提升有帮助、

③ 如果这块土地被收去发展房层有怎样的损失？
百年历史的高尔夫球场以后只能在人们的中忆起
香港哥尔夫球会对香港来讲只是曾往拥有、
却不能天长地久。

[redacted]

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

環保觸覺
Green Sense

電郵：info@greensense.org.hk

土地供應專責小組主席黃遠輝先生及全體成員

填海未有主流共識 認清事實推動可持續發展

首先感謝　貴小組安排今日與環團會面。就　貴小組計劃向政府提交中期報告，撰寫初步觀察，作為參考資料提交林鄭月娥，供其在施政報告作為支持理據提出土地開發，當中涉及填海與東大嶼都會，本人謹在此再次提出過去不同民調結果，謹希望　閣下了解市民未有主流共識填海，切勿誤會只有漁民及環保團體不同意填海方向。

本人曾在七月九日致函　閣下及小組成員，有關本會早前委託香港大學民意研究計劃進行的民調，受訪者在多個應對房屋問題的選項中，最多人認為發展新界棕地、限制非本地居民買樓及減少單程證數量可以舒緩問題，而填海則在 6 個提供的選項中排最尾，認為填海非好選擇。*［後附：本會七月九日信函，內含詳細結果及本會意見］*

另一個小組值得參考的是，於 8 月下旬由香港電台與香港大學民意研究計劃合辦的《眾言堂-土地供應諮詢》，當時　黃主席亦有出席辯論會。在「公私營合作」、「維港以外近岸填海」、「發展粉嶺高爾夫球場等私人遊樂場用地」等多個作前後比較的主題中，民意變化最大係是「填海支持度」，辯論前有 53%，其後跌至 40%，跌幅達 13 %！證明就算是一般民眾，不少在理性思考以填海作土地供應的提議，聆聽正反理據後，將不再支持填海。*［香港大學民意研究計劃的研究結果：https://www.hkupop.hku.hk/chinese/features/rthkdf20180825/index.html］*

本人誠懇希望小組及政府正視民意，於開發棕土、源頭控制外來人口政策等落手，帶導香港真正可持續發展。如有回覆，請致電[redacted]或電郵至 info@greensense.org.hk 與本人聯絡。

[redacted]

譚凱邦
環保觸覺義務總幹事

二零一八年九月十二日

Ref No:

土地供應專責小組
公眾參與階段所收集的電話來電意見紀錄

1. 意見接收時間：2018 年 9 月 12 日 16 時 40 分 (來電)

2. 姓名： [redacted] –

3. 聯絡方式(選填)
   電話：
   電郵：
   其他：

4. 意見：

   屯門近三聖邨有一間小學和洪祥路有間中學，空置很久，應該可以發展。

來電者要求以不具名方式公開
The caller requested anonymity

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

about房屋problem(在咨詢期內給意見)

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 23:00

氣候災難這麼多，如果郊野公園地勢被改變，可能失去擋颱風功能，生命比任何事情也重要，而填海/人工島等，天災甘多，海嘯的破壞力很明顯，所以反對用郊野公園及郊野公園邊陲起屋，反對填海及人工島，災難面前，只有生存重要，人命失去了，係無法變回的，請先發展棕地，謝謝

2018年9月11日 下午8:12 於 <tfls@devb.gov.hk> 寫道：

多謝你致土地供應專責小組(專責小組)的電郵。你的意見或建議將會供專責小組參考及分析。專責小組正進行為期5個月的公眾參與活動 (由2018年4月26日至9月26日)，凡在公眾參與過程中向專責小組提供意見和建議的個人或團體，將被視作同意專責小組可將其意見和建議的部分或全部的內容（包括個人姓名及團體名稱）公布。如你不同意這個安排，請向專責小組秘書處反映。

專責小組的公眾參與書冊、小冊子已上載到專題網站(https://landforhongkong.hk/tc/index.php)，亦可於各區民政諮詢中心索取。另外，你亦可透過網上問卷(www.landforhongkong.hk/tc/views/index.php)提供就各個土地供應選項及其他土地供應議題的意見及建議。

土地供應專責小組秘書處
(以上為電腦自動發出的訊息)

Thank you for your email to the Task Force on Land Supply (the Task Force). Your opinions or suggestions will be relayed to the Task Force for reference and analysis. The Task Force is organising a 5-month public engagement exercise starting from 26 April 2018 to 26 September 2018. Individuals or organisations who have provided views and suggestions to the Task Force during the public engagement exercise will be seen as consenting to allow the Task Force to publicise some or all of the content of their views (including names of individuals and organisations). Please notify the Secretariat of the Task Force if you do not agree with such arrangement.

The public engagement (PE) booklet and pamphlet have been uploaded to the Task Force's PE website (https://landforhongkong.hk/en/index.php). They are also available for collection from Home Affairs Enquiry Centres in all districts. Besides, you can provide your opinions or suggestions on land supply options and other land supply matters through the online questionnaire (www.landforhongkong.hk/en/views/index.php).

Secretariat, Task Force on Land Supply
(The above is generated by an auto-reply programme)

以下為本人意見，但請不要公開本人姓名及本人電郵地址

Email to:
tfls@devb.gov.hk

增闢土地方案的意見

增加土地供應有眾多更好選擇，**請不要向只佔用少量土地資源的體育會（私人遊樂場地契約)開刀，以至減少市民接觸有益身心健康運動的機會。**

本人為帆船愛好者，享受帆船運動及以帆船運動作自身的生涯規劃。本人亦為小帆船教練，於香港多個水上活動中心教授帆船運動課程及參加比賽。本人深深體會到帆船運動在香港有很大潛力及有助兒童，青年，成人及退休人士的心身健康發展。本人出生自公屋草根階層，於康文署的水上活動中心開始接觸風帆，學習風帆技術至成為教練。當中參加不同比賽，亦因為有香港遊艇會所舉辦的每年一度環島賽使我曾廣見聞，跳出康文署水上活動中心的界限。本人最近亦有幸能成為香港遊艇會的家庭會員，繼續推廣帆船運動及比賽。

體育及康樂化發展是社會發展不可或缺的一部份。康樂及體育活動有助市民身體及心靈健康的平衡發展。雖然，現時政府於康文署設有不同的康體設施及活動，但並不能滿足各所不同體育發展需要的市民。康文署提供的活動及設施多位體育普及化入門練習及全民運動的方向而設計。但缺少了進一步提升為體育精英培訓的階梯。私人體育會如香港遊艇會能有效地補充現時康文署並未能提供的帆船發展需要。培訓及協助本地學生及運動員到海外訓練及參賽，舉辦大大小小的公開帆船賽，協助帆船運動總會提供少年培訓等多項康文署未能提供的服務，有效地補足康文署未能涉及的範籌。

...續

香港遊艇會為香港其中一所非牟利組織提供會員及非會員及香港普羅市民接觸帆船運動的一個地方。帆船運動使用的地方大多數是海面，各水上活動中心及香港遊艇會只用少量土地資源作為存放運動器材，更衣室，課室等用途。香港遊艇會亦運用其會所設施供非會員（即普通市民)參與只收回成本的帆船課程及比賽。香港遊艇會對推動香港帆船運動有重大貢獻。

基於上述本人的親身感受及理由，本人認為利用全部或部分香港遊艇會等非牟利組織會址用地作其他用途等建議或措施，對本港帆船運動發展及有興趣參與此活動的少年及市民有百害而無一利。本人**反對**利用全部或部分私人遊樂場地契約土地作其他用途或增加土地供應選項的建議。

[redacted]

來信人/機構要求以不具名方式公開
The sender requested anonymity

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Study on Reclamation of Hong Kong Golf Club Fanling property

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 20:11

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
HKSAR

Dear Sir,

I write to express my strong objection to the proposal to take back any part of the Hong Kong Golf Club (HKGC) in Fanling for redevelopment or for any other purpose.

The entire site should be preserved :

- HKGC hosts one of the most prestigious international class golf tournaments each year. A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 HKO.
- In 2015, HKGC was selected by an international panel of journalists and industry experts as being a 'Platinum Golf Club of the World'
- HKGC is one of the oldest golf clubs in Asia with its clubhouse and grounds dating back to the early 1900's.
- Redevelopment on part or all of its grounds would damage the integrity of its history and heritage

Hong Kong Golf Club has made tremendous contributions to golf development and to Hong Kong :

- HKGC has established a firm foothold in the international arena by hosting its annual Hong Kong Open competition bringing in tens of thousands of spectators and international visitors.
- Its grounds and courses are well designed to host and accommodate these competitions
- In support of the sport, HKGC facilities at Fanling are open to the public during weekdays
- For the last 3 years, 6 events have been held at Fanling providing members of the public to play for a green fee of only $125, and golfers aged 16-21 play for free
- The grounds in Fanling are also a hotbed for grooming young talented golfers, many of whom are not HKGC members

It would be a great loss if the Fanling site is reclaimed for housing development :

- It is one, if not the most mature golf courses in Asia with its stable ecosystem supporting a diverse population of flora and fauna

- Hong Kong needs more, rather than less land and facilities for sports.
- There are innumerable ancient valuable trees throughout the golf course;
- There are numerous ancient ancestral graves within the golf course, dating back hundreds of years
- HKGC Fanling is also home to a huge variety of birds, insects, reptiles and other wildlife, rare and endangered species.

HKGC grew up together with Hong Kong since 1889.

HKGC is part of Hong Kong.

Please preserve the entire history of Hong Kong by preserving the entire site of HKGC.

Yours Faithfully,
Pauline Look
HKGC member

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land use - Hong Kong Golf Club at Fanling

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 19:35

Dear Sirs,

I was recently back in Hong Kong on a personal trip with my family. My entire family a holders of the HK Permanent ID card (mine is [redacted]). I have played golf at Fanling since 1978 when I first came to Hong Kong and remain a member of the Club, albeit currently as an Absent Member. As and when I retire, which is likely within the next two years, I will be returning to live in Hong Kong with my Hong Kong-born wife.

I mention this because a key reason that we are choosing to retire to Hong Kong is the fact that I have a membership at Fanling. In itself, this may seem insignificant. That said, as an expatriate who has worked in Hong Kong for over twenty years and who knows expatriates, including my daughter, who have lived and worked in Hong Kong for between one and thirty plus years, the availability of world class sporting venues is a key trigger for decisions which expatriates make when choosing where to live and work outside one's home country. If Hong Kong is to continue to attract expatriate professionals, the provision of sporting and recreational facilities is critical, particularly since many expatriates will be relocating from home environments in their home countries which provide considerably more living space than Hong Kong can provide. Recreational facilities are therefore critical.

The other key point which I wish to make is that globally golf remains a surprisingly important tool for doing business. Indeed while in Hong Kong last week, I played with different business contacts at four different golf clubs, including at Fanling, playing with shippers, lawyers, accountants, bankers and entrepreneurs. On every occasion, business was a talking point, and over a timeline which provides considerably more flexibility than in an office environment.

The Hong Kong Golf Club at Fanling has a significant membership and the courses are all heavily used. Reduction in the availability of facilities means a harder process to reserve game time, longer queues and an inevitable decline in the 'quality of life' index which influential people, as well as younger members of the Hong Kong business community (and I was 22 when I started to play at Fanling), use in choosing where to live and work.

In summary, land is not so scarce that a key facility such as is available at the Hong Kong Golf Club at Fanling should be considered for carving up.

Sincerely

Andrew Long

Andrew P LONG
Chief Executive Officer
HSBC Bank Oman SAOG

E-mail: [redacted]



HSBC was named THE WORLD'S BEST BANK in the Euromoney Awards for Excellence 2017

Protect our environment – please only print this if you have to!

****
Registered office: HSBC Bank Oman S.A.O.G. Incorporated in Sultanate of Oman
Regulated by Central Bank of Oman and Capital Market Authority, Oman
****

SAVE PAPER - THINK BEFORE YOU PRINT!

This E-mail is confidential.

It may also be legally privileged. If you are not the addressee you may not copy, forward, disclose or use any part of it. If you have received this message in error, please delete it and all copies from your system and notify the sender immediately by return E-mail.

Internet communications cannot be guaranteed to be timely secure, error or virus-free. The sender does not accept liability for any errors or omissions.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land Supply Task Force Consultation

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 19:01

Dear sir,

I am writing to you in relation the Land Supply Task Force consultation.

Both I and my wife have been involved with and are members of the Royal Hong Kong Yacht Club. For almost 10 years and it has been at the core of our life in HK. I have been very active in both sailing and rowing within the club and competed at both national and international level in both sports due the support and training provided at RHKYC. I cannot understate just how formative the RHKYC has been for developing my sporting ambitions over the years. The clubs facilities and investment in sport has not only reflected well on its members but reflects well for Hong Kong when sportsmen such as myself represent the club and Hong Kong at international sailing and rowing events. The RHKYC ploughs all profits back into its core sports for the betterment of the sports and their development in Hong Kong.

The idea of charging land premiums or potentially reclaiming PRL land is not only something that affects the RHKYC but also something that goes to hinder the development and support of sports that makes Hong Kong such a great place. In such a high paced work environment the need for release through sports or other recreational activities has never been more important. The idea of charging a full market value premium or reducing the land provided under PRLs will be detrimental to both sailing and rowing in HK. All this does is make sports less attainable for people to engage with them. This is the exact opposite of what the government should be seeking to achieve. In HK where the Government has historically past the baton of sports facilities to clubs who have built and developed Hong Kong sports to an international level these same clubs are now to be penalized under land premiums or potentially lose their PRL land.

The RHKYC is not some members club where non-members are not welcome. In fact the opposite is true with the RHKYC deeply engaging with the wider community in HK. Not only does it provide training programmes to members but most are also opened to the public and over 70% of persons taking part in club actives are non-members. In addition the club engages in a number of charitable actives in seeking to bring the less fortunate to enjoy the facilities that the club provides.

In both sailing and rowing the drive over the past number of years has always been at the youth level with very strong youth programmes in both sports. The club is developing the champions of tomorrow that will represent HK on an international stage. The Government does not provide development opportunities between beginner level and elite sport – the RHKYC bridges this gap.

The yacht club is not some second rate club but is seen as one of the premier yacht clubs in Asia. In the past year alone we have had competitors come from all over the world (nearly 30 countries) to participate in our sailing and rowing events. RHKYC was instrumentational in getting the Volvo Ocean race to come to HK. On the rowing side we host the Asian Coastal Rowing Championships this year and World Coastal Rowing Championships next year. This provides high profiles exposure to Hong Kong. Land Premiums or reducing PRL land will only penalise our club and mean that we cannot support and develop our sports men and women to such a high level. Land premiums just takes funds directly away from the sport. You cannot underestimate just how detrimental this will be to both our sports and pother sports clubs in HK.

The discussion of this land premium and PRL land supply issue is something of a

white elephant to me. Hong Kong does not have a land supply issue. A study done by a government department in the late 1980's/early 1990's by David Macdonald told us that HK could easily accommodate around 11 million people WITHOUT THE NEED FOR FURTHER LARGE SCALE RECLAMATION AND WITHOUT ENCROACHING ON COUNRTY PARKS. There are other options rather than seeking to price clubs such as ours out of the land we enjoy. When Private recreational leases such as ours promote Hong Kong in so many ways.

I cannot state enough how passionate I am about the good work that the RHKYC does in developing both sailing and rowing on both a national and international stage and how detrimental I see any land premiums or reducing in PRL land being to the RHKYC. I hope that you consider the above in your deliberations.

Yours faithfully,

Philip Crinion

IMPORTANT NOTICE This communication contains information that is considered confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not the intended recipient(s) please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error please return it to the sender. We should be grateful if you would also copy the communication to HK@bentleyreid.com then delete the message and any attachments. We have taken precautions to minimise the risk of transmitting software viruses, but we advise that you carry out your own virus checks on any attachments to this message. We cannot accept liability for any loss or damage caused by software viruses.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Private Recreational Lease Proposal -- Sportsboat Association

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 18:30

Dear Land Supply Task Force,

My name is Eliot Cargile, and I am the Class Secretary of the Hong Kong Sportsboat Association. Today I'm writing with respect to the recent private recreational lease proposals, and I wanted to give my feedback along with the strong concerns of other sailors and friends.

First I will share some background information. The association has a total of twenty-seven sportsboats that are regularly raced with competitions nearly every Saturday or Sunday with exception to holidays. Twenty-one of these boats live in Royal Hong Kong Yacht Club's Shelter Cove, three are stationed in RHKYC Middle Island, and the other three are in Hebe Haven Yacht Club.

Each boat is privately owned, but requires three more crew to sail. Often the crews are not members of any club. Speaking personally, I would say 75% of my crew is neither a member of the Royal Hong Kong Yacht Club or Hebe Haven Yacht Club. They are just passionate sailors from our community that love to be on the water.

The sportsboats within our association are quick, lightweight and modern designs that require a high level of sailing competency. The boats and competition push our members to continually improve and strengthen sailing among the region. We have youth sailors who have graduated from European tours, members competing in 2018 Asian Games, and a handful of individuals who have won international sailing recognition in different classes.

To my understanding there is a proposal for imposing a land usage fee on clubs having private recreational leases. This would sink the Hong Kong Sportsboat's resources by taking away from funds going towards facilities and race management. We strongly disagree with the proposal and increased financial strain it will put on our sport. Greater expenses lead to less participation from youth and a shrinking sports base. We pride Hong Kong's individuality as being Asia's City of Sails, and this would be a policy in direct opposition.

In Hong Kong I believe there is a false impression that sai boats are only sailed among a tight group of wealthy participants. This is not true. Anyone who loves the water could join the Hong Kong Sportsboat Association and jump onto a competitive team as long as they try hard and commit to improving their skills. We actively recruit sailors, host training days and engage the public in open days.

On as side note-- I have investigated the government training courses that are available, and these courses are great! However, I'm sorry to say they only provide support for beginners and elites. For all stages between the two levels, our association and the Royal Hong Kong Yacht club provides the necessary on-water learning and training needed for advancement.

Further the Hong Kong Sportsboat Association is planning an Asia Pacific Championships in November of 2019. The aim of this event is to show case sportsboat sailing in our region and bring in international sailors/boats from China, Singapore, Australia, New Zealand and all other regions we can recruit sailors. Without the facilities, volunteers and resources of Royal Hong Kong Yacht Club, this event would never happen. It would be imposs ble! Attached is a flyer for reference.

In conclusion I passionately believe the government should not take back land or impose any financial burdens on sporting clubs with private recreational leases. Sport should be celebrated and nurtured for the wellbeing of our community. With increased costs I personally would not be able to afford boat ownership in Hong Kong, and how would the government fill this void for myself and the crew who sail alongside me? The government couldn't.

Thank you,
Eliot Cargile

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Policy Review of Private Recreational Leases - public consultation exercise - (Royal Hong Kong Yacht Club testimony)

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 18:28

Dear Sir / Madam,

I am writing you with regards to the policy review on the Private Recreational Leases, as I would like to share with the Home Affairs Bureau my experience with the Royal Hong Kong Yacht Club (RHKYC).

I have 2 daughters, age [redacted] and [redacted] now, who have started sailing 2 years (they were 8 and 6 years old) ago thanks to the summer training programs with the RHKYC at Middle Island. My children were born in Hong Kong, and my wife and I are both Permanent Resident.

We chose this summer activity for several reasons :

- As a family, we remain in Hong Kong for most of the summer holidays
- Sailing was in our view a very good outdoor activity in the hot summer months (temperatures are cooler near the water)
- Sailing is a very good training for young kids, who learn to use a complex tool (the boat and sail) to perform the sport (more complex than soccer or gymnastics)
- It also happens that the sailing training proposed by the RHKYC was one of the cheapest sports activity available during the summer, whether one is a RHKYC member or not.

The training went very well (high quality coaches, low coaches / student ratio, good boats), and they continued attending trainings during these two years (typically Saturday afternoons).

With application and focus, my daughters are now training in the RHKYC Optimist racing team ('Sharks') for the oldest, and in the junior / pre-racing ('Gold Squad') for the youngest. I would like to stress that in the current framework, the children (or their family) do not need to be members of the Club to be part of the racing team - the racing team is set on sailing skills and self reliance character in the children.

Thanks to the training provided by the RHKYC, they have both been able to participate, in Hong Kong, in local and international regattas. More specifically, the Racing Week event organised by the RHKYC, allowed them to race against other children from different countries in Asia, often older children. It was a tremendous experience for a child under 9 years old.

Also I would like to point out (I believe it is not emphasised enough) that the RHKYC Sharks racing team year after year sends Hong Kong children (boys and girls) to sailing world championships, and typically has children in the Optimists world top 20 sailors. I do not know of any other sport in Hong Kong where local teams score so high in world championships for under 15 years old year after year.

For my daughters, to be part of the RHKYC racing team, training along and competing against world-class young sailors is extraordinarily empowering and inspiring. It is also a nice family activity, as my wife and I volunteered in the children race organisation and monitoring (many parents volunteer).

As I see it, the youth training provided by the Club is exceptional, and allows Hong Kong children, both members and non members, to train to a world-class level in a physically and mentally complex sport for a moderate

expense. It is a fairly unique offering in Hong Kong, and should be better recognised and preserved.

As an aside, it is also of importance to note that most of the times disabled persons also participate in these races (specific boat classes / Sailability organisation), and children regularly join in assisting them to set the boats in the water or at the end of the day.

Please do not hesitate to contact me if you need a more detailed testimony.

Best regards

David Thiry

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

To: tfls@devb.gov.hk
Cc:
Bcc:
Subject: An Opinion of a Member of the Public : PRLs Are NOT a Land Supply Option
From: [redacted] - Wednesday 12/09/2018 18:10

Dear sir/madam,

Decades of neglect, under development and under regulation contributed to the housing crisis you are now desperately trying to remedy. Between 1959 and 1996, the construction of New Towns in Tsuen Wan, Yuen Long, Sheung Shui, Tseung Kwan O, Tin Shui Wai and Tung Chung allowed Hong Kong to house its ballooning population. Sadly, the last 20 years has not seen anywhere near a similar increase in the housing supply.

Instead, countless billions have been poured into vast white elephant projects with little social benefit. In 2018, we are the proud beneficiaries of a bridge to Macau that is reportedly sinking on shaky foundations, a cruise terminal located at the wrong end of the harbour, a high-speed rail station that is a bottomless money pit, and a cultural complex that will cost billions to build and operate.

Meanwhile, large development corporations have been given a free hand to amass large land banks that artificially elevate the price of housing by removing supply from the market. The net result is that we have a city starved of homes because we have a government that cares more about glitzy mega projects, and a private sector that is allowed to do whatever it pleases.

To suggest that taking back land from sports, social and charitable organisations will make the situation any better is just as futile.

The land area that can be 'taken back' from private recreational leases is tiny relative to the needs of the city. Acquiring and re-zoning the land will not solve the housing crisis by itself. Asking the organisations that hold private recreational leases to pay market rent will probably cease to make many, if not all of these organisations viable.

In so doing, you will have gained a fraction more housing, but you will have done so at the expense of killing off most of the sporting and leisure activities that exist in the city. That this is even an option in a city that is trying to attract and maintain valuable human capital is beyond belief.

Hong Kong has been slipping down global liveability polls for years. It is expensive (in great part due to the housing supply issue), it is polluted, and it suffers from a host of other issues, like a shortage of educational facilities. To remove leisure outlets that give citizens access to facilities that keep them physically active, healthy and fit will be the final nail in the coffin.

Changing the policy on private recreational leases is at best a distraction from larger issues, and at worst a decision that would make Hong Kong a much worse place to live. We have much more effective remedies at our disposal. We have vast tracts of underutilised industrial space that can be rezoned. We have acres of land held in reserve by private developers, which can be released with the correct tax policies (see Singapore for some ideas). We have an antiquated land ownership policy in the New Territories, which unfairly inhibits the growth of the city and should be changed. We are global experts in land reclamation. To say that we are forced to consider private recreational leases is baffling and inconsistent. But then again, so is your housing policy for the last 2 decades. So should we really be surprised?

Sincerely,
Niall Westley

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Public Consultation - Task Force on Land Supply

12/09/2018 17:14

From: [redacted]
To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

To: Secretariat, Task Force on Land Supply

I strongly oppose the views that part of or entire of the Fanling golf course is to be demolished for residential development. I unreservedly think that the entire site of the HK Golf Club (Fanling) is to be preserved for the benefit of Hong Kong as a whole. The reasons are as follows:

- HK is always claimed to be an international city. A world class golf course, like that of the HK Golf Club, is part and parcel of an international city. In a small city like Singapore, the Singapore Island Country Club contains four 18-holes courses plus one 9-holes.
- To attract talents or overseas companies to base in HK, a world class golf course like the HK Golf Club is essential.
- Recreational facilities and residential spaces should never be exclusive to each other. If so, race courses, parks as well as all recreational and sports facilities might all have to be demolished.
- It is absolutely wrong to say that the HK Golf Club only serves the benefits of only a few thousands members. The Club is open to public Monday to Friday and a training ground for the golf talents for HK.

The HK Golf Club is an essential part of HK as a whole. It will be a big mistake or an international joke to destroy such an important site/facility of such high historical, ecological and conservation value.

Best regards,
Timon LIU

Mrs Vanessa LEE

12 September 2018

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F., West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

RE: Alternative Use of Sites under PRL – HONG

Dear Mr Wong,

I am writing to express my strong view regarding the consultation being undertaken by the Task Force on Land Supply.

In short, I am strongly against any partial or full reclamation of the Hong Kong Country Club at Deep Water Bay for the purpose of housing redevelopment.

My reasons are stated below:-

1. Hong Kong has achieved its current international stature and economic success by having developed into a city with a unique history, character and facilities that are attractive to short-term visitors, long-term residents, expatriates and multinational corporations looking to do business here. Hong Kong would not be such an attractive place with this allure if it did not have historic facilities with a world class reputation such as the Hong Kong Golf Club. The Hong Kong Golf Club is part of what has made Hong Kong "Asia's World City". Hong Kong would not have become a "world city" and achieved its economic success by building housing alone.

2. Hong Kong relies heavily on the financial services industry and other key people industries such as trade, technology and insurance, which are highly dependent on attracting top quality international and mainland Chinese talent to work and live here. All of the other top cities in the world, such as London, New York, Los Angeles, Tokyo, Shanghai and Singapore, have top class golfing facilities of international repute. The Hong Kong Golf Club provides a facility which helps to maintain the attractiveness of Hong Kong as a place that will attract and retain top executive talent in Hong Kong.

3. Golf has grown to be one of the most important and high-profile sports in the world, as evidenced by the attendance figures and prize money at leading international golf events. The Hong Kong Open played at Fanling is unique (along with the US Masters at

Augusta) in its history of being a major tournament having been played in the same venue for over 50 years. There is no other international sporting event of such stature which is held in Hong Kong. Hong Kong does not have any tennis, soccer or other sporting event of such stature, other than the Rugby Sevens which has a much shorter history and is arguably more of a "fun" event.

4. The Hong Kong Golf Club has supported the development of Hong Kong's youth golfing development programme, the most notable success of which is Tiffany Chan who has qualified to play on the top-level LPGA Tour. But she is not the only one – there are a number of other rising top golfers - and such development would not be possible without the facilities of the Hong Kong Golf Club. In addition, the Hong Kong Golf Club provides access to large numbers of the members of the public who welcome the opportunity to enjoy this sport.

5. The existence and availability of this amount of green space, with its strong infrastructure and supporting facilities such as road access, clubhouse and car parking, is of tremendous value to Hong Kong, none more so than demonstrated by the staging of the 2008 Beijing Olympic Equestrian events on the Fanling golf courses. There are more than 30,000 trees in the Fanling golf courses, including some 160 old and valuable trees and protected species, as well as grade 1 and grade 2 historical buildings with significant heritage value. Other uses of the Fanling land include the ultra-marathon, tree walks and multi-sport events. In addition, the Hong Kong Golf Club is an important supporter and contributor to its surrounding community through its outreach and charitable events, including raising funds for local charities and school events.

6. As has been pointed out in the consultation itself, Hong Kong is only 24% built-up, with many areas such as brownfield sites which are capable of development, even before considering additional reclamation. It does not make sense to choose development of well developed, beautiful green spaces with top class infrastructure facilities already in place over undeveloped brown field and other sites.

In closing, I very much hope that the Task Force and the SAR Government will take a wider view of the key ingredients which have led to Hong Kong's overall success, which is highly dependent on its commercial and economic success and being a unique and attractive place for locals, expatriates, visitors and investors alike, and not make a decision for the sake of short-term expediency.

Yours faithfully,

LEE PO Cheuk ee Vanessa

[redacted]

Che Ning Liu

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

12 September 2018

Dear Chairman and Members of the Task Force,

I am writing to provide my thoughts to the Task Force on Land Supply in the current debate regarding land use and increasing housing supply in Hong Kong.

Firstly I want to declare my interest as a current nominee corporate member of the Hong Kong Golf Club ("Golf Club"), working for an organization who holds corporate debentures at the Golf Club. I am also fortunate to own my own residence. My observations below are my personal view only as a Hong Kong Chinese born and raised in Hong Kong who is concerned about the future of Hong Kong as a leading international city which is competitive globally.

I am surprised that the debate for making more land available for building housing has somehow got the Golf Club involved. As a major international city with a leading financial industry and business community, Hong Kong serves as the regional headquarter for many global companies. Many senior business leaders and bankers based in Hong Kong expect to have world leading golfing facilities to service their staff as well as to entertain guests. The Hong Kong Golf Club is the only Club in Hong Kong that qualifies as a globally leading golf club. The heritage of the Club to 1889 makes it one of the oldest golf clubs in Asia. The status of the Golf Club as the only Club in Hong Kong able to host a leading international golfing tournament on the European and Asian tour is unquestioned. Aspiring golfers in Hong Kong still view membership of the Golf Club as the ultimate prize, and the Golf Club is now playing a leading role in training and providing the environment for junior golfers in Hong Kong to learn this great sport and compete internationally, representing Hong Kong. It is also no accident that golf is now an Olympic event, recognised as a sport deserving of such a status (many sports we play such as squash or lacrosse are not Olympic sports).

As a lover of the game of golf, I am keen to see the maximum opportunity to be afforded to our young golfers to learn and to love this game. While certain golfers who are not members of the Club have expressed indifference to the Club's status, and have criticised the Club for being elitist and not having sufficiently supported the development of the game of golf in Hong Kong, I believe this is a dated view. The Club has now gone to great lengths to address any such issues and is now playing a leading role to groom the future generations of golfers for Hong Kong. Public access has also been vastly improved so many more non-member golfers are able to enjoy the facility of the Golf Club. The Golf Club will have the statistics to support both claims.

.../2

I would add that there are also strong ecological and conservation reasons for maintaining the golf courses, but I will not dwell on them here.

The debate for more land in Hong Kong is the most important one for the future of Hong Kong. I just do not think that it is appropriate nor reasonable to co-mingle that debate with the question of what sports should give up its facilities to allow for more housing to be built. This is entirely a side issue. I therefore submit to the Task Force that the Golf Club facilities should be kept in its entirety and that the debate of Land Supply should focus on the other sources of land. As part of the lease extension no doubt the question of allowing more public access of the facility will be discussed and addressed, and of course the related question of an appropriate charge for the use of such facility.

In the questionnaire provided by the Task Force on Land Supply, I have stated my view that the main source of land supply should come from reclamation of land, and the use of "brown" land, i.e. industrial and commercial land, and the fringes of public parks. I also urge the Task Force to investigate the potential use of the Kwai Chung Ports and Disneyland Park as potential sources of land supply. Given their deteriorating international competitive position and the existence of transport infrastructure linkages, they are worth serious consideration. The use of government funds to provide a packaged solutions is also considered appropriate.

Yours sincerely,



Che Ning Liu

41369

Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

September 12th 2018,

Ref: Taskforce on Land Supply options – public engagement exercise

Dear Madam, Dear Sir,

I hope this line finds you well.

I have been living in Hong Kong since 1979, therefore I have seen Hong Kong undergo many changes in nearly 40 years and I am also aware of the challenges that Hong Kong is currently facing.

However, I kindly ask you to ensure Clubs like the Hong Kong Yacht Club are allowed to remain and thrive in a city like Hong Kong. The Hong Kong Yacht Club is very focused on various sports such as sailing, rowing, paddling and dragon boating for all ages and skill levels to MEMBERS but also NON-MEMBERS alike. Something that is so much needed in a busy and hectic city like Hong Kong. We all know that the youth of today is facing major issues due to lack of being outdoor and exercise.

We should be encouraging more recreational sporting activities supported and invested in by the clubs in Hong Kong rather than thinking of taking them away.

The Club invests in sports significantly and without the sports clubs, the government will have to operate and fund the activities currently funded by those clubs.

The Club also has a strong focus on youth and developing healthy active children, athletes and even future champions.

The Club uses its own resources drawn from membership fees and any operating surplus to invest into the sports - facilities/equipment/training/races.

Again, we understand that Hong Kong needs to address the land shortfall in Hong Kong, but please I really ask you to look at other options.

Please do not start with taking away the few clubs on recreational leases like the Hong Kong Yacht Club.

To make a city grow in a more healthy manner, we need more recreational sporting clubs, just like we need more green open spaces. Hong Kong is already all about commercial and residential spaces.

Best Regards,

[redacted]

Joanne Nixon

41370

Alastair G Foulkes

[redacted]

12th Sept 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir,

Preservation of the entire site of Hong Kong Golf Club (Fanling)

First of all may I declare that I have been a member of HKGC for 39 years.

I spend 18 years in West Africa before arriving in Hong Kong.

The beauty of Fanling with its flora, nesting birdlife, ancient trees (many protected) virtually takes your breath away.

This magnificent jewel of a site, virtually the lungs of Hong Kong, must be protected for future generations at all costs.

Just the thought of turning this fantastic area into a concrete building site will surely give all genuine people in Hong Kong permanent nightmares.

I beseech the Task Force to apply common sense to their deliberations, not for me, at the age of 80, but for future Hong Kong generations come?

Yours sincerely,

[redacted]

I am writing to you to express my concern regarding the potential harm which may come to the Royal Hong Kong Yacht Club if the HK government decides to resume the Club's land or charge full market rent.

Firstly, I do not think this is a good idea as a solution to land/housing shortage because there are better and larger, more suitable sites available in brown field areas. These areas are a blight to the HK landscape and more often than not are unkempt and a disgrace to the environment. Resumption of some of these large flat areas would be more sensible than resumption of small inaccessible areas which the RHKYC stands upon.

Furthermore, attempting to charge private recreational clubs full market rent also is fraught with difficulties. Firstly, it would be almost impossible to determine accurately what market rent would be. Secondly, raising rent significantly would result in the amount be passed on to the membership one way or another – either by increases in membership fees or by reducing the amount of money available for the club to spend on the sports themselves. Both of the scenarios would be a disaster. Many people would not be able to afford to stay members, forcing them out and thus into using government run sporting facilities, thereby causing more pressure on those. Also, by charging full rent, the government would have no ability to then require the clubs to open their facilities to the general public, which the RHKYC does much of the time, thereby depriving the general public of access to excellent sporting facilities.

The RHKYC raises the sporting profile of Hong Kong significantly. As the premier club promoting all water-based activities in Hong Kong through regattas, and hosting of international yachting events, this would all be lost if the Club were to change significantly.

On a personal level, all four of our children have learned to sail through the Club's learn to sail schemes and continue to do so. A rise in membership fees would be the end to our membership of RHKYC and we would have to sell our little boat and resign our club membership. As users of all of the Club's facilities we would no longer have access to the pool, the moorings, the rowing, the gym, the squash courts and most importantly we would lose our access to sailing in Hong Kong.

I strongly urge you to consider other alternatives.

Yours faithfully

Claire Billson

I am writing to you to express my concern regarding the potential harm which may come to the Royal Hong Kong Yacht Club if the HK government decides to resume the Club's land or charge full market rent.

Firstly, I do not think this is a good idea as a solution to land/housing shortage because there are better and larger, more suitable sites available in brown field areas. These areas are a blight to the HK landscape and more often than not are unkempt and a disgrace to the environment. Resumption of some of these large flat areas would be more sensible than resumption of small inaccessible areas which the RHKYC stands upon.

Furthermore, attempting to charge private recreational clubs full market rent also is fraught with difficulties. Firstly, it would be almost impossible to determine accurately what market rent would be. Secondly, raising rent significantly would result in the amount be passed on to the membership one way or another – either by increases in membership fees or by reducing the amount of money available for the club to spend on the sports themselves. Both of the scenarios would be a disaster. Many people would not be able to afford to stay members, forcing them out and thus into using government run sporting facilities, thereby causing more pressure on those. Also, by charging full rent, the government would have no ability to then require the clubs to open their facilities to the general public, which the RHKYC does much of the time, thereby depriving the general public of access to excellent sporting facilities.

The RHKYC raises the sporting profile of Hong Kong significantly. As the premier club promoting all water-based activities in Hong Kong through regattas, and hosting of international yachting events, this would all be lost if the Club were to change significantly.

On a personal level, all four of our children have learned to sail through the Club's learn to sail schemes and continue to do so. A rise in membership fees would be the end to our membership of RHKYC and we would have to sell our little boat and resign our club membership. As users of all of the Club's facilities we would no longer have access to the pool, the moorings, the rowing, the gym, the squash courts and most importantly we would lose our access to sailing in Hong Kong.

I strongly urge you to consider other alternatives.

Yours faithfully

Edward Billson

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

My thoughts on Private Recreational Leases

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk,[redacted] 12/09/2018 15:44

Hi,

I'm a member of the HK Yacht Club and wanted to share a few thoughts. I've been a member for 5 years and have lived in HK for 8. My family recently became Permanent Residents and we now call HK home. I'd like to highlight a few points:

1. I row at the yacht club and over the last 5 years have been involved in countless junior rowing and university programs. We have sent kids to international rowing competitions, we provide coaching and training and umpire services for local races, we organize additional races vs other countries.
2. We have been instrumental in bringing Asia Coastal Rowing Championships to Hong Kong and have current club members on the HK national rowing team.
3. All of this is possible because the club is not for profit and invests as much as it can in the sport. our club has very few non-sport memberships and nearly everyone is a sailor, rower, paddle boarder, dragon boarder, etc.
4. If the costs to the club thorugh its lease increase, this will be passed on to members. There are two outcomes. 1) only rich people will be members - we will have to discontinue all sponsored and low cost memberships. 2) we will have to decrease investment into sport beyond our membership and will be unable to support broader HK water sport activities. People who do not have access to water sports now will be the ones hurt the most. Surely this cannot be the goal of the government review.
5. There are many other options to solve the land shortage. Force developers to sell all land, increase taxes drastically on investment properties, ensure strict ratios of low cost to luxury housing, develop brownfield sites, increase pace of land sales, increase village density and develop / top-up public/rail spaces.

HK has among the worst quality of life for working people - hours are long, city is crowded and not always clean, play space is limited. If you make it difficult for sports clubs like ours to provide a space for working professionals recreational activities, it will become harder to stay. We love HK and want to live here, but friends in Singapore, Tokyo, even Shanghai are starting to brag about their quality of life vs ours. Bear this in mind when you decide what to do with private recreational leases.

Regards,
Aleksey

Michita Kijima
[redacted]

11th September, 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Sir / Madam

Opinion of the Public Consultation Exercise by the Task Force on Land Supply

As one of the members of the Hong Kong Golf Club "HKGC", I am writing to express my opinion to support the club that the entire Fanling golf club site should be preserved.

I understand the severe problem for the Hong Kong Land shortage predicted in the nearest future, however, amongst the 18 recommended land options suggested by your TF for public consultation, we strongly against the option listed in both "short-to-medium term options" and "medium-to-long term options" of "Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases".

I strongly request to maintain the HKGC entire site in Fanling as we believe that HKGC is far more important to Hong Kong with its long history and heritage and its great contributions to the local community; we needs more, rather than less, land for sports and golf development for young & talented national players to enhance Hong Kong's international reputation as a "World City"; and its high ecological and conservation values with lot of government protected old & valuable trees, birds, insects...etc. to protect our green environment of northern New Territories. So, I believe that there is no reason to reclaim the HKGC Fanling site for housing development.

Enclosed I listed out the key and detailed reasons why we should support to remain the entire Fanling golf club site for the benefit of future generations of Hong Kong residents.

Yours faithfully

[redacted]

Michita KIJIMA
Member of HKGC Membership No. [redacted]

Encl

[redacted]

Key Reasons Why the Entire Fanling Site is Important to Hong Kong

1. History and Heritage

- HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia.
- The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.
- There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.

2. Ecological and Conservation Values

- HKGC is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
- The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'.
- The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

3. Public Access

- Facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year.
- In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members.

4. Iconic International Tournaments

- The Hong Kong Open is Hong Kong's oldest professional sporting event.
- In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years.
- A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households.

5. Grooming Young Talented Golfers

- HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.
- In May 2018, the HKGC sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams.
- HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

6. Community Outreach Charitable Works

- Over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others.
- The HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness', was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Hong Kong Yacht Club
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk

12/09/2018 15:37

To whom it may concern:

I am writing with regards to lease matters of private recreational clubs, specifically The Royal Hong Kong Yacht Club.

Though I have only recently become a member of the Royal Hong Kong Yacht Club, its strong reputation has been known to me for many years, thus why I wanted to join.

It is a family club with a focus of sailing, rowing and dragon boat racing. We live and work hard in the city and to have an opportunity for our family and children to spend some time enjoying Hong Kong's beautiful waters, learning a sport that is both relaxing and yet adventurous in which they get both a mental and physical workout, while making friends – is very important to us.

The Hong Kong Yacht Club has the unique knowledge and expertise in sailing that is hard to find and the club invests in these water sports significantly. As the club is not-for-profit all the income generated goes back to the sport. Hong Kong is a beautiful and unique city made up of thousands of islands and miles of oceans and sailing and other water sports should be central to its sporting culture.

The Hong Kong Yacht Club is one of the oldest clubs in Hong Kong – with a strong history - and has been committed to providing facilities and developing water sports in Hong Kong on all levels. They proved training programmes for all people in Hong Kong (members and non-members) to develop these sports. The club has been committed to working closely and sharing their unique knowledge and facilities of these sports to the people, school children and athletes of Hong Kong – they are committed to the community and future of Hong Kong.

Charging excessive amounts on land premium would only make the club more expensive and less accessible to the people of Hong Kong – which goes against what the government is trying to achieve. If the club has to pay more to stay at their sites, they will not be able to invest as much back to the community. The clubs will also have to charge more for membership, allowing only the elite and rich to join the club.

I urge you not to take back private recreational leases to address the land shortfall in Hong Kong or price the clubs out with high rents. Hong Kong is a modern, international city and one of the best places to live in the world. Part of being an international city is access, for all people, to leisure and sporting facilitates. The Royal Hong Kong Yacht Club – is particularly unique – as it has the knowledge and facilities around the water sports it promotes. Hong Kong's water ways of some of the most beautiful in the world and they should be enjoyed. Sports such as sailing and rowing are important for a country – it creates jobs, promotes health and fitness and brings in revenue with sporting events. Sports has the power to draw the community together and develop team building and shape our city in a positive way.

Regards,

Miriam Lyon

41376

11th September 2018

RAGC

Mr Stanley Weng Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir,

The Royal Adelaide Golf Club has had a long association as a reciprocal club with Hong Kong golf club and recently we were advised that a Land Use Task Force has put forward the land occupied by Hong Kong Golf Club as a possible land supply option.

My view is that the entire track of land should be retained as open space as any reduction would hinder the ability of Hong Kong Golf Club to deliver the enormous benefit to the Hong Kong community that it currently provides. Because of our reciprocity arrangements with Hong Kong Golf Club and many of our members enjoy the facilities as a focus of their visits to Hong Kong. Many golfing tourists also head to Hong Kong specifically to play this iconic club.

Historically the club has received worldwide recognition and remains at the forefront of the International golf scene. The Hong Kong Open Tournament is staged annually and the current champion, Wade Ormsby, is a member of our club. The ability of the club to continue to host such a historic and iconic event would be put in jeopardy by any reduction in the available open space needed to provide for such a big event.

Many other activities would be adversely impacted by a reduction in the land footprint. The ability to deliver many of the initiatives are reliant on course access at the current level. Through its association with Hong Kong Golf Association the club delivers junior development programs which include provision for underprivileged children focusing not only on development of future Hong Kong stars of the game but providing life skills in a more general capacity. The club is very supportive of blind and impaired golfers and provides access for the development of these people.

The Hong Kong Golf Club has significant involvement in charity work providing access for charity golf days and through their own annual charity event contributing of the order of HK$30 million annually to charities. All these programs would be of necessity restricted by any land acquisition of the course and the possible reduction of all the activity by one third.

The environmental impact of conversion of green space to housing would be potentially disastrous. Golf courses provide intangible benefits to the community by providing green space for flora and fauna. I understand that there are endangered species of insects and rare and preserved trees within the land being considered. This land has been nurtured by

Hong Kong Golf Club for over 100 years for the benefit not only of its golfers but also the community, with preservation of graves and urns, allowing the local villagers access to pay respect to their ancestors.

I was fortunate to be able to attend the 125th anniversary of the Club along with members of other Reciprocal Clubs in 2015. It was a unique event held in a unique environment - an oasis surrounded by development.

On behalf of our club I would strongly support the entire tract of land occupied by Hong Kong Golf Club to be preserved untouched for the benefit of the entire Hong Kong community.

Whilst affordable housing is vital and commendable for every community this particular tract of land has been nurtured as a "living lung" in Hong Kong and any reduction of its footprint would in my opinion be regretted by the community in years to come.

[redacted]

James Sweeney
MBBS FRACS
Captain
Royal Adelaide Golf Club

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

RHKYC

[redacted] to: '[redacted]',

tfls@devb.gov.hk

12/09/2018 15:06

Dear Sir /Madam,

1. We have been members of the RHKYC for 5 years. Myself, my wife and my young son 11 yrs old.
2. One of my son's friends, who is not a member has enrolled in a sailing course as the club provides this kind of training for non-members. The club is critical for international recognition of Hong Kong as a sailing, rowing and watersport centre.
3. If the land lease fees are increased, it may prevent many members from joining as the joining fees will be raised above what many can afford on a monthly basis. Please retain the present rates on land leases.
4. The land where the club and clubhouse is situated is not conducive to housing development.

Sincerely,
Rupert Gildenhuys

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

PROPOSAL RE SITES UNDER PRIVATE RECREATIONAL LEASES

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 14:07

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar Hong Kong

Dear Task Force,

I am concerned with the proposal to reclaim some of the Sites under Private Recreational Lease and use the reclaimed land for housing and, in particular,reclaiming some or all of the Old Course of the Hong Kong Golf Club.

Hong Kong is a global city in competition with all the other global cities in the world to provide an attractive environment to retain its citizens and attract and retain expats to provide it the human capital needed to grow its economy and provide a good quality of life for its citizens. Sports and other recreational facilities are important to the quality of life for residents and to attract and retain expats, as is attractive, affordable housing.

For a city its size, Hong Kong does not currently have enough sports and recreational facilities. It is extremely shortsighted and dysfunctional to reduce one of the key elements for a good quality of life which is already in short supply in order to improve another key element. Instead, it is important to improve both and, in this case, to increase both housing and sports and recreational facilities by using land reclamation and other approaches. Increasing both sports and recreational facilities and housing is particularly important because HK has fallen precipitously over the past 4 years from 10th among 61 economies in 2014 to 56th of 68 economies worldwide in attractiveness for expats (SCMP 8Sep2018,pg.A3). Hong Kong's precipitous drop in perceived quality of life among expatriates mirrors the perception of Hong Kong citizens that their quality of life has dramatically deteriorated.

The Hong Kong Golf Club is a particularly bad choice for any land reclamation. It is the oldest golf club in South East Asia and hosts the Hong Kong Open which is Hong Kong's oldest professional sporting event. The Open draws over 10,000 overseas visitors and provides TV coverage to over 400 million households globally favorably raising Hong Kong's global profile and creating a favorable, green image of Hong Kong whose global image is primarily the dense skyscrapers of Central and Kowloon across Victoria Harbour. The Club provides facilities extensively used by the public which last year played 42% of the rounds of golf at the Club and is integral in the development of your golfers in Hong Kong. If part or all of the Old Course is reclaimed, the number of rounds played by the public and the Club's ability to develop young golfers in Hong Kong will be severely curtailed.

I respectfully request that, instead of reclaiming any land from the Private Recreational Leases, Government increase the land available for recreation and for housing for the good of its citizens and economy.

Respectfully,

Joseph D. Allen

To: Task Force on Land Supply

From: Patrick Sun

I am a Hong Kong citizen and I support the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling). None of it should be used for developing land for residential purposes. Below are my reasoning for keeping the entire site.

The entire site of the Hong Kong Golf Club is an heritage site and it contains many valuable old trees that are worth preserving. It also provides habitat for many species of butterflies, insects and birds. It also contains classified buildings that are more than 100 years old. The three 18-hole courses complement each other and taking away of any part of these 3 courses would damage the overall environment and integrity of the site. The Hong Kong Golf Club hosts a world-class international tournament annually, which enhances Hong Kong's image as Asia's World City. No other golf courses in Hong Kong has adequate facilities to host this sort of international competition. The Hong Kong Golf Club has contributed enormously to society by providing the golf courses as a venue for many interschool competitions and other athletic competitions. It is also an excellent training ground for grooming our next generation of golf players. Hong Kong society has, in recent years, placed a great of deal of importance to sports development and the recent achievement of our athletes in many international competition, such as the Asian Games, is a huge source of pride for Hong Kong people.

The Hong Kong Golf Club has also opened up its golf courses and driving range for public use and will continue to do so, providing a venue for public enjoyment.

The reclaiming of any part of the site for housing development purposes would be a huge loss for the Hong Kong community. The golf course have a huge historical value and, once damaged, cannot be replicated or rebuilt and, so, any damage is permanent.

方潤華
FONG YUN WAH
S.B.S., M.B.E., D.B.A., L.L.D., D.S.Sc., D.Litt., J.P.

協成行發展有限公司
HIP SHING HONG (HOLDINGS) COMPANY LIMITED

方樹福堂基金 FONG SHU FOOK TONG FOUNDATION
方潤華基金 FONG'S FAMILY FOUNDATION

E-Mail: info@fsft.org.hk

土地供應專責小組

尊敬的黃遠輝主席台鑒：

Golf 球場是商界用以商場上應酬交際之場所，一般大城市包括內地都撥地建立，對促進工商業發展貢獻良多，香港作為國際大都會，很需要這樣的場所，懇請土地供應專責小組考慮予以保留粉嶺高爾夫球場。

為加強公眾對 Golf 球場的認可，建議在星期六、日及公眾假期之外，把 OLD COURSE 開放予青少年步行運動，另將 NEW COURSE 開放給成年人步行運用，時間上午八時至九時或七時至八時，以顯示香港哥爾夫球會開放予市民使用。

另外每年舉行競步比賽籌款給新界的善團，例如：博愛醫院、仁愛堂等，共襄善舉，惠及民眾。

若有任何查詢，歡迎貴秘書聯絡敝基金秘書處陳德真秘書長（[redacted] 電郵：info@fsft.org.hk）。麻煩之處，先此致謝!

並頌

安祺!

[redacted] 敬致意

2018 年 9 月 11 日

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land consultation

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 11:37

Dear Sirs,

I feel compelled to write to you as a member of the Royal Hong Kong Yacht Club since 2004 . I am concerned that the current consultation alone needs to be supplemented by opinions from members of the public and inhabitants who may see their lives affected by this exercise.

Land in Hong Kong has certainly always been a key topic, however there are obvious areas that need to be pursued aggressively to benefit all stakeholders, thus ensuring a harmonious community.

1 - Brown sites

Most are on short terms but more importantly a large number are illegal and pose a threat to our environment in addition to occupying land that could be easily and rapidly used for housing developments.

2 - Heung Yee Kuk

This is a practice which has seen its time. It needs to be reformed as it is misogynistic, unfair and only serves a small percentage who do not, or rarely, live in Hong Kong.

3 - Ports and River Terminal

As with most modern cities, these facilities which initially were centrally situated need to be relocated, allowing for vast acreages to be made available for housing and mixed developments benefiting the population at large. Such moves have been evident in other Chinese cities, such as Shanghai (metal works) etc.

4 - Land development reform

I dare say that government land sales have contributed to the financial health of Hong Kong. Perhaps it may be opportune to revisit the current system. Indeed rather than just selecting the highest bidder, conditions should be also written in to ensure developers are forced to take the public at large in their future private developments. This could take the form of subsidised housing, parks and other developments that would serve and benefit the public good.

Developers should be penalised for artificially holding back supply, of developed and undeveloped land, until such time as it economically suits them.

5 - Recreational leases

Clearly an easy target when viewed through the simplistic lens of class and privilege. Dare I say that Clubs have taken the mantle of sports development where the government has not. Eliminating this will not only provide a small amount of land, it will deprive the community with the ability to partake in sporting facilities, not to mention the attraction these clubs provide to the appeal of HK to an urban and international workforce.

Sports clubs have also been instrumental in attracting and organising international events which not only enhanced the attraction and image of our couintry abroad it also brought in not inconsequential amounts of needed tourist dollars.

6 - Country parks

An easy solution, yet these provide the vital green lungs that HK so desperately needs - for the health of its own people but also as a source of natural beauty and promotion. As with most international cities, providing green spaces is a key motivation for existing and future inhabitants.

7 - Reclamation

We have use this method for quite sometime - shouldn't it be time to first look at other sensible and quicker opportunities? After all reclamation not only has significant and poorly measured impacts on our coastal eco-system, it does take an inordinate amount of time, time which we as a society probably cannot afford.

It is high time that our leaders embrace a pro-active and socially minded approach to the many needs and concerns of HK's inhabitants. These are simple and effective solutions as some of the ones I listed above. Now is time for action and leadership to restore social harmony and cement HK as a strong and relevant place for business AND people.

Yours faithfully,

Denis MG Martinet

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Task Force on Land Supply

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 11:24

Dear Sirs,

I have responded to the public engagement exercise by completing the On Line questionnaire. I am however concerned that the briefing provided is incomplete and will not result in a sensible collection of views which should be based on all the relevant information.

The Development Bureau has over many years been responsible for land supply planning and their most recent studies have resulted in the production of the 2030+ document. This document, which has recently gone through a public consultation exercise, has considered a wide variety of factors which have not been explained in the brief synopsis provided by the Task Force upon which the public are being asked to choose options. The 2030+ study has looked at for example employment, where people will be working, the sorts of jobs they will be doing now and in the future, etc. It also looks in some detail at existing infrastructure (roads, railways, drainage, power supply, etc.) and current projects both under way and planned for the future. It also looks at a variety of other factors such as environment, leisure, and particularly redevelopment and rejuvenating areas which are no longer being used efficiently or as originally intended. This latter point is completely missing in the Task Force Questionnaire as a source of land for housing.
Sadly it appears that there is a political element to the Task Force which has resulted in the public being asked to respond to a rather misleading impression that there is an immediate shortage of land for housing. This is absolutely not what the complete 2030+ study has concluded. The figure of 1200 hectares is the area of land needed for ALL uses, but which has yet to be identified in detail. It should not be construed as there being a shortage.

The Task Force needs to give considerable weight to the 2030+ study in reporting its findings.

Best regards,

Tim Linton

Sun City Enterprise Limited
南非牛肉有限公司

12th September, 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Re : Hong Kong Land Supply

Dear Sirs,

We want to express our opinion regarding the public land supply consultation.

Our company engages in the trading of beef products from South Africa into Asia. As such, we come across quite a number of international travellers from the African continent as well as buyers throughout Asia.

As a world class city, the Hong Kong Golf Club serves as a major attraction to many. The history and the heritage is second to none in Asia as the second oldest golf club in Asia, as well as the fact that the Hong Kong Open is only 1 of the 2 tournaments in the world that is being held at the same venue for over 50 years. The Club has also been actively supporting the development of golf in Hong Kong and is the major training ground for the junior golfers under the Golf Association.

Unfortunately there is a huge misunderstanding in the public for golf and the Club in general where it is always portray as a rich man's game and where "dirty deals" are being made. The Club is now being targeted as a result and the debate has gone from land supply to the so called "hating the rich".

Your survey is also been badly prepared as the facts are not presented correctly, targeting the Club as it is being singled out as a short term solution for housing is not viable. People are being misled and that seems to be the objective of the survey. The failure of the housing policy in the last 20 years, which is the crux of the matter, is trying to blame the private clubs as they are used as scape goats.

It is wrong to target the private recreational lease and to single out the Hong Kong Golf Club is unfair, bias and groundless. It will be a sad day for Hong Kong if the Club is being taken back for housing. Many other options are much more viable and they should be the priority instead of destroying an important piece of Hong Kong history. We urge you not to take this route.

For and on behalf of
Sun City Enterprise Limited

[redacted]

Chairman

7 September 2018

Mr Stanley Wong Yuen Fai
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar

Dear Mr Wong,

I am writing to object taking away any part of the Hong Kong Golf Club for the purpose of increasing residential land supply in Hong Kong.

HKGC is a popular destination for golfers in Hong Kong. It is now hard to get a tee-off time there, even during weekdays. Many of my friends, mostly middle-class (and certainly not rich people) are complaining there are not enough golf courses in Hong Kong. This is concrete evidence that golfing has become an increasingly popular sport. We should build more golf courses, not reduce them.

I believe there are no Hong Kong parents who want and groom their next generation to be farmers. And yet, why there are still vast amount of land in the New Territories still classified as farmland. Even more sad is that we see all these idle farmland in the New Territories not being put into productive use for decades. Not developing these idle farmlands and take away a heavily-utilized golf course is irresponsible and against common sense.

Hong Kong, as an international city and a financial hub, simply does not have enough golf courses. I work in the finance industry. We all know that Hong Kong is competing fiercely with Singapore to attract international talents, which includes providing a lifestyle that many expatriates can find themselves home. Golf is an international sport. There are 17 golf courses in Singapore, or equivalent to 24 18-hole golf courses. How many do we have in Hong Kong – five or equivalent to nine 18-hole golf courses. In Hong Kong, we have more land and population, and yet our golf course density is not even one-third of Singapore.

We want to support our local economy. Because of a lack of golf courses, it is quite a scene every weekend to see busload and ferry-load of people to go to China to play golf. On average, they spend HK$1,500 to HK$2,000 per head in China to play a round of golf, pay for transportation, two meals and other expenses (massage, shopping, etc.). The Hong Kong government should build more golf courses in Hong Kong to keep these golfers at home and, therefore, keep their spending here to support the local economy.

For decades, Hong Kong has always relied on reclamation and rezoning farmland in the New Territories to accommodate increasing population. I don't see why it should be different this time.

In short, I strong object to take away any part of the Hong Kong Golf Club.

Regards,



Lee Chin Leung Ivan

[redacted]

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

建議沙頭角海灣填海造地

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 1 attachment 12/09/2018 08:22



.facebook_1536711617071.jpg

當年沙田就是這樣建成的，為超過60萬人解決房屋問題!沙頭角灣非常適合這樣做，

1，配合蓮塘口岸快速公路效應，

2，配合沙頭角墟開放，打通北區出海位，

3，呼應改革開放以來國內鹽田區的發展，

4，配合大灣區概念，弄通小灣區，絕對政治正確，

5，順帶解決鹿頸路狹窄問題，帶起東北鄉村生機，
6，沙頭角灣水淺，數十年來污染嚴重，生態價值不高，填海可以優先考慮，
7，若他日成新都會，我們可以另設一新東走廊，減輕東鐵及大埔海濱路負荷，即沙頭角＞鹿頸>大美督＞馬鞍山>九龍，

沙頭角鄉事會副主席曾玉安啟

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。
Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

Public Engagement Submission
Taskforce on Land Supply options
17/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

12th September, 2018

Dear Sirs,

I have been a member of the Royal Hong Kong Yacht Club for some 20+ years now. I was first attracted to RHKYC because as a newly arrived young person in HK, I was able to join a learn-to-row course, a dragon boat team, a sedan chair team and pedal cart team, all of which were new to me and enabled me to meet like-minded people as well as keep fit and active. As I continued to acquire new skills and enjoy all these activities, I decided to join RHKYC as there was no other club offering this range of pursuits. My desire to join RHKYC came from wanting to improve my rowing skills through regular and flexible training and to do some amateur races and to join a competitive dragon boating crew. By being a member I have contributed my own time and money to building these sports in to established sports which Hong Kong is becoming widely recognized for – note the recent rowing medals at the Asia Games! With like-minded rowers and paddlers I participated in Pedal kart and Sedan Chair numerous times, raising a load of money for well-known HK charities.

Later on I did a beginners dinghy sailing course and some crewing on larger boats and more recently a power boat training course. The power boat training course was an essential follow-on after I passed by power boat licence exam as I had the theory on how to drive a boat but no practical experience whatsoever.

I love the variety of water based sports and the practical courses related to these sports which RHKYC offers. All the courses I have done are open to members and non-members alike (infact up to 70% of participants in RHKYC course are non-members), opening the door for all HK people to develop new skills. RHKYC is committed to offering energetic and committed people from a learning stage through to various degrees of competency by being flexible and very open to listening, discussing and learning from its members. It is an asset that the Hong Kong public are lucky to have.

Outside of the private clubs in Hong Kong, there are very few organisations which develop a person from beginner level in a sport through to professional (or strongly competent). It would be an extraordinary shame if these Clubs had to be disbanded because of high land rental as the Government would not be able to fill the gap. RHKYC is without doubt already subsidizing EOB's and the public who are genuinely interested in pursuing sailing, rowing, paddling or any other sport they offer. Club members pay monthly subs which are re-invested in to the Club for the development of sport and facilities, as well as giving an extraordinary amount of their own unpaid time to running events. For example around 40% of crew in most sailing races are non-members. Rowing and dragon boating teams accommodate non-members as well as provide equipment and facilities for EOB's to use. To re-iterate, the infrastructure and time to build this infrastructure has been made possible by the RHKYC and its members.

In HK as well as other countries, Governments allow cities to use land for parks, sports fields, marinas, rowing sheds etc. to communities at a minimum or no rent. We are all very aware that the need for the Government to offer these spaces in essential for the well-being of its citizens and that in densely populated HK, the Government is always searching for new ways to find land and funds to build and operate these facilities in order to maintain our status as Hong Kong Asia's World's City.

By charging higher rent (perceived full market value) to the existing recreational Clubs in HK will make them prohibitively expensive and they will therefore lose members, the income from member subscriptions and the huge number of volunteer hours that members give to improving all sports on offer. To fill this gap will be extra-ordinarily expensive for the Government who are already benefiting from highly subsidized (by Club members) and professionally run (by Club members) facilities which are regularly open to EOB's. The downsizing or even closing of private clubs will mean job losses for many staff and the associated social upheaval.

Through the support of RHKYC, I, and thousands of others have acquired many new skills. These have enabled me to participate in competitive rowing and paddling competitions as well as be involved in many charity events. I have learnt to sail and to safely drive a power boat. I have given back to the HK community by giving time and money to build robust infrastructure and raising money for local charities. All these courses and activities are open to non-members who are motivated to acquire these skills and who want to be involved in a like-minded community. This is what RHKYC provides to Hong Kong and why I believe the Government should be proud of the huge contribution it makes to society as a non-for-profit private sports club. Increasing land premium and making these Clubs unaffordable would be extremely detrimental to the people of Hong Kong.

Please feel free to contact me if you would like to discuss further.

Best regards

[redacted]

Catherine Martin

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

land supply survey
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk
12/09/2018 07:40

To whom it may concern

Having read the document and possible courses of action I would like to make the following points:

- Hong Kong has a very low birth rate. The shortage of land supply for housing and other purposes is due to other factors rather that an increase in the number of children being born. A significant part of this is the fact that over a hundred permits a day are being issued for mainland people to come and live in Hong Kong. This is unsustainable and needs to stop.
- All over the New territories there are houses in villages that are empty and land being underused. This is due to the lack of the Hong Kong government's desire or ability to deal with the stranglehold the villagers have, making it impossible to fully utilize the land available.
- Since the airport was re-located to Lantau the government has spectacularly failed to do anything really constructive with a huge area of land that became available. Creating new land supply or re-categorizing existing land is only worth doing if there is an agreement in advance as to its future use.
- The public may be prepared to make sacrifices on the use of what is now common or public land if it was genuinely believed the land would be put to good use for the benefit of all but the like hood is any land made available would be sold to developers to build more unaffordable luxury houses and flats or be designated for something like the Western Harbour cultural center that never happened!

In conclusion, it is my belief the issue land supply is being looked at the wrong way. Rather than just accept the fact there will for ever be more and more people living in HK the root cause of the increase in population in Hong Kong needs to be addressed. It is not due to the birth rate.
The strangle hold the New Territories villagers have on land needs to be tackled as a matter of urgency.
Once these two issues are addressed the public may be more sympathetic to the government's attempts to take land designated for public use for other purposes.

Mark Mahoney

41388

Mr. Stanley Wong Yuen-fai
Chairman of the Land Supply Task Force

17/F, West Wing, Government Headquarters,
2 Tim Mei Road, Tamar,
Hong Kong

Dear Mr. Stanley Wong Yuen-fai:

Urge to increase Public Housing
Demand for a Just Distribution of land and housing

I am writing to urge the government to implement the following measures and polices, including increasing the number of public housing that the public/private ratio will not less than 8:2 with well-planned residential services, care places and community facilities. ✓

Reclaim land justice to Hong Kong people,

1. ● **To develop Fanling Golf Course** No!
2. ● **To utilise MTRCL development sites and surroundings, and land resumed by URA** Sure, if the sites are vacant long term.
3. ● **To utilise idle military land** ✓ See below - FIRING RAGE = 22 km² = 3 NEW TOWNS!
4. ● **To develop destroyed and unrecoverable farmland from the developers** Yes - where leases permit.
5. ● **To shorten the Land Sale list and decrease land sale.** Within reason.

Other comments: I have numbered the bullet pts.
(1) I don't agree - Fanling and other Recreational Leases have served HK well as open space. Leave them alone
(3) Most important! Not part of your brief - but should have been (Mrs Lau!).
The Firing Range at Tuen Mun is NOT NEEDED BY THE PLA! The British Garrison should have given that land back to HK Govt in 1980s
Ex-UK military housing has been allocated to the PLA for 22 years. The buildings will be uninhabitable now!

Please let me know if you have any enquiries

Gordon Andreassend
MBE, FNZIS, FHKIS, MRICS
Secretary, Hong Kong Branch
New Zealand Institute of Surveyors
[redacted]

NZIS
HONG KONG

11 September 2018

[redacted]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing,

Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases & Task Force on Land Supply

Dear Sir / Madam,

To pay a land premium equivalent to one-third the market rent would financially cripple all clubs. That said, it is possible that a reasonable increase could be borne, subject to discussion.

I do agree to further opening up of facilities to eligible outside bodies. This will enhance the development of all sports in Hong Kong.

Using PRL land to alleviate the housing shortage is not a feasible proposition as virtually all private clubs are located in prime residential areas which given the land values, are not appropriate for mass market residential. If these sites were to be sold off, only the richest developers could afford such land and because of the high price paid would have to build super high end properties that would in all likelihood only cater for the wealthy PRC / HK market.

Instead the Government should look at brownfield sites in the New Territories and land currently held (but not occupied) by the PLA as sources of land for housing.

Thank you for considering my submission.

Yours Sincerely,

[redacted]

Full Name: KEITH HEMSHALL
Contact:

WITHOUT PREJUDICE

7th September, 2018.

Task Force on Land Supply Development Bureau,
19/F., West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong.

By Double Register Mail
& email : tfls@devb.gov.hk

Attn Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP, Chairman

[redacted]

Dear Mr Wong,

Re: TFLS's questionnaire on its 18 recommended land options

With reference to The TFLS's questionnaire which is designed to seek for views from the public on its 18 recommended land options. The option 'Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases', relates to the partial or full reclamation of the Fanling courses. This same option is listed in both 'short-to-medium term options' and 'medium-to-long term options' in the questionnaire. **I *strongly against* this option and strongly believe that Hong Kong needs more, rather than less, land for sports and golf development. My unequivocal position is for the preservation of the entire Fanling site.**

Enclosed please attached 2 pages for Key reasons why the Entire Fanling Site is important to Hong Kong.

Yours faithfully,

[redacted]

Lye Fook Chye Terence

Key Reasons Why the Entire Fanling Site is Important to Hong Kong

1. **History and Heritage**
   - HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia.
   - The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.
   - There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.

2. **Ecological and Conservation Values**
   - HKGC is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
   - The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'.
   - The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

3. **Public Access**
   - Facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year.
   - In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members.

4. Iconic International Tournaments

- The Hong Kong Open is Hong Kong's oldest professional sporting event.
- In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years.
- A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households.

5. Grooming Young Talented Golfers

- HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.
- In May 2018, the HKGC sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams.
- HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

6. Community Outreach Charitable Works

- Over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others.
- The HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness', was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital.

WITHOUT PREJUDICE

7th September, 2018.

Task Force on Land Supply Development Bureau,
19/F., West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong.

By Double Register Mail
& email : tfls@devb.gov.hk

Attn Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP, Chairman

[redacted]

Dear Mr Wong,

Re: TFLS's questionnaire on its 18 recommended land options

With reference to The TFLS's questionnaire which is designed to seek for views from the public on its 18 recommended land options. The option 'Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases', relates to the partial or full reclamation of the Fanling courses. This same option is listed in both 'short-to-medium term options' and 'medium-to-long term options' in the questionnaire. **I *strongly against* this option and strongly believe that Hong Kong needs more, rather than less, land for sports and golf development. My unequivocal position is for the preservation of the entire Fanling site.**

Enclosed please attached 2 pages for Key reasons why the Entire Fanling Site is important to Hong Kong.

Yours faithfully,

[redacted]

Lye Ka Yee Magdalene

Key Reasons Why the Entire Fanling Site is Important to Hong Kong

1. **History and Heritage**
   - HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia.
   - The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.
   - There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.

2. **Ecological and Conservation Values**
   - HKGC is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
   - The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'.
   - The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

3. **Public Access**
   - Facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year.
   - In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members. [redacted]

4. Iconic International Tournaments

- The Hong Kong Open is Hong Kong's oldest professional sporting event.
- In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years.
- A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households.

5. Grooming Young Talented Golfers

- HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.
- In May 2018, the HKGC sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams.
- HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

6. Community Outreach Charitable Works

- Over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others.
- The HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness', was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital, [redacted]

WITHOUT PREJUDICE

7th September, 2018.

Task Force on Land Supply Development Bureau,
19/F., West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong.

By Double Register Mail
& email : tfls@devb.gov.hk

Attn Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP, Chairman

[redacted]

Dear Mr Wong,

Re: TFLS's questionnaire on its 18 recommended land options

With reference to The TFLS's questionnaire which is designed to seek for views from the public on its 18 recommended land options. The option 'Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases', relates to the partial or full reclamation of the Fanling courses. This same option is listed in both 'short-to-medium term options' and 'medium-to-long term options' in the questionnaire. **I *strongly against* this option and strongly believe that Hong Kong needs more, rather than less, land for sports and golf development. My unequivocal position is for the preservation of the entire Fanling site.**

Enclosed please attached 2 pages for Key reasons why the Entire Fanling Site is important to Hong Kong.

Yours faithfully,

[redacted]

Lye Ka Kay Christopher

Key Reasons Why the Entire Fanling Site is Important to Hong Kong

1. **History and Heritage**
   - HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia.
   - The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.
   - There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.

2. **Ecological and Conservation Values**
   - HKGC is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
   - The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'.
   - The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

3. **Public Access**
   - Facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year.
   - In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members. [redacted]

4. Iconic International Tournaments

- The Hong Kong Open is Hong Kong's oldest professional sporting event.
- In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years.
- A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households.

5. Grooming Young Talented Golfers

- HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.
- In May 2018, the HKGC sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams.
- HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

6. Community Outreach Charitable Works

- Over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others.
- The HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness', was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital [redacted]

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼：| | - | | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話：_____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： _____
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41395

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： | | - | | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼： | | - | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41401

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: | | - | | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41402

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [ ][ ]-[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]( )

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☒
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名：[redacted]

香港身份證號碼：[redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話：[redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名：[redacted]

香港身份證號碼：[redacted]

聯絡電話：[redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: | | - | | | | | | | | ( )

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名：[redacted]

香港身份證號碼：[ ][ ]-[ ][ ][ ][ ][ ][ ]([ ])
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話：_____
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41414

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: | | - | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼： | | - | | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼： | | - | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼： | | - | | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir / Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for other purposes. I found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

I hereby choose the following land supply option(s):

Short-to-medium term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (110 ha) ☑
- Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories (150 ha) ☐

Medium-to-long term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (220 ha) ☑
- Near-shore reclamation outside Victoria Harbour (450 ha) ☐
- Developing the East Lantau Metropolis (1000 ha) ☑

I have other comments on the "18 Land Supply Options" paper issued by the Task Force on Land Supply in April 2018:

_____

_____

My Name: [redacted]

Hong Kong ID Card No. : [redacted]
(Optional)

Contact Telephone No. : _____
(Optional)

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41419

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41422

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: | | - | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名：[redacted]

香港身份證號碼：[redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話：[redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41427

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: | | - | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir / Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for other purposes. I found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

I hereby choose the following land supply option(s):

Short-to-medium term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (110 ha) ☑
- Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories (150 ha) ☐

Medium-to-long term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (220 ha) ☐
- Near-shore reclamation outside Victoria Harbour (450 ha) ☐
- Developing the East Lantau Metropolis (1000 ha) ☑

I have other comments on the "18 Land Supply Options" paper issued by the Task Force on Land Supply in April 2018:

_____

_____

My Name: [redacted]

Hong Kong ID Card No. : [redacted]
(Optional)

Contact Telephone No. : _____
(Optional)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir / Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for other purposes. I found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

I hereby choose the following land supply option(s):

Short-to-medium term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (110 ha) ☐
- Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories (150 ha) ☑

Medium-to-long term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (220 ha) ☑
- Near-shore reclamation outside Victoria Harbour (450 ha) ☑
- Developing the East Lantau Metropolis (1000 ha) ☑

I have other comments on the "18 Land Supply Options" paper issued by the Task Force on Land Supply in April 2018:

_____

_____

My Name: [redacted]

Hong Kong ID Card No. : [redacted]

Contact Telephone No. : _____ (Optional)

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]

聯絡電話 ： [redacted]

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☐
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☐

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☐
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☐
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☐

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

不同意

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: [redacted]

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir / Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for other purposes. I found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

I hereby choose the following land supply option(s):

Short-to-medium term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (110 ha) ☑
- Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories (150 ha) ☐

Medium-to-long term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (220 ha) ☑
- Near-shore reclamation outside Victoria Harbour (450 ha) ☐
- Developing the East Lantau Metropolis (1000 ha) ☑

I have other comments on the "18 Land Supply Options" paper issued by the Task Force on Land Supply in April 2018:

_____

_____

My Name: [redacted]

Hong Kong ID Card No. : [redacted]
(Optional)

Contact Telephone No. : _____
(Optional)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: | | - | | | | | | | | ( )

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內 "√" ，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： | | - | | | | | | | | ( )

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir / Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for other purposes. I found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

I hereby choose the following land supply option(s):

Short-to-medium term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (110 ha) ☑
- Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories (150 ha) ☑

Medium-to-long term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (220 ha) ☑
- Near-shore reclamation outside Victoria Harbour (450 ha) ☑
- Developing the East Lantau Metropolis (1000 ha) ☑

I have other comments on the "18 Land Supply Options" paper issued by the Task Force on Land Supply in April 2018:

_____

_____

My Name: [redacted]

Hong Kong ID Card No. : | | – | | | | | | | | ( ) |

(Optional)

Contact Telephone No. : _____

(Optional)

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41440

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名 ： [redacted]

香港身份證號碼: | | - | | | | | | | ( ) |

（可選擇是否提供資料）

聯絡電話 ： _____

（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處
（主題：18 個土地供應選項）

敬啓者，

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（110 公頃） ☑
- 利用私人的新界農地儲備（150 公頃） ☑

中長期選項 （請在空格內“√”，可選擇多於 1 個選項。）

- 棕地發展（220 公頃） ☑
- 維港以外近岸填海（450 公頃） ☑
- 發展東大嶼都會（1000 公頃） ☑

本人對土地供應專責小組於 2018 年 4 月份提出的「18 個土地供應選項」有其他意見：

_____

_____

本人的姓名： [redacted]

香港身份證號碼： [redacted]

聯絡電話： [redacted]
（可選擇是否提供資料）

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir / Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for other purposes. I found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

I hereby choose the following land supply option(s):

Short-to-medium term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (110 ha) ☑
- Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories (150 ha) ☑

Medium-to-long term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (220 ha) ☑
- Near-shore reclamation outside Victoria Harbour (450 ha) ☑
- Developing the East Lantau Metropolis (1000 ha) ☑

I have other comments on the "18 Land Supply Options" paper issued by the Task Force on Land Supply in April 2018:

Not Recommend to pay high rent.

My Name: [redacted]

Hong Kong ID Card No. : [redacted]

Contact Telephone No. : [redacted]
(Optional)

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong
(Re: 18 Land Supply Options)

Dear Sir / Madam,

I do not agree with the Task Force on Land Supply's proposal to release the sites currently retained by the private sports clubs for other purposes. I found the private sports clubs contributing greatly to the sports development in Hong Kong. Therefore, the sites currently retained by the private sports clubs should not be released for other purposes.

I hereby choose the following land supply option(s):

Short-to-medium term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (110 ha) ☑
- Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories (150 ha) ☑

Medium-to-long term options (Please put "√" in the following box(s), more than 1 option can be chosen.)

- Developing Brownfield Sites (220 ha) ☑
- Near-shore reclamation outside Victoria Harbour (450 ha) ☑
- Developing the East Lantau Metropolis (1000 ha) ☑

I have other comments on the "18 Land Supply Options" paper issued by the Task Force on Land Supply in April 2018:

_____

_____

My Name: [redacted]

Hong Kong ID Card No. : [redacted]
(Optional)

Contact Telephone No. : [redacted]
(Optional)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 21:58

本人 陳翠屏 X X 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™
¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 18:35

本人 盧啟元 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

［不能解決目前水深火熱的房屋問題］
因為現時的房屋問題是短期內難以增加大量單位供應，但是未來數十年已有多個新發展區落成，且這個人工島在2047年才落成，但這時正正是香港人口下降的時候，恐怕只會淪為大白象工程。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

æœ‰é–œæ ±å¤§å¶¼éƒ½æœƒè¨ˆåŠƒå·¥ç¨‹ä
º‹å®œ [redacted] to: tfls@devb.gov.hk

12/09/2018 18:27

香港特別行政區政府土地供應專責小組主席黃遠輝先生台鑒：

本人蘇灝逸強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，掏空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通住何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰[1]、人工島口岸的「漂移」[2]、廣深港高鐵的超支延誤[3]、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞[4]，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

順祝時祺

救恩書院高中地理科學生
蘇灝逸

2018年9月10日

[1]：【港珠澳大橋】海隧人工島海堤疑崩塌　工程師：失石屎結構保護層｜香港01｜社會新聞
[2]：港珠澳大橋人工島飄移加劇　路政署深夜承認嚴重移位鋼筒增｜香港01｜社會新聞
[3]：高鐵造價超支203億元的四大原因 - 香港經濟日報 - TOPick - 文章 - City - D150701
[4]：沙中綫工程醜聞不絕 | 蘋果日報 | 要聞港聞 | 20180812

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 18:10

本人葉翠雯強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 16:59

本人 蔡其生 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™
¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 16:24

本人 Sham Hong Yuen 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 16:23

本人 Jenny Mak 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™
¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 16:20

本人 林嬋儀強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 13:29

本人 何嘉言 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 10:51

本人 Thomas Hong 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

成本過高， 風險太大
還未計算 連接的鐵路 隧道 等工程浩大勞民傷財

環保生態的破壞

規劃風險_

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk

12/09/2018 10:44

本人強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 09:57

本人 曾子健 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

41456

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

è^^å»ºæ ±å¤§å¶¼äººå·¥å³¶ä¹ƒé«˜é¢¨éšªè³-å šï¼Œçµ•å°

ä¸ æ™º [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 09:55

本人 曹慧雲 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中。

所費過高

興建人工島的費用，以政府原本規劃的1000公頃規模估計，填海造人工島及興建接駁道路和鐵路至港島、九龍、新界，需費約4600億元（還未計供水、供電、供煤氣、興建公共房屋、眾多配套公共設施等）；若規模增至2000公頃，則估計耗資逾7000億元。領教過近10年大型工程例行大幅超支，我們必須把人工島視為萬億工程來考量。香港政府財政儲備於上個財政年度結束時，才歷史性首次高於1萬億元水平。即是說2000公頃人工島等於把政府全部儲備貫注入大海，是一場可能「一鋪清袋」的世紀大賭博。一不小心，政府可能破產。

新基建被接受程度

許多市民仍未接受離島，新設施只可能吸引低下階層， 製造新的貧民區。

孤注一擲

更遑論,如政府大部份儲備投放於這一項基建，而最終超出預算又或成果未如期, 但我們的儲備已所餘無幾, 這將令其他民生如教育、醫療和其他配套更加「缺水」。實屬一高風險賭博，絕對不智
本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™
¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 09:37

本人 李嘉怡 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通住何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。請記得此處仍未計算上段所指之風險，只要單一部份遇上問題，之後不可避免的超支將成無底洞。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十

萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。敬請當局聽從民意，理性考慮。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 02:27

本人 彭嘉燕 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

å å°æ ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½½è±¡ ä¸ ç¬¦å ¯æŒ çºŒç™

¼å±• [redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 00:35

本人 陳耀軒 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 20:19

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Monica Kwok [redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt Mark ☐ Subject Restricted **Object** ☐ Expand personal&public groups

Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 20:06

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Comment不贊成東大嶼對開填人工島
Regards,
Hay Tam
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 18:08

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Ross Burrough [redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 16:13

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentMove border line btwn HK & Shenzhen further north is the quickest & easiest way to solve "lack of HK land" problem. Besides, HK & China will be ruled under one system 29 years from now (2047) anyway. Also the development of PRD is virtually diminishing the role of borders between cities in PRD area. Spend money on hard soil is more cost effective!
Regards,
Wing Hau Lam
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 15:05

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Angus Juin Leio
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 07:20

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentHK has a land use problem not a land supply problem. There is no need for this reclamation.
Regards,
Stephen Middleton
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 03:35

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Lacy Lonergan
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 23:16

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：佳玲 胡 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 22:53

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Phoebe Lau 謹
上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 22:32

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ophelia Wong 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 22:11

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：mike yu 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 20:40

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Adrian Tam 謹
上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 20:39

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hero Leung 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[Possible SPAM: 75%] [*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 20:34

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：聖傑 徐 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 19:32

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：良喜 黃 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 19:30

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：東大嶼無謂！ 嚴重低估成本！ 政府嘔返迪士尼預留地、粉嶺高球場、十四幅軍營土地先好講填海！

姓名：Nelson Liu 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 17:33

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名： 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 17:23

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Dio Lam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 15:40

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Andy Lam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 15:19

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ying Tung Lam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 13:18

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Addie Loo 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 13:08

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Tim Tam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 11:21

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Rick Lo 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 10:12

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Jimmy Ho 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 09:55

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Sharon Tam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 09:31

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hiu Ton Siu 謹

上[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 09:17

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：April Lau 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 08:03

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Albert Cheung 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會
[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 07:47

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Prince Lam 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 05:38

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kwok Shun CHiu 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 04:23

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：絕對不必要花費如此巨大來造填海地, 無論成本, 安全, 交通配套都存在隱患炸彈。

姓名：Wai Bun Lam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 02:15

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chi Ti-Nan 謹

上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 00:15

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：yui hui 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 守護土地價值 方可持續發展**

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 12/09/2018 07:20

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

本人支持：

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群
若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。
2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)
適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

本人反對：

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶
應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。 郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。
2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島
不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;
而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。
3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)
4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)
面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：wong tszwun 謹上 [redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

41494

第1/2

致：土地供應專責小組

由：天主教紅磡聖母堂教友

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項✓)

A：短中期選項：

(即有潛力於未來大約10年內提供額外土地；這四個短中期選項亦有潛力於中長期提供更多額外土地。)

☑ **棕地** (面積：約1,300公頃，估計可建單位：17.9萬至35.6萬伙)

☐ **利用私人的新界農地儲備**(私人土地／公私營合作) (面積：約1,000公頃，估計可建單位：13.3萬至27.3萬伙)

☑ **利用私人遊樂場地契約用地作其他用途** (估計佔地共約60公頃)

☐ **重置或整合佔地廣的康樂設施** (估計佔地共約3公頃)

☐ **其他方案意見：**(土地專責供應未提及的方案)

☐ **空置土地／短期租約土地／臨時政府撥地** (臨時撥地面積：3,340公頃；空置政府土地：140頃)

☑ **空置校舍用地** (現時數量：183個)

☐ **其他 (請註明)** 收購舊樓宇，超過70年及沒有電梯樓宇，例如大角咀太子、深水埗，元朗，以這些樓宇重發展及模地區，使擁有大區域的土地集中由政府發展。商

B. 中長期選項：

(即有潛力於未來大約10年至30年內提供額外土地)

☑ **棕地發展** (估計額外土地面積：220公頃)

☐ **利用私人的新界農地儲備** (估計額外土地面積：300公頃)

☑ **利用私人遊樂場地契約用地作其他用途** (估計額外土地面積：120公頃)

☐ **重置或整合佔地廣的康樂設施** (估計額外土地面積：14公頃)

☐ **維港以外近岸填海** (估計額外土地面積：450公頃)

☐ **發展東大嶼都會** (估計額外土地面積：1,000公頃)

☐ **利用岩洞及地下空間** (估計額外土地面積：40公頃)

☐ **於新界發展更多新發展** (估計額外土地面積：720公頃)

☐ **發展香港內河碼頭用地** (估計額外土地面積：65公頃)

☐ **發展郊野公園邊陲地帶兩個試點** (估計額外土地面積：40公頃)

☐ **其他意見：**

(請註明)_____

P2/2

C. 概念性選項：
(即暫時未能確定其可提供額外土地的時間和數量)

- ☐ **長遠發展香港內河碼頭用地及鄰近用地** (估計額外土地面積：65公頃)
- ☐ **發展郊野公園邊陲地帶其他地點** (估計額外土地面積：40公頃)
- ☐ **增加「鄉村式發展」地帶的發展密度** (「鄉村式發展」地帶總面積約3,380公頃)
- ☑ **於現有運輸基建設施上作上蓋發展** (例如：小蠔灣車廠的用地在中至長期可提供不少於14,000個住宅單位)
- ☐ **利用公用事業設施用地的發展潛力** (例如公路、鐵路及鐵路維修車廠) 及公用事業設施 (例如電話機樓)
- ☑ **重置葵青貨櫃碼頭** (重置方案可騰出位於市區中心位置約380公頃的土地作其他用途)
- ☑ **葵青貨櫃碼頭上蓋發展** (重置方案可騰出位於市區中心位置約380公頃的土地作其他用途)
- ☐ **填平部分船灣淡水湖作新市鎮發展** (面積約1,215公頃)
- ☐ **其他意見：**

(請註明)_____

D 其他意見影響土地需求的意見

(例如：人口輸入政策影響土地的需求增加，社區建設配合需求問題等.....)

停止新移民輸入，禁止破壞郊野、鄉村、農地，河流，海港，嚴政對付破壞土地作倉庫、工廠、回收場。

姓名：[redacted] (可選擇不填寫) 簽名：[redacted]

請於2018年9月26日或之前郵寄、傳真或電郵到土地供應專責小組

郵寄地址：香港添馬添美道2號政府總部西翼17樓
土地供應專責小組秘書處

查詢電話：3509 7737 傳真號碼：2868 4530

電郵地址：tfls@devb.gov.hk 網頁：https://landforhongkong.hk

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41495

致：土地供應專責小組

由：天主教紅磡聖母堂教友

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項✓)

A：短中期選項：
(即有潛力於未來大約10年內提供額外土地；這四個短中期選項亦有潛力於中長期提供更多額外土地。)

- ☑ **棕地** (面積：約1,300公頃，估計可建單位：17.9萬至35.6萬伙)
- ☑ **利用私人的新界農地儲備**(私人土地／公私營合作) (面積：約1,000公頃，估計可建單位：13.3萬至27.3萬伙)
- ☑ **利用私人遊樂場地契約用地作其他用途** (估計佔地共約60公頃)
- ☐ **重置或整合佔地廣的康樂設施** (估計佔地共約3公頃)
- ☐ **其他方案意見**：(土地專責供應未提及的方案)
  - ☐ **空置土地／短期租約土地／臨時政府撥地** (臨時撥地面積：3,340公頃，空置政府土地：140頃)
  - ☐ **空置校舍用地** (現時數量：183個)
  - ☐ **其他 (請註明)**_____

B. 中長期選項：
(即有潛力於未來大約10年至30年內提供額外土地)

- ☑ **棕地發展** (估計額外土地面積：220公頃)
- ☑ **利用私人的新界農地儲備** (估計額外土地面積：300公頃)
- ☑ **利用私人遊樂場地契約用地作其他用途** (估計額外土地面積：120公頃)
- ☑ **重置或整合佔地廣的康樂設施** (估計額外土地面積：14公頃)
- ☐ **維港以外近岸填海** (估計額外土地面積：450公頃)
- ☐ **發展東大嶼都會** (估計額外土地面積：1,000公頃)
- ☐ **利用岩洞及地下空間** (估計額外土地面積：40公頃)
- ☐ **於新界發展更多新發展** (估計額外土地面積：720公頃)
- ☐ **發展香港內河碼頭用地** (估計額外土地面積：65公頃)
- ☐ **發展郊野公園邊陲地帶兩個試點** (估計額外土地面積：40公頃)
- ☐ **其他意見：**

  (請註明)_____

C. 概念性選項：

(即暫時未能確定其可提供額外土地的時間和數量)

- ☐ **長遠發展香港內河碼頭用地及鄰近用地** （估計額外土地面積：65公頃）
- ☐ **發展郊野公園邊陲地帶其他地點** （估計額外土地面積：40公頃）
- ☐ **增加「鄉村式發展」地帶的發展密度** （「鄉村式發展」地帶總面積約3,380公頃）
- ☐ **於現有運輸基建設施上作上蓋發展** （例如：小蠔灣車廠的用地在中至長期可提供不少於14,000個住宅單位）
- ☐ **利用公用事業設施用地的發展潛力** （例如公路、鐵路及鐵路維修車廠）及公用事業設施（例如電話機樓）
- ☐ **重置葵青貨櫃碼頭** （重置方案可騰出位於市區中心位置約380公頃的土地作其他用途）
- ☐ **葵青貨櫃碼頭上蓋發展**（重置方案可騰出位於市區中心位置約380公頃的土地作其他用途）
- ☐ **填平部分船灣淡水湖作新市鎮發展**（面積約1,215公頃）
- ☑ **其他意見：**（請註明）收回鄰國軍用地作發展

D 其他意見影響土地需求的意見

(例如：人口輸入政策影響土地的需求增加，社區建設配合需求問題等……)

立即取消每日150個鄰國（中国）來港限額，
並且立例禁止非本地人購買樓宇

姓名：_____ (可選擇不填寫)　　簽名：[redacted]

請於2018年9月26日或之前郵寄、傳真或電郵到土地供應專責小組

郵寄地址：香港添馬添美道2號政府總部西翼17樓
土地供應專責小組秘書處

查詢電話：3509 7737　　傳真號碼：2868 4530

電郵地址：tfls@devb.gov.hk　　網頁：https://landforhongkong.hk

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41496

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Email: tfls@devb.gov.hk
Fax: 2868 4530

Dear Sir,

Land Supply Consultation

I understand that the HK Government are consulting on proposals to withdraw the Private Recreational Lease for Hebe Haven Yacht Club (HHYC) and opening the site to developers for housing development.

I write to support HHYC for the following reasons:

Withdrawing HHYC's private recreational lease would be a tragedy for the local people of Hong Kong for the benefit of a few wealthy property investors.

HHYC provides sailing and social opportunities to the public, to school children and disabled people and helps hundreds of Hong Kong people who would otherwise not have access to sailing.

HHYC provides employment to more than 70 people in the local community through boat yard operations, restaurant and bar facilities and office administration. In addition to this it provides work and opportunities to a wide range of local businesses which have grown up to support the club and boat owners.

HHYC raises millions of dollars for local charities though events such as the 24 Hour race and benefits the local environment through events such as beach clean up days.

HHYC is also the organiser for a large number of local and international sailing events, which put Hong Kong on the world circuit as an international destination.

All this is provided free of charge to the Hong Kong Government and paid for by HHYC members subscriptions.

Losing HHYC would lose Hong Kong all of these benefits.

In view of the above reasons, I disagree with taking the Hebe Haven Yacht Club site and destroying sports facilities and their development in Hong Kong.

Yours faithfully,

[redacted]

Name: [redacted]

Mobile No:

Date:

未能確認來信人/機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

41497

香港 添馬 添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處

電郵：tfls@devb.gov.hk
傳真：2868 4530

土地供應專責小組主席:

據我所知，香港政府正就有關撤銷白沙灣遊艇會私人遊樂場地契約用地，以用作開放房屋發展的建議向公眾咨詢。

我寫信是為了支持白沙灣遊艇會，原因如下：

為了一些富裕的房地產投資者的利益，撤回白沙灣遊艇會的私人遊樂場地契約用地對於香港當地人來說將是一個悲劇。

白沙灣遊艇會為公眾，學童和殘疾人提供航海和社交機會，並幫助數百名本來無法航行的香港人。

白沙灣遊艇會通過船廠營運，餐廳和酒吧設施以及辦公室管理為當地社區的 70 多人提供就業機會。除此之外，它還為廣泛的本地企業提供工作和機會，這些企業已經成長為支持會所和船主。

白沙灣遊艇會通過 24 小時慈善比賽等活動為當地慈善機構籌集了數百萬美元，並通過海灘清潔日等活動為當地環境帶來了好處。

白沙灣遊艇會也是舉辦本地和國際航海活動的主辦機構，這使香港成為世界巡迴賽的國際目的地。

所有這些都是免費提供給香港政府的，並由白沙灣遊艇會會員支付。

失去白沙灣遊艇會將失去香港所有這些好處。

鑑於上述原因，我不同意政府收回白沙灣遊艇會這個私人遊樂場地契約用地，因爲這會摧毀體育設施和香港的體育發展。

此致

[redacted]

姓名: [redacted] 敬上

手提電話號碼 [redacted]

日期: 7/9/2018

41498

香港 添馬 添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處

土地供應專責小組主席:

據我所知，香港政府正就有關撤銷白沙灣遊艇會私人遊樂場地契約用地，以用作開放房屋發展的建議向公眾咨詢。

我寫信是為了支持白沙灣遊艇會，原因如下：

為了一些富裕的房地產投資者的利益，撤回白沙灣遊艇會的私人遊樂場地契約用地對於香港當地人來說將是一個悲劇。

白沙灣遊艇會為公眾，學童和殘疾人提供航海和社交機會，並幫助數百名本來無法航行的香港人。

白沙灣遊艇會通過船廠營運，餐廳和酒吧設施以及辦公室管理為當地社區的 70 多人提供就業機會。除此之外，它還為廣泛的本地企業提供工作和機會，這些企業已經成長為支持會所和船主。

白沙灣遊艇會通過 24 小時慈善比賽等活動為當地慈善機構籌集了數百萬美元，並通過海灘清潔日等活動為當地環境帶來了好處。

白沙灣遊艇會也是舉辦本地和國際航海活動的主辦機構，這使香港成為世界巡迴賽的國際目的地。

所有這些都是免費提供給香港政府的，並由白沙灣遊艇會會員支付。

失去白沙灣遊艇會將失去香港所有這些好處。

鑑於上述原因，我不同意政府收回白沙灣遊艇會這個私人遊樂場地契約用地，因爲這會摧毀體育設施和香港的體育發展。

此致

黃碧芬 [redacted]

敬上

日期: 6-9-2018

香港 添馬 添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處

土地供應專責小組主席:

據我所知，香港政府正就有關撤銷白沙灣遊艇會私人遊樂場地契約用地，以用作開放房屋發展的建議向公眾咨詢。

我寫信是為了支持白沙灣遊艇會，原因如下：

為了一些富裕的房地產投資者的利益，撤回白沙灣遊艇會的私人遊樂場地契約用地對於香港當地人來說將是一個悲劇。

白沙灣遊艇會為公眾，學童和殘疾人提供航海和社交機會，並幫助數百名本來無法航行的香港人。

白沙灣遊艇會通過船廠營運，餐廳和酒吧設施以及辦公室管理為當地社區的 70 多人提供就業機會。除此之外，它還為廣泛的本地企業提供工作和機會，這些企業已經成長為支持會所和船主。

白沙灣遊艇會通過 24 小時慈善比賽等活動為當地慈善機構籌集了數百萬美元，並通過海灘清潔日等活動為當地環境帶來了好處。

白沙灣遊艇會也是舉辦本地和國際航海活動的主辦機構，這使香港成為世界巡迴賽的國際目的地。

所有這些都是免費提供給香港政府的，並由白沙灣遊艇會會員支付。

失去白沙灣遊艇會將失去香港所有這些好處。

鑑於上述原因，我不同意政府收回白沙灣遊艇會這個私人遊樂場地契約用地，因爲這會摧毀體育設施和香港的體育發展。

此致

MARIO 梁紹新 [redacted]

敬上

日期: 6-9-2018

41500

香港 添馬 添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組秘書處

土地供應專責小組主席:

據我所知，香港政府正就有關撤銷白沙灣遊艇會私人遊樂場地契約用地，以用作開放房屋發展的建議向公眾咨詢。

我寫信是為了支持白沙灣遊艇會，原因如下：

為了一些富裕的房地產投資者的利益，撤回白沙灣遊艇會的私人遊樂場地契約用地對於香港當地人來說將是一個悲劇。

白沙灣遊艇會為公眾，學童和殘疾人提供航海和社交機會，並幫助數百名本來無法航行的香港人。

白沙灣遊艇會通過船廠營運，餐廳和酒吧設施以及辦公室管理為當地社區的 70 多人提供就業機會。除此之外，它還為廣泛的本地企業提供工作和機會，這些企業已經成長為支持會所和船主。

白沙灣遊艇會通過 24 小時慈善比賽等活動為當地慈善機構籌集了數百萬美元，並通過海灘清潔日等活動為當地環境帶來了好處。

白沙灣遊艇會也是舉辦本地和國際航海活動的主辦機構，這使香港成為世界巡迴賽的國際目的地。

所有這些都是免費提供給香港政府的，並由白沙灣遊艇會會員支付。

失去白沙灣遊艇會將失去香港所有這些好處。

鑑於上述原因，我不同意政府收回白沙灣遊艇會這個私人遊樂場地契約用地，因爲這會摧毀體育設施和香港的體育發展。

此致

梁也華 [redacted]

敬上

日期: