

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ip ka ming 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 13:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Ip ka ming 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Danas Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 12:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反

映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Danas Lo 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Miriam Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 12:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Miriam Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lee Harriet 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 12:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Lee Harriet 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



劉子杰對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 12:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！ 劉子杰謹

啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Al Gray's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

07/09/2018 12:30

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Al Gray

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Louie lai lai 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 11:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

萬分感謝！

Louie lai lai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chow Ting Hin 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 11:54

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Chow Ting Hin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chio Shing Tak 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 11:37

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Chio Shing Tak 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Christine Wu 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 11:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生

活愉快！

Christine Wu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yiuhingyin 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 10:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的

訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Yiuhingyin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Pamela Pan 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 10:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Pamela Pan 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Douglas Black's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

07/09/2018 09:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Douglas Black

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



William Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 09:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

William Lai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 09:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 國

泰民安！

Kwan 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tiffany Wong's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

07/09/2018 09:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Tiffany Wong

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Joey 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 08:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Joey 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lam Oi Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 08:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Lam Oi Kwan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



黃偉德對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 08:14

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

黃偉德謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Douglas Bland's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

07/09/2018 07:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Douglas Bland

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



黃凱言對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 07:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

黃凱言謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Suen Kai Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 06:35

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映

市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 感謝！

Suen Kai Yuen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yung Man To 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 06:34

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

Yung Man To 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yuling Chow's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

07/09/2018 04:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Yuling Chow

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Elaine Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 03:13

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。順祝 國泰民安！

Elaine Kwok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cheung bee 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 01:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Cheung bee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lam Oi Kei Candy對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 01:24

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月

娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 台安！

Lam Oi Kei Candy 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



mary fung 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 01:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

mary fung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sally Lau Yuk Ching 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 00:09

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Sally Lau Yuk Ching 謹啟

8 September 2018

Secretariat,
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Preservation of the Hong Kong Golf Club

Dear Sir,

I wish to write in support on the preservation of the Hong Kong Golf Club at Fanling. The golf courses have been not only golfing facilities but also an important natural habitat for various wildlife and floral species. Despite the recent controversy on the provisions of public housing by land resumption of the golf courses, the proportion of golf courses versus the population in Hong Kong is not unreasonable. In comparison with Singapore where the population amounted to around 5.6 million, there are a total of 14 private golf clubs and 3 public golf courses. Whereas Hong Kong has a population of around 7.4 million with 4 private golf clubs and 1 public golf course only. It is apparent from such comparison that the existing private golf courses in Hong Kong are neither extravagant nor excessive. The vast amount of green space created by the golf courses at Fanling is conducive to the health and recreation of the public via the guided tours of the old and valuable tress, charity events and marathons.

Besides the ecological values, the golf courses have also been an important part of Hong Kong sporting history by continuously hosting the Hong Kong Golf Open since 1959. The popularity of golf is evident from the increasing spectator attendance and the participation from the top leading professional golf players in the world at the Hong Kong Golf Open. The hosting of such sporting event is essential for Hong Kong to maintain its reputation as a world-class city.

Whilst the above are salient points in the preservation of the golf courses at Hong Kong Golf Club, I would urge the Government to separate the issue of land supply from other societal issues such as the alleged unfair advantage of the so called “privileged” Hong Kong Golf Club members. In terms of land supply, there are currently many underutilized land sites throughout the New Territories which are being used as container storage, earth fill stockpile or merely vacant abandoned farmland. Although there are complex ownership issues, it would be more conducive in the long term for the whole society to develop these sites rather than the resumption of the Fanling golf courses for the relative ease but sacrificing all the above valid reasons.

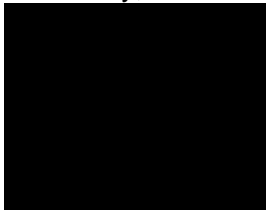
Furthermore, I wish to rebut on the allegation that members of the Hong Kong Golf Club are the “privileged” class in enjoying the golf course facilities in Fanling. There is a considerable amount of members, including myself and my fellow golf partners are merely ordinary wage earners within our professions who enjoy playing golf as a recreational sports. We have endured

a lengthy waiting period before eligible to join the Hong Kong Golf Club and are miles apart from the public image of the tycoons who are perceived as the “privileged” class in the society.

Finally, I would like to emphasize the importance to maintain the entire site consisted of three different 18-hole golf courses of the Hong Kong Golf Club at Fanling. It is important to be informed that golf is a unique sports whereby none of its courses are identical. Unlike other sports played on standardized courts, fields or tracks, each of the golf course is designed with special characteristics, topography and difficulty, etc. Hence, the Old, New and Eden Courses at Fanling each possess its own characters which are irreplaceable with one another. The proposal to partially resume the site with the removal of the first 8 holes at the Old Course would be immensely detrimental to the wildlife and the numerous old and valuable trees at the site. The Old Course is also the venue of the Hong Kong Ladies Golf Open which serves as the nurturing ground for future aspiring professional golf players such as Tiffany Chan who is gaining international recognition through her participation in the 2016 Summer Olympics and qualification of the LPGA Tour.

In summary, the Government should explore other means to increase the land supply for public housing instead of land resumption from the golf courses at the Hong Kong Golf Club in Fanling. The destruction of the golf courses and loss of green open space will pose irreversible damage to the environment and the international reputation of Hong Kong as a world-class city. The Government is urged to contemplate the issue meticulously by considering the interests of various stakeholders in arriving at an amicable solution.

Sincerely,

A solid black rectangular box used to redact the signature of Patrick C L Chan.

Patrick C L Chan

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



土地供應選項意見書

08/09/2018 20:56

From:

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

土地供應選項意見書

土地供應選項包括了**令更多市民生活在空氣和噪音污染嚴重地方的葵青貨櫃碼頭上蓋發展和小蠔灣提供住宅單位選項；削弱香港應對供水危機能力**的填平部分船灣淡水湖選項；破壞自然環境的填海和郊野公園邊陲地帶選項。反映出香港沒有足夠合適的土地支持人口持續增長，因此政府必須要有勇氣果斷地**戒除人口增長毒**(現時的社會矛盾源頭)及推行減少人口政策(唯一治本方法)，令人均土地增加、房屋土地短缺的問題能務實解決、不再符合長遠需要的基建項目(包括填海造地)擱置和水資源長遠達至自給自足，讓社會變得簡單和諧。

政府只聚焦考慮香港未來的土地供應，不控制未來的土地需求，只會令未來的土地需求持續增加，社會矛盾持續，最終無法再增加土地供應，房屋土地永久短缺，社會永久躁動不安，因此增加土地供應不是解決房屋土地短缺問題的治本方法。

我建議取消輸入中國籍香港永久性居民第二代計劃、非本地畢業生留港／回港就業安排、無依靠老人投靠香港親屬類單程證、無依靠兒童投靠香港親屬類單程證、繼承遺產類單程證和以假結婚(包括解除婚姻關係及沒有為配偶繁衍親生子女)取得居港權人士(包括其衍生的居港人士)的居港權；設定科技人才入境計劃(包括配偶和子女)、優秀人才入境計劃(包括配偶和子女)、輸入內地人才計劃(包括配偶和子女)和一般就業政策(包括配偶和子女)的總配額為每年不超過3000人，並主動積極培訓永久性居民，尤其是無業的本地學士持有人，以應對勞動人口減少及缺乏香港所需的技能和知識；建立基因資料庫，以取消不合資格人士(包括其衍生的居港人士)的居港權；法律解決雙非問題，並取消他們(包括其衍生的居港人士)的居港權；開徵合適的全球性未滿18歲永久性居民子女稅(子稅應多於女稅及取消子女免稅額)和每年提供合適的劃一津貼給沒有子女的年滿30歲永久性居民，以鼓勵少生不生；規定未滿30歲的永久性居民須保證以單程證來港的配偶和子女能在香港自給自足，以減少跨境婚姻和單程證需求；請求中央

政府給已來港內地人及其親屬申請換取內地戶籍，並由特區政府按自身情況審批申請。

我建議引用《收回土地條例》收回合適的土地(我反對公私營合作模式，尤其是在樓價高企下，房屋政策應以公共租住房屋主道)作不同級別及類別[建議按申請人30歲或以前的學歷(已婚申請人以較高者為準)分3級(持有香港或具特別認受性大學頒授的認可學士或以上學歷者為高/持有香港或具特別認受性大學頒授的認可文憑或以上學歷者和持有非香港頒授的認可學士或以上學歷者為較高/其他申請人為基本)及按申請人的狀況分3類(已婚者和有子女的喪偶者為3房單位/非喪偶單親者為2房單位/單身者為1房單位)]的終身(所有申請人須持續以此單位作為其唯一居所)租住[建議租金定於申請人全球收入的20%及設定租金下限(需要時同住親屬須以不超過全球收入的20%作補貼)和此單位只准申請人及其直系親屬居住]公共房屋[建議只接受年滿25歲(已婚申請人以較年長者為準)及沒有持有物業的永久性居民申請和中期內(供應不足)分3級別給年滿35-45歲申請人較大機會獲得編配單位]及其他公共用途[包括建立以釋放未用勞動力為目的的政府商場(只准使用廣東話和繁體字)]，並按需要利用合適的私人遊樂場地契約用地和重置或整合合適的康樂設施釋放土地作住宅或其他用途。

我反對採用中長期選項，理由是當有關土地可用時，香港人口可能在減少中，令選項不符合香港的長遠利益。而且中長期選項會令建造業工人更緊絀，引致輸入外勞加劇房屋需求，如增加本地工人，日後工程量不足時，本地工人會失業或轉做不合適(例如：低薪)的工作；部分中長期選項會破壞自然環境；小蠔灣填海發展作住宅會令更多市民生活在空氣和噪音污染嚴重的地方；發展東大嶼都會的成本及費用高昂；香港的勞動人口將會減少，部分中長期選項是盲目創造對香港人沒有合適適應能力或吸引力的就業職位，這會引致輸入外地人加劇房屋需求；利用岩洞及地下空間選項的發展、運作、管理和維修保養成本高昂。

我反對採用概念性選項中的長遠發展香港內河碼頭用地及鄰近用地(令更多市民生活在空氣和噪音污染嚴重的地方和破壞自然環境)、發展郊野公園邊陲地帶(破壞自然環境)、於現有運輸基設施上作上蓋發展(施工期長和建築成本高)、利用公用事業設施用地的發展潛力(施工期長和建築成本高)、重置葵青貨櫃碼頭(很大可能要填海破壞自然環境和成本高)、葵青貨櫃碼頭上蓋發展(令更多市民生活在空氣和噪音污染嚴重的地方、施工期長和建築成

本高)和填平部分船灣淡水湖作新市鎮發展(削弱香港應對供水危機的能力和工程費高昂)。

我認為政府須收回「鄉村式發展」地帶中非「認可鄉村範圍」內的未批租政府土地作其他用途，並按需要把合適的土地劃作房屋用地，再透過增加發展密度，滿足社會對房屋的需求。

FGG (8/9/2018)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Land Supply Issues

08/09/2018 18:04

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

Dear Sirs,

I greatly appreciate the opportunity to participate in the open consultation.

I understand the need for housing and the desire for that to be addressed quickly.

It is normal for people to want (indeed demand) a quick solution and at the lowest cost to themselves. Nonetheless in a society which has finite resources (HK is not alone but it enjoys a reasonably healthy balance sheet because it has been "rightly" prudent with its financial resources) the government needs to consider who is going to pay for the solutions being demanded. Some of those solutions could perhaps be addressed by monetary compensation (in the case of re-zoning or using land currently devoted to other non-housing needs) or by investing money (to reclaim land in the ocean or use some of the land fringing the country parks. I am a supporter of country parks but do we need all that space when there are residential land use issues?

The government has an unenviable task in trying to address a problem which has developed due to multiple endemic geographical, economic, financial and social reasons.

Some of those are perhaps difficult to address (USD-HKD peg, hoarding of land by developers, significant relatively recent cash injections from mainland buyers - having the effect of increasing costs and reducing the letting pool) without other consequences.

The perhaps easiest solution is to:

- a. rezone brownfield land (the developer can pay a premium for the conversion);
- b. put a condition on land auctions requiring the developers to develop and sell land within a certain period. It is reported that developers have a habit of "hoarding" land without building at all or when they do build they do not sell immediately. If the government is not inclined to impose retrospective time deadlines for certain actions (and I understand why it would not wish to do so) it could make such conditions a part of any bidding/purchase process for new land (and also for any land that is rezoned); and
- c. reclaim land. This is not taking land away from any of the current activities/uses. the government can recover the costs by auctioning the new land.

I am particularly concerned about the possible use of land currently occupied by private clubs. I accept that could be legally handled by the non renewal of legitimate leases BUT the consequence goes much beyond the legality.

These clubs have been part of the social fabric of Hong Kong for generations. The clubs are not responsible for the endemic issues that have resulted in high prices for accommodation nor the reduction in the supply of unotes/apartments for housing.

In the case of the Hong Kong Golf Club ["HKGC"], for over one hundred years the HKGC has contributed to the heritage of Hong Kong and the image and goodwill of Hong Kong both regionally and globally. This has been the result of the hosting of the Hong Kong Golf Open at the same location at the HKGC for over 60 years.

The private clubs provide an important and in some cases historic venue for relaxation and socializing with family and friends. It is undeniable that these clubs provide a venue for members, members' guests and in many cases the public to participate in various leisure and social activities.

Indeed, whilst a few may characterise HKGC as being "elitist", the club makes material contributions to charities nearby, reserves one course for non members to play (on weekdays), and generously lets

registered local people play on its Old Course at no charge. At no charge whatsoever, despite the fact that the HKGC spends considerable funds to maintain the golf course. I understand that about 15,000 rounds of golf are given away for free to the authorized locals who are not members of HKGC.

I do wonder if the people asking for a quick handout of subsidized flats make similar contributions to charity and give away their resources in a manner comparable with the HKGC.

It is undeniable that some members are "wealthy". With income there is and has been a commensurate payment of taxes (whether on a corporate basis or an individual basis), and those taxes are part of the general revenue of HK which is used to provide social services, social security payments, pay for the civil service, health facilities and of course land. The so called "wealthy" are a minority (as in society as a whole), there are many normal middle class people who are in the HKGC and also many who waited 20 + years in the queue for the opportunity to become a member.

To the extent that it could be said that HKGC is enjoying land for a "peppercorn fee" one solution is to charge more as a condition for renewing the lease. There will doubtless be some discussion finding the "fair" cost of a recreational use lease in the New Territories but that should not be insurmountable bearing in mind the public access already given by HKGC, the % of use already offered freely to registered locals, invitations to local schools and not for profit entities, and the general contribution to the sport of golf in HK.

To take away even one of the golf courses at HKGC would be a shame and a slap in the face of all those (locals and overseas visitors) who have enjoyed the use of the facilities.

Does the government want to put an end to the ability of families to build memories at the venue, to destroy trees and a habitat, and to end the longstanding tradition of the Hong Kong Golf Open?

Not to mention destroying all the mature trees and unique trees lining the fairways.
Any rash decision under pressure from a minority could not be remedied.

I urge the government to rebuff the attack on the HKGC in a manner which sustains the cultural and ecological heritage of the club.

I look forward to your analysis of the consultation and the resolution.

Sincerely

BY

[I wish to emphasize that this is an individual perspective and not speaking on behalf of HKGC, of which I am a member.]

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



填海

08/09/2018 15:38

From:



To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

本人堅決反對填海，填海成本巨大，不合付經濟原則，需時又長，破壞環境最深遠。

[Sent from Yahoo Mail on Android](#)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



土地公眾諮詢

08/09/2018 15:36

From:



To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

本人堅決反對填海。填海帶來很多問題，成本最貴，需時最長，破壞環境。中華白海豚已經所剩無幾，怕會變成瀕危動物。未來經濟不穩定，不能作大舉動大工程。就算興建，政府無承諾撥地起公屋和公共設施或場地。最近日本百年一遇的風災，有人工島被吹毀，經濟和傷亡慘重。日本建造人工島

[Sent from Yahoo Mail on Android](#)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Land Supply Options Response

08/09/2018 14:26

From:

To: <tfls@devb.gov.hk>

Dear Sir,

Response to questions on Land Supply Options

Thank you for the Public Consultation.

I had a look at your online survey; I thought the graphics and design were good, and I thought it was going to be a fair and unbiased questionnaire until I got to the place where, as not enough land had been identified by me, the questionnaire asked me to go back and choose from Limited Options. There were 4 options, not a 5th. At that stage, I suggest, at the stage of the 4 options for short term land supply, reasonably and fairly there should have appeared a 5th Option of: any other ideas?

With a 5th option at that location, at that point in your questionnaire, that would have given more reliability to your survey, at the moment, unfortunately, it gives me the perception of being seriously flawed. I am sure that was not your intention; I just thought I should let you know that that was my interpretation, and so, I write to you now with my ideas for a 5th option for short term land supply. It is my view, that if the following questions were dealt with – there would be much more land available quickly for living premises:

As housing is an issue, what about instead looking in the direction of how, and what, property developers build?

If HK is so short of land, why are developers currently allowed to build *houses*? Single family use of a plot of land is the most expensive and luxurious use of land imaginable and benefits only a tiny few. What about a policy of requiring property developers to build only flats? Even just two flats is better than one house.

What about the use of brownfield sites?

What about making developers use their land banks?

Why allow developers to have land banks?

If developers make use of mandatory purchase to take people's homes, why is a time/development covenant not in place, as is in place when a new site is purchased from Government?

What about bringing back Rent Control provisions? A lot of flats are tied up by speculators – who price locals out of the market and drive up rents? Much shortage of living space is driven by the cost of renting/buying. As the Government has wisely implemented Empty Flat Tax, that will keep flat supply available for renters.

Why are we trying to take land away from PRL's – just to give it to developers and speculators and people looking to hold assets, in other words, to help tiny numbers of extremely rich people make more money.

It does not sound like a land supply problem to me – it sounds like an affordable rent supply to me – and something needs to be done about controlling prices. Bring back Rent Control; that will do it.

The Li's, Chengs, the Kwoks, and similar people, all have enough money to live on; in their lifetimes, or their grandchildren's, they would not be able to spend just the interest they earn on their capital.

Why does Government want to put more money in their pockets?

Why does the Government want to take away recreational facilities from less wealthy members of the public? Now I understand from the Mainland Chinese companies outbidding the local firms?

Who can afford to pay for those flats when the land has been purchased at such astronomical sums?

The Government had a good system regarding land supply when things were more normal, but since the crash of 2008, asset values are skewed; we need another way of doing things; driving up the cost

of land and living space *so much* is hurting the people of Hong Kong. It is demoralizing. The developers are interested in their pockets; not the people. HK needs people; it needs normal people doing normal things. Government needs to help the people by dealing with the developers. Look at the recent reaction to Government's empty flat tax. All of a sudden the developers want to build smaller flats, it's a tax reaction. It's not a reaction driven primarily by what the people want. People do not want to live in a 200 sq foot flat unless that is all they can afford. Prices are too high. We need caps.

All of the above can be implemented in the short term; the legislation regarding Rental Control just needs to be dusted off and implemented. The other suggestions simply need a policy change. All of the above would give new flats quickly. How was it that all of these options were not included in the public consultation?

Please can these options be considered now; and please can you include them in any future public consultation.

Kindly acknowledge receipt.

Kind regards

■■■■

It is useful for you to know that back in the late 1960's it was the Hong Kong Government's Education Department (Ms. Betty Mair) who approached the schools and clubs to suggest young members to apply to join a Hong Kong Inter-Schools Swimming Team. This team later became the Hong Kong Swimming Team. I attach a 1967 photo. (Pic 001) Back Row, second from the right, is Ms. Mair. You will see a young Ronnie Wong Man-Chiu J.P. (before his first Olympics) standing next to her. I am front row, fourth from the right.

As training had to take place during what was also the most popular swimming time, it could not be held at existing Government Pools. Training sessions were held at a variety of clubs; they all had "short course" pools (25-33.3 yards). As serious overseas competitions required 50 metre pool experience, it was only after the Government built more pools, that training moved to the then newly built Morrison Hill Swimming Pool. Initially the Team could only use two lanes as the rest of the pool had to remain open for public use.

I explain this history to show that it has been the Clubs and the Government working together, for years, before labour bears fruit, that has allowed Hong Kong to participate in International competitions; bringing pride to everyone in Hong Kong and benefiting society. Look at this week's media coverage of the triumphs of the Hong Kong athletes in the 2018 Asian Games. These kinds of moments bring unity, inspiration and aspiration to our young people; that is priceless. This has always been the case; I attach a street scene photograph of the public enthusiasm for the Hong Kong 1964 Olympic Torch Relay featuring an RHKYC athlete – Alan Stevens. (Pic 002)

It was back in 1960 that the RHKYC began preparing for Hong Kong representation in the 1964 Olympics. Members were asked to help pay; "even just \$2.00 per month" was useful. It was the RHKYC and its members who formed the HK Olympic yachting authority that has evolved over the years and is now the NGO known as the Hong Kong Sailing Federation. (Pic. 003)

As a member of the RHKYC since 1961, I can attest that the Club's members have raised subscriptions to pay for constant updating of facilities, used members' time to build the appropriate facilities, run the races, maintained the equipment, trained the trainers, and hired staff and management that support those athletes. It takes many years of money, time and effort to prepare for International competition. (Pic. 004) We have gone from the early days of being able to support

a few athletes to the 1964 and 1968 Olympics to the current time of running Youth Squads with formal training attending International Class competitions. Both the Clubs and Government have each improved their sporting facilities, over the years, for the health, betterment and reputation of Hong Kong, that is why Hong Kong is where it is today on the International sporting scene.

The RHKYC has been supporting HK for generations, and that has been fed back into Hong Kong society. Neil Pryde, who represented Hong Kong in sailing in 1968 (Pic. 005) used his sailing expertise to set up "Neil Pryde" a huge international sports equipment manufacturing and sales business that employs thousands of people in Hong Kong and China. Further, Neil Pryde equipment has for many years been the standard equipment used in the Olympics.

The RHKYC has also developed its facilities to host International events. It is not just the employees of the Club, but its members, who learnt and trained in how to deal with the weather, the water, the currents, the tides, in inshore waters and offshore oceans, and manage it all as safely as possible for what can be a dangerous sport. Without knowledgeable and expert members, who give up much personal time, many events could not be held. Members are on a roster to assist, and are encouraged to further volunteer in other events. (Pic. 006)

The significant majority of RHKYC members are small boat owners who go out in the pouring rain. As I write this, other members of my family are on an open boat, no cover, sailing in an Amber rainstorm. The RHKYC has serious active *sailors*. Persons wishing to join RHKYC must show a history and interest in sailing, i.e. using the wind, not using an engine based boat. However, this is realism is not portrayed by advertisers.

The thing is, to support the costs of race organization; the RHKYC needs sponsorship. I am sure your Bureau is aware of the costs of the recent 2018 Volvo Ocean Race stop over. Much practical help was given by the RHKYC. One of the downsides for the RHKYC of accepting private sponsorship is that we get associated with luxury items and goods, as those companies are the ones with money available. It can unfortunately skew the public perception of who we are and what we do.

Adding to membership costs is a very risky strategy. Young sailors need much family support. Families need to save for university education etc., etc. Increasing membership subscriptions will mean we lose families as members, and their children - who are Hong Kong's future competitors.

We also lose the people who spend their time assisting and using their knowledge to help run events. Raising prices is very inelastic, it has a high social cost and risks killing the very service and facilities that the RHKYC can provide because the people willing to be out all day - rain or shine, in a 15 foot rubber boat without a toilet, marshalling competitors – will be priced out of the sport.

I appreciate that you are under pressure to find more land on which to build housing. But I do think you should look elsewhere than from PRL's, particularly those PRL's that are used by clubs such as the RHKYC who are conscientious, forward-looking and supportive of Hong Kong and its activities. I am sure that the RHKYC has been able to provide you with an admirable list of their current activities and contributions to Hong Kong.

I am sure you are already aware that all scientific studies show that it is recreational activities, with movement, that help with mental and physical health. We cannot take away recreational facilities. There is enough pressure in schools and work without then removing facilities that allow recuperation and promote resilience. Work hard, play hard. What would Government do to replace those recreational facilities lost?

As housing is an issue, what about instead looking in the direction of how, and what, property developers build?

If HK is so short of land, why are developers allowed to build *houses*? Single family use of a plot of land is the most expensive and luxurious use of land imaginable and benefits only a tiny few.

What about a policy of requiring property developers to build only flats? Even just two flats is better than one house.

What about the use of brownfield sites?

What about making developers use their land banks?

Why allow developers to have land banks?

If developers make use of mandatory purchase to take people's homes, why is a time/development

covenant not in place, as is in place when a new site is purchased from Government?

These are all areas that should be explored.

In closing, I would reiterate that the RHKYC is doing a marvellous and irreplaceable job for Hong Kong. It should be allowed to continue doing so, it is a credit to Hong Kong.

Yours faithfully,

■■■■

來信人機構要求以不具名方式公開
The sender requested anonymity

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Re: Land supply issue

08/09/2018 13:21

From:

To:

<tfls@devb.gov.hk>

TO: Secretariat, Task Force on Land Supply

I am sure you have heard lots of arguments for and against the conversion of the HK Golf Club in Fanling to housing. Let me express my views in, starting by declaring my position of AGAINST converting the golf course, and any recreational facilities for that matter, into land for housing.

IS HONG KONG A WORLD-CLASS CITY OR NOT?

Tokyo, Osaka, Shanghai, London, Los Angeles, Bangkok, Singapore, Kuala Lumpur, Seoul, etc. are all world-class cities and every single one of them boasts no fewer than 20 world-class golf courses within driving distance. How about Hong Kong?

Granted that not all of us plays golf and for that matter not all of us goes to the races every weekend also, but that's not really the point here, is it? The point, or the question really is "do we see Hong Kong a world-class city or not?" Why do we need public parks, first-class libraries and great concert halls? Culture and environment aside, the truth of the matter is that these are necessary amenities that all world-class cities must offer; just like a big lobby, a beautiful pool, Michelin class restaurants, fully equipped gym etc. are necessary amenities or a 5-star hotel, even though not all the guests use these facilities.

Already Hong Kong is near the bottom of the ranking among world-class cities in terms of golf facilities. Take away the world-famous courses in Fanling seems to be remarkably similar to converting the gym into more rooms for a 5-star hotel.

I am also against the idea of relocating the golf course. It takes decades for a golf course to become great. The idea of relocation can only come from people who have no notion of what constitutes a great course.

SO WHAT IS THE SOLUTION?

Yes, it is cheap to disagree. So what is my opinion for a solution? In a word, RECLAMATION.

Surely there will be some very clever people who can find strong arguments against Reclamation. There are certainly clever people who can argue eloquently against just any proposals we put together.

Reclamation will NOT make HK less of a world-class city.
Reclamation will NOT lay waste to an iconic golfing facility.
Reclamation will NOT cause disturbance to the Hong Kong lifestyle as we

know

it.

Reclamation will NOT be a band-aid solution. It can, with proper planning, be the rectification of housing shortage once and for all.

Hope this makes some sense to some people out there. For me, it is shocking

why reclamation did not start twenty years ago.

Thank you so much for your attention.

Best wishes to all Hong Kong people!

Denny Wang

Mr and Mrs Simon Ho

September 1, 2018

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Mr. Wong,

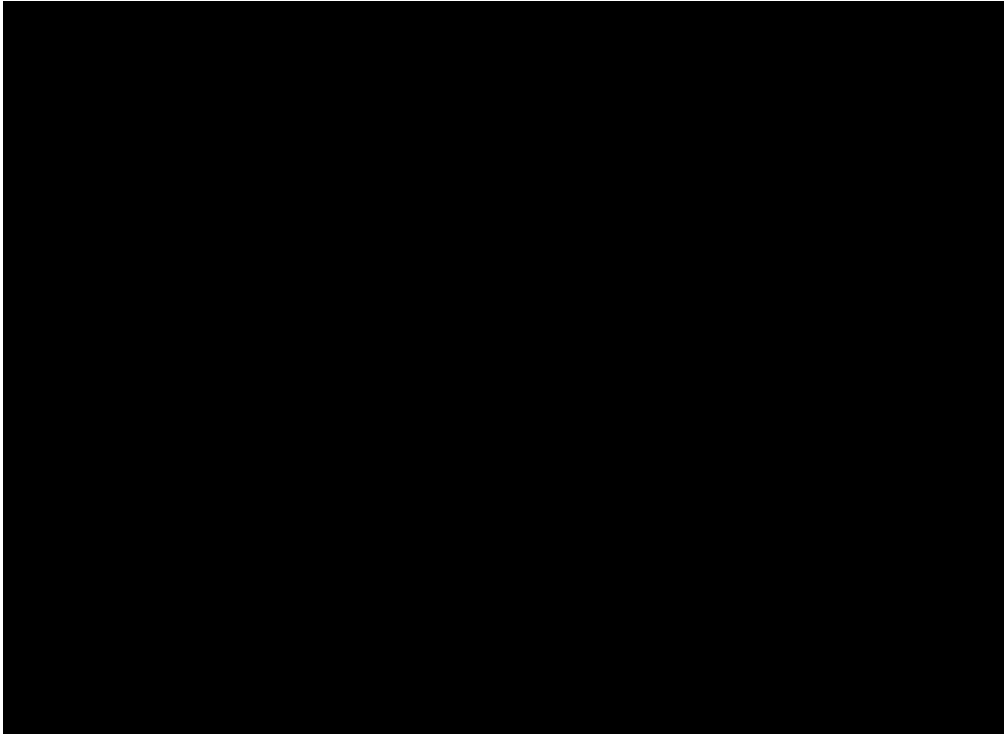
We are writing to support the preservation of the entire Fanling site of the Hong Kong Golf Club. There are many excellent reasons why the entire Fanling site is important to Hong Kong from the site's deep history and heritage to the valuable contribution towards the development of golf in Hong Kong and the charitable donations to the community.

Another perspective we would like to draw out is the under-development of golfing facilities in Hong Kong. Preservation of the Fanling site would help maintain the already tight golfing options available and help Hong Kong in becoming a world-class city.

Based on publicly available data from World Golf Foundation (www.worldgolffoundation.org), an organization that promotes the game of golf, we have been able to compare the supply and demand for golf in Hong Kong versus the rest of the world. This type of information presumably is readily available for the golf industry and public policy makers. This global benchmarking constructed from publicly available information nonetheless provides valuable perspective for the current debate.

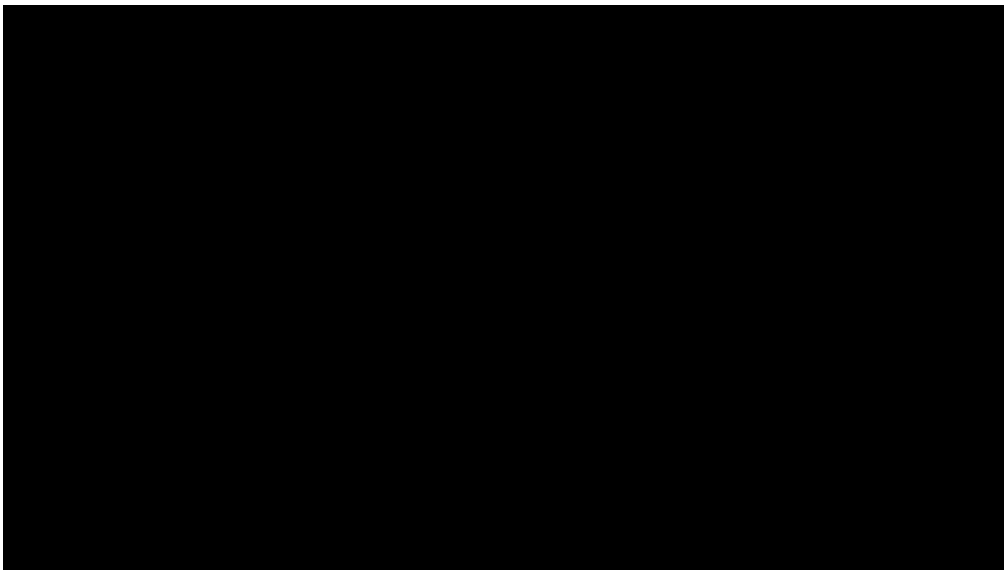
Firstly, golf as a sport is highly correlated to a country's wealth. As the chart below shows, higher GDP per capita countries are associated with a lower ratio of the number of people per golfer (or the inverse of the number of golfers per person in the country).

The countries in this universe are also grouped by income, based on World Bank classifications. Golf is clearly a much more popular sport among high income countries with mostly low population per golfer ratios (or high golfer per capita ratios). Low income countries are all clustered among the bottom axis with much higher population per golfer ratios – golf is not so popular among these countries.



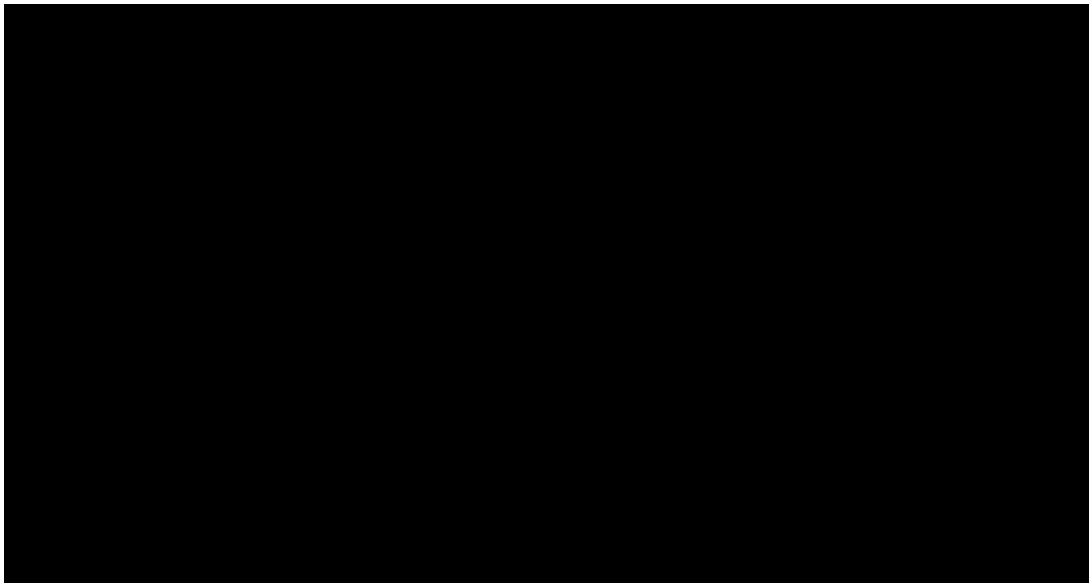
Sources: World Golf Foundation, United Nations, World Bank

Where does Hong Kong sit? Hong Kong is a very wealth economy. One may be surprised to find that Hong Kong's GDP per capita at about US\$46,000, is one of the highest in the world; in our universe of 79 countries, Hong Kong is ranked number 14, above Finland, Canada, Germany and Belgium. So in terms of wealth, Hong Kong is up there together with all the highly developed mostly English-speaking G10 countries.



Source: World Bank

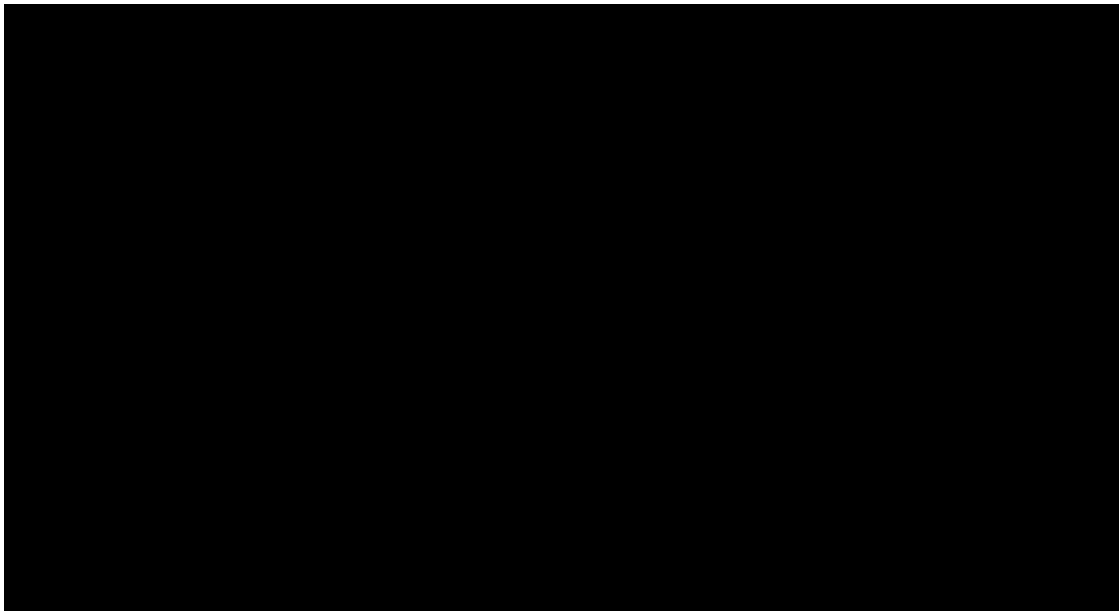
Secondly, golf is a popular sport in Hong Kong. There is one golfer in roughly every 500 people in HK (and this 500 people includes children and the elderly) as the chart below shows. Compared to nearby Singapore, where there is one golfer in about every 1,200 people, golf is a far more popular sport in Hong Kong.



Sources: World Golf Foundation, United Nations, World Bank

But sadly, the availability of golf courses is the fifth lowest among our universe of 39 high-income countries. Hong Kong has 12 golf courses, including several 9-hole courses, for a population of over 7 million. That is about one golf course per 600,000 people. As the chart below shows, we are ranked together with the likes of Hungary, Latvia, Lithuania and Poland – countries that a global economic hub like Hong Kong is rarely compared to.

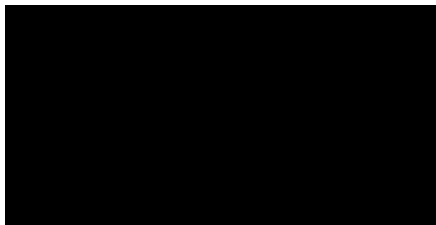
In highly advanced countries like the US, Canada and Australia, there is a golf course for every 20,000 or so people. Hong Kong clearly does not have the land resources like these countries, but what is interesting is that even Singapore with a smaller population of 5.5 million has nearly double the number of golf courses than Hong Kong (Singapore has 23 courses). This means one golf course for every 240,000 people in Singapore, about one-third the ratio for Hong Kong.



Sources: World Golf Foundation, United Nations, World Bank

As a world-class city (remember the government slogan “Asia’s World City”), Hong Kong is already undershooting peers in terms of golf facilities. We should in fact be thinking about expanding and not reducing golf facilities in Hong Kong, to help Hong Kong be “Asia’s World City”, by providing the environment that helps to attract world-class talent.

Yours sincerely,



Mr and Mrs Simon Ho

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



土地供應諮詢意見

08/09/2018 00:14

From:

To:

<tfls@devb.gov.hk>

致土地供應專責小組各委員,

本人認為在討論土地供應選項前, 必須先考慮制定人口政策, 立即檢討減少接收新移民數量. 雖然林鄭多次指出房屋問題和新移民政策無關, 本人想請各委員到新建入伙的公屋和所謂生活在水深火熱中的劏房看看, 佔著相當比例的居民都不是土生土長的香港人, 如果沒有97後那百多萬新移民, 香港根本就沒有房屋短缺問題. 現時每天150個新移民配額, 再加上從其他途徑例如讀書, 工作或專才等來港的新增人口, 每年數以萬計, 單安置這些外來人口每年已需要過萬單位了, 還未計算本地人的需求, 這些事實林鄭是否則不了, 就像一個水桶, 怎能承載無限量的雨水! 其實香港人口已經太多超負荷了, 不止房屋, 各方面都因人太多不勝負荷, 再不去檢討人口政策, 香港整體生活環境質素只會每況愈下!

說回土地供應小組提出的多個土地選項, 絕大部分都嚴重影響環境生態和現有居民的生活作業, 本人因此持反對態度, 特別是以下數項:-

1. 發展郊野公園邊陲地帶

這是一個很荒謬的建議, 今天所謂低生態價值的郊野公園邊陲, 如果開發來建屋, 貼近這發展地帶的生態環境受到影響因而又減低了生態價值, 那麼就變成新的邊陲地帶, 再可以相同理由開發來建屋, 結果是這些所謂邊陲地帶便一步一步走向郊野公園的核心區域, 最後是毀掉整個郊野公園!

2. 粉嶺高爾夫球場

首先本人並不是高爾夫球愛好者, 但本人卻不贊成利用這球場土地建屋, 雖然社會上有很多聲音希望收回球場建屋, 但本人認為這球場環境十分優雅, 而且種有很多樹木, 包括很多百年古樹, 應當加以保育而絕非把這地方毀滅! 為何市區要移除一棵樹都有那麼強烈反對聲音, 但卻不懂珍惜保留這裡大量的樹木呢? 這多少包含了一些民粹思想! 如果社會意見認為這球場只能供少數人使用是不公義, 那麼應該促使球場開放給更多市民享用, 而不是選取一拍兩散的方式把球場毀掉.

3. 棕地

棕地並不是荒地, 本港很多需要大量空地操作的行業均依賴低廉的棕地支持其生存,

一旦這些棕地收回建屋, 那麼這些行業如何生存? 如遷入多層大廈, 是否適合其運作和經濟上又是否支持到呢? 這些都是疑問. 如果這些行業不能生存, 肯定會連鎖性影響其他行業和經濟, 例如航運物流業和回收業, 也牽涉當中從業員的生計.

4. 農地

雖然農業在香港似乎是步向式微的行業, 但近年一些農場轉形生產有機蔬菜, 而市場上本地生產的蔬菜或有機出產均很受歡迎, 而且部分農場更兼具供市民假日消閒作用, 因此應當保留一定數量農地, 特別是現在仍然良好運作中的, 更需要設法保護.

5. 貨櫃碼頭

本人認為貨櫃碼頭加建上蓋建屋同樣是荒謬建議, 請想像在海邊位置建一個十多層樓高的平台再在平台上建數十層高大樓, 對其他內陸居民會有多大影響? 而且這種規劃, 沿海高而靠內陸矮的建築佈局是何其難看!

6. 船灣淡水湖

這個建議除了是最荒謬外, 只可用<不用腦>這3字形容, 毀了這個全港第二大容量的水塘固然嚴重影響供水穩定, 在這裡發展更徹底破壞該區的生態環境和整個船灣郊野公園, 提出這想法的人完全對環境影響完全不負責任!

本人感到現在為了建屋像是到了不擇手段的地步, 大部份的建議都犧牲我們的生活環境, 本人想質詢為何我們要作犧牲去滿足不斷湧入的新移民帶來額外住屋需要? 只談土地供應卻忽視人口政策問題根本沒有意義, 大辯論只會帶來社會各界和各階層的矛盾!

縱觀所有方案, 唯一可考慮的是在沒什麼生態和景觀價值的位置適度填海造地, 這算是一個對現有生活影響較少的方案.

最後本人要求立即制定人口政策, 立即減少大陸人移居香港的數量, 不要令香港人口爆炸!

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Fok Sin Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 23:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝

安好！

Fok Sin Yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Leung Po Yee 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 23:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

順祝 國泰民安！

Leung Po Yee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jubb 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 23:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Jubb 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Marco Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 23:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Marco Ng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 22:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Donald Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 22:45

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

順祝 國泰民安！

Donald Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Caroline Spivey's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 21:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Caroline Spivey

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Flora Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 21:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Flora Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jamie pang 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:44

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

順祝 國泰民安！

Jamie pang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Gary Au 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Gary Au 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Luvi lee 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Luvi lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wing 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

祝 安好！

Wing 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Betsy Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

謝謝！

Betsy Lai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Gin Liu 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Gin Liu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ma Kin kou 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Ma Kin kou 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chan Hoi Ching 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Chan Hoi Ching 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ilya Sereda's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 20:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Ilya Sereda

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Hayley 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 20:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

Hayley 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Hsu VHi Chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 19:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Hsu VHi Chiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Alexis Sou 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 19:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Alexis Sou 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Carol 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 19:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善

規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Carol 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Russ kwong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 19:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

Russ kwong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Got hang fai 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 19:23

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Got hang fai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chiu Hoi ling 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 19:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝願

閣下生活愉快！

Chiu Hoi ling 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong Wai Ming 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 19:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小

組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Wong Wai Ming 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Samsam Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Samsam Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Ng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ting Man Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Ting Man Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Andy Li 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:37

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Andy Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong Sin Ting 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:36

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Wong Sin Ting 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Adom Ip 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Adom Ip 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Daniel Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Daniel Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tony 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Tony 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Maggie Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Maggie Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tom Wood Kon 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

Tom Wood Kon 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sam Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 18:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港下一

代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Sam Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Hamlet Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 17:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Hamlet Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



bee 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 17:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬

分感謝！

bee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 17:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



cjan 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 17:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

cjan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chan Ho fung 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 17:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Chan Ho fung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



JoJo Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 17:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

JoJo Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Michael Tai 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 17:11

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小

組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Michael Tai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cindy 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 生活愉快！

Cindy 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Agnes Fung's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 16:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Agnes Fung

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Fong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:55

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Fong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Li Tsz Ka 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:40

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Li Tsz Ka 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Karen 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，

無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Karen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Vanessa Man 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。祝 安好！

Vanessa Man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Iris Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:27

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人希

望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Iris Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ng Ka Yue 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Ng Ka Yue 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



leung 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:20

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



EDDIE 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:20

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。祝 安好！

EDDIE 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Hung 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 16:14

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Hung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



SO Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 15:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月

娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

SO Ho 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Christin Puffler's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 15:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Christin Puffler

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

**CHAU KWUN WAI 對土地供應選項及相關議題的意見**

08/09/2018 15:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

CHAU KWUN WAI 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Topsy Au 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 15:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Topsy Au 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



frank lee 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 15:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

萬分感謝！

frank lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Zimi Chu 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 15:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Zimi Chu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Dean 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 15:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 萬分

感謝！

Dean 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chung ck 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 15:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。懇請土地

供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。順祝 國

泰民安！

Chung ck 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



chan fai's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 15:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
chan fai

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



JE Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 13:47

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

JE Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jason Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 13:23

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Jason Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cheung lok wun對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 13:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Cheung lok wun 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sylvia Lin 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 13:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

Sylvia Lin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chiu Yan Loy 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 13:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

祝 安好！

Chiu Yan Loy 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Zoe 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 12:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

zoe 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Joesphine 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 12:34

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Joesphine 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kathy Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 12:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

感謝！

Kathy Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lau Ching Wah 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 11:57

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Lau Ching Wah 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cheung ks 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 11:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組如實向特首林鄭月娥反

映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。萬分感謝！

Cheung ks 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Leung ka king對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 11:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆

聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Leung ka king 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cami Hui 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 11:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Cami Hui 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Carmen Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 10:55

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Carmen Yuen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Joey 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 10:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Joey 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yeung chi pong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 10:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Yeung chi pong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong clara 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 10:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組回

應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Wong clara 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Elanor Gomersall's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 09:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Elanor Gomersall

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Dexter 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 09:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 國泰民安！

Dexter 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Teo jiun bin 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 09:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Teo jiun bin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tam Suet Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 09:22

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Tam Suet Ying 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



江寶慈對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 08:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

江寶慈謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Manuel 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 08:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。祝 安好！

Manuel 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Maryam Gul's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 08:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Maryam Gul

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chi Ping Wayne Tse對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 08:49

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下

生活愉快！

Chi Ping Wayne Tse 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Bo Man Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 08:44

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Bo Man Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sam 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 08:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Sam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



楊鈞陶對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 08:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

楊鈞陶謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong Philip 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 07:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。祝願閣下生活愉快！

Wong Philip 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lung 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 07:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。順祝 生活愉快！

Lung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jeronsica 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 06:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Jeronsica 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Venus Chow 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 04:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝

安好！

Venus Chow 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kylie Mak 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 02:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。敬祝安好！

Kylie Mak 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



YAN IEONG 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 02:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

YAN IEONG 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



markymak 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 02:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 台安！

markymak 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



thomas wong 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 00:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

thomas wong 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kate Rogers's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

08/09/2018 00:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Kate Rogers

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Alvin Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 00:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Alvin Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Alison So 對土地供應選項及相關議題的意見

08/09/2018 00:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Alison So 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

08/09/2018 22:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk


SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Dennis Acquiatan . 

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

08/09/2018 22:43

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Gavin Scott Coates ██████████

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

08/09/2018 21:52

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentNo no no... all marine life will be even more destroyed.

Regards,
Charlie Ko

██████████

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

08/09/2018 21:46

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentIt is the most ridiculous plan yet....

Regards,

Jenny Quinton

[REDACTED]

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

08/09/2018 19:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Fabian Pedrazzini



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

08/09/2018 18:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Comment This idea has always been a white elephant money tree for developers and the Administration and should have been still-born. The fact that it's still in consideration next to far more reasonable suggestions like brownfield resumption is testament to the self-serving callousness of our decision-makers

Regards,

Steven Molyneux-Webb



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org

Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong

Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿é fŠé†Žāċā®`è¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°`è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼ā fē`†æ´»ā(·çš„æ„è|<

08/09/2018 23:02

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Patrick Yu

電郵
[REDACTED]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景

觀、儲備食水等帶來不良影響
1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海
1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私 遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃
1

其他意見

本人強烈提倡、建議保郊野、守農地、護海洋！

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā@^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ĭ¹·ā°āœŸāœ°ā¼>æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 22:49

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小組
公眾參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
SL Lee

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：
反對發展郊野公園，包括
郊野公園邊陲兩個試點以
至其他邊陲地帶，若郊野
公園邊陲能夠發展，將立
下不良先例，與《郊野公
園條例》立法原意相違
背；郊野公園一向禁絕發
展，故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入「可
加可減」補償機制，藉發
展所謂低生態價值的郊野
公園土地，換取保育高生
態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水
湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

政府要從新改劃已開發土地用作居住，如舊工廈，政府物業，棕地....才可考慮上述先破壞後建設的方案。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è³⁄²āœ°āċè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā³⁄₄æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ³⁄₄āfē`ſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 22:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your
保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Yung Mana

電郵


意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊陲
兩個試點以至其他邊陲
地帶，若郊野公園邊陲
能夠發展，將立下不良
先例，與《郊野公園條
例》立法原意相違背；
郊野公園一向禁絕發
展，故無須以規劃指引
再規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生態
價值的郊野公園土地，
換取保育高生態價值地
點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊 公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂 場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā³¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ³¼āfē`ſæ´»ā(•çš„æ„è|<

08/09/2018 22:25

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

Leung Cheuk Hin

電郵

██████████

意見.郊野公園不是選項：

反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發

展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 22:21

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your
保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
Buddy Chan

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展 野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊 場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē¬æ´»ā(·çš„æ„è|<

08/09/2018 21:52

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

Chan chi Ming john

電郵

██████████

意見.郊野公園不是選項：
反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘 發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ZāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 21:47

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your 保
郊野、守農地、護海洋：
對土地供應專責小組公眾
參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
葉偉亮

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：
反對發展郊野公園，包括
郊野公園邊陲兩個試點以
至其他邊陲地帶，若郊野
公園邊陲能夠發展，將立
下不良先例，與《郊野公
園條例》立法原意相違
背；郊野公園一向禁絕發
展，故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入「可
加可減」補償機制，藉發
展所謂低生態價值的郊野
公園土地，換取保育高生
態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水
湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠë†ŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ'ċī'•ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ'»āċ•çš„æ„èċ

08/09/2018 21:41

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Li Wing

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊 公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂 地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĉā®^è¼²āœ°āĉè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 20:29

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received
a new submission to
your 保郊野、守農
地、護海洋：對土地
供應專責小組公眾參
與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
Sophie Wong

電郵


意見.郊野公園不是
選項：反對發展郊野
公園，包括郊野公園
邊陲兩個試點以至其
他邊陲地帶，若郊野
公園邊陲能夠發展，
將立下不良先例，與
《郊野公園條例》立
法原意相違背；郊野
公園一向禁絕發展，
故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生
態價值的郊野公園土
地，換取保育高生態
價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éƒŠé†Žāċā®^è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²¬ā°çµ„ā…¬çœ¼¼āfē†æ´»ā(•çš„æ„è|<

08/09/2018 20:19

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

ivan CHONG

電郵



意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發 郊野公

園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 20:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
lee siu kau

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展 野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè-æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼¼āfē†æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 20:14

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Chan Wai Chiu

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼>æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē`ſæ'»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 20:13

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小
組公眾參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
張惠嫦

電郵
[REDACTED]

意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊陲
兩個試點以至其他邊陲
地帶，若郊野公園邊陲
能夠發展，將立下不良
先例，與《郊野公園條
例》立法原意相違背；
郊野公園一向禁絕發
展，故無須以規劃指引
再規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生態
價值的郊野公園土地，
換取保育高生態價值地
點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響
1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海
1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃
1

其他意見
地其實多的是，請香港政府善用。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 20:09

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received
a new submission to
your [保郊野、守農
地、護海洋：對土地
供應專責小組公眾參
與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Roger Lee

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊
陲兩個試點以至其他
邊陲地帶，若郊野公
園邊陲能夠發展，將
立下不良先例，與
《郊野公園條例》立
法原意相違背；郊野
公園一向禁絕發展，
故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生
態價值的郊野公園土
地，換取保育高生態
價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼>æ†
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfè†æ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 20:07

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Sit wai hung

電郵 ██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違

背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂

全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場 契約用地 (如粉嶺高爾夫球場)作短期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼>æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 19:44

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your
保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
Joshua Nan

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē¬æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 19:20

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Angel Lam

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：
反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†Žāċā®`è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°`è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfè`†æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 18:58

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Him WONG

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需

佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 16:48

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
許朗文

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†Žāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 16:44

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
[保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小組
公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Virginia Chan

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：
反對發展郊野公園，包括
郊野公園邊陲兩個試點以
至其他邊陲地帶，若郊野
公園邊陲能夠發展，將立
下不良先例，與《郊野公
園條例》立法原意相違
背；郊野公園一向禁絕發
展，故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入「可
加可減」補償機制，藉發
展所謂低生態價值的郊野
公園土地，換取保育高生
態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水
湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā³¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ´»ā(•çš„æ„è|<

08/09/2018 16:27

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received
a new submission to
your [保郊野、守農
地、護海洋：對土地
供應專責小組公眾參
與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Lam Hin Tai

電郵


意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊
陲兩個試點以至其他
邊陲地帶，若郊野公
園邊陲能夠發展，將
立下不良先例，與
《郊野公園條例》立
法原意相違背；郊野
公園一向禁絕發展，
故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生
態價值的郊野公園土
地，換取保育高生態
價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見
政府應收回粉嶺高爾夫球場。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†Žāċā®ˆè¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°ˆè²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ´»ā(•çš„æ„è|<

08/09/2018 16:20

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Mike leung

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

Development of country park is not an option.

I'm also against large scale reclamation of from the sea.

We should develop

brown field, retrieve
land from the golf
course and the estate
developer

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 14:57

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
冼樹基

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見
改善房屋政策，將土地

去商品化，還地於民

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®`è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°`è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē`ſæ´»ā<·çš„æ„è|<

08/09/2018 14:49

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
黃智仁

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、

景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私 遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

揚言破壞郊野公園用來起樓的人需要刑事化

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†Žāċā®`è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°`è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfè`†æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 14:47

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

Leo Wu Wai Kwok

電郵

██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔

用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē`ſæ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 14:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your
[保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
denny chow

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響
1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海
1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃
1

其他意見
(1) Reduce quota of new arrivals to a

absolute minimum;
(2) Request Central government to encourage family reunion to be in the Mainland where there is no land shortage;
(3) Use brown fields for public housing in the public interest, etc.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ‡
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē^‡æ´»ā(•çš„æ„è|<

08/09/2018 13:38

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received
a new submission to
your [保郊野、守農
地、護海洋：對土地
供應專責小組公眾參
與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

Joan Shing

電郵



意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊
陲兩個試點以至其他
邊陲地帶，若郊野公
園邊陲能夠發展，將
立下不良先例，與
《郊野公園條例》立
法原意相違背；郊野
公園一向禁絕發展，
故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生
態價值的郊野公園土
地，換取保育高生態
價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē`ſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 13:16

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小
組公眾參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
Jacky Kwan

電郵


意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊陲
兩個試點以至其他邊陲
地帶，若郊野公園邊陲
能夠發展，將立下不良
先例，與《郊野公園條
例》立法原意相違背；
郊野公園一向禁絕發
展，故無須以規劃指引
再規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生態
價值的郊野公園土地，
換取保育高生態價值地
點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展 野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊 場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

政府必須正視現有主要靠賣地的收入方式，仔

細檢討人口政策，否則本土出生率必然長期低落。土地供應並不能解決房屋問題，因房屋問題更是房屋資源分配的問題

政府應在房地產市場加以規管，限制租金等等、以及參考其他先進國家地區如德國等，以緩解市民對購買房地產的需求。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē`ſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 13:14

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
[保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小組
公眾參與活動的意見.](#)

Submitted Information:

姓名
Wendy KOO

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公園，
包括郊野公園邊陲兩個試
點以至其他邊陲地帶，若
郊野公園邊陲能夠發展，
將立下不良先例，與《郊
野公園條例》立法原意相
違背；郊野公園一向禁絕
發展，故無須以規劃指引
再規範發展，以及引入
「可加可減」補償機制，
藉發展所謂低生態價值的
郊野公園土地，換取保育
高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水
湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

取消無限殖民。取消每日150個單程。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ZāĈā®^è¼²āœ°āĈè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 13:04

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
HO Tsz Hin

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：
反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®`è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°`è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfè¬æ´»ā◁•çš„æ„è|◁

08/09/2018 12:57

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名

Cheung yee kwan

電郵

[REDACTED]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘 與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地 私人遊樂場地契約用地 (如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

Building more public low cost housing for the middle class

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 12:36

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
[保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小組
公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Wendy KOO

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公園，
包括郊野公園邊陲兩個試
點以至其他邊陲地帶，若
郊野公園邊陲能夠發展，
將立下不良先例，與《郊
野公園條例》立法原意相
違背；郊野公園一向禁絕
發展，故無須以規劃指引
再規範發展，以及引入
「可加可減」補償機制，
藉發展所謂低生態價值的
郊野公園土地，換取保育
高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水
湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ZāĈà®^è¼²āœ°āĈè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ´»ā(•çš„æ„è|<

08/09/2018 12:34

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

Lam Hoi Man

電郵

[REDACTED]

意見.郊野公園不是選項：

反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發

郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†Žāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'◊ī'•ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ'»ā◊çš„æ„è|◊

08/09/2018 12:23

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just
received a new
submission to your
保郊野、守農地、
護海洋：對土地供
應專責小組公眾參
與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
Kent Chau

電郵


意見.郊野公園不是
選項：反對發展郊
野公園，包括郊野
公園邊陲兩個試點
以至其他邊陲地
帶，若郊野公園邊
陲能夠發展，將立
下不良先例，與
《郊野公園條例》
立法原意相違背；
郊野公園一向禁絕
發展，故無須以規
劃指引再規範發
展，以及引入「可
加可減」補償機
制，藉發展所謂低

生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地

契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĉā®^è¼²āœ°āĉè--æµ·æ'ċī'•ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ•çš„æ„èċ

08/09/2018 12:15

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Kwok Yin Wai

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†Žāċā®^è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²¬ā°çµ„ā…¬çœ¼āfē`†æ´»ā<•çš„æ„è|<

08/09/2018 07:43

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Q Tse

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野

公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĉā®^è¼²āœ°āĉè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

08/09/2018 01:45

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Marky Mak

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊 公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂 地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 22:03

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Fun Kau Chow 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 21:04

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：LAI YEE LEUNG 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 20:15

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Jason Wong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 19:16

From:

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Kai Chak Lam 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 19:13

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Yiu Kwong CHONG 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 15:31

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：sefong kao 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 15:22

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：W S Lam 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

08/09/2018 08:14

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Siu fai Mak 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 23:52

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hoi lam Tam 謹

上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 23:22

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ho Hingkuen 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 22:48

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：政府實應加快重建善用已有去地，非一味只求方便容易。須了解大規模填海於環境、金錢上成本已超出承受能力外。應參考林超英先生早前發表的文章，內裡清楚解釋為何填海是大錯特錯。

姓名：Debbie Tse 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 22:01

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Fun Kau Chow 謹

上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 21:33

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Cindy Man 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 21:30

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hiu Wah CHAN 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 18:15

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海造地浪費資源，大白象!

姓名：Jimmy Lui 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 17:43

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kathy Daxon 謹上 f██████████

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 16:16

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：I am not support develop the Lantau island and please preserves my lands

姓名：kate Tse 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



[***Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會

08/09/2018 14:40

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：堅決反對填海,成本最大,時間最長,大大破壞自然環境&魚類,破壞生物鍊,造成不可逆轉的破壞。香港近年的工程質素、專業&誠信已令市民大失信心.沉降問題嚴重，還未解決，亦未見政府有決心或有效處理或。請參照日本最近人工島沉降問題，他們的技術已經是高班頂級。如果政府強行通知，定必令香港人勞民傷財，不單只挖空香港人的庫房，更是還不完的爛工程的負債。請政府釋放棕地，棕地不能單只供單一業界使用，政府理應顧及各行各業的需要，平均規劃&分配給不同行業使用。更要加快起公屋和相應的公共設施&場所，政府有絕大責任供應不同階層人士的訴求。本人堅決反對填海和要求政府釋放棕地興建公屋給基層和不同行業人士使用，讓他們發展不同技能和創業。

姓名：Lucia Kwok 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 14:33

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填東大嶼山，香港人唔需要咁多土地！保育海洋！

姓名：Fiona Chang 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 13:00

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Rainky Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 12:47

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Terence Kam 謹

上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 12:43

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Eric Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 11:19

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hamlet Yu 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 09:54

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：強烈反對大白象填海工程

姓名：Julian Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 09:35

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Vic chan 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 09:04

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ting Ting Wong 謹

上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 08:30

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Max Ng 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 08:04

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：回看回歸後這廿年的基建工程，成效低，成本控制失效、工程投標制度欠善、進度屢次延誤。這些大型工程耗相當資源、亦甚影響民生。現普遍民間工程(如家居裝修、樓宇維修等)費用飆升，亦與此有莫大關係。本人認為，再通過大型工程之前，立法局與政府須進行深入檢討，發表報告與香港人，針對這幾年多宗大型基建的問題(多如恆星，不續一列示)，進行改善提議及施行方案與時間表。香港人對政府任何基建提議全無信心。寄望民選代表能反影意見。

姓名：Hok Yin Daniel Chan 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 07:43

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Queenie Lee 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 07:40

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ling ling Wang 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 07:24

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kristy Yeung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 06:50

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：寶珊 潘 謹上 ██████████

██████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 06:17

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：香港無需填海也能夠有充足土地興建廉價住屋。

姓名：昭強 潘 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 06:13

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：錦成 陳 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 05:13

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Florence Ho 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 03:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：德順 楊 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 01:46

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：King Tung Tang 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 01:34

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：kelly chao 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 00:34

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：喺呢個位置興建人工島，因著近年氣候暖化天氣異常，必須有相當高度才能抵禦颱風威脅，即係話成本亦會相應增加，有估計起碼要四千億!!又一個超超超級大白象，到頭來大部分都會成為另一個供大量外資投入的投資項目！即興建公屋用地地址係少數，土地成為供外來資金投資工具係唔應該繼續支持的！只會繼續推高樓價！加劇貧富懸殊！對香港來說土地係珍貴嘅！海洋係珍貴嘅天然資源大肆破壞除咗加劇貧富懸殊亦都係對環境生態的巨大災難！我們人唔願意繼續的填海破壞附近環境！而且記住這個係返唔到轉頭的!!!讓香港人有返一個可以享受海洋大自然嘅空間！可以有自然開闊景觀！還我自然環境！！停止破壞！拒絕欠債！拒絕要後世代來還債！！救救香港人！救救地球！！反對填海！要求運用政府閒置土地！先發展過千公頃的棕地！仲有現時已不需要運用的過多的軍事用地！要求繼續推行港人港地政策！要求限制外來投資土地房屋！！因為政府嘅政策係應先顧及本地居民的基本需要！！一

姓名：Clara Tam 謹上

想改善香港的環保問題？**馬上發起聯署**，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 00:24

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Yanbo Yu 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 00:12

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wing Li 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

08/09/2018 00:11

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：YU WA LAM 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

土地大辯論 信左你就鈍

政府文件 2030+ 指香港未來土地會出現大短缺，所以政府成立土地供應專責小組研究如何搵地以供將來所需，文件表示香港未來 8 年欠地 815 公頃，30 年後則欠 1200 公頃，因此小組提出 18 個短中期選項作公眾諮詢。有研究香港土地政策團體表示足夠 700 萬人活得好好的土地其實早已存在，只是一直被一群既得利益者控制在手。

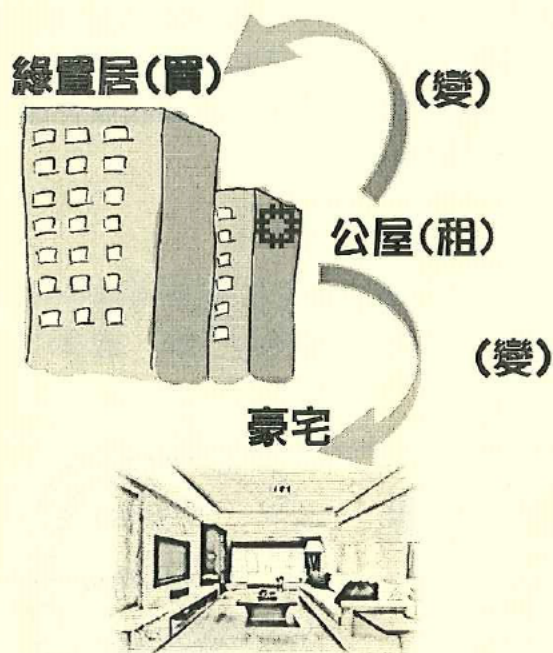
「搵地嚟攞」 解毒紙 II

香港欠的究竟是土地，抑或是土地公義？

真相靠你分辨

政府話：香港真的地少人多！唔夠住！

根據政府統計處資料(4/2018)香港可居住單位總數約有 278 萬間，有人居住單位數目 257 萬間，推算剩出 21 萬間屋冇人住或改變了用途，等同 40.3 條啟晴邨(6 座 5204 個單位)空置。『有人無屋住，有屋無人住』，政府經常提出需要搵地起樓，若政府推行空置稅及租管，有效令這 21 萬間吉屋重返市場，已經完全解決輪候公屋的廿萬戶需要。



政府話：搵到地就真係可以住好 D！住大 D！

據長遠房屋策略文件，香港的建屋比例是 6 成(公屋) 4 成(私樓)比，但現時既達不到 6:4 比，政府更常在已規劃的公屋盤中改為綠置居，所以這做法不變的情形下，縱然搵到地起樓，基層市民真的可以住好 D？住大 D？

公屋變豪宅 基層被驅離

2001 年後，多條公屋邨在重建後變成私人屋苑。前北角邨變了呎價破 6 萬的「海璇」；屯門新發邨變成樓盤「瓏門」，4 年前開賣時呎價已破 2 萬。元朗邨、何文田山谷道邨等，均在重建時部份地皮改作建私樓用。所以沒註明土地用途時，結論是：有地都輪唔到基層住。

政府才是住屋問題的元兇，那應由改善房屋政策入手，而不是盲搶地

土地供應專責小組 提出 18 項建議

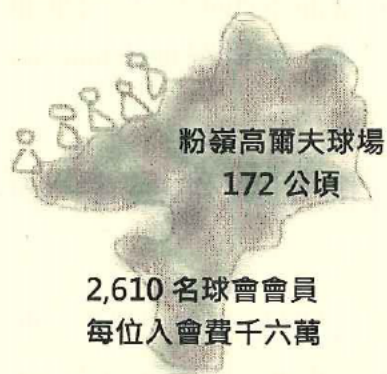
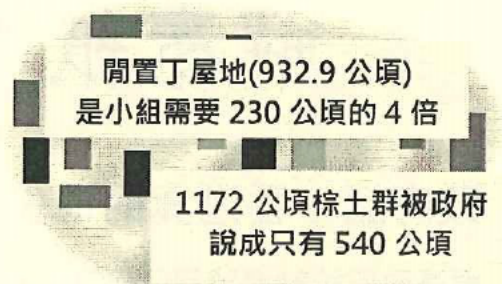
仔細研究會發現 存在問題

公私合營發展新界農地 (18 選項之一)

目前四大地產商手持過千公頃(已是政府聲稱欠 30 年的土地量)農地儲蓄，假設以 3.5 倍地積比的中低密度發展成私人住宅，實用率 8 成，再以每呎\$15000 賣出，收入已有\$4.5 萬億。不過這些農地受現行規劃限制無法改為住宅用地，「公私合營」由政府開綠燈發展，地產商跟政府便可聯手瓜分過億萬肥肉，齊齊豬籠入水。

閒置丁屋地、棕土 (18 選項之一)

新界男丁世襲享有丁權，政府為他們預留約 932.9 公頃作發展，現時新界丁屋動輒過千萬 1 棟，若取消丁權，放地興建公屋，已是小組原來所講搵地起公屋的 4 倍數量。本土研究社又發現可相連的棕土群有 1772 公頃，可見香港並非土地不足。



私人遊樂場地契約用地 (18 選項之一)

小組一邊聲稱沒有土地，一邊卻以\$1000 年租將粉嶺高爾夫球場租給只有 2610 名會員的香港高爾夫球會。這地實際能建 52 個牛頭角上邨，足以讓約 63 萬人居住，打個六折計算都可以滿足 40 萬人，約公屋申請輪候冊上 15 萬宗申請。香港現時有數十塊私人遊樂場地契約用地都淪為有錢人的私人會所，政府想解決基層住屋問題，只要不再續租，收回土地建公屋便可。

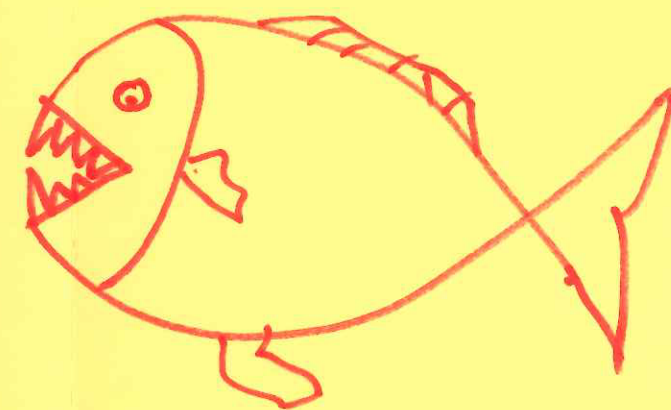
填海(18 選項當中 4 項)

特首硬銷填海造地，指責反對填海人士置劊房居民不顧。事實上政府選出 5 個填海選址只有馬料水 1 個可能撥部份地皮建公營房屋，其餘則作休閒娛樂、高科技及知識型工業、數據中心、實驗室等用途，這與改善居住完全扯不上關係。

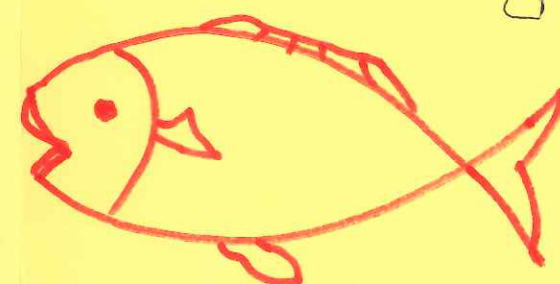
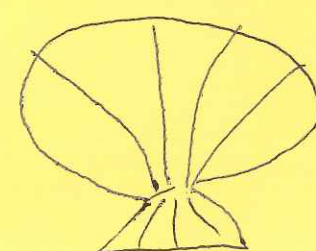
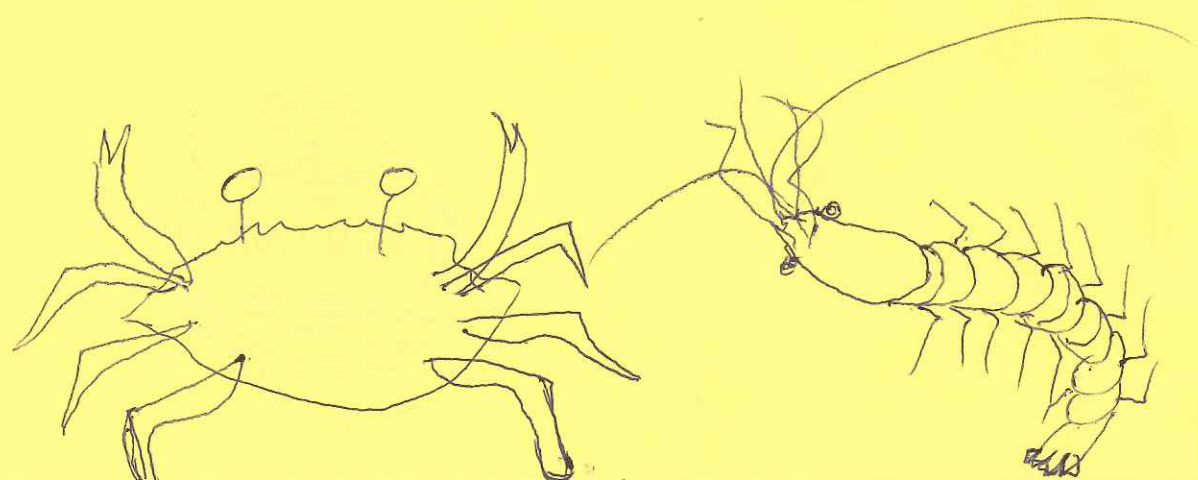
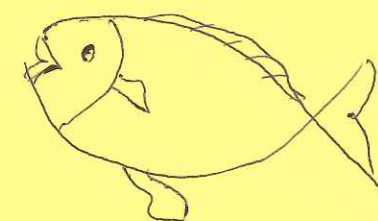
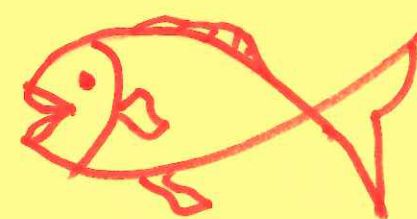
未能確認來信人/機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

保育海洋生態



切勿填海



9/9 約見「土地供應專責小組」居民發言分工

- (1)收回粉嶺高爾夫球場 [REDACTED]
 - (2)反對填海遠水不能救近火，時間長，工程費貴 [REDACTED] /反對填海 [REDACTED]
 - (3)善用『收回土地條例』收回閒置地來解決住房問題(如棕地) [REDACTED]。
 - (4)社區中有不少閒置校舍\宿舍沒善用(舊區內被收購的樓作共享房屋)，建議收回作過度性房屋。
[REDACTED]
 - (5)重整公私營房屋土地分配比率，標明土地面積 6 成公屋，4 成私樓比例 [REDACTED]
 - (6)加快重建舊區(市建局收回的地要起公屋) [REDACTED]
 - (7)加快重建高齡公屋 [REDACTED]
 - (8)反對將水塘填作用地 [REDACTED]
 - (9)建議政府向中央提出收回空置的軍用地
- 其他：
- (10)質疑是否橡皮圖章 [REDACTED]
 - (11)反對特首帶頭破壞現有的諮詢機制，不待專責小組諮詢報告便提出要填海造地，
令人覺得遺憾。

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

土地供應專責諮詢 立場書

- 收回部份粉嶺高爾夫球場，興建公屋
- 收回棕地
- 市建局收回的地，興建公屋
- 反對填海

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Taskforce on Land Supply options - public engagement exercise

09/09/2018 22:56

From: [REDACTED]
 To: tfls@devb.gov.hk
 Cc: [REDACTED]

I write with reference to the above public engagement exercise (mentioned in subject bar).

My name is AshleyC Wilkins, Permanent ID [REDACTED]. I am a member of the Royal Hong Kong Yacht Club 'RHKYC' membership number [REDACTED].

I am happy to make a number of points below.

- I and my family, wife and four children, have been members of the RHKYC for over 10 years. We have all learnt to sail at the RHKYC. For a time we also part owned a 42 foot cruiser, moored at the Causeway bay typhoon shelter, which gave the entire family experience in big boat sailing. As a direct result our second son, who is also a member of the RHKYC in his own right, decided to take up a career in Yachting and is currently working on a luxury yacht moored in Hebe Haven, Sai Kung NT.

I have given my time to the RHKYC performing race officer duties and we have entered into competitions, for example, the Round The Island Race.

We have taken overseas visitors to Hong Kong on boat trips around Hong Kong which makes them appreciate the green and verdant nature of our home. A big contrast to the 'concrete jungle' that Hong Kong is often portrayed as abroad. Consequently such visitors often leave HK with a more positive view of HK than would otherwise have been the case.

The RHKYC enriches life in HK promoting sailing, rowing, paddling and dragon boating to all ages and skill levels and as a non profit organisation recycles all revenue back into the various sports. 70% of people taking part in RHKYC training courses are non RHKYC members and 40% of weekly class racing competitors are non members.

The view of multicoloured sails in the harbour engaged in racing on an afternoon is a cheerful sight and the harbour view would be much poorer without it.

- There is no land shortage in HK. There is simply an artificially induced and controlled supply by Government which has been the case since the foundation of HK in 1841. Any argument to the effect the Club land is required to build housing is slanted and plain incorrect. Many other options are readily available, rezoning, brownfield, densification, unused military lands etc

- The RHKYC is widely available and has schemes to encourage younger members and to spread the cost of membership over many years in order to minimise the financial burden on individuals. Recent talk of dramatically increasing land premiums for private member Clubs would be self defeating as it would exclude many potential members due the inevitable cost increases that would follow such a government policy. It would make Clubs such as the RHKYC much more exclusive which would seem to be the opposite of normal Government intent ...?

Arguably the government would need to provide sailing facilities in HK which would have substantial costs attached to it and the volunteer element that Clubs such as the RHKYC enjoy would be unlikely to apply for a Government run facility which would further inflate costs.

- The RHKYC presents HK on a global stage given the reciprocal Clubs the RHKYC maintains around the world. The RHKYC is involved in International racing, most recently the Volvo Ocean race. In short the RHKYC is the repository for an enormous volume of expertise in the sport and without the Club this would not exist making HK the poorer.

I would hope that the government would take views such as expressed above seriously and continue to encourage Clubs such as the RHKYC to enrich Hong Kongers' lives

Best wishes
 Ashley Wilkins

RHKYC

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Option of augmenting land supply

09/09/2018 19:40

From:

[REDACTED]

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

To : Mr Stanley Wong, Chairman of Task Force on Land Supply

Referring to the land supply, I don't understand why there is not an option of large-scale urban redevelopment as there are a lot of land resources which we can claim from the aged buildings. These buildings suffer lot of problems like endangered and aging structure, water leakage, sub-divided units, maintenance, elderly habitants but without lift facility for them etc.

There has to be legislative change to claim the buildings and compensate the habitants in order to speed up the urban redevelopment. These urban areas are valuable resources and I hope government can rethink how to do these projects much much faster.

I would like to illustrate my case below but my motive is not to benefit my family but to extend it to so many population having similar cases. I would be more than willing to exchange views with your unit.

[REDACTED]

Please kindly extend your option to the speeding up of the urban redevelopment.

Many thanks in advance.

Ms Ding

[REDACTED]

致：土地供應專責小組

由：天主教紅磡聖母堂教友

為回應土地供應方案公眾諮詢，本人贊成以下之選項：(可選多項✓)

A：短中期選項：

(即有潛力於未來大約10年內提供額外土地；這四個短中期選項亦有潛力於中長期提供更多額外土地。)

- ☒ **棕地** (面積：約1,300公頃，估計可建單位：17.9萬至35.6萬伙)
- ☒ **利用私人的新界農地儲備**(私人土地／公私營合作) (面積：約1,000公頃，估計可建單位：13.3萬至27.3萬伙)
- ☐ **利用私人遊樂場地契約用地作其他用途** (估計佔地共約60公頃)
- ☐ **重置或整合佔地廣的康樂設施** (估計佔地共約3公頃)
- ☐ **其他方案意見：**(土地專責供應未提及的方案)
 - ☐ **空置土地／短期租約土地／臨時政府撥地** (臨時撥地面積：3,340公頃，空置政府土地：140頃)
 - ☐ **空置校舍用地** (現時數量：183個)
 - ☐ **其他 (請註明)**_____

B. 中長期選項：

(即有潛力於未來大約10年至30年內提供額外土地)

- ☒ **棕地發展** (估計額外土地面積：220公頃)
- ☒ **利用私人的新界農地儲備** (估計額外土地面積：300公頃)
- ☐ **利用私人遊樂場地契約用地作其他用途** (估計額外土地面積：120公頃)
- ☐ **重置或整合佔地廣的康樂設施** (估計額外土地面積：14公頃)
- ☒ **維港以外近岸填海** (估計額外土地面積：450公頃)
- ☐ **發展東大嶼都會** (估計額外土地面積：1,000公頃)
- ☐ **利用岩洞及地下空間** (估計額外土地面積：40公頃)
- ☐ **於新界發展更多新發展** (估計額外土地面積：720公頃)
- ☐ **發展香港內河碼頭用地** (估計額外土地面積：65公頃)
- ☐ **發展郊野公園邊陲地帶兩個試點** (估計額外土地面積：40公頃)
- ☐ **其他意見：**
(請註明)_____

C. 概念性選項：


(即暫時未能確定其可提供額外土地的時間和數量)

- ☐ 長遠發展香港內河碼頭用地及鄰近用地 (估計額外土地面積：65公頃)
- ☐ 發展郊野公園邊陲地帶其他地點 (估計額外土地面積：40公頃)
- ☐ 增加「鄉村式發展」地帶的發展密度 (「鄉村式發展」地帶總面積約3,380公頃)
- ☐ 於現有運輸基建設施上作上蓋發展 (例如：小蠔灣車廠的用地在中至長期可提供不少於14,000個住宅單位)
- ☐ 利用公用事業設施用地的發展潛力 (例如公路、鐵路及鐵路維修車廠) 及公用事業設施 (例如電話機樓)
- ☐ 重置葵青貨櫃碼頭 (重置方案可騰出位於市區中心位置約380公頃的土地作其他用途)
- ☐ 葵青貨櫃碼頭上蓋發展 (重置方案可騰出位於市區中心位置約380公頃的土地作其他用途)
- ☐ 填平部分船灣淡水湖作新市鎮發展 (面積約1,215公頃)
- ☒ 其他意見：
(請註明) 跟深圳租地

D 其他意見影響土地需求的意見

(例如：人口輸入政策影響土地的需求增加，社區建設配合需求問題等.....)

- ① 本人強烈贊成“給港以外近岸填海”因這選擇對其他持份者影響較少及能釋放較多/製造更多土地。
- ② 嚴控人口政策，減少新移民，尤其“家庭”團聚移民配額，難民配額等。

姓名：陳仲威 (可選擇不填寫) 簽名：

請於2018年9月26日或之前郵寄、傳真或電郵到土地供應專責小組

2018年9月9日

郵寄地址：香港添馬添美道2號政府總部西翼17樓
土地供應專責小組秘書處

查詢電話：3509 7737

傳真號碼：2868 4530

電郵地址：tfls@devb.gov.hk

網頁：<https://landforhongkong.hk>

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Private Recreational Leases - RHKYC

09/09/2018 13:18

From: [REDACTED]
 To: tfls@devb.gov.hk
 Cc: [REDACTED]

Dear Sir,

I write with regard to the review of Private Recreational Leases that you are currently undertaking. Given that one of the key drivers to me relocating to Hong Kong was the sense of community and social fabric that private clubs help afford, this is something I feel extremely passionate about. I implore you to consider all of the positive benefits that clubs, such as the Royal Hong Kong Yacht Club (RHKYC) provide, both directly and indirectly, to all residents of Hong Kong.

I am a relatively new member to the RHKYC, but I along with a number of friends and other non-members have benefitted from the exceptional sailing tuition that the club offers at a very reasonable cost. I am a novice sailor and one of the key attractions of the RHKYC is that it's accessible to all, regardless of age or ability. This accessibility is only possible given that the club is not-for-profit and all income generated is regenerated directly back into the sport.

Charging an excessive amount of land premium would be hugely detrimental as it would simply increase cost and reduce accessibility to the community. It would be extremely complicated to calculate Full Market Value of the club's facilities and, regardless, the cost would have to be funded by increased charges and/or reduction in sporting development. Given that, like any organisation, most costs are related to labour and salaries, not only would this inevitably end up in job losses, it would also mean that the public courses would either stop or have to be provided for at public cost (these courses would be far more expensive given that the RHKYC courses rely on a significant number of volunteers). It would be simply tragic if the schools and community were to lose the opportunity to sail; 70% of people taking RHKYC courses and 40% of competitors in weekly races are non-members.

From a development perspective RHKYC has a strong focus in developing champion sailors of the future. I am unaware of government development opportunities between beginner and elite sport and the club bridges this gap brilliantly and in a way that would be extremely difficult to replicate. Expertise aside, the club uses its own resources funded by from member fees and operating surplus to invest in the substantial costs involved in the sport. In 2018 alone, the club has drawn competitors from 30 countries around the world to participate in events. At the very pinnacle of the sport, the Volvo Ocean Race is held in Hong Kong because of the club's event management expertise and resources. Clearly, this not only promotes and helps maintain Hong Kong's position as an international city, but is also funded at the club's own expense.

I appreciate that land is in extremely short supply in Hong Kong and under increasing pressure, however, there are far more efficient and strategic ways to address this issue than reclaiming land from sports clubs. As I say, one of the key drivers for me and my colleagues in choosing to live and conduct business in Hong Kong is the sense of community and social responsibility that is unique to Hong Kong within the region. In the same way, that the gardens, woods, beaches and national parks must be protected to keep Hong Kong special, so

must the clubs. To lose either is very short term and would ultimately irreversibly damage Hong Kong's future as the international destination of choice in Asia Pacific.

Thank you very much indeed for your consideration; I cannot overstate how important it is to maintain the current leases and not increase costs. RHKYC and other recreational clubs are a key component to all of us proud enough to consider Hong Kong home - now and for generations to come.

I would be happy to discuss this further should you have any questions.

Best regards,

Matt Stait

View on Land Supply Options

To

The Secretariat

Task Force on Land Supply

By



完整社區協會

Holistic Community Association

9 September 2018

1.0 INTRODUCTION

Land shortage in Hong Kong has been a long problem since 1990's. Hong Kong has total land area of about 1,111 square kilometres, but only 24.3% of land has been built up for housing and economic activities. The remaining 75.7% land is not-for-development or non-built-up areas. The city with limited flat land is however housing 7.4 million people in 2017. According to "Hong Kong 2030+" Study, Hong Kong will face a land shortfall of at least 1,200 ha in the long run. In recent years, the problem of land shortage has been getting worsen.

Continued land shortage creates various housing and social problems that raise our concern.

- 1) Limited developable land coupled with various development restrictions slow down the housing supply.
- 2) Housing supply far lags behind general demand and pushes up property prices.
- 3) Property prices surge up to a unreasonable level and is far away from affordable level of general public.
- 4) Home ownership in private housing is considered by young people as luxurious commodity.
- 5) Public housing supply also cannot meet with increasing demand.
- 6) Social demand on housing becomes more complicated due to the change of population structure.

In view of general public concerns on the housing supply problem and land supply issues, the Task Force on Land Supply (the "Task Force") has recently reviewed the problems and invited view from the public on the 18 land supply options.

We, Holistic Community Association ("HCA") are a non-profit and non-government organization. Our mission is to promote development of harmonious community and sustainable development for the betterment of the society in Hong Kong. Our council members comprise mainly professionals of different disciplines such as planner, surveyor, environmental consultants and social worker, etc. In response to the public engagement exercise launched by the Task Force, we set out below our comment on the means of land supply and view on the land supply options raised by the Task Force for government consideration.

2.0 MEANS OF LAND SUPPLY

2.1 Land Supply Policy

In Hong Kong, the average living area per head is about 160 square feet. According to 2013 statistics from Housing Authority, the average internal floor area ("IFA") per person of tenants in public rental housing was about 12.5 square metres or 135 square feet (the allocation standard of Hong Kong Housing Authority is no less than 7 square metres IFA). However, the average living

space per person in Shenzhen and Shanghai is respectively about 300 and 260 square feet whereas that in Singapore and Tokyo is about 270 and 210 square feet. Therefore average living space per person in Hong Kong is at least 30% lower than that of major cities in Asian countries and mainland China. It reflects the acute housing problem in Hong Kong.

It is important for government to maintain an effective land supply policy for sustainable development of Hong Kong. The land supply policy should include developable land for short term land supply, land to be formed for medium term land supply and raw land or land reserve for long term land supply. The objectives of land supply policy should achieve the followings:

- 1) A minimum average living area (Internal Floor Area) per person, say 15 square metres or higher.
- 2) Increasing overall home ownership ratio, say 70% of total households or higher.
- 3) Higher ratio for public housing in public and private housing proportion, say 70 to 30 proportion.
- 4) Improve the living environment.
- 5) Maintaining housing price to an affordable level.
- 6) A stabilized rental housing market for low to middle income classes.

The above objective indices should be subject to review from time to time taking into consideration of property market trend and local economic condition.

2.2 Land Reserve for Long Term Land Supply

New town planning and developments in Hong Kong such as Tsuen Wan, Shatin, Tseung Kwan O and Tung Chung were very successful in the past. Government should consider similar approach to solve land supply issue.

To build a land reserve, government should carry out a detail study to identify any area for new town or new development area (“NDA”). NDA could not only be in land in New Territory or urban area but also future land from reclamation. Once new development area is identified, thorough planning for future public and private housing, daily economic activities and infrastructure capacity in the NDA should be conducted. Land status study should be also conducted to reveal the current land ownership status in the NDA. Government should resume the land in NDA as a whole no matter the land is owned by individual, private companies or developers.

While government has difficulties in the resumption of land in New Territories, it is reported that most villagers or agricultural land owners are actually willing to have their land resumed by the government. The question is the compensation amount for the land and buildings to be resumed. To facilitate the land resumption for NDA, government should collect public views on compensation issue and consider increasing the compensation amount appropriately.

2.3 Land Reserve Fund

Government has financial surplus in recent years. Some of surplus came from land premium received from government land sale and extra stamp duties under new measures on property

market. We suggest that government should set up a land reserve fund to provide financial support for future land resumption and compensation, infrastructure and utilities improvement of NDA. The source of land reserve fund could be from government land sale and annual financial surplus. Government could set an appropriate percentage of land premiums from government land sale and lease modification or an appropriate percentage of annual financial surpluses.

2.4 Development of New Generation New Town

For new town development, a comprehensive planning for sustainability development in the new town is important. Land use in the new town development should not only comprise public and private housing, but also commercial and industrial uses, community facilities, amenity and recreational facilities as well as infrastructure uses, etc. We do not want to have bad experience in new town like Tin Shui Wai again. New generation new town should have a sense of harmony community. Apart from hardware of the new town which we can build in high standard, software of a new town is also important for the residents and land users who can live and work happily and in harmony in the community.

New town and NDA of new generation should aim at self-contained and sustainable development and feature with green life, green buildings, smart city and low carbon emission transport. Both hardware and software of New town/NDA should create pleasant life and harmony community, a balance life and work without hassle. Planning and design of New town/NDA should encourage local people to walk, cycle or use low carbon emission transport in the town/NDA.

2.5 Better Utilization of Land Resources of Existing Developments

Government information reveals that there are over 200 cooperative buildings currently in Hong Kong. Most of them are over 50 years old and not fully utilized its development potential as allowed under town planning zoning. Most of them are in urban area and worthy of redevelopment for housing supply. We are of view that government should take initiative to resume the land of suitable cooperative buildings, reserve and plan for subsidiary housing developments.

Existing stock of subsidized housing can be better utilized for public housing supply. Under current policy, owners of Home Ownership Scheme (“HOS”) flats can sell their flats on open market after 5 years from the date of purchase and payment of land premium. Such arrangement reduces the existing stock of HOS flats for needed people in long term. Government should cancel the land premium arrangement of HOS and allow owners of HOS flats to sell their flats back to government for re-allocate the HOS flats to the needed people or sell to HOS applicants under green form application arrangement.

The process of land premium/ land exchange and premium negotiation has long been blamed for very time consuming. Such applications and process usually take several years, and most of land or existing buildings under those applications are left abandon for long time without fully utilized the land resources. We hope the government to review the existing government practice and simplify

the process of lease modification/ land exchange and premium negotiation and accelerate the timeframe of such process.

3.0 View on Land Supply Options

3.1 Short-To-Medium Term Options

Option 1 – Developing Brownfield Site

The use of brownfield sites has been a hot topic for land supply and housing development. Due to its piecemeal nature, lack of infrastructure and transportation, we consider that full development of all brownfield sites appears not feasible.

According to the information provided by the Task Force, more than half of brownfield sites are scattered in different parts of New Territories, lack of comprehensive transportation and infrastructure to support higher density developments. The scattering distributed brownfield sites do not favor large scale and higher density development.

To resume brownfield sites, government has to negotiate with different landlords of brownfield sites on compensation and relocation of existing business and industrial operations. It would take consideration time and efforts. It involves high uncertainty and costs to develop piecemeal brownfield sites.

Though it may not have benefit of economic scale for development of piecemeal brownfield sites, government should try every effort to integrate nearby brownfield sites as many as possible, or develop brownfield sites nearby New Town and built-up area.

We recommend government to utilize large brownfield sites or that could be assembled for large site which would be more effective for higher density development and that are nearby New Town so as more efficiently be developed making use of nearby infrastructure.

Option 2 – Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories

We are the view that private agricultural land reserve could be an option for increasing land supply. However we are also the view that not all agricultural land, in particular land with active cultivation, is suitable for development.

Private agricultural land which is large in scale, flat and vacant is great source of land supply. Whilst such agricultural land has good potential for development, lack of infrastructure coupled with long planning application procedure and premium negotiation always hinder developers to develop their agricultural land.

Private-Public Partnership (“PPP”) approach is a commonly known approach in property development in Hong Kong. Task Force has recalled this approach for better use of private agricultural land in order to bring greater social benefit. We are open to this option as it is good way to develop agricultural land efficiently. To mobilize private land and capital resources is the common practice in the western world. PPP should be encouraged for short term land supply. However, government needs to derive a fair, open and transparent mechanism for PPP approach. A fair mechanism in terms of split of private and public housing, minimum land size should be prepared by government as soon as possible.

Option 3 – Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases

Task Force advised that there are a total of 66 Private Recreational Leases (“PRL”) sites currently in Hong Kong. Of which, 27 sites occupying about 341 ha are held by private sports clubs. Such sites can be utilized for alternative uses as an option of land supply. We support this option as government should priorities interests.

Many PRL sites are situated in urban area and that area suitable for alternative use developments. Some PRL sites provide recreational and amenity facilities are very similar to those facilities provided by Leisure and Cultural Services Department (“LCSD”). For those PRL sites located in urban area having large area and recreational facilities that could be substituted by LCSD, we are of view that government should consider getting back the land upon expiry of lease terms for future development.

One of PRL sites drawing attention of the public is Fanling Golf Course (“FGC”), which is a golf course privately run by Hong Kong Golf Club. The FGC is situated in the close proximity of Fanling New Town with good infrastructural capacity. It is expected that at least part of FGC should be developed for high density residential use to fit the majority interest of the public.

Option 4 – Relocation or Consolidation of Land-Extensive Recreational Facilities

We do not support this option because we consider land-extensive recreational facilities are important to the community as a whole. Land-extensive facilities operated by LCSD usually provide not only recreational facilities but also open space and greenery areas in downtown region; such facilities enhance the quality of life of the general public. We are the view that these facilities should not be compromised. However consolidation of land-extensive recreational facilities could be considered in view of better utilization of land resources having consideration the current usage of such facilities.

3.2 Medium-To-Long Term Options

Option 5 – Near-shore Reclamation Outside Victoria Harbour

We support this option as we consider reclamation is one of the most feasible ways to increase land supply with least dispute from the public. Reclamation can avoid difficulties in land resumption and uncertainties when comparing to other options.

Reclamation has long history in Hong Kong since 1960's and similar context in Singapore has been seen. Reclamation outside Victoria Harbour, whereas the water with less conservation value can provide flat land effectively for different uses. Although large-scale reclamation takes time and incurs high cost, comprehensive land use and sufficient capacity of infrastructure are achievable for to meet with future urban and economic developments in Hong Kong.

Land to be produced from reclamation could form government land bank and be the land supply in long term. It would be a key source of land supply in Hong Kong.

Option 6 – Developing East Lantau Metropolis

We support this option provided that the development of East Lantau Metropolis will not adversely affect the natural environment and country park in South Lantau Island, and the ecosystem in the Central Waters.

As this option involves the construction of artificial islands in the Central Waters between Lantau and Hong Kong Island, on positive side, it could develop a smart new town with strategic transport infrastructural facility connecting urban areas, Lantau and the western NT. On the negative side, reclamation will affect the marine ecology, fishery resources, port operations, sea transport and road transport in the vicinity. It is necessary to conduct detailed technical studies and consult relevant stakeholders and adopt appropriate measures to avoid or mitigate these effects.

To balance the interests of environmental concern groups and relevant stakeholders is crucial to this land supply option and proposed development.

Option 7 – Developing Caverns and Underground Space

We support this option provided that the technical and environmental issues can be resolved and will not incur long-term maintenance problems. This option can provide land supply whilst better utilizes caverns and underground space.

Among government facilities as suggested in the consultation paper, Shatin Sewage Treatment Works is particularly worth relocating as it can release 28 ha of prime flat land in a convenient location with existing sufficient infrastructure support.

To utilize underground space in congested urban area could reduce the pedestrian traffic and improve motor traffic on ground level. Good underground planning is essential to effective use of underground space and optimizes the development potential of scarce land resources.

One important consideration of this option is the long term maintenance costs such as water leakage prevention, air ventilation system, hygiene facilities and safety measures. Further careful study may warrant this option viable.

Option 8 – More New Development Areas in the New Territories

We support more new town developments in New Territories; however comprehensive planning is necessary for the smooth implementation of the plan.

New town development has been strategies of land supply and economic development since the 1960's accomplishing 9 successful new towns, boosting land supply and shaping the current Hong Kong urban landscape.

Development of new area is getting increasing difficult entering the millennium era due to land resumption problems and public's discontent with Tin Shui Wai new town. Moreover housing without supporting facilities may downgrade the living quality or overtax existing infrastructure. Therefore, government should always go for comprehensive development and new town development to be led by government and Planning Department.

Government should adopt new thinking on land resumption and compensation mechanism as well as resettlement of existing residents so as to minimize the resistance from the existing residents and land users. Government should have political commitment and expedite the land acquisition and development process of various planned new towns.

Nevertheless, we expect that moderately expansion of the existing new town like Shatin, Tai Po and Tuen Mun by reclamation or rezoning green belts could be a viable option for land supply. The land supply could be for housing as well as commercial activities which generate employment opportunities in the region so that residents in the new town could avoid long travelling to CBD and urban area for work.

Option 9 – Developing the River Trade Terminal Site

We support the development of River Trade Terminal ("RTT") site having consideration its low utilization rate.

As the RTT site is close to Tuen Mun New Town, existing road network and adequate infrastructure capacity could help further utilizing the development potential of the RTT site. We consider that the proposed alternative use of RTT site to accommodate logistic and environmental protection related industrial activities from brownfield sites is feasible. However, government needs to carefully handle the relocation of such industrial activities and the interest of market players.

The development of RTT should also be planned together with the proposed Lung Kwu Tan Reclamation where could be planned to accommodate the logistics and industrial activities currently operated in the RTT.

Option 10 – Developing Two Pilot Areas on the Periphery of Country Parks

We are open to this option as it is a very controversial issue and both sides of pro and con views have its ground that need to further discussion and study.

Country parks occupy more than 60% of Hong Kong landmass and are valuable resources. Apart from provision of landscape, habitats for wildlife and gathering grounds for reservoirs, country parks are particularly important to Hong Kong people for relaxation due to the high density population we are in Hong Kong.

Having said that, periphery of country parks with lower ecological value and enjoyment can be considered for developments to solve the land shortage. We expect more information and findings to be provided from Hong Kong Housing Society's ("HKHS") research on two pilot areas on the periphery of country parks. HKHS's research would help the society to further discuss on this option.

Whilst strong public opinion on opposite must be addressed and infrastructural capacity should also be considered, any future development on the periphery of country park must not have adverse impact to the country parks.

3.3 Conceptual Options

Since the proposed 8 conceptual options are in a very preliminary stage, we believe that it is not fair and justifiable in this stage to completely credit or discredit certain options. To further explore the feasibility of those conceptual options, we list out below four criteria to analyze the options:

- Infrastructure capacity
- Current utilization rate of the site
- Needs for land resumption
- Public support

Conception Option – Developing the RTT Site and its Surrounding in the Long Term

RTT site is in proximity to Tuen Mun town and has main road access. To develop the RTT Site and its surrounding area will increase the traffic load on the existing road network in Tuen Mun, and needs to upgrade the infrastructure capacity to cope with the future development.

Current utilization of RTT is low whilst the surrounding warehouse should be well utilized. Most of the surrounding area are privately owned, future development in the area involves land resumption. However, we foresee the land resumption would be easier than other options. This option is also less controversy than other options which involve complicated land resumption and environmental concerns.

Conception Option – Developing more Areas on the Periphery of Country Parks

One of factors in developing areas on the periphery of country parks is site condition. If topography of proposed site is complicated or on slope, site formation and infrastructure works could be costly. Utilization of those areas should be generally lower than currently popular country parks. Utilization of each site would vary, so each site should be considered on its own merit.

Land status study should be conducted to find out how many private lots contained in the proposed site. We foresee that land resumption would be easier in this area since developments are prohibited in the country parks and private lot owners should be more willing to return the land to the government subject to fair compensation.

Conceptual Option – Topside Development of Existing Transport Infrastructure

Topside development of existing transport infrastructure may involve various technical and interface issues, in particular for housing development. We are of view that government should study the feasibility of topside development for the relocation of existing recreational facilities and landscaped park in town so as to release the land of those existing recreational facilities for housing development.

Conceptual Option – Utilizing the Development Potential of Public Utilities Sites

Most of public utilities sites are situated in urban area and can be better utilized for development of non-utilities uses depending on the site condition. Whilst infrastructure facilities are readily available in the area, not all public utilities sites are suitable for housing development due to its size and surrounding environment. Government should study the cost and benefit of those public utilities sites for alternative use development and find a replacement sites to accommodate the utilities facilities without affecting the normal supply of utilities.

Public utilities sites are usually government land or held under single ownership. Land resumption issue could be handled in easier manner when compared with other options. It is expected to have not much strong opinion on this option from the public.

Conceptual Options: Relocation of Kwai Tsing Container Terminals and Topside Development of KTCTs

We do not support the option of topside development of KTCTs. Although construction of topside development of KTCTs appears technically feasible, environmental problems such as noise, air and light pollution are difficult to be resolved for housing development. It is not a pleasant living environment immediately on top of KTCT which are in operation. Technical interface and environmental issues needs to be effectively tackled before planning any future housing development.

Having regard to the large land size and available infrastructure support, it is more ideal for housing and commercial development on KTCTs sites if it could be relocated to other place. In

long term, government should consider relocating part or whole of KTCTs and release such land for future housing developments.

Conceptual Option – Increasing Development Intensity of “Village Type Development” Zones

We are open to this option but do not support increasing development intensity of “Village Type Development” (“V”) zones piecemeal. We are of the view that government should examine some V zones or identify Village Extension Area (“VEA”) and carefully plan the area for housing development with higher development intensity.

Currently land within V zones and established villages is underutilized the land resources due to various factors such as topography, site constraints and infrastructural constraints limiting the development potential. We propose government to review the existing small house policy, conduct detail study and master planning for V zones and VEA with higher development density. With well-planned V zones and VEA, government undertakes site formation and builds necessary infrastructure, then allow eligible villagers to apply for house development of higher development intensity. Villagers are required to bear the infrastructure cost made by the government.

Masterly planned V zones and VEA may involve land resumption of private lots owned by villagers. Government could consider approach like land exchange or Private and Public Participation Approach to reduce the objection or resistance from the villagers concerned.

Whilst we have provided our view above, we stress that it is not appropriate for us to pick or ban the 8 conceptual options. Land supply problem in Hong Kong cannot be solved with just one strategy. We are looking forward to the further studies to be conducted by the government.

4.0 Conclusion

Hong Kong lacks land supply in the sense that most of land is privately owned, opinion and interests of stakeholders vary substantially. We recommend the government to set up a land supply reserve fund, build land reserve for long term land supply, masterly plan for more new development areas and new generation new town, better utilize land resources and optimize development potential of old developments to solve housing shortage problem.

To divide housing market into subsidized and free market is a right direction, which can secure sufficient stock for safety net purposes. Government should have political commitment and expedite the land acquisition and development process of various planned new towns.

We expect that government makes every effort to accelerate the land supply in Hong Kong, to provide immediate relief measure and long term solution for the intensifying housing problem, to build better new towns with the spirit of holistic communities for the betterment of Hong Kong society and our next generations.

Our view on the land supply options and its priority of dealing with by the Government are summarized in the table below.

Options		Our View	Priority
1	Developing Brownfield Site	Agree to utilize large brownfield sites or that could be assembled for large site	High
2	Tapping into Private Agricultural Land Reserve in the New Territories	It could be an option for increasing land supply. A fair mechanism of PPP in terms of split of private and public housing, minimum land size should be prepared.	High
3	Alternative Uses of Sites under Recreational Leases	Support this option as government should priorities interests.	Medium
4	Relocation or Consolidation of Land-Extensive Recreational Facilities	We do not support this option but consolidation of recreational facilities could be considered in view of better utilization of land resources	Low
5	Near-shore Reclamation outside Victoria Harbour	Support this option since reclamation is one of the most feasible ways to increase land supply.	High
6	Developing the East Lantau Metropolis	Support this option provided that the development will not adversely affect the natural environment.	Medium
7	Developing Caverns and Underground Space	Support this option provided that technical and environmental issues can be effectively resolved.	High
8	More New Development Areas in the New Territories	We support more new town developments in the way comprehensive planning to be led by Planning Department.	High

9	Developing the River Trade Terminal Site	Support this option but need to carefully handle the relocation of such industrial activities.	Medium
10	Developing Two Pilot Areas on the Periphery of Country Parks	We are open to this option which needs further study and public consultation.	Medium
11	Developing the River Trade Terminal Site and its Surroundings in the Long Term	It is less controversial than other options involving complicated land resumption and environmental concerns.	Medium
12	Developing more Areas on the Periphery of Country Parks	Depending on the site condition, land status study should be conducted.	Low
13	Increasing Development Intensity of "Village Type Development" Zone	Needs further study and discussion.	Medium
14	Topside Development of Existing Transport Infrastructure	Government should study the feasibility of topside development for relocation of existing recreational facilities.	Low
15	Utilizing the Development Potential of Public Utilities Sites	Government should study the cost and benefit of those public utilities sites for alternative use development.	Medium
16	Relocation of Kwai Tsing Container Terminals	Support relocation of KTCT upon expiry of land lease for alternative use.	Medium
17	Topside Development of Kwai Tsing Container Terminals	Not support this option for housing development unless technical interface and environmental issues have been effectively tackled.	Low
18	Reclaiming Part of Plover Cove Reservoir for New Town Development	Needs further study and public consultation.	Low

Holistic Community Association
9 September 2018

Contact Persons	:	Mr. Otto Cheng (President) Mr. Harry Chan (Council Member)
Office Address	:	■■■■
Phone	:	■■■■
Email	:	■■■■

10 September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Re Support for the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

Dear Sir/Madam,

I am writing as a Member of the Hong Kong Golf Club (“the Club”) to let you know the significant contribution the Club has brought to the public over the years and we should not see partial or full reclamation of the Fanling golfing sites as an option for future alternative land supply.

I have been a member of the Club for just over two years but I have witnessed the significant contribution the Club has brought to the Hong Kong society. I am also a member of another golf club in Hong Kong and I can clearly tell the difference between the Club and the rest.

Facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year. Over 40% of the rounds of golf has been played by non-members per year. The world renowned Hong Kong Open, in addition to many reputable golfing competitions, is held at Fanling. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households. This brings much positive publicity to Hong Kong and it helps tourism and promotes the image of Hong Kong internationally. I see no other golf clubs in Hong Kong having the size or facilities that is appropriate nor capable of holding such large scale events. It will be a real shame to see ourselves giving away these much treasured and invaluable traditions and eventually, to have our strong position taken away lightly by other Asian competitors such as Singapore.

The Club has also been active in supporting the Hong Kong Golf Association in the grooming of young talents by providing HKGA free access to host their training. It has also sponsored many golfing events including the charitable ones.

There are so many examples which I cannot give in detail in this short email but the effort of the Club is surely evident that they are willing to share and give back. I am confident the Club would continue to serve Hong Kong and I agree to open our facilities to the public.

As a local Hong Kong Chinese, I totally understand the pressing issue of housing here. However, to the residents who do not participate in or follow the sport of golf, they may not understand the intricacies and the history of the Club and may have the incorrect impression that the Fanling course as just another large piece of landscape reserved for the members. I do believe there are other types of land out there which the government

can turn into residential plots before even considering the golf courses which can potentially damage our international presence and reputation.

In conclusion, I do not support either the partial or full reclamation of the Fanling property.

Should you have further questions about my email, please do not hesitate to let me know.



Yours truly,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

Lam Tai Yuen David

Membership Number

Email:

Two black rectangular redaction boxes covering the membership number and email address.A long black rectangular redaction box covering a line of text, likely a phone number.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Preservation of Hong Kong Golf Club

09/09/2018 10:19

From: [REDACTED]
To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>
Cc: [REDACTED]

To Secretariat, Task Force on Land Supply

I am writing to express my concern on the usage of recreational land. With recent discussions concerning the transforming of such land into housing development projects, it is with a heavy heart that I ask you to protect this historical site.

The Hong Kong Golf Club (HKGC) is a century old landmark with contributions to multiple recreational activities. Although Golfing is the primary function, it also serves many cross country events such as cross country running as well as wildlife photography competitions requiring the full reserve of the current site. A partial reserve of the Golf Club is an equivalent of Hong Kong but without the Victoria Harbour, increasingly losing its' heritage year after year. Without the full site, it will simply be unable to host any major international competition, again a reflection of Hong Kong's loss of standing in the international community.

Without the HKGC, it is impossible to train any local Hong Kong golfers into potential professional players. With our recent success of Hong Kong athletes in Asian games, it has been proven that sporting activities can be successful with full government support. The best possibility of a successful pro-golfer of Hong Kong origin must start from government support of the event. The preservation of the HKGC is an essential element to ensure this outcome.

Once again, I sincerely seek your consideration to ensure HKGC maintains its' role as a cradle of historical sports, a landmark with irreplaceable heritage. In doing so, I am also asking the true value of replacing it as housing complex, knowing that this will do little in terms of alleviating the current housing supply of Hong Kong, especially when other options are available such as Lantau Island. With that in mind, please consider preserving an important part of Hong Kong's sporting history before irrevocable damage is done.

Kind regards,
Gabriel Yu
HKGC Member

I AM A GOLFER FOR REDEVELOPING THE THE HONG KONG GOLF CLUB

I am a concerned Hong Kong citizen and long-time golfer who advocates the conversion of at least part of the current site of the Hong Kong Golf Club (HKGC) for other purposes that would serve more urgent needs of the society such as housing. The HKGC wants to pitch this debate as one between the general golfing community and the rest of the society. This is not only false but also harmful to the public impression and proper development of the sport of golf in Hong Kong.

From my hobbyist perspective (see disclosure at the end), **the key questions** are: Does the HKGC play a significant and irreplaceable part in my golfing life? Does the HKGC represent the interests of my community? If the HKGC premise partly or completely ceases to exist, will that significantly degrade my golfing experience?

The answers are all NO. If the HKGC is to be run like it is currently being run, the average golfer in Hong Kong will not and should not be perturbed by the conversion of its premise to other uses.

First, the HKGC does not serve nor represent the interests of the Hong Kong general golfing public. It has tried very hard to conjure up that impression but the sad fact is that it only opens up access to its facilities on a very limited and selective basis. It only opens up its three courses on a limited, rotational basis, only on weekdays, and through patronizing and hypocritical gestures such as "Lucky draw open days". But these are not true openness. Instead they are an arrogant statement that HKGC can dictate when, where, how and how unyieldingly non-members can enjoy its facilities.

Second, the HKGC site is not particularly appealing as a golf course. I have played in two of the three courses there and frankly cannot remember any hole that stands out as a "must play" signature hole, and sometimes even a bit put off by the high rise buildings in the background. As a golfer I find the three Kau Sai Chau (KSC) courses to be far more scenic and carry more variations in their designs. The HKGC courses do have trickier greens but those can be duplicated anywhere.

Third, there are substitutes to the services provided by the HKGC to the general public, and the HKGC fails to fill the facilities gap that the development of this sport needs in Hong Kong. As a KSC regular, I would say that KSC serves my amateurish golfing needs (averaging 3 rounds per month) well, not to mention that we have multiple golf courses in Guangdong and Zhuhai, to which our proudly constructed high-speed rail network will soon reach. As a golf enthusiast, I also fail to see what aspect of golf training or development is so unique to HKGC that it cannot be provided by KSC or other private institutions. The HKGC courses may hold a special place among some loyalists and its members, but from an utilitarian perspective It is an afterthought.

The current setup with the HKGC is a poor and inefficient way to fulfil the "five functions" it claims to provide, namely the historic value of its premises, the preservation of rare species, the hosting of international events, the training of new golfers and the openness of its facilities to the public. To equate keeping the current setup with the fulfilment of these functions is a plain and costly example of either-or fallacy.

For the first two arguments, I am sure there are environmentally-friendly ways to preserve historic relics and rare species, and to make them more accessible to the public, than using three chemicals-filled and tightly-guarded golf courses. For the third argument, all we need is to give the HKGC enough space for the zoning of ONE tournament-worthy golf course, not three non-tournament-worthy ones. Also, with proper investments and arrangements there is no reason why other golf courses cannot fulfil that function, with both Clearwater Bay and Discovery Bay accessible by land.

As for the final two arguments, I would argue the reverse is true. **Current HKGC policies handicap golf development by making the sport inaccessible to all but its members and a few hand-picked groups** that it chooses to give itself an exaggerated impression of community outreach. The result is that Hong Kong is vastly underrepresented in global top golf scenes, even after adjusting for population. While the HKGC loves to take credit for supporting the one lady we now have on the LPGA, I argue that we would have had far more than one if not for its restrictive access policy. That very lady player actually "started out in the game as a six-year-old at the Tuen Mun Golf Centre, a public driving range" according to HKGA's own website. This is a telling sign that the true nurturing ground of our new golf stars lies with facilities that are truly and easily accessible to all, not a club that is quick to endorse players after their emergence.

The guiding principle of this general debate should be the minimization of unused resources. Anytime a sport facility sits idle, it is a waste of social resources. If a facility that relies on public subsidy consistently lacks patrons it should be considered for redevelopment, even if the few patrons who use it value it highly. The relevance of this consideration reaches extreme proportion in a sport like golf, where only a few persons can play on a vast expanse of land at any given time. Based on this principle, here are my proposals.

First, the HKGC should give up one of its three courses for redevelopment. There is no conceivable reason why a club of two thousand six hundred members could make even significant use of three golf courses. The HKGC reported an average of 116000 rounds played on its three courses per year between 2012-16. This sounds a lot but it is actually not, considering that that translates to only 30 full flights per day for each course, or a utilization rate of below 70%! This exactly suggests that one of the three courses is sitting idle!

Second, the HKGC has to open up access to its remaining two courses in a fashion similar to KSC. I believe the key issue here is exclusivity. HKGC members should have the priority, but not the exclusive right, of using their facilities. We should have a system to allow HKGC member to make advance booking ahead of the general public before a reasonable period but, once that period lapses, open the booking to the general public for the remaining idle slots for all three courses all year except special occasions. I understand some members may feel too privileged to be in the same flight with non-members, but at least the system should open up flights that are completely empty.

Third, HKGC usage data should be benchmarked against KSC, which is the truly open home course for the majority of Hong Kong golfers and also houses three courses. The management of HKGC should be given a mandate to make sure its usage rate is no worse than KSC. This will give it incentive to adjust its pricing to the general public and so **truly** fulfil its claim of promoting this sport.

Finally, some disclosure: I am a middle-aged local Hong Kong male who also considers himself an average golfer. By "average", I mean not only my skill but also my profile. I am a typical weekend golfer who can spare the time to play only two or three times a month. I am not a HKGC member but I am a member of other club(s) named in this broader land debate. I own my current apartment and have no plan to sell or upgrade. I am a regular in KSC but have played a couple of times in HKGC. I also attended the Hong Kong Open numerous times, with one time being a volunteer. I have friends who are HKGC members, which is why I express my views here anonymously.

In other words, my perspective is not that of a housing expert/activist or a golf elite/professional, but a typical local hobbyist, which I would argue is the most under-represented and neutral voice in the current debate.

9 September 2018

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Re. Taskforce on Land Supply options - public engagement exercise

09/09/2018 08:15

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk
Cc: [REDACTED]

Dear Secretariat, Task Force on Land Supply,

I'm writing as an active member of the Royal Hong Kong Yacht Club who is very concerned with any additional costs to the club (land premium fees) may increase membership fees to an unsustainable level for myself, my family and my sports communities.

I've been living in Hong Kong since 1999 and the yacht club has been a community and sporting foundation for my time here. I met my wife sailing and the yacht club has provided a platform for me to enjoy and extend my sailing experience through both local and cross country racing. It has also been a platform through which I can support Hong Kong's top sailors at Asia events such as the Asian games as well as global events such as the some of the class world champs (which the club occasionally hosts in Hong Kong). Many of these sailors are from minimal financial backgrounds and cost increases would exclude these sailors from competing and thus Hong Kong from being publicly represented at these events.

My children ([REDACTED] and [REDACTED]) have both learned to sail at the Royal Hong Kong Yacht Club and social and community activities provided by the club (especially for young children) has been a blessing in a city where living space and home facilities are very restricted.

I've had the honour of participating in the many club and globally supported races and events provided by the Royal Hong Kong Yacht Club such as the round the world clipper racing, The Volvo round the world events, extreme 40's that have helped me share my love of sailing with my friends as well as my growing family. In addition the club is very supportive of the environmental protection initiatives such as the Ocean Recovery alliance which is waging a war on ocean plastic waste. Without the name, reputation and platform the Royal Hong Kong Yacht club provides for these initiatives and international events it's likely they would cease to visit Hong Kong and instead invest in other places in Asia such as Singapore.

More recently, my sports activities have switched to paddling and I have represented Hong Kong in both local and international Dragon Boat championships as well as Outrigger racing at home and abroad. I am currently a member of the Paddling Subcommittee. Both of these sports are fast growing and the Royal Hong Kong Yacht club is helping to encourage many local Hong Kong residents to leave the concrete jungle of flats and offices and experience the whole of what Hong Kong has to offer. Surely a prerequisite for Asia's World City.

It would be a huge disappointment to myself, my family and the Hong Kong water-sports community if anything disrupted the amazing job the Royal Hong Kong Yacht Club does for members, non members and those interested in the many sports available through the club as well as the wider Hong Kong community who benefits through the international events that the yacht club attracts to Hong Kong

Sincerely, Hamish, Samantha, Stephanie and Elodie McNicol

Hamish McNicol
Sailor, Paddler & Community Member
Mobile: [REDACTED]

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cola chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Cola chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Marcus King 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

萬分感謝！

Marcus King 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Choy CT 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 台安！

Choy CT 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ellie Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:28

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。祝 安好！

Ellie Kwok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Bryan Tsui 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Bryan Tsui 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



On Yi Choi's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 23:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
On Yi Choi

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tam Siu Man 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:07

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Tam Siu Man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



CHEUNG HOI WAI 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

CHEUNG HOI WAI 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



YEUNG YUN CHUEN 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

YEUNG YUN CHUEN 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Alex To 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 23:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝

謝！

Alex To 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



iron 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 國泰民安！

iron 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Arnel Agawin's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 22:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Arnel Agawin

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Un man 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:55

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Un man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ada Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Ada Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Vicky Pang 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Vicky Pang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yick KW 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Yick KW 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Edmond Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

感謝！

Edmond Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



CHATWAI CHEUNG 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

CHAT WAI CHEUNG 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chan kin chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

Chan kin chiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Li Yim fong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:33

From:  To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Li Yim fong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lai yat hang 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:17

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 敬祝

安好！

Lai yat hang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ron Fung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 22:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Ron Fung 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Beverley To's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 22:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Beverley To

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tiffany Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:57

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

祝願 閣下生活愉快！

Tiffany Cheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Joseph Tam 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Joseph Tam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Elise 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Elise 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sean Lau HH 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:47

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Sean Lau HH 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Andrew Liu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。祝願 閣下生活愉快！

Andrew Liu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Bo Cheuk Nam 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 台安！

Bo Cheuk Nam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



tanyatng 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

祝 安好！

tanyatng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ball On 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 21:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Ball On 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Aaron 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 20:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Aaron 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



KTse 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 20:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

順祝 國泰民安！

K Tse 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



gamu wilkinson 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 20:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 感謝！

gamu wilkinson 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



AU YANG KWONG WING 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 20:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 台安！

AU YANG KWONG WING 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



debra chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 20:14

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

debra chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Rita Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 20:09

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 感謝！

Rita Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Steven Liu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 20:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Steven Liu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



LEE man wah 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 感謝！

LEE man wah 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lawpeilee 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 生活愉快！

Lawpeilee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Fox Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，

也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

Fox Ng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Usagi Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:37

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Usagi Yuen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Dan Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生為香

港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Dan Wong 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Joanne Letters's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 19:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Joanne Letters

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cheung Siu Kwan對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

Cheung Siu Kwan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Zainab Li 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Zainab Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Daphne 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Daphne 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



kuai sim ho 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 19:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

kuai sim ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



HOKAFAI 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:55

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

HO KA FAI 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sung Sing Po 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組回

應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Sung Sing Po 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Donna Mo 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Donna Mo 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



李劍勝對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:46

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

李劍勝謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yip Kin Keung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:46

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的

訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Yip Kin Keung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Shirley 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

謝謝！

Shirley 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Michael Metelnick's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 18:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Michael Metelnick

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



german cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

german cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Titus Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Titus Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



CatherineCheng 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

CatherineCheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



ka ho luk 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 18:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

ka ho luk 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tommy Chau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:52

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Tommy Chau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



李進謙對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 台安！

李進謙謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cheung chun 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:39

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Cheung chun 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



薛對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

薛謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Karrie Lui 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:36

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Karrie Lui 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lee Sze Ning 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:35

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

感謝！

Lee Sze Ning 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sim Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Sim Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



L Tsang 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:30

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

L Tsang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Samantha Hung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:21

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝國泰民安！

Samantha Hung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Leung Pui man 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

Leung Pui man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kaman Lui 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:09

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 台安！

Kaman Lui 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yuen Chak Hei 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

Yuen Chak Hei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tony ng 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 17:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Tony ng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



AKan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 16:54

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

A Kan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Milly 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 16:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 台安！

Milly 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Dorothy Chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 16:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝

安好！

Dorothy Chiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kate Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 16:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真

的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Kate Kwan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

**FOK TSZ WAI 對土地供應選項及相關議題的意見**

09/09/2018 16:17

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

FOK TSZ WAI 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tracian 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 16:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

敬祝安好！

Tracian 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Betty Kung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 16:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Betty Kung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Shek Seki 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 15:47

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

Shek Seki 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



陳朗寧對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 15:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，
為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

陳朗寧謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Manda 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 15:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝

先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Manda 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 15:27

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Pauline Chow 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 15:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民

意，令香港真正可持續發展。 謝謝！

Pauline Chow 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Louisa Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Louisa Lo 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Natalie Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:55

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Natalie Chan 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Pam Stanley's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 14:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Pam Stanley

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yvonne Tai 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

Yvonne Tai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong ka hei 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Wong ka hei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

萬分感謝！

Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Caney Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:19

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

Caney Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Fung Kin wai 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:17

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Fung Kin wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Katy Chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Katy Chiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Celia 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬

分感謝！

Celia 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Chan 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ricky Chun's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 14:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Ricky Chun

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lydia Ma 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:05

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 台安！

Lydia Ma 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Simon Law 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 14:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Simon Law 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lam wing ki 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Lam wing ki 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lok 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 國泰民安！

Lok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



KOON HUNG WONG 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:52

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組

回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

KOON HUNG WONG 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



秦浩文對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

秦浩文謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Adrian Wan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Adrian Wan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



wai clarence 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

wai clarence 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jamie Bennett's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 13:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Jamie Bennett

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kam Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:31

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝

謝！

Kam Cheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



choi wai ho 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆

聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

choi wai ho 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Stefanie Willis's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 13:24

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Stefanie Willis

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong Yi Suet 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 13:19

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請土供組回應香港人

的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。萬分感謝！

Wong Yi Suet 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Coco cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:59

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順

祝 國泰民安！

Coco cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Leung Ming Kwong對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組

回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感

謝！

Leung Ming Kwong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Gilbert Tam 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:46

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，
為香港市民保護自然環境。 敬祝安好！

Gilbert Tam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Carah 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Carah 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ken Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:39

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人

期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 感謝！

Ken Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



So Jun Yin 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:35

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

So Jun Yin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



laisze man 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

lai sze man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Martin Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Martin Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Fanny 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕

地，保護郊野邊陲地帶。順祝 台安！

Fanny 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wai Ka Hung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:09

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃

遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝

安好！

Wai Ka Hung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kevin 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Kevin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lidozigel 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 12:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，
為香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Lidozigel 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chen Ming Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:56

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Chen Ming Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cindy Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Cindy Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Agatha Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:50

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 生活愉快！

Agatha Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tina Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Tina Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cecile Kung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:19

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

順祝 生活愉快！

Cecile Kung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cara Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:19

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝

生活愉快！

Cara Lai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Mandy 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善

規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Mandy 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yannis 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

Yannis 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Law Po In 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:06

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Law Po In 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Au Kin Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地

供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Au Kin Wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tong Hoi Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

Tong Hoi Wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Eric Luk 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 11:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規

劃棕地，保護郊野邊陲地帶。祝 安好！

Eric Luk 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wong She Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:59

From:  To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Wong She Wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cheung kwok lun 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:59

From:  To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，
為香港市民保護自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Cheung kwok lun 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Michael Kong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Michael Kong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Li Wing 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:56

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Li Wing 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Virginia 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

Virginia 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Suen Yee Tung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:49

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬

分感謝！

Suen Yee Tung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



ChoiTakChoy 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 生活愉快！

Choi Tak Choy 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Fung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組

聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Fung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應

專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

Chan 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Elisabeth Rowe's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 10:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Elisabeth Rowe

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Terry Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:31

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Terry Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kitty Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Kitty Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



mark sham 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:17

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

mark sham 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Amos Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Amos Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Echo Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。祝 安好！

Echo Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



WaiYin Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 10:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

WaiYin Yau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yip 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Yip 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kerry Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人

期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝

生活愉快！

Kerry Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



FUNG Ka Lok 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

FUNG Ka Lok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Thomas Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Thomas Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Flora Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

萬分感謝！

Flora Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sandy So 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝

願 閣下生活愉快！

Sandy So 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Christina Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Christina Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Wing Tung Li 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:24

From:  To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

謝謝！

Wing Tung Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Christine Tsang對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Christine Tsang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jeremy Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:18

From:  To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Jeremy Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



龍俊銘對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:07

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

龍俊銘謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yuen Wing Shan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

謝謝！

Yuen Wing Shan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kenix Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃

遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝

國泰民安！

Kenix Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jasper Chow 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝

生活愉快！

Jasper Chow 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Michelle Fung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Michelle Fung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Leung ka ying對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 09:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

Leung ka ying 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Leung lit man 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

Leung lit man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



冼緯綸對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

冼緯綸謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Jacky Fong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:46

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Jacky Fong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



TSE Tsz Chung Eddy 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

TSE Tsz Chung Eddy 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Anthony Liu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:40

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 敬祝安好！

Anthony Liu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Cheung ka chun對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:27

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Cheung ka chun 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



林振培對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:23

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

林振培謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Law Janet 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 祝 安好！

Law Janet 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



yeung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取

民意，令香港真正可持續發展。

順祝 國泰民安！

yeung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Dee CF Chua 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Dee CF Chua 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Candy Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Candy Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Christine Ngai 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

Christine Ngai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sin Yin Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:08

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Sin Yin Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lory 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Lory 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ms Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Ms Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Ho WingYan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 08:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。萬分感謝！

Ho WingYan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yeung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Yeung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Gordon Hon 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:55

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Gordon Hon 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



王鳳對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:51

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

王鳳謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Angela 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 感謝！

Angela 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Natalie 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Natalie 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kaman cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Kaman cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sara wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。順祝 國泰民安！

Sara wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tina ma 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民

意，令香港真正可持續發展。 順祝 生活愉快！

Tina ma 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Sheryl Poon 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 07:15

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝

生活愉快！

Sheryl Poon 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



CHOW WING FONG 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 06:40

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 生活愉快！

CHOW WING FONG 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Edmund Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 06:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。謝謝！

Edmund Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Erica Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 06:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規

劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Erica Yuen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Soyo Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 06:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向政

府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Soyo Yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Pierre Tsang 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 05:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Pierre Tsang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



E 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 05:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

E 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Crystal 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 04:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

順祝 國泰民安！

Crystal 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Austor AY 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 04:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 感謝！

Austor AY 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Lau pui ting 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 03:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，

解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Lau pui ting 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Pinkyee Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 03:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Pinkyee Kwok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tam Wai Chi 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 03:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Tam Wai Chi 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



lap to 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 02:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

lap to 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Kelvin Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 02:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土

地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民

安！

Kelvin Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



陳嘉禮對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 02:38

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 謝謝！

陳嘉禮謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



林成銳對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 02:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

林成銳謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Bonnie 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 02:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 生活愉快！

Bonnie 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Grace L 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 02:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。祝願 閣下生活愉快！

Grace L 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Law 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 01:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Law 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Fung Our Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 01:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 台安！

Fung Our Kwan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



吳浩龍對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 01:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

吳浩龍謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Crystal Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 01:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。祝願 閣下生活愉快！

Crystal Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Eddie Shum 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 01:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Eddie Shum 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Liu PuiKei 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 00:52

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Liu PuiKei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



li siu ching 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 00:46

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

li siu ching 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Tam Kamtong 對土地供應選項及相關議題的意見

09/09/2018 00:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Tam Kamtong 謹啟

☐ Urgent ☒ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



Henry Tsang's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

09/09/2018 00:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Henry Tsang

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 17:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Kit Sum Wong



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 17:26

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Deok Hee Jo ██████████



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 16:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Frédérique Ficherouille



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 16:39

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Christopher Dennis



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 15:39

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Comment The ELM is not needed - there are plenty of brown field sites available in the NT. it's also environmentally unsound with rising sea levels and fiercer typhoons predicted. And when it's finished, the Government predicts population will start to decline. Spend this huge amount of money on education, hospitals and the elderly, not on filling the pockets of greedy developers

Regards,

Mark Loasby

██████████

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org

Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong

Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 12:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Katherine Reilly



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 12:42

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Larry Feign ██████████

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 12:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Comment This has to be totally unnecessary. Have the guts to do something about the acres of brownfield sites and leave the sea alone.

Regards,

Christopher Meecham

██████████

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 12:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Ilaria Maria Sala ██████████

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 11:41

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Malcolm Andrews ██████████



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 11:03

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Yuri Vinokurov

[REDACTED]

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 10:34

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Judi Taylor



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 10:14

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Alex Snow ██████████

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail***] Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis !**

09/09/2018 06:42

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation!Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,

Annika Feign ██████████



If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ZāĈā®`è¼²āœ°āĈè--æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°`è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē†æ´»ā(•çš„æ„è|<

09/09/2018 20:46

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Heidi

電郵
██████████

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĉā®^è¼²āœ°āĉè--æµ·æ'ċī'•ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ•çš„æ„èċ

09/09/2018 16:00

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
D fung

電郵


意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場 地契約用地 (如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†Žāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'⟨ī¹·ā°āœŸāœ°ā¾⟩æ‡
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¾ā fē†æ'⟩ā⟨·çš„æ„è|⟨

09/09/2018 12:10

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
Wong Wai King

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，

以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目

標及研究下貿然
填海

1

意見.優先規劃其
他土地：優先規
劃棕地、私人遊
樂 地契約用地(如
粉嶺高爾夫球場)
作短中期及長期
的土地需求，此
外，短期租約用
地及政府臨時撥
地亦應納入優先
規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ŽāĈā®^è¼²āœ°āĈè--æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¾)æ†
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¾ā fē†æ´»ā¢·çš„æ„è|¢

09/09/2018 10:52

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見。

Submitted Information:

姓名
Linda Wong

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，

以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目

標及研究下貿然
填海

1

意見.優先規劃其
他土地: 優先規
劃棕地、私人遊
樂場 契約用地(如
粉嶺高爾夫球場)
作短中期及長期
的土地需求, 此
外, 短期租約用
地及政府臨時撥
地亦應納入優先
規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ´(ī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ´»ā<•çš„æ„è|<

09/09/2018 09:53

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

So Kwok Yin

電郵



意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

有關諮詢在有前設和清

晰立場，即覓地為目標，而包裝成公開公平的討論。而所提供關於有關選項，特別是長遠的計劃和資料也欠奉，但卻要一籃子支持或反對相關的覓地方式。這種大花金錢來「製造」民意來壓制其他民意的方式，來支持早後的施政，只會增加社會矛盾，實不可取！

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®`è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°`è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼āfè`ſæ´»ā(·çš„æ„è|<

09/09/2018 08:48

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Florence Leung

電郵
[REDACTED]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

除上述意見，還有以下強烈要求：-

- 1) 中國內地移民進入香港審批權必須歸還香港，落實一國內兩際。
- 2) 把有限土地善用興建大比例的公營共屋與居屋並需有良好的社區及交通配套規劃供市民居住，而避免給私人建築商及發展商大量起豪宅圖利。
- 3) 立法限制建築及發展商屯積土地，農地及建成的空置單位，否則重罰起阻嚇作用。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

09/09/2018 08:06

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
[保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小組
公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Chan Wing Yi

電郵


意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公園，
包括郊野公園邊陲兩個試
點以至其他邊陲地帶，若
郊野公園邊陲能夠發展，
將立下不良先例，與《郊
野公園條例》立法原意相
違背；郊野公園一向禁絕
發展，故無須以規劃指引
再規範發展，以及引入
「可加可減」補償機制，
藉發展所謂低生態價值的
郊野公園土地，換取保育
高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水
湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

請為下一代留下美麗綠色環境。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè-æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

09/09/2018 07:27

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received
a new submission to
your [保郊野、守農
地、護海洋：對土地
供應專責小組公眾參
與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
J Fan

電郵


意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊
陲兩個試點以至其他
邊陲地帶，若郊野公
園邊陲能夠發展，將
立下不良先例，與
《郊野公園條例》立
法原意相違背；郊野
公園一向禁絕發展，
故無須以規劃指引再
規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生
態價值的郊野公園土
地，換取保育高生態
價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場 契約用地 (如粉嶺高爾夫球場) 作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

香港土地的使用不平衡，欠缺人口政策，有棕地不去發展，勞民傷財去發展郊野公園及填海，甚至水塘，很明顯是欺善怕惡的行為！

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāċā®^è¼²āœ°āċè--æµ·æ'ċī'•ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfē`ſæ'»ā<•çš„æ„è|<

09/09/2018 02:29

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a
new submission to your
[保郊野、守農地、護海
洋：對土地供應專責小
組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
LCM

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選
項：反對發展郊野公
園，包括郊野公園邊陲
兩個試點以至其他邊陲
地帶，若郊野公園邊陲
能夠發展，將立下不良
先例，與《郊野公園條
例》立法原意相違背；
郊野公園一向禁絕發
展，故無須以規劃指引
再規範發展，以及引入
「可加可減」補償機
制，藉發展所謂低生態
價值的郊野公園土地，
換取保育高生態價值地
點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響
1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海
1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場 契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃
1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŽāĉā®^è¼²āœ°āĉè--æµ·æ'ċī¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æſ
%ā°^è²~ā°çµ„ā...¬çœ¼āfēſæ'»āċ·çš„æ„èċ

09/09/2018 01:39

From:



To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名

Cheung Fung Ming

電郵



意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿é fŠé†Žāċā®^è¼²āœ°āċè-æµ·æ´(ĩ¹·ā°āœŸāœ°ā¼)æ†
%ā°^è²¬ā°çµ„ā...¬çœ¼ā fē`†æ´»ā<•çš„æ„è|<

09/09/2018 01:00

From:

██████████

To:

tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Lin Po Ling

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊野

公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

09/09/2018 18:25

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：偉發 林 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

09/09/2018 17:24

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Joan Leung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

09/09/2018 17:24

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Joan Leung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

09/09/2018 12:02

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Maggie Chan 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

09/09/2018 10:24

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：King Fai Leung 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

09/09/2018 09:27

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：patrick leung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

09/09/2018 01:04

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：S Lee 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

09/09/2018 20:13

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：tami so 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

09/09/2018 13:30

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Siu hung Lau 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

09/09/2018 11:28

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wing shan Chan 謹

上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

09/09/2018 10:06

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：在土地和人口規劃沒有定案之下，反對發展郊野及填海！

姓名：Flora Leung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

09/09/2018 08:12

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海，破壞生態

姓名：Ka Yee Ng 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

09/09/2018 06:07

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Thomas Bone 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

09/09/2018 03:02

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Angus Quinton-Page 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Ref No:

土地供應專責小組
公眾參與階段所收集的電話來電意見紀錄

1. 意見接收時間：2018 年 9 月 10 日 上午 9 時 45 分 (來電)
2. 姓名：■■■■
3. 聯絡方式(選填)
電話：
電郵：
其他：
4. 意見：
 - a. 對於主席說會以不反對的選項來做計算方式，表示不公平，因不是在諮詢期一開始便說明用會此方式去計算。而且問卷只可選贊成的方案，沒有給人選不贊成的方案。
 - b. 不支持填海，因為填出來的地用來起居屋。最大問題是居屋以 52 折計算樓價，加上再多起居屋，會嚴重影響來電者持有的居屋在二手市場的價位。嚴重影響其個人財產。

來電者要求以不具名方式公開
The caller requested anonymity

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar
Hong Kong

Re: Taskforce on Land Supply Options – Public Engagement Exercise

I am writing with regards to your proposal to increase the land premium chargeable to The Royal Hong Kong Yacht Club (herein referred to as “RHKYC” or “the Club”), a club to which I have belonged for almost 40 years.

RHKYC provides many fond memories as my children learnt how to swim, sail and row at the Club. To this day, my eldest daughter, although not a member herself after she reached adulthood, continues to be a member of HKJC’s rowing and dragon boat teams, both of which are staple participants in all of the major local events. I understand that almost half of the team members are non-members like my daughter. RHKJC is doing a great deal in promoting these sports in the local community by making training and equipment available to members as well as non-members.

In addition, RHKYC also runs a sailing programme at my granddaughter’s school (The International Montessori School) for primary school children. The children pay a nominal fee and the rest is being subsidised by the Club. This is an excellent example of the Club’s outreach work to promote sailing, starting at a young age to prepare the talent pool of tomorrow. This is essential in ensuring Hong Kong’s future sporting success on the world stage.

The Club has been hosting World Class International Sporting Events such as the Volvo Ocean Race this past year. This would not have been possible without the Club’s resources and, more importantly, our members’ expertise. We have a large community of experienced and dedicated members who are drawn together by their devotion of the sports practiced at the Club. They often contribute their expertise in training others, running events and promoting their sports. This is not something that money alone can buy. Without these, Hong Kong will not be able to host the sort of World Class Sporting Events that put us on the world stage as a first-rate city.

I understand that land is a scarce resource in Hong Kong and RHKJC is occupying some very prime site. However, as a city, we must have a balanced approach to urban development.

Commercial and residential buildings do maximise economic benefits for the Government. However, the promotion of sports, the fostering of local communities and the availability of recreational spaces are equally important in creating a healthy and sustainable urban environment. Environment and recreation are both important factors in all of the leading quality of life studies such as the Economist Intelligence Unit Global Liveability Index and Mercer's Quality of Living Ranking. International businesses use these studies to make strategic decisions on their investments. Having a balanced use of urban land will surely contribute to better quality of life and the prosperity of Hong Kong and its people in the long run.

Moreover, taking land from existing recreational purposes to meet the challenges of land shortage is not an effective option. Study after study have shown that single purpose clusters are not optimal for urban planning purposes. They create problems with congestions in terms of traffic flow and do not foster a sense of community which lead to a wide range of social problems. The Government should look at other options to address this issue.

In view of the above, I strongly urge you NOT to charge RHKJC full market value land premium. This will make it more costly to run the Club and the burden will have to be passed to its members. This simply makes it more prohibitive for people to join the Club. In addition, the Club will have to resort to cost cutting to recover some of those increased costs. Given that salary is one of its major expenditure items, staff layoffs will be inevitable. Many of the staff at the Club have been working there for a long time and are in their 40's and 50's which may make it difficult for them to find new jobs. Many of the subsidised outreach programmes that are currently benefitting non-members will also likely to have to go. Whilst the Government may be able to get more money in the short term by increasing land premium, the detrimental factors mentioned above will create other social costs that the Government must consider in order to keep Hong Kong a thriving international city.

Thank you in advance for your due consideration.

[Redacted]
Yours faithfully,

[Redacted]
Tony Cheung [Signature]
[Redacted]

6 September 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar
Hong Kong

Dear Sirs,

I am writing to express my view regarding the consultation by the Task Force on Land Supply. I am against reclamation of any part of the Hong Kong Golf Club Fanling (the “Club”) for housing development purposes. While I am very aware and empathetic regarding the extremely difficult housing situation in Hong Kong (“HK”), and find it unacceptable that hard-working citizens are unable to afford to house themselves and/or their families given some unusual supply and demand dynamics here, I feel that a complete vision of HK’s position in this century of Asian growth and strength demands that we find a more comprehensive solution to the housing problem rather than embark on a singular action that takes away an important and positive feature of HK as a world city and regional commercial hub.

In balancing the public interests of housing need versus the importance of the Club, I believe that one should not get confused and distracted by the sentiments that are more related to the “exclusivity” and “elitism” aspects of the discussion. In fact, those objections can be easily addressed by greater openness of the Club through lease conditions. So in deliberations, the Club should be reviewed as whether it is an important resource for the good of HK, such as the thinking behind heritage, country parks and general athletic facilities preservation and construction. Basically, if you look at it from this perspective, the Club is a very unique facility which can never be replicated once destroyed, like historic buildings of character or our beautiful Harbour. This is the type of destination that is essential for a world-class city.

Though I am not a member of the Club, my parents have been for decades and I have played there with friends and family, as anyone already has the ability to do so on

weekdays. It has a special atmosphere and a sense of history and tradition that one admires when going to similar places around the world. The preservation of places with this kind of "special feel" is important to any city as it is what distinguishes ours from others in the world and gives it soul.

While I have retired from an asset management career, I am active in two family foundations that focus on education, culture and arts. Moreover, I had and continue to serve on a number of government appointed advisory committees including [REDACTED]. In all these capacities, I am cognizant of the frequent need to balance important but at times conflicting needs and wants of our society.

Overall, I think that HK people's future lies in their ability to not just do well locally but also feel confident as citizens of the world. When I look at personal development, mental and physical health is first and foremost. And both are quite heavily dependent on exercise/sports and a sense of community. The Club offers authentic conditions for both. Therefore, I see its role as being quite core to HK.

I remember attending the Stanford Business School Executive program some twenty years ago, to which I believe the HK government consistently sends high ranking officers. Granted we are talking about California, but for students from all over the world, golf was an important part of the networking and social interaction. For whatever cultural/historical reasons, golf, in addition to being a sport that you can play well into your eighties and nineties (this is an important point given our aging society), has always been one of those activities that people from different backgrounds can spend time to discuss issues over and bond. So I think it would be a shame to take away a facility which would allow HK citizens to develop this specific skill, and for foreigners visiting HK to interact with our people. As such, I have been encouraging my own child to pick up golf as a life-long hobby. I really see this as an issue of optimal urban planning, bringing greater activity diversity and completeness to HK. I sincerely hope the Club remains and continues to exist for HK.

Sincerely,

[REDACTED]
Ada Tse

HKID: [REDACTED]

Office: [REDACTED]



Internet kpmg.com/cn

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

3rd September 2018

Dear Sir,

Task Force on Land Supply

We write to provide certain comments on the Land Supply Options presented in the Task Force brochure published in April 2018.

We are against the redevelopment of the Fanling Golf Course either in whole or in part. The Golf Course contains many historical buildings and graves which are part of Hong Kong's heritage. The land is also the home of many old and valuable trees and protected species of wildlife. Such cultural and wildlife features are important to distinguish Hong Kong as a sustainable city.

The Fanling Golf course provides access to members of the public and supports golf development in Hong Kong especially for young people. The annual Hong Kong Open Golf Tournament attracts local and international visitors, is broadcast all over the world and helps promote Hong Kong's status as a world city.

We understand the need for more land in Hong Kong to meet housing needs but believe several of the other options you have presented are more appropriate.

Yours faithfully,

Honson To
Chairman

W. Bruce Hicks

4 September 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar
Hong Kong

Dear Sirs,

I am writing to express my views regarding the consultation by the Task Force on Land Supply.

As background, I am a long-term (> 30 years) Permanent Resident of Hong Kong who has been/is an avid participant in several sports and outdoor recreational activities and have been actively involved in youth sports development programs for many years in our city.

I consider sports and recreation core to the well-being of individuals, communities and society in general. It is very encouraging that, with changing demographics, we've seen increased participation in virtually all sports and recreation activities in our city in recent years. I am confident that this leads to a happier and healthier society.

We should not, under any circumstances, be doing anything which restricts the ability of our citizens to access sports and recreation. The fact that good facilities and excellent outdoor activities are so easily accessible is a unique characteristic of Hong Kong and an asset that contributes significantly to making our city a particularly special place in a region with many special cities. If we want to continue to attract the best and brightest, we need to leverage this asset to the fullest extent possible. Many cities in the region have good shopping and dining but few places offer as easy access to quality sports facilities and outdoor recreational activities as Hong Kong does. In this respect, although I am not a golfer, I would consider it absolutely tragic if the Hong Kong Government capitulated to political pressure and redeveloped part of the Fanling Golf Club for housing when other, perhaps more politically difficult, options are available.

I would like to see the Hong Kong government investing more heavily in sports and recreation infrastructure and consider it critical that we continue to develop sports facilities through all available channels – Government facilities, private sports clubs and community organizations.

By sheer numbers, the vast majority of sports development and participation occurs through LCSD facilities. However, as far as promoting sports development in our city, it is important to recognize that many (most) of the LCSD sports facilities are single purpose and therefore don't become destination locations for individuals/families other than for the specific sport they are playing, completely lack "soul" as a destination and, are significantly underutilized during long periods of the day.

We also have many community organizations which, despite being very accessible as far as location and the cost of membership is concerned, for one reason or the other (lack of commercial common sense, internal politics), operate in a manner which is barely sustainable, have run down facilities and are not providing particularly good service.

In contrast, we have private sports clubs with relatively small memberships that are absolutely destination locations, are used for a broad range of activities when visited, provide top sports training and host world-class events.

Each channel is, in its own way, contributing to sports development and providing sports facilities in our community. We need to recognize that the contributions made to HK's local sports and recreation scene by the various organizations involved is different and, when attempting to measure how well a particular organization is contributing to the overall promotion of sports development and provision of facilities in HK, it is not a simple matter to count the number of facilities, members or international events hosted; we need to establish a broader set of metrics to measure an organization's contribution.

Directly addressing the points on Page 35 of the HAB document "Review on Policy of Private Recreational Leases – March 2018":

(a) Different handling of leases held by "community organizations" and "private sports clubs"?

I do not agree that there should be different leases for the simple reason that I believe that both types of organizations should be held accountable to the same objectives of promoting sports and recreation development and providing facilities.

However, as noted above, the measure of success towards achieving these objectives cannot be a simple accounting of number of hours, participants, facilities or events. We need to, somehow, also include softer measures which capture the "buzz" and "quality" factors of success for activities and events.

If we are clear on the objectives for PRL's and have established good metrics for measuring success towards achieving these objectives, I believe that it is appropriate to issue the same type of lease to community organizations and private sports clubs. I believe that this can serve to remind private sports clubs of their obligations to serve the community and remind community organizations of the need to operate in a sustainable and competitive manner.

(b) Modify PRL lease conditions to meet the dual needs of supporting sports development and optimising land use;

We should not, under any circumstances, be doing anything which restricts the ability of our citizens to access sports and recreation activities including utilizing land currently provided under PRL lease conditions for housing.

On the contrary, the Hong Kong government should be investing more heavily in sports and recreation infrastructure and I consider it critical that we continue to develop sports and recreation facilities through all available channels – Government facilities, private sports clubs and community organizations.

There are other options for solving the need for space for housing - subject material for other consultation exercises.

- (c) Take into account the contribution of private sports clubs in promoting sports development when renewing leases;

I believe that the contribution of promoting sports and recreation development and the provision of facilities must be taken into consideration when considering the renewal of private sports club and community organization leases.

To be effective doing this, we must be clear on the objectives for PRL's and the metrics being measured towards achieving these objectives.

- (d) Concessionary premium set at one-third FMV for land premium;

In principal this seems fair despite the fact that assessing FMV is always going to be a challenge.

However, as stated above, I believe both private sports clubs and community organizations should be granted PRL's with the same terms, including a concessionary premium.

The conditions under which some/all of the concessionary premium may be waived should be transparent and all PRL's should be able to apply for waivers if they qualify. This would allow all organizations which are contributing to Hong Kong's sports and recreation development objectives to operate under the same PRL framework.

- (e) Requiring private sports clubs to further open up;

As discussed above, it is important to well define the specific objectives associated with promoting sports and recreation development and provision of facilities that are conditions of the PRL leases granted to private sports clubs and community organizations.

Private sports clubs and community organizations should be required, under the terms of their PRL leases, to do more to support the community. However, simply providing the public with more hours of access to their facilities may not be the best way for a particular private club or community organization to "do more". Keep in mind that we already have many LCSD and community service facilities which are significantly underutilized.

Measuring how successfully a private club/community organization is achieving its broader objectives (promoting sports and recreation development and provision of facilities) needs to consider softer factors which capture the "buzz" and "quality" factors of success for activities and events.

- (f) Drawing up lists of allowable sports supporting facilities and ancillary facilities for PRL's:

Good idea, as long as the list allows reasonable flexibility for needs not anticipated at this stage.

- (g) Enhancing the monitoring of PRL's and the corporate governance of the leases;

Without question, the performance of PRL's should be more closely monitored, measured and reported.

Measuring how successfully a private club/community organization is achieving its broader objectives (promoting sports and recreation development and provision of facilities) cannot be a simple accounting of number of hours, participants, facilities or events. We need to, somehow, also include softer measures which capture the "buzz" and "quality" factors of success for activities and events.

The same rigour should be applied to monitoring the performance and corporate governance of LCSD as far as Government sports and recreation facilities are concerned.

(h) Defining the principals in approving applications for sites;

Agreed

Thank you for the opportunity to express my views. Your efforts to make Hong Kong a more active and healthy place is well appreciated.

Yours faithfully,



W. Bruce Hicks