

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 22:20

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：人工島不能解決問題，建議改革人口政策及把投資與居住需求分開。

姓名：Kenny Tam 謹上



想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 22:18

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ka man Hui 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 22:18

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Carrie Wong 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 22:17

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名： Chi wang Li 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:55

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：氣候變暖，海水上升，會陸沉！

姓名：Betty Chu 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:54

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Angela Ng 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:51

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Constance Fung 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:48

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：可以預見這將只是又一個會淪為貪腐的豆腐渣工程，跟本整個工程可解決香港人上樓佔極少比例，却因此有機會掏空香港人庫房的儲備。解決問題的根本，就是要停止每日持單程證來香港的中國人，為什麼不是這批人去大灣區而是要香港人去大灣區呢，根本就是說不通和站不住腳。香港自己土地自己住，絕對是天公地道，更是必然的，要不香港人交稅給香港政府所為何事？

姓名：Amelia Lau 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:46

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：1.收回粉嶺哥爾夫球用地 2.收回棕地 3.收回地產商已儲備的土地
姓名：Nancy Cheng 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:43

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Tsui Kuen Ng 謹上
[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:43

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：本人反對任何填海、人工島、開發郊野公園或郊野公園邊陲、新界鄉郊農地等破壞自然環境的計劃。香港的房屋問題是樓價、租金太高，市民難以負擔。九七年以來香港新落成的單位並不少，可是樓價並無回落，可見開辟新土地並非解決樓價、租金過高的有效方法。如果樓價一直高企，那麼無論填多少海、發展多少鄉郊土地都無助基層市民改善居住環境，只會破壞珍貴的自然環境和生態。如果政府真正有心改善基層市民的居住環境，日後所有公屋和市建局地盤都應主要重建為公共出租房屋，而不是變成貴價豪宅／偽豪宅；政府也必須大幅提高個人或公司在十年內轉售物業的稅率，並開徵土地／物業空置稅，以遏止炒賣房屋及囤積土地，令土地資源得到善用。
姓名：Joanne Choi 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:41

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海嚴重影響海洋生態，而填海出來的土地有沉降危險，不宜用來興建住宅大廈。

姓名：Gary Cheung 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:38

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Alex Tang 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:36

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Betty Mei Lai Wong 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:32

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：破壞生態，花費巨大，效益成疑！

姓名：KAM MOON LO 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:30

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai Leung Cheng 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:27

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：澤流 許 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:25

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Cecily Mak 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:24

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Jessie K 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:24

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：MC LUK 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:23

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：應先使用只得好少人用嘅哥爾夫球場起樓

姓名：Ivy Chan 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:23

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海絕不是解決土地不足的良方 香港土地不足假象是由政府造成

姓名：Jeffrey Kwong 謹上
[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:15

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：勵賢 陳 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:15

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Sandy Lam 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:14

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai Yee Wong 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:13

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ricky Yu 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:13

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Fuby Wu 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:09

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：ma chi him 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:07

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：SIN YI LAU 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:06

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Katherine Mak 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:05

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：東大嶼人工島填海工程所需的海沙數量巨大，供應難以應付，大量開採海沙將會為其他國家帶來嚴重的環境破壞，損人不利己!

姓名：松炎 姚 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:03

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：先棕後綠是社會上大致共識，棕地主要是一些已被破壞、生態價值較低的地方。最重要的棕地是熟地，可在較短時間內作發展。政府應重新規劃棕地作合適用途，過程中可修復一些仍具一定生態價值的地方。故本人認為小組應緊守先棕後綠的原則，以順應民意。事實上填海造價貴、需時長，一但決定了便不能回頭。因此填海地的地價亦相對較貴，成本高自然售價高，根本無助解決現時的房屋問題。

姓名：John Lam 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 21:01

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：焯芬 麥 謹上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:58

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Luk Andrew 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:58

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wing Yin Choi 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:58

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：chin hung chan 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:57

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：May Kong 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:49

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：之鋒 黃 謹上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:46

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：I Chan 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
 to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:39

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：滅絕香港(堆山填海) 就是為了下一代？ 點解唔諗下 1. 減少 每日單程證人士來港名額，由每日150,減至每月150 2. 先開發棕地(為公眾著想，使用行政措施回收土地，既然要紅，就不要只為一小群既得利益者而停腳步) 3. 加快重建舊區(同上) 4. 暫停賣地，或改以 9比1,新地只用來做公營房屋(自由市場會自動調節，會有一排樓價會無限上升，但只有炒家可接，守住一段時間就會爆，樓價會下調，同時，大部份人上到公營房屋，真正需要私樓人士減少，樓價自然因有人接會自動調整向下), 但此必需聯同其他point 一齊做先可 5. 禁非永久香港居民購買樓宇 6. 公司買樓，轉售要收百份之二百印花稅(開得公司，支出總要花點), 現有不影響 7. 常設樓宇普查員，開徵新/舊樓空置稅，強迫業主於 6 個月內出租單位，否則有較重稅交，迫使租金下調，減少空置，合理租金情況下，市民可抵受高樓價影響 既然社會問題嚴重，應該要政策傾斜
 姓名：Ngan yu Cheng 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
 加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:29

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：盧敬華 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:21

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Timmons Wong 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:10

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對繼續填海破壞環境，與及危害中華白海豚的生命！

姓名：Dora Wong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。



Forged Mail 我們反對填海 不要東大嶼都會
 to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 20:07

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：林鄭月娥時任發展局局長時於2012年的「土地優化」計劃，經過多輪公眾參與，六個方案中，市民最反對填海造地的方法，反映市民並非「只顧自己」而掠奪他人或其他物種的生存空間，市民意識到發展也要顧及公義的道德。根據專業人士的估計，在海中「無中生有」一個人工島，因為要建築多條接駁的橋樑與鐵路等基礎建議，就需要4千7百億元（還未計供水、供電、供煤氣、興建公共房屋、眾多配套公共設施等），約相等於香港一半的財政儲備、約6條「高鐵」（844億計）、約4條港珠澳大橋等大白象工程的興建費用。可以興建120間設300張病床的天水圍醫院（造價39億）、56萬間公屋單位：〔公屋單位平均建築成本(2018/19年度) \$837,500計〕、買104年東江水：〔2016年買東江水成本44.92億〕。錢從何來？最後都係要重施故技 - 賣地，香港人又要變成地奴與樓奴，世代為地產商而生存，為大白象工程找數。填海造人工島，動輒需要20年時間，對於要解決水深火熱的住屋問題，根本是遠水救近火的問題。土地供應專責小組稱估計將來人口達920萬人，因此需要額外的1,200公頃土地。然而，根據政府統計處基線人口推算的結果，居港人口將由2016年年中的734萬增加至2043年年中822萬的頂峰，然後回落至2066年年中的772萬。換言之，即使到2043年的頂峰期的822萬人，土供組就估多了100萬人，而至2066年人口回落至772萬人，那麼東大嶼都會預計可住的100萬人口從那裡來呢？香港的確有土地問題，但並非土地不足，而是土地分配不均。在提出土地大辯論的過程，無論政府、土供組、團結香港基金等等，都貓哭老鼠地忽然善心，關心基層住屋問題，以悲情作為搶地填海的藉口。眾所周知，香港的土地問題是分配不公，而非供應不足。是傾斜於大地產商的利益、將土地房屋商品化、大量熱錢流入、樓房變成內地走資的避難所等政策使然。若佔地比例不改，基層只會越住越逼，可見，土地供應的問題，分配不均是源頭之一。

姓名：Bruce Cheung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室
 加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 19:57

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：香港未來十年，二，三十年，需要面對人口老化問題。政府須訂定長遠的退休，安老及相關醫護政策。與其大洒金色在大型基建工程，填海造地，不如投放更多資源在不同社區及市民真正需要上。

姓名：Evelyn Fu 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 19:56

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Siu fong Lau 謹上 [REDACTED]
[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 19:39

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Bei Li 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 19:29

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：樹基 冼 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 19:22

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海無辦法增加住屋供應，增加的只有具商業價值的土地。

姓名：Shing Lee 謹上



想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 19:20

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Yeong Kin 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 19:18

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：面對全球氣候變化，加上大阪關西機場的前車可鑑，人工島絕對不是一個能作為長期維持的方案。大規模填海亦會影響本地環境保護及自然生態，在全球及中國都講究環境保護作為大方向的前題下，只會令香港更加處於劣勢，失去對外地人才及企業的吸引力。

姓名：Ka Ming Kong 謹上



想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:51

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海除破壞環境還支出龐大, 得不償失。

姓名：Gabriel Chiu 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:47

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Pui ki Lee 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:41

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：William Yip 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:36

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對權貴欺騙！人口政策不改，公私型市場不分開做，沒有21世紀要有新經濟規劃，是不可能解決住房問題。人類正面向AI環保能源挑戰，一砌事都要小心處理，財庫貪得有厭會一砌死

姓名：lp 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:35

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Carman Lam 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:31

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：venus cheng 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:26

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海，發展粉嶺高爾夫球場。

姓名：Yu Cheung Chan 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:25

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Jessica Cheng 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:25

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kin Chun Cheng 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:22

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：絕對反對填海, 完全不接受東大嶼都會計劃.

姓名：C Chan 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:13

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Connie Choe 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 18:06

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海！極反對填海！

姓名：yan lam napolia Lee 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:46

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Alice Lee 謹上 ■■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:40

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：健濱 楊 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會
██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:35

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wilson Ma 謹上



想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:31

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ling Fung Fok 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:29

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：1. 釐定人均合宜最低居住體積(面積x高度)。

姓名：偉森 龔 謹上

██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:28

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海造地給不在香港的人用！！！！

姓名：Philip Ching 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:27

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Matthew Ng 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:27

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對大興土木，破壞環境。

姓名：Wai Kwan Cheung 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:26

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：請以現時（2018年9月3至6日）在日本關西和北海道因天災而引發的水淹災情為鑒，再濫用填海方式改變環境，是加速人為地制造災難的罪過，請三思悔過！

姓名：WING KAM CHOI 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:23

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：絕對不贊填海。

姓名：Dolores Fong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:18

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：志遠 梁 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:17

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Eva Yeung 謹上 ██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:17

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Br William Ng Ofm 謹上

██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:12

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chui man Yuen 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:06

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Tsz Wai LOONG 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:04

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：在通過撥款做可行性研究之前，政府應該拿出更多有關的資料和數據，好讓公眾釋疑。

姓名：BARRY YAM 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 17:03

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：香港人口增長快，怎樣填海都無法追得及需求，善用新界棕地才是方法。即使新界爭拗不易解決，但今天不處理，明天還是要處理，何不趁此機會一併面對解決問題。

姓名：Lavender Fung 謹上



想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
 to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:58

為環境和動物發聲 中



聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
 我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai Ka Fung 謹
 上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！



SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
 加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:54

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Candy Kwok 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:46

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chung Ho Chan 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:45

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：東涌，三跑，港珠澳大橋等之填海已造成海洋生態大災難，政府還記得回歸吉祥物是什麼？是白海豚，可是牠的命運一都不吉祥，死傷無教，東大嶼成為珍貴稀有動物的墳場。請林鄭政府放下屠刀，為香港積點陰德，別再遺害子孫。

姓名：On Ting Yan 謹上



想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:43

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海破壞生態，不要以起樓為名，支持地產發展商利益為實。

姓名：Hoi Man Cheung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:39

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：No reclamation. No ELM.

姓名：Tom Yam 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:39

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Helix HA 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:32

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ka Chung Ng 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會
to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:22

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：大量填海是和國務院2018年7月25格严护保地湿海滨强加于矣院务国「的表發日
管控围填海的通知」(国发〔2018〕24号)文件，所提及的「严控新增围填海造地」、「加快处理围
填海历史遗留问题」、「加强海洋生态保护修复」等政策方針背道而馳。

姓名：SHEK KAN CHEUNG 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:16

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Sunny Watermelon 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:08

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Eric kwok Kwok 謹上

██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:07

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai-Kwok Wong 謹

上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**
 to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:07

為環境和動物發聲 中



聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
 我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：LUNG NG 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！



SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
 加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:03

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：兆明 鄭 謹
上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 16:01

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：發展棕地先是長遠

姓名：yes man kwan 謹上 ██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 15:57

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Tam Daniel 謹上
[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail***** 我們反對填海 不要東大嶼都會
[REDACTED] to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 15:55

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：超雄 張 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 15:46

History:

This message has been forwarded.

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對東大嶼計劃

姓名：rita wong 謹上 ██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 15:18

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：大澳永續發展教育工作室 TAIOSDEWORSHOP 謹

上 ██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

██████ to: tfls@devb.gov.hk

06/09/2018 07:29

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點和其他郊野公園範圍或邊陲地帶

應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Cherry Wong 謹上 ██████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



中金一對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 23:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝
安好！

中金一謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Joe Bulbeck's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 23:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Joe Bulbeck

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



soman so 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 23:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 台安！

soman so 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



江子忻對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 23:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。祝願閣下生活愉快！

江子忻謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Liu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 22:45

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Liu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 22:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

順祝 生活愉快！

Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Bren Ngai 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 22:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

Bren Ngai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Venice 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 22:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Venice 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lucy Hiden's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 22:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Lucy Hiden

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



崔倩雅對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 22:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

崔倩雅謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



ivy wong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 22:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

ivy wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Alice Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 21:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥

反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Alice Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Mun Sze Anita Lo's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 21:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Mun Sze Anita Lo

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wang Yung Hing 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 21:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Wang Yung Hing 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Loklok Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 21:24

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，
令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Loklok Kwok 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Edward 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 21:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Edward 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



FUNG man yee 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 21:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 生活愉快！

FUNG man yee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Frederik Weidner's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 21:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Frederik Weidner

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



李偉強對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 20:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝

安好！

李偉強謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Felix Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 20:24

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，

保護珍貴的自然環境。祝願 閣下生活愉快！

Felix Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tiffany Szetung Chan對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 20:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Tiffany Szetung Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cecilia Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 20:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Cecilia Cheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Sophie Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 19:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Sophie Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tso 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 19:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下

生活愉快！

Tso 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Leona 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 18:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Leona 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan ka wing 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 18:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Chan ka wing 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Daniel Tsoi 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 18:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Daniel Tsoi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wing Hei Chung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 18:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

敬祝安好！

Wing Hei Chung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



sylvia lau 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 18:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

sylvia lau 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yws 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 18:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Yws 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cheuk Hin Wu's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 18:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Cheuk Hin Wu

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lo Ka Lai Agnes對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 17:24

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。順祝 國泰民安！

Lo Ka Lai Agnes 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



qian na 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 17:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

qian na 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cchi 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 17:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Cchi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Pete Sabine's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 17:09

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Pete Sabine

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chu Kwan Lam Claudia 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 17:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Chu Kwan Lam Claudia 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tam 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 17:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Tam 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



ada 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:56

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

ada 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tam Sin Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:53

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Tam Sin Ying 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



agnes choi 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。祝願閣下生活愉快！

agnes choi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong Kwun Sang 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Wong Kwun Sang 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Allen Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

Allen Lo 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ramon Julia's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 16:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Ramon Julia

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ken Chu's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 16:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Ken Chu

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kathleen Knox's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 16:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Kathleen Knox

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lina Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:28

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。敬祝安好！

Lina Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Keith CM Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Keith CM Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



LI WING LUNG 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

敬祝安好！

LI WING LUNG 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Mar 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:24

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

M ar 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Mo Chu's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 16:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Mo Chu

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yeung ching yin 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:20

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供

應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Yeung ching yin 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yip 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。順祝 台安！

Yip 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Christy Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真

的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Christy Yu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kelsey Avera's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 16:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Kelsey Avera

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Marco Hong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 16:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Marco Hong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 15:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Ng 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 15:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。順祝 生活愉快！

Chiu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Samson Wai's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 15:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Samson Wai

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Alex Kan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 14:55

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 祝 安好！

Alex Kan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kelly 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 14:47

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Kelly 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Teresa Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 14:35

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Teresa Leung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



danny 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 14:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

danny 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



edward 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 13:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

edward 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Fiona Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 13:57

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

祝 安好！

Fiona Ng 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Stephen Thumbs's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 13:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Stephen Thumbs

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Thomas Delamarre's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 13:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Thomas Delamarre

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



◦ Wong Taro 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 13:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。順祝 國泰民安！

◦ Wong Taro 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lui See Him 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 13:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Lui See Him 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wu sai pong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 13:17

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Wu sai pong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



yu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 13:01

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

yu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tam SY 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 12:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

Tam SY 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Pearl Wong's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 12:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Pearl Wong

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yeung chin wai 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 12:28

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Yeung chin wai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



chan shui fan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 12:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，

無須開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

chan shui fan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Sung Hiu Kun 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 12:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Sung Hiu Kun 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Gloria Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 12:04

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

順祝 生活愉快！

Gloria Lee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Aileen Yiu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 12:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Aileen Yiu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Connie Fung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 11:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

Connie Fung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tsang Wai Ki 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 11:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 感謝！

Tsang Wai Ki 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Fred chan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 11:48

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Fred chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Joan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 11:05

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝 安好！

Joan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ivaneho Mo 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 11:04

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

Ivaneho Mo 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cecile Flores's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 10:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Cecile Flores

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tina So 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 10:37

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 感謝！

Tina So 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Maggie Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 10:30

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Maggie Ng 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan Lok Hei 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 10:21

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組

聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Chan Lok Hei 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan Ka Yiu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 10:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝 安好！

Chan Ka Yiu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tracy 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Tracy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Gary lam 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Gary lam 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



David 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

David 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Vivian Yeung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:33

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝

台安！

Vivian Yeung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Anita Tam 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Anita Tam 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



J 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:25

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 敬祝安好！

J 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



ZOFFANY CHUNG 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組

回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

ZOFFANY CHUNG 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tiffany 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

Tiffany 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



CHEUNG KAI YAN 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:11

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 感謝！

CHEUNG KAI YAN 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:07

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規

劃棕地，保護郊野邊陲地帶。謝謝！

Ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



WLee 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 09:07

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

WLee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ma Chi Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:57

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Ma Chi Lam 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan Ho Yeung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:53

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Chan Ho Yeung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ho Kwok Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

謝謝！

Ho Kwok Ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Andrew Tam's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 08:43

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Andrew Tam

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



A 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

A 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Phoebe 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Phoebe 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Phoebe Chung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝

先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Phoebe Chung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Swanny Chu's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 08:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Swanny Chu

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong Sin Ting 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:15

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Wong Sin Ting 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hui Ka ming 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:13

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Hui Ka ming 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Panda Wang 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 08:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Panda Wang 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lee wah yan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 07:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

Lee wah yan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



YHolly Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 07:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥

反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

YHolly Yuen 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Biddy Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 07:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土地供

應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。順祝 國

泰民安！

Biddy Kwok 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Bun wai Ki 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 07:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Bun wai Ki 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wan Kong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 07:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

Wan Kong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cherry Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 07:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Cherry Cheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lee ca 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 06:03

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

祝 安好！

Lee ca 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Derek law 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 06:01

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。謝謝！

Derek law 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



陶俊傑對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 05:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

陶俊傑謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Leila kong 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 04:36

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

敬祝安好！

Leila kong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Keith Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 03:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

萬分感謝！

Keith Kwan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chow Wang Fung對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 03:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人

期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順

祝 台安！

Chow Wang Fung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tsang Chi chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 02:29

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

Tsang Chi chiu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



TSE KA KI 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 02:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 感謝！

TSE KA KI 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



agnes wu 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 01:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

感謝！

agnes wu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kin Hei Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 01:20

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

萬分感謝！

Kin Hei Cheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Louis Plane's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 00:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Louis Plane

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Iscah Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

06/09/2018 00:37

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

謝謝！

Iscah Yan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Daniel Lo's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

06/09/2018 00:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

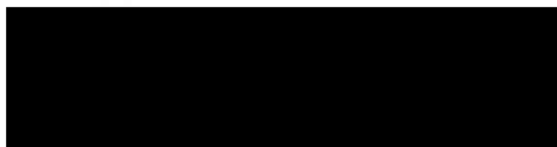
I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Daniel Lo

Ref No:

土地供應專責小組
公眾參與階段所收集的電話來電意見紀錄

1. 意見接收時間：2018 年 9 月 7 日下午 4 時 25 分 (來電)
2. 姓名： 梁先生 (代表團體(如適用)：)
3. 聯絡方式(選填)
電話：
電郵：
其他：
4. 意見：
 - a. 皇后碼頭有歷史價值，當年時任發展局局長下令要拆市民也保不住。香港沒有地，為何不拆高球場？此也是殖民時期留下。高爾夫球是西方玩意，中國人不玩，沒什麼好處。把球場搬去室內，不需用大地方做球場，天氣不穩定，打風下雨亦可玩。可在室內以模擬形式去取代，省人手。
 - b. 有 2 個馬場，拆其一並起樓。



The Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F West Wing, Central Government Office,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, HK

6th September, 2018


Dear Sir/Madam,

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases & Task Force on Land Supply




Task Force on Land Supply:

I strongly disagree to use PRLs land for housing development as the government cannot guarantee the land will be used for public housing, this will not solve HK's housing problems, instead it will only benefits the developers and it will only be another unaffordable luxury housing which only the crazily rich can afford!!!



Thank you for considering my responses.

Yours Sincerely,



Vanessa Wai Shan Leung

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

4 September 2018

Dear Sir,

I am writing as both as someone who loves, plays and organizes sports and as someone who believes in the importance of access to outdoor space for all people in our community as a vital part of everyone's quality of life. I am a long term permanent resident of Hong Kong of over 38 years who is proud to call this place my home and who has brought up my family here.

Like most Hong Kong residents, I have been following the debate about the need for more affordable housing here in Hong Kong with interest, as well as the proposals put forward by the Task Force on Land Supply ('TFOLS'). I understand that the public consultation process started on the 15th April and would like to share my views with the Task Force, both as an individual and as someone who has played outdoor team sports, as well as golf and racquet sports here for almost four decades. Over the years, I have also been involved, while in the Government with planning, building and managing leisure services and facilities. In my personal capacity, I have also invested a lot of time and effort in organization of recreational and sports events and teams and other community activities.

Therefore, I believe that the provision of leisure facilities and services are vital to the well being of any community, including Hong Kong. I also believe that the task of providing such facilities is one that can and indeed is being shared in our community between the government, the non-profit recreational and sport club and the commercial sector and that all of their contributions are vitally important in order to provide a good balance for use by the wide spectrum of citizens who make up our community.

Whilst I fully understand the Chief Executive's decision to create the TFOLS to address the issue of the need for more affordable housing and acknowledge the hard work that has already been undertaken by many of the professionals on the task force, I was very surprised to see that the initial proposals of the task force include the possibility of the redevelopment of part or all of the Hong Kong Golf Club to provide a relatively small number of flats which will make no significant difference at all to Hong Kong's housing situation.

In a city such as Hong Kong, which is both densely populated and aspires to be Asia's world city, it is surely critical that the government continues to ensure that it supports and maintains open spaces that are available for use by its residents for a variety of recreational activities catering to their demands. Interest in golf in Hong Kong has grown exponentially in

the past 20 years, which is quite remarkable and challenging given that we have only ten golf courses available to a population of over seven million people and that these courses are heavily used by the growing number of Hong Kong golfers. Surely this is not the time to consider removing or replacing one or more golf courses?

The public and private golf courses provided by the government on Kau Sai Chau and the private clubs, including the Hong Kong Golf Club, all allow access to non-members.

There are some who perhaps consider golf courses to be only available to an exclusive few but this is simply not the case. Indeed, many non-members frequently play at the Hong Kong Golf Club's courses at Fanling, as well as at Clear Water Bay and Discovery Bay courses and access to these courses by non-members has considerably improved over the past few years.

It is also true that members are themselves citizens who like to play sport and are prepared to pay to do so. If such members did not play in their clubs, they would then need to play elsewhere and would add pressure onto the already very heavily used public facilities which are struggling to cope with the increasing demand for use of them.

For a large proportion of Hong Kong residents, golf is very affordable and an attractive leisure activity. The critical issue faced by golfers is the lack of courses on which to play.

In addition to the importance of the three golf courses provided by the Hong Kong Golf Club at Fanling to the active golfers in Hong Kong whose numbers run into the tens of thousands, this golf club also hosts one of the very few truly world class sporting events in Hong Kong, the Hong Kong Open, in which the world's best golfers have played and praised highly.

In addition, this golf club hosts the Ladies Open, which was won a couple of years ago by Hong Kong's own Tiffany Chan, who has gone on to play in the Olympics and Ladies PGA in the USA. For various practical reasons, not to mention the history of the event, it would be difficult if not impossible to host these events elsewhere in Hong Kong. The Hong Kong Golf Club also hosts many events and offers use of its facilities to the Hong Kong Golf Association for its junior and senior training and playing activities catering to Hong Kong residents.

In concluding, I would like to state that -

- The Hong Kong Golf Club in Fanling is an irreplaceable major golfing facility which is highly treasured by all golfers in Hong Kong, as well as being recognized internationally as a world class golf venue.
- Its destruction would be a gross error of judgement, which would not significantly contribute to meeting Hong Kong's need for land for housing.
- It would greatly damage the ability of golfers to play in Hong Kong because the few other public and private courses do not have enough capacity as it is. Clearly they would not be able to cope with the significant rise in demand on their facilities that,

given that more than 120,000 rounds or 30% of the 400,000 rounds of golf played annually, are played at the golf club in Fanling.

- Loss of part or all of this golf facility and its 119 years of history would also be a major blow to Hong Kong's quality of life, heritage, environment, sporting prestige and international image.
- Similarly, loss of parts of our country parks would be another major blow to Hong Kong's quality of life, environment, prestige and international image
- There are numerous better options with greater capacities for contributing to balancing the city's housing supply with demand.

For all of these reasons, I strongly object to the idea of taking away any part of the Hong Kong Golf Club for use for housing.

Similarly, I strongly object to the idea of taking away any part of any of Hong Kong's other recreational or sport facilities or open space or parks, operated by the government or the non-profit recreational and sport clubs or the commercial sector providers.

I consider that, instead of taking away any such existing facilities such as any golf course, sports pitch or park, the Task Force on Land Supply should instead focus its attention and efforts on –

- Large scale reclamation south of Lantau Island and/or in Tolo Harbour in the area once mooted as the site for the new airport.
- Utilising and redeveloping the large amounts of brown-field sites throughout the SAR.
- Taking back and utilizing all suitable land currently being used illegally and inefficiently for dumping, storage and other purposes.
- Ending the outdated and unfair small house policy and all hereditary rights associated with it; and insisting that from now on only properly planned mid and low rise apartments are built in the New Territories, instead of allowing unplanned, inefficient, ad hoc development to the detriment of Hong Kong as a whole.

Yours faithfully,

Ian B I Petersen

Mr. V-Nee Yeh

September 4, 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam,

Re: Taskforce on Land Supply options – Public Engagement Exercise

I am writing in my capacity as a Member of the Royal Hong Kong Yacht Club to inform you of the significant contribution the Club has made to the development of Sports in Hong Kong and to the Community at large.

While we understand that the Taskforce on Land Supply is under pressure by a portion of the public to change the conditions of the Club leases we appreciate the difficult situation and I am grateful to be given a chance to voice my opinion in this public consultation process.

Over the past few years I have noticed a genuine and heartfelt effort by the management of the Club to invite more outsiders e.g. schools, charities and sports teams to come and enjoy the Club sporting, sailing, rowing and padding facilities. Scholarships have been awarded, training programmes are open to the public and cover all ages and abilities and also run extracurricular sailing and rowing for schools. Social and charitable organizations frequently use the Club as a place to relax on a lawn, in a playroom and to have meals in the dining rooms. Much has already been achieved in attracting non-members to use the Club – as the Task Force will know – but the Club recognizes more needs to be done; and more will be done as a matter of priority.

Hong Kong is one of the top Financial Centers of the World, this status was acquired through hard work and gambles taken by multinationals whose executives believed in the future of Hong Kong. Our forefathers came from far way to set up the Hong Kong of yesterday and today. This was achieved by bringing expert talent from overseas. The then Government understood that to help Hong Kong prosper it needed to provide talented leaders with recreational and sports facilities to keep these experts in Hong Kong. In order for Hong Kong to continue qualifying as a Financial Centre we need to provide these very qualified talents facilities for them to relax with their families. Should the public want to take the Clubs away, it will also likely take talent and the jobs they bring with them away. Talented business leaders will prefer Singapore, Tokyo, Shanghai to Hong Kong, Multinationals will relocate from Hong Kong to those cities which will lead to massive unemployment. I doubt that a society can survive on subsidized housing and no income.

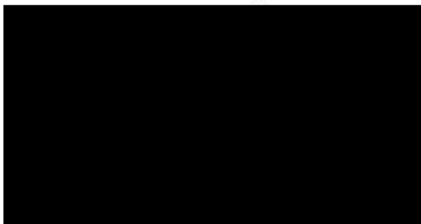
To be continued....

Page 2 of 2
The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

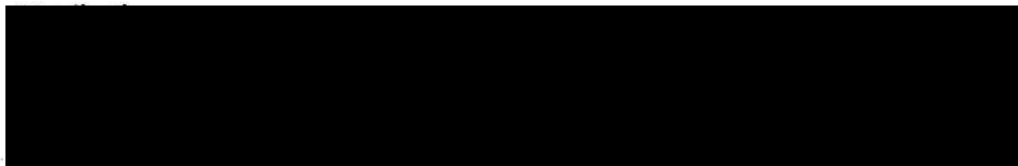
I personally believe that Clubs should continue serving Hong Kong and agree with the proposed new conditions as shared with the public on 20 March 2018. I agree to opening our facilities to 30% of our total capacity and also agree for our club to pay a third of the Fair Market Value for our rural building lot used for the sole purpose of an international country club as defined in the club's lease.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Mr. V Nee Yeh



September 5, 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam,

Re: Taskforce on Land Supply options – Public Engagement Exercise

I am writing in my capacity as a Member of the Victoria Recreation Club to inform you of the significant contribution the Club has made to the development of Sports in Hong Kong and to the Community at large. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above-mentioned consultation paper are:

While we understand that the Task Force is under great pressure by a portion of the public to change the conditions of the Club leases we appreciate the difficult situation and I am grateful to be given a chance to voice my opinion in this public consultation process. Without doubts, imposing a land premium equivalent to one-third of full market value (FMV) on the future leases of private sports clubs will result in severe, negative financial and operational implications; the Club would ultimately be suffered and have a pressure to increase facilities charges significantly, thus deterring usage by members and/or eligible outside bodies in a long run!

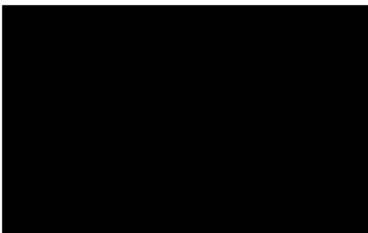
I understand the Victoria Recreation Club and its membership play a significant and positive part in supporting the local community and has a strong ongoing commitment to Hong Kong's sports development. The Club has for several years made its facilities available to outside bodies to an increasing and significant extent; over 70% of people taking part in the Club's training courses are non-members; and that should continue to be a valuable and integral resource to serve the local community and the sports development of Hong Kong.

Page 2 of 2
The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

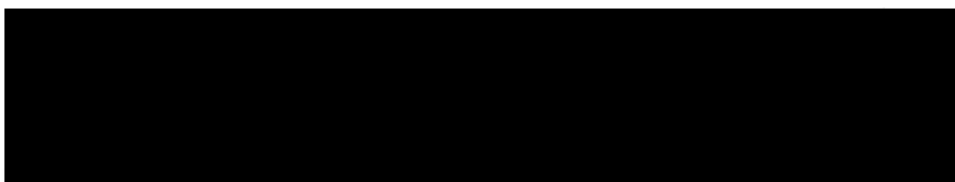
Hong Kong is one of the top Financial Centres of the World, this status was acquired through hard work and gambles taken by multinationals whose executives believed in the future of Hong Kong. Our forefathers came from far way to set up the Hong Kong of yesterday and today. This was achieved by bringing expert talent from overseas. The then Government understood that to help Hong Kong prosper it needed to provide talented leaders with recreational and sports facilities to keep these experts in Hong Kong. In order for Hong Kong to continue qualifying as a Financial Centre we need to provide these very qualified talents facilities for them to relax with their families. Should the public want to take the Clubs away, it will also likely take talent and the jobs they bring with them away. Talented business leaders will prefer Singapore, Tokyo, Shanghai to Hong Kong, Multinationals will relocate from Hong Kong to those cities which will lead to massive unemployment. I doubt that a society can survive on subsidized housing and no income.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Mr. V Nee Yeh



香港添馬添美道2號
政府總部西翼17樓
土地供應專責小組秘書處
(主題：18個土地供應選項)

敬啟者：

本人不同意土地供應專責小組所提出釋放現時私人體育會所持有的用地以作其它用途。本人認為私人體育會所對本港體育發展有重要的貢獻，因此，不應改變其用途。

本人現選取以下土地選項：

短中期選項 (請在空格內“√”，可選擇多於1個選項。)

- 棕地發展 (110 公頃)
- 利用私人的新界農地儲備 (150 公頃)

中長期選項 (請在空格內“√”，可選擇多於1個選項。)

- 棕地發展 (220 公頃)
- 維港以外近岸填海 (450 公頃)
- 發展東大嶼都會 (1000 公頃)

本人對土地供應專責小組於2018年4月份提出的「18個土地供應選項」有其他意見：

填海做地才能大規模供應土地，應以此
作主要考慮

本人的姓名：

[REDACTED]

香港身份證號碼：

[REDACTED]

(可選擇是否提供資料)

聯絡電話：

[REDACTED]

(可選擇是否提供資料)

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published



V I E W

On Increasing Land for Development and Homes
by Path of Democracy

就 增 闢 發 展
與 住 宅 用 地 之 意 見

August 8月 | 2018



V I E W

On Increasing Land for Development and Homes
by Path of Democracy


就 增 闢 發 展
與 住 宅 用 地 之 意 見

August 8月 | 2018

民主思路
Path of Democracy

18/F Concord Commercial Building,
157 King's Road, North Point Hong Kong
香港北角英皇道157號六合商業大廈18樓

Tel: (852) 2509 3131
Fax: (852) 2509 3130
Email: info@pathofdemocracy.hk

 pathofdemocracyhk
www.pathofdemocracy.hk

2018 Path of Democracy All rights reserved ©



前言 PREFACE

香港土地供應嚴重短缺，證諸住宅樓宇價格和租金不斷飆升，同一趨勢亦出現於商用、辦公室及其他空間，升勢更有甚於居住空間。增闢土地供應以滿足本地整體發展需要，實屬燃眉之急，刻不容緩。

土地供應專責小組就所制訂的研究報告，展開公眾諮詢，應大大有助於增闢足夠用地，以及物色合適地點供香港未來發展的需求；唯政府務須清晰闡明發展願景，以及分析在不同方案之間的取捨之道，俾使市民能就方案的實際利弊進行討論，可惜報告在這方面並無著墨。

本地居住條件每況愈下，是否需要就此問題加以改善，是直接影響土地發展策略的重要元素。未來土地供應若能改善市民居所和工作的空間分佈，將對整體社經發展大有裨益。土地供應方面缺乏彈性乃現今世界各大都會所面對的難題，且往往是樓價和租金狂飆的起因。有關政策的挑戰，在於如何以靈活有效的政策工具，簡化相關審批及規管程序，從而加快增闢土地。

此文件就本港土地發展詳述我們的意見。我們認為改善居住條件以及其他用途空間應納入香港發展願景之中；展開填海工程，尤其在大嶼山以東建造人工島，乃未來社會經濟發展之必需要素。與此同時，改變新界農地用途以作發展之用亦屬土地發展策略的核心一環。

我們深信上述願景合乎香港市民和政府所期，謹此呼籲政府當局詳細分析闡明發展願景，並與社會大眾同心協力實現此願景。

王于漸教授

民主思路理事、項目負責人

目錄 INDEX

前言 Preface	P . 1
1. 土地發展之相關考慮 Relevant Considerations of Land Development	P . 3
2. 土地短缺之事實及嚴重性 Land shortage is real and severe	P . 6
3. 建議發展策略要點 The development strategy we advocate in summary	P . 13
4. 建議策略之相關考慮 Some related considerations of our strategy	P . 19
5. 結語 Conclusion	P . 31

Land shortage in Hong Kong is severe. It is reflected in the rising price and rent of not only of residential premises, but also commercial, office and other spaces. Indeed the expensiveness of non-residential space has risen even faster than residential space. Finding land and supplying them to meet the full range of development needs is an urgent task.

The report of the Task Force on Land Supply and the subsequent consultation exercise should be an important step in helping to identify sufficient land and finding the appropriate mix and location of land to meet Hong Kong's future development needs. To do so, a vision of Hong Kong's future has to be articulated together with the tradeoffs that have to be addressed. Only then will the public be able to engage in meaningful debates over the pros and cons of genuine alternatives. This has sadly not taken place.

Our accommodation standards have fallen backwards. Whether this should be remedied has implications for our land strategy. Our social and economic development will be better served if future land supply improves the spatial distribution of homes and jobs. Land supply has been highly inelastic in most metropolitan centers and is often the root cause of sharp increases in prices and rents. The policy challenge is to speed up land formation using a flexible and effective range of policy tools, to streamline approval and regulatory processes in land formation.

In this paper, we spell out our views on land development. In our view, improving accommodation standards for both residential and other uses of space should be part of our vision. In this respect, reclaiming land, especially an island to the east of Lantau Island, should be a vital element of Hong Kong's future social and economic development. However, developing agricultural land in the New Territories should continue to be an important part of development strategy.

We believe such a vision is that of the people of Hong Kong and our government. And we call upon the government to articulate them and work with the people to realize such a shared vision.

Professor Richard Wong Yue-Chim

Governor of Path of Democracy, Project Investigator

土地發展之相關考慮

Relevant Considerations of Land Development



土地供應專責小組四月發表社會期待已久的報告，援引早前在《香港2030+》研究中，有關整體土地供應短缺約1200公頃的預測；亦同時指出該研究大有可能低估了實際所需的房屋用地、經濟用地、政府/機構/社區用地、休憩用地、運輸及基礎設施用地，但並未提供應該相應增加的開拓土地面積，或建議如何應付未來供應不足。

The Task Force on Land Supply published its much-awaited report ("the Report") in April. The Report cited an estimated shortfall of 1,200 hectares of land based on the planning study Hong Kong 2030+. It discussed why the existing estimate may very likely understate the true demand for housing land, economic land, government-institution-community land, open space and transport and infrastructure facilities, but it provides no additional estimate of what the magnitude should be and the way forward for meeting the additional shortfall.



專責小組現正就早前估計缺地數量提出供應選項，收集公眾意見；然而，小組對每一選項的利弊並無提出實質討論，也未能針對各選項如何能夠滿足或有助滿足短缺之數作出務實的評估或推算，亦無提及其中相關理據或資料以供公眾考慮。

報告令人失望之處，主要有下列三方面：首先，報告未有提及香港的未來發展策略或臚列出任何目的或宗旨，更莫論為何需要制定這些目的、宗旨。專責小組建議推行為期五個月的「諮詢」，廣被稱為「土地供應大辯論」，可惜未能引起各界進行有意義的辯論。小組採用民粹手法只向公眾提供選擇題「問卷」，好比餐單一份，未能鼓勵公眾深入探討本質上極其繁雜的重大議題，更難望市民提出深思熟慮、可資政府參考的意見，從而令政府制訂出能具廣泛認受性的土地政策。試問單憑餐單式的公眾諮詢，是否最終便能說服各方作出妥協而達成協調方案？又或者依靠一兩個方案便足以破解刻不容緩的缺地困局？公眾又從何或為什麼達成以上之結論？

我們認為，僅僅列出土地供應選項，而未能提供任何關於箇中原理的指引原則或長遠宗旨，根本無法產生任何具實質意義之發展策略。即使未有具體目標，亦須先訂定目的或宗旨，還須就如何取舍各項宗旨以達發展目的、如可達至短期、中期及長遠目標，以及每一階段的時間表等課題展開討論。我們認為，任何建議如未能包括以上所言之有系統性討論，實難期望社會能就此達至任何政治共識。

The Task Force then provides a menu list of land supply options for the public to offer their views and preferences for meeting the original shortfall without any meaningful discussion of the pros and cons of each option, and in particular, without furnishing to the public for consideration, the realistic assessment or estimate of how each option can meet or contribute to meeting even existing estimated shortfall nor the reasons or facts in relation thereto.

The Report is consequently disappointing on at least three counts:

First, the document makes no reference to any aims and goals of Hong Kong's future development, or the need for them. The Task Force proposes a 5 month "consultation". Many referred to such consultation as a "Grand Debate on Land Supply". Sadly, we failed to see any meaningful debate taking place in the community. By adopting a populist approach and offering the public merely a multiple choice "questionnaire" much like a dinner menu, the public is not encouraged to dig deep and consider what is by nature an extremely complicated and important issue. In these unfortunate circumstances, it is extremely unlikely the public will be able to express a considered and well informed opinion, and thus on any view, a meaningful mandate for the government. By merely offering a menu list of land supply options for public consultation are we to conclude that a final composite mix and match of them will suffice, perhaps through compromise? Or that one or two of the options will be sufficient to take us out of the current difficulties in finding land for development? And why and how do the public reach such a conclusion?

In our view, a meaningful development strategy cannot emerge out of a medley list of land supply options without some guiding principles and long-term goals. There must first be aims and goals, if not specific objectives. There should be a discussion of tradeoffs among various goals in achieving the aims of development. There should be a realistic timeline setting out near term, middle term and long term goals and milestones. Unless there is such a structured approach, it is hardly realistic to expect any political compromises can be constructed.

第二，雖然報告中形容居住環境「細」和「擠」，但對於長遠發展宗旨而言，卻未有論及如何改善新建住宅單位的人均居住空間。要是增闢1200公頃土地（姑勿論此數是否足夠所需），亦未能於十年或之後改善我們的居住環境，那為何不好好利用這次機會，就竟地訂出更積極進取的方案？

報告對此毫無論述，是否便代表我們需要接受改善居住條件並非發展目的之一？是否要接受繼續受「寸金尺土」、諸多局限的房屋困境長久不變之苦？答案肯定是：不！

第三，報告僅於一般發展策略之外，列舉12個土地供應選項，卻沒有提出如何解決拖延發展的阻力。眾所周知，發展土地需時，其中涉及程序繁多，在香港如此開放多元的社會，無論施行哪個選項，有關決定總會遭反對而備受延誤。

要界定不同用地供應的先後緩急，既須考慮經濟成本和工程難度，亦須顧及規管審批過程可能出現的阻延。從速取得公眾支持以找出創新方案，加快取得所需用地，應為公眾參與的一大宗旨，可惜至今這一切仍未見落實。

公眾諮詢在開放社會不可或缺；然而，在缺乏清晰論述之發展策略下，社會能對公眾諮詢結果有何寄望？要是公眾意見一窩蜂反映偏頗黨派立場，公眾參與活動只會淪為一場麥高風式之口號政治角力。在這關乎香港未來的全民福祉議題上，難道社會單靠這種口號政治便能一錘定音？我們的答案當然是：不！

Second, although reference was made to the "tiny" and "cramped" living conditions in domestic premises, nothing is said about improving the per capita living space in the construction of future units as a long-term development goal. If an extra 1200 hectares of land will not bring about any improvement to our living conditions for one or more decades (not to mention that the provision might not even be adequate) then why do we not boldly use this opportunity to examine a more aggressive and aspirational land supply option?

Are we to infer from this silence or omission that improving our accommodation standard is not one of our development aims and we are willing to continue to suffer unacceptable, restrictive and expensive accommodation space beyond the reach of most people in the future? The answer must be no! Third, the Report identifies twelve land supply options other than regular ongoing land development activities. We understand that developing land takes time because there are many procedures that have to be followed. The process is subject to long delays whichever option is picked because decisions are contestable and will be contested in an open and pluralistic community like Hong Kong.

Prioritizing different land supply options must take into account various tradeoffs: economic costs, engineering difficulties, and time delays in the regulatory approval process. Finding innovative solutions with public support to make land available sooner should have been an integral part of the goals of the public engagement process. Unfortunately, this has yet to happen.

Public engagement is a necessary process in an open society, but what can we expect from such an outcome in the absence of an articulated development strategy? If the views expressed in the public domain are unabashedly partisan or populist then the public engagement exercise becomes a test of political wills decided by megaphone politics. Is this going to be the fate of an issue of such paramount importance to the future of Hong Kong? We would emphatically say, no!

土地短缺之事實及嚴重性

Land shortage is real and severe



香港極度缺乏土地供應，乃不爭事實。每一私人住宅（以下簡稱私樓）單位內的居住人數日增，無疑是房屋供應不足的最可靠指標；私樓出租單位環境侷促，正正反映房屋短缺。公營房屋條例規定，公屋單位只能供直系親屬居住，因此，所有其他需求唯有靠私營出租房屋滿足。

The first thing we must agree is that there is indeed a severe shortage of land. The most reliable indicator of acute housing shortage is the increasing number of persons being accommodated per private rental housing flat. The phenomenon of housing shortage can also be characterized as cramped living conditions in the private rental market. In the public sector regulations specify public rental premises can only be occupied by direct family members. As a result, the private rental sector has to absorb the bulk of remaining housing demands.

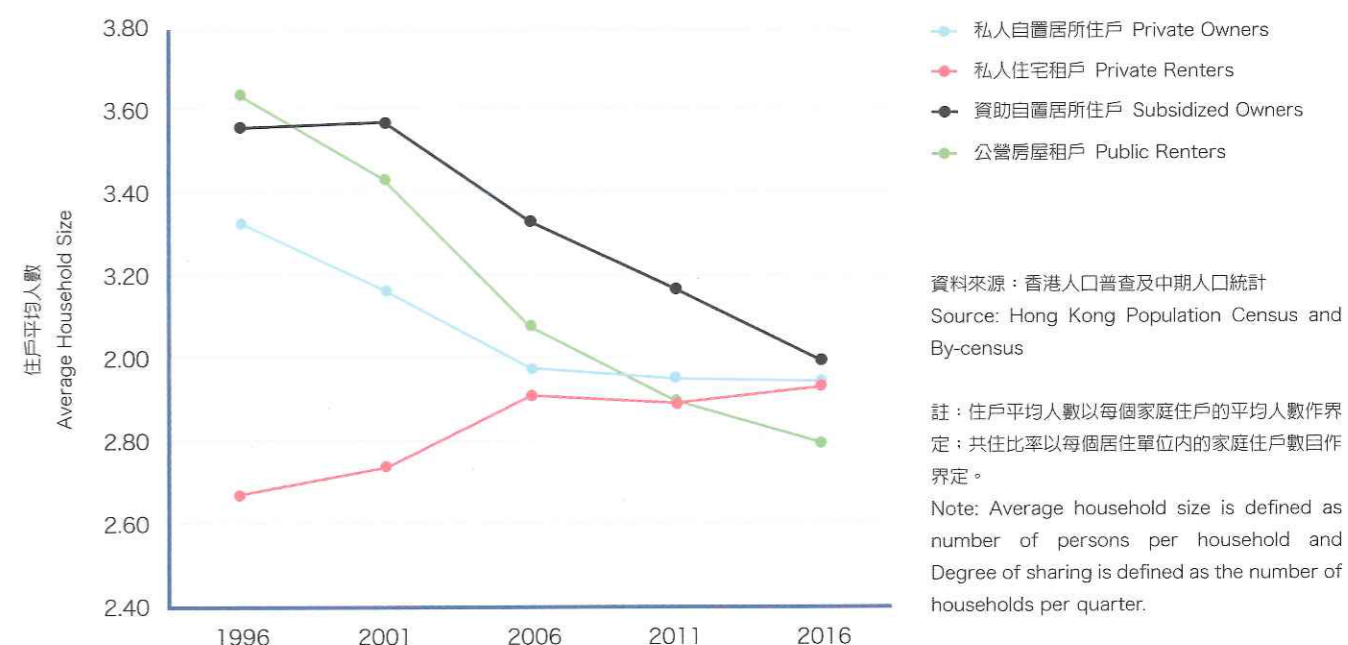


【圖1】顯示1996至2016年私樓租戶平均居住人數持續上升，而其他三類房屋使用權住戶（私人自置居所住戶、資助自置居所住戶、公屋租戶）則持續下跌。

Figure 1 below shows that the average household size among private rental households have been on the rise throughout the period 1996-2016, even though they have been falling in all the other three types of housing tenures: private owners, subsidized owners, and public renters.

圖1 1996 - 2016年以房屋使用權劃分住戶平均人數

Figure 1: Average household size by housing tenure, 1996 - 2016



從【圖2】可見1996至2016年20年間四類住宅的共住比率（即居住於同一單位的住戶人數）走勢。私人自置居所住戶、資助自置居所住戶、公屋租戶的共住比率一直維持在1.0水平；私樓租戶則在首10年期間由1.24降至1.04，但跌勢在2006年後逆轉，持續上升至2016年的1.16水平。

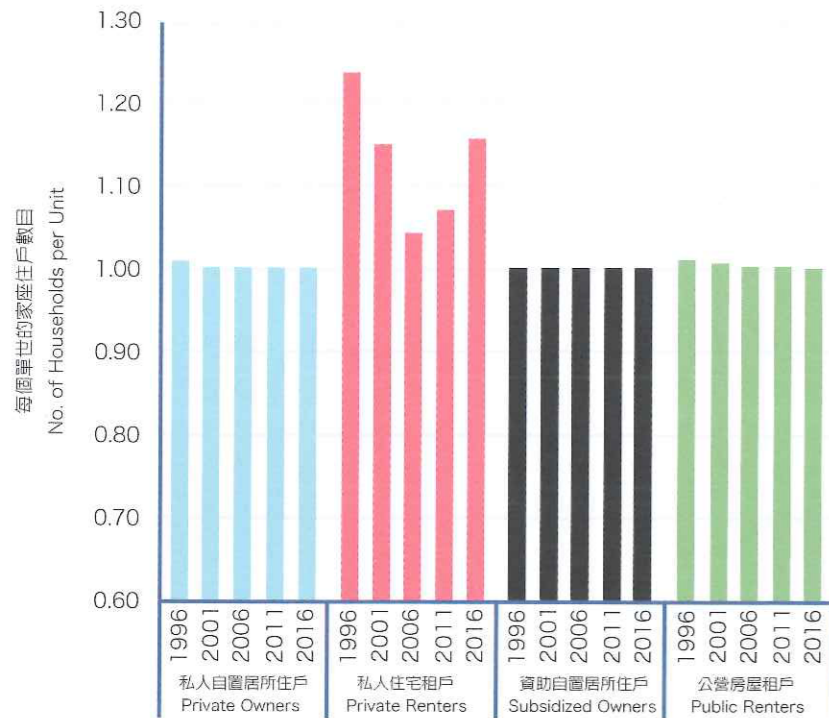
私樓出租單位環境愈見狹隘，更足證房屋供應不足，分間樓宇單位（俗稱劏房）租戶人數只升不降，也是另一表徵。居住條件每況愈下、樓價日益難以負擔，均是房屋短缺情況愈來愈嚴峻引發的現象。

Figure 2 shows the degree of sharing (i.e., the number of households sharing a single quarter) in the period 1996 to 2016. The degree of sharing has been constant at 1.0 for private owners, subsidized owners and public renters. The degree of sharing in private rental housing, however, fell from 1.24 in 1996 to 1.04 in 2006, but the downward trend reversed and rose after 2006, rising to 1.16 in 2016.

Housing shortage is further magnified by the increasingly cramped living conditions in the private rental market. The growing number of sub-divided housing units is another symptom of housing shortage. These are the clearest signs that our accommodation standards have been falling and have become increasingly unaffordable as the housing shortfall worsened.

圖2 1996 - 2016年以房屋使用權劃分共住比率

Figure 2: Degree of sharing by housing tenure, 1996 - 2016



資料來源：香港人口普查及中期人口統計
Source: Hong Kong Population Census and By-census

然而，土地嚴重短缺並非單單影響私樓租戶居所擠迫問題。中環商廈售價高達四、五萬元一平方呎，更足見本地不僅住宅空間供不應求，辦公室和商用空間也極度匱乏。

However, crowded living conditions in the private rental sector are not the only manifestation of a severe shortage of land. When landlords are selling commercial buildings in Central at \$40,000-\$50,000 per square foot then there is little doubt that there is a severe shortage not only of residential space, but also of office and commercial space.

【圖3】顯示住宅物業價格升勢不及工廠大廈、零售店舖和辦公室凌厲；後者所需土地及空間需求顯然遠高於前者。

Figure 3 shows that the rise of residential property prices has been less severe when compared with that of flatted factories, retail premises, and offices. Clearly, demand for land and space is outstripping supply by a wide margin.



「寸金尺土」實在對社會公平和經濟增長此兩大核心價值帶來極嚴重負面影響。無論擁有哪種物業，財富持續水漲船高，非業主則淪為「無產一族」。中等收入階層為置業或租樓而付上高昂代價，實質生活水平亦因此下滑，甚至面臨「瀕窮」境地；未能受惠者瞠乎其後，社會不均日趨惡化。樓價租金雙高的重擔在各階層的負擔能力而言並不平均，而此等不均正是進一步引起社會不滿之主要原因。

“Pricy” space has severe negative consequences for the core values of equality and economic growth. Those who own property, any form of property, grow wealthier over time, while those without become the “have-nots.” When the middle-income class has to pay an exorbitant price for housing or rent their accommodation, real standard of living suffers and they sink into “near poverty.” The disadvantaged are thus all left behind and inequality worsens. In this scenario, the burden of high property prices and rents are not being borne equally and inequality in turn breeds discontent.

再者，整體經濟前景亦隨之受到打擊。這是因為唯有增值最高，提供高薪厚職的企業才能在昂貴的營商環境中有利可圖。換言之，提供基本就業機會及為日後優越職位培育接班人的職位已愈來愈少。商業發展停滯不前，是近20年來造成中等收入階層工資增長放緩的主要因素之一；逼於商業現實，辦公室及商用空間租金高企，亦同時正在扼殺優職數目之增長。由此可知，增加土地供應，對吸引投資以創造有利年輕人的理想職位至關重要。

Furthermore, economic prospects are also adversely impacted in that only the highest value added businesses offering the best jobs can survive in such an expensive business environment. It means many good jobs that provide essential employment and training opportunities for young persons that are so important in preparing them to qualify eventually for better jobs become fewer. This slows career development and is one of the key factors that have slowed down middle-income wage growth in the past two decades. It is a matter of commercial reality that very expensive office and commercial space will eventually crowd out good jobs. Increasing land supply is thus essential for attracting investment in creating good jobs that benefit young people.

圖3 1993 - 2018年首季各類物業的實質物業價格指數 (1999年 = 100)

Figure 3: Real Property Price Index of Different Types of Properties (1999 = 100), 1993 - 2018Q1



資料來源：香港差餉物業估價署
Source: Hong Kong Rating and Valuation Department

工廠大廈 Flatted Factories
零售店舖 Retails Premise
辦公室 Office
住宅 Residential

從宏觀角度而言，土地供應亦關乎香港未來經濟發展。「一帶一路」及大灣區發展項目，不單是工人和企業走出香港的機遇，也是吸引海外公司，包括創意及創新科技密集企業來港投資的良機。香港長遠經濟繫於覓地發展，以確保未來繁榮造福全民，而非只惠及社會少數。

值得強調的是，土地短缺至少產生兩大後果。第一，房屋變得難以負擔。第二，企業難以在租金高企環境中生存，逼使其縮減人手，以至質優且富經驗的員工更見缺乏，而員工亦因優職削減引至收入下降，難以負擔昂貴居所。面對如此惡性循環，我們必須設法尋求突破之道。

須知第一個後果往往被視為民生議題，但居所昂貴得難以負擔，亦因經濟發展問題（即第二個後果）所致。要解決香港房屋短缺問題，需從民生加上經濟發展一併入手。民粹主義單單著眼於民生方面，實為以偏概全，甚或具誤導之嫌。

一般人認為，房屋短缺似屬近幾年現象，與亞洲金融危機及經濟衰退期間停止土地發展決定有關。此看法其實甚有偏差，因為它假定土地短缺在過去10年才冒現。觀乎物業價格與建築成本相對差距，房屋短缺早於1980年代後期便已呈現，但公平而言，短缺現象確實在近10年來加速惡化；原因在以下幾方面。

In the broader scheme of things, land supply is also relevant to future economic development of Hong Kong. The Belt-and-Road and Big-Bay-Area initiatives are not just opportunities for our workers and businesses to move beyond Hong Kong, but also opportunities to attract businesses, including creative and innovative technology intensive businesses, to Hong Kong. Finding land for development will support the long-term economic future of our city so that our future prosperity will not be lop-sided for the few, but broadly based for all.

It is worth emphasizing again that land shortage has at least two results. First, housing becomes unaffordable. Second, businesses find it difficult to survive in an environment of high rents and a dearth of workers with experience acquired by working in good jobs which in turn lead to workers not being able to earn enough money to afford expensive housing because there are fewer good jobs. This is a vicious downward spiral circle which we need to break out of.

It is instructive to note that the first result is often viewed as a livelihood issue. But unaffordable housing is also a product of the second result, an economic issue in development. Tackling housing shortage in Hong Kong has to be approached as both a livelihood issue and an economic development issue. The populist focus on livelihood alone is thus incomplete and misleading.

According to popular view, housing shortage is a relatively recent phenomenon, associated with the decision to halt land development during the Asian financial crisis and recession. This is not exactly correct because it implies the shortage only emerged in the past decade. To the extent that housing shortage is reflected in a rising relative differential (or gap) between property prices and building costs then the

物業價格與建築成本差距反映三大元素：一）符合發展項目審批規管要求所需成本；二）土地價值變化；三）發展商利潤。相對差距持續上升，可以是因為三大元素全部或部分有所增加，但均顯示物業市場出現短缺情況所致。

【圖4】展示1980至2016年私樓物業價格指數相對建築工程投標價格指數比率的趨勢。這一比例在1979年正常化為1，1980年代大部份期間相當穩定，幅度一直維持在1.0 - 1.5，但自1980年代末開始上升，及至亞洲金融危機出現前，處於2.5 - 3.5的巔峰，但1997至2003年金融危機及經濟衰退期間，則維持在大概2.0水平。

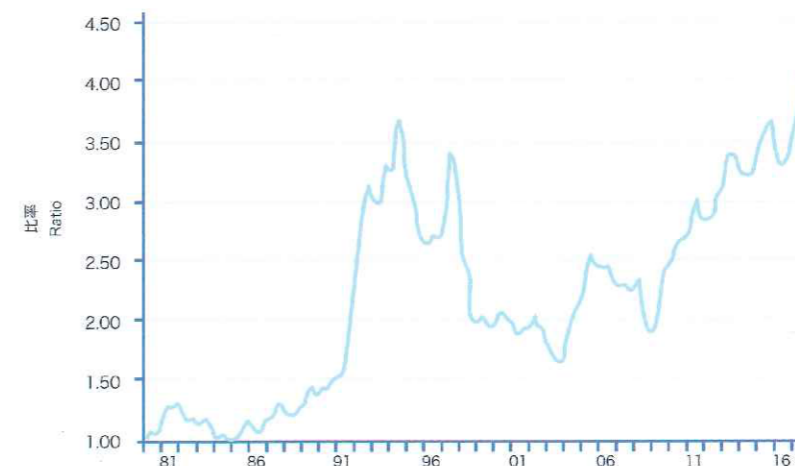
shortage had appeared as early as the late 1980s; although it is fair to say that the past decade has seen a further worsening of the shortage due to a number of reasons.

The relative differential between property prices and building costs reflects three components: (1) cost of clearing all regulatory requirements and getting the development project approved, (2) land value changes, and (3) developers' profit. A rising relative differential could reflect an increase in any three or all three components. It is a manifestation of shortage in the property market.

Figure 4 plots the ratio of the private residential property price index to the building works tender price index for the period 1980-2016. The ratio is normalized to 1 in the year 1979. During most of the 1980s the ratio was quite stable in the range 1.0-1.5. But beginning in the late 1980s, the ratio increased to a peak of 2.5-3.5 prior to the Asian financial crisis. It has remained around 2.0 throughout the Asian financial crisis and the recession years (1997-2003).

圖4 1980 - 2017年住宅物業價格指數與建築工程投標價格指數（1979年 = 1）的比率

Figure 4: Ratio of Domestic Property Price Index to Building Works Tender Price Index (1979 = 1), 1980 - 2017



資料來源：香港差餉物業估價署及利比

Source: Ratings and Valuation Department & Rider Levett Bucknall

註：縱軸顯示香港住宅物業價格指數對建築工程投標價格指數的比率。建築工程投標價格指數根據利比指數與建築署建築工程投標價格指數的平均值。

Note: The vertical axis shows the ratio of the Domestic Property Price Index to the Building Works Tender Price Index. The Building Works Tender Price Index is an average of the Rider Levett Bucknall index and Architectural Services Department Building Works Tender Price Index.



2016年，比率重上3.5高峰，隨後更飆升至4.5，部份升幅反映市區重建項目及改變新界農地用途的過程，在社會上所遇到的拖延較預期為長。開放公眾參與，每項發展工程勢遭各方反對，有關程序例必政治化，每每導致規管審批的複雜性和不明朗因素變本加厲。此外，政治分化與紛爭更將加深阻延及不明朗程度。

最終造成發展受阻，供應減少，短缺更趨嚴重，而物業價格與建築成本差距相去愈遠。此等現象近30年來持續不斷，造成的累積短缺實在非同小可。增闢土地已成燃眉之急，亟須從速進行，但同時整體社會應了解箇中原因，以免在今後10年甚至20年內重蹈覆轍。

理論上，若社會認同度愈高，理應愈能縮短發展審批程序之時間，但若在程序方面亦能加以適度改革，並且以創新手法增加靈活性，也有一定幫助。由此可見，闡明發展願景，並取得公眾支持，必可令發展過程事半功倍。

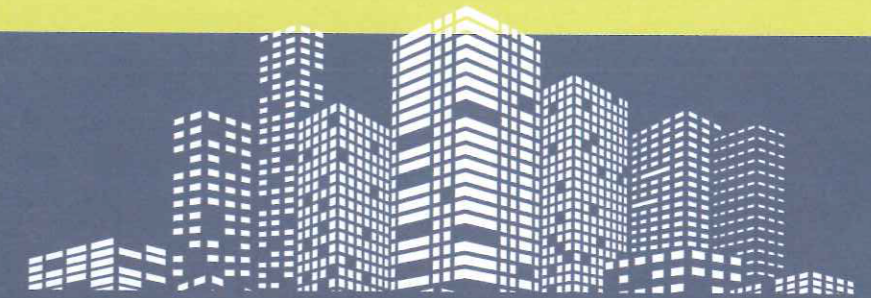
By 2016, the ratio had once again reached the old peak of 3.5, and since then it has shot up to 4.5. This increase reflects in part the longer delays in the community coming to an agreement on urban renewal projects and agricultural land conversions in the New Territories. The opening up of public engagement to accept all types of objections to each development project and the politicization of these processes have increased the complexity and uncertainty of regulatory approval. In addition, political division and fragmented contention further exacerbate delays and uncertainty.

As a consequence, development is delayed, supply is reduced, shortages are increased, and the relative differential between property prices and building costs is further widened. This has continued for 30 years and the resulting cumulative shortfall is considerable. Finding more land is now of paramount importance, and needs to be done very quickly but it is also imperative that we should understand the underlying cause so as not to fall into the same trap in say, 10 or 20 years.

It follows that ideally, while greater buy-in from the community could shorten the approval process, appropriate procedural reforms and more efficient innovation on our approval processes would also help. This underscores why a development vision has to be articulated and must secure broad public support.

建議發展策略要點

The development strategy we advocate

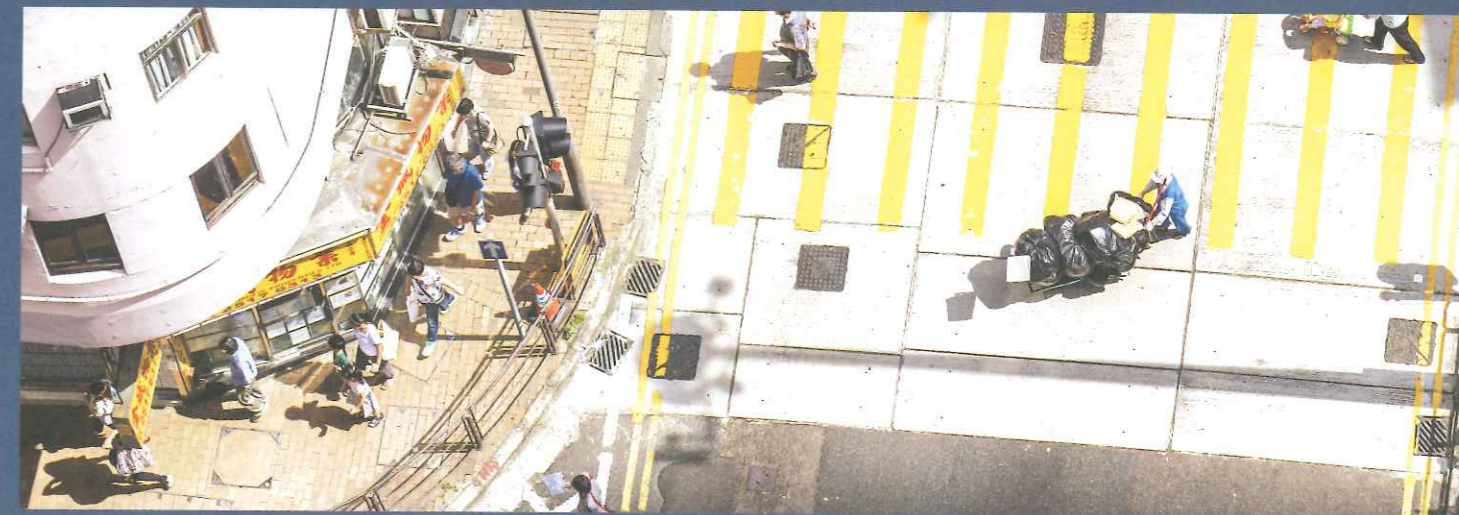


經詳細研究，我們深信未來發展在於兩大目的：

- (1) 增加房屋供應從而改善市民的居所條件；
- (2) 增加土地供應，進一步促進經濟發展。

In this study, it is our considered view that there are two central development aims:

- (1) to supply more housing and improve our domestic accommodation standard, and
- (2) to supply more land to better complement our economic development.



就此，須注意的有關原則定必如下：

3.1. 大幅增加人均居住面積

香港日漸繁榮進步，但居住空間不增之餘，反見倒退。以人均居住面積而言，深圳為300平方呎，新加坡與台北同樣為260平方呎，上海為250平方呎，東京和大阪也同樣為190平方呎；與這些大城市比較，唯獨香港最差，僅得160平方呎。土地供應專責小組和《2030+》規劃研究卻令人失望地未有論及這重要課題。放眼未來，我們再也不能置人均居住空間於不理；大幅改善人均居住面積必須成為香港長遠發展目的之一。

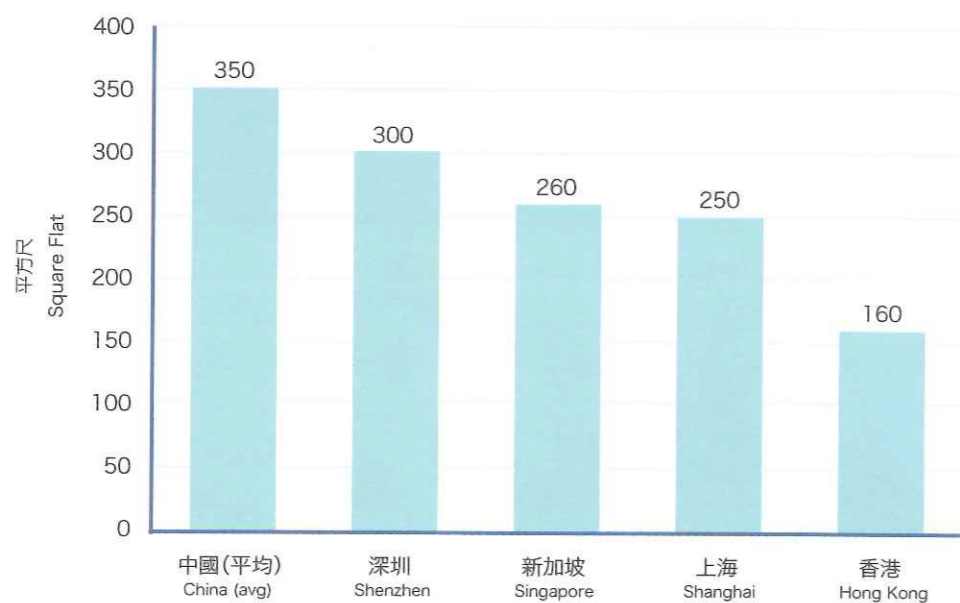
In this respect, the following must be our guiding principles:

3.1. Need for substantial increase of accommodating space per capita

Our economy has improved but our living space has not grown. Indeed, it has gone backwards. The average accommodation space per capita in Shenzhen is 300 square feet, Singapore is 260 square feet, Taipei is 260 square feet, Shanghai is 250 square feet, and in Tokyo and Osaka is 190 square feet, but Hong Kong is the worst at 160 square feet. Sadly, neither the Task Force on Land Supply nor the 2030+ Planning Study discussed this issue. Moving forward, this issue should not be ignored and substantially improving our accommodation space per capita must be one of Hong Kong's long-term development aims.

圖5 城市人均居住面積（平方呎）

Figure 5: Average living space per person in cities (square feet)



資料來源：團結香港基金《地盡其闢 百堵皆興 屋盡其利 萬家受惠》中引述
香港差餉物業估價署、上海社會科學院、南華早報、中原研究中心
Sources: Our Hong Kong Foundation- Maximizing Land Use to Boost Development Optimizing Housing Resources to Benefit All, as cited in Rating and Valuation Department (HKSAR), Shanghai Academy of Social Science, SCMP, Centaline Research Center (China), 2015



3.2. 高瞻遠矚

土地發展的優先措施，在於針對短缺問題，從速增加土地供應。不過，缺乏改善本地生活及工作環境的策略性願景，土地發展只會流於極度短視。政府應將當前缺地問題轉危為機，藉此闡明未來積極進取的發展宏願，向市民與企業揭示今後去向，以及如何實現願景。

香港未來發展首要考慮不單在土地供應量，還在於如何改善及重新分配居所空間和地域就業機會，藉以改善城市空間效益，以便社會為迎接未來作好準備。一如報告中建議的東大嶼山概念，我們深信大規模填海應有助達標，全面提升長遠規劃的靈活性，此舉可收重塑未來，實現願景之效。

3.3. 方向一致

電力乃一種驅動科技，一直發揮帶動其他一切儀器和科技的作用。現今資訊及通訊科技的作用等同於昔日電力，能夠帶動生物醫療科技、金融科技，以及其他各種科技。發展中經濟體的經濟前途，將日漸倚賴全球價值鏈中資訊及通訊科技帶動的製造業。不少發達經濟體的經濟命運，亦將取決於資訊及通訊科技對服務業的帶動效應。事實上，服務業從集聚化效應中的得益，相信會比製造業更大。

3.2. Need for a broad and grand vision

One of the top priorities of land development is to increase land supply quickly in light of the shortage. However, land development without a strategic vision to improve our living and working environment would be extremely shortsighted. The current land shortage presents an opportunity for our government to articulate a bold future. It is a task only the government can and must do. The vision should show us what is the future for our people and businesses, and how to get there.

Hong Kong's future development must consider not only how much land should be supplied, but also to reconfigure our spatial distribution of homes and jobs in the territory to improve the spatial efficiency of our city so that we can be better equipped for an emerging future.

3.3. Need for a committed direction

Electricity has been an enabling technology that provided impetus for all other devices and technologies. Information and communication technology (ICT) is the modern day successor to electricity. ICT will enable biomedical technology, financial technology, and many other technologies. The economic future of developing economies will become increasingly dependent on ICT enabled manufacturing embedded in global value chains. The enabling effect of ICT on services will also determine the economic fate of many developed economies. In fact, services will benefit from agglomeration effects perhaps even more so than manufacturing ever had.

作為以服務業為主的發達經濟城市，香港必須改善空間配置，以便拉近工作與居住地點之間的距離，並成功培育創意藝術家、工程師、金融家、創業家，以推動生物醫學服務、貿易服務、金融服務、娛樂服務等多個領域。人與人之間須易於聯繫，面見接觸，令創新兼生產鏈得以完成最後階段，驅動現代資訊及通訊科技經濟，締造更大社會價值。人與人之間要隨時溝通無間，必須具備充裕的工作、生活，以至居住空間。

The economic future of Hong Kong as a developed economic city, and more importantly, as a service economy must improve its spatial configuration so that jobs and homes are in greater commuting proximity of each other. We need our city to be smart in nurturing creative artists, engineers, financiers, and entrepreneurs that can push forward our biomedical services, trade services, financial services, entertainment services, and many more. People must be able to reach out to each other easily in face-to-face engagements to complete the last leg of the innovation and production chain in order to enable modern ICT economy to create even greater value. They need work, life and home spaces that could enable them to interface with each other conveniently, if and when it is necessary.

我們的願景

有鑑於此，我們深信大規模填海（或如落實發展東大嶼都會概念）應有助於合乎上述倡議的導向原則下成功達標。再者，毫無疑問，全面長遠規劃比零碎措施更具靈活性，為社會重塑未來帶來更大動力，從而實現願景。因此，我們倡議之土地發展策略必須：

- 清晰闡明長遠策略性願景，並推動適當有關之土地供應政策。
- 配合經濟繁榮趨勢，改善居所條件，並同時處理民生和經濟發展問題。
- 舒緩甲級商用及辦公室空間短缺問題，吸引投資，創造就業，充份利用「一帶一路」及大灣區發展項目的優勢，全面促進經濟繁榮。
- 在大嶼山以東進行大規模填海，以取得面積甚至大於報告所建議的1000公頃土地，藉以改善住宅及就業機會的地域分佈，優化工作、生活，以及居所空間。
- 加快改變新界農地用途規劃程序及相關發展審批過程及程序，在公私營協作模式與收回土地方式之間權衡輕重，避免受制於意識形態的考慮。
- 透過公私營協作模式，發展居民認同的社區，並支援在新界的新發展，以配合香港作為大灣區環球都會的前景。
- 立刻大刀闊斧推行發展，為未來建立由政府而非私營發展商掌握的土地儲備。

我們深信，基於供求兩方面考慮，政府必須從速以遠超《香港2030+》研究所預期的規模覓地。增加供應量之餘，亦必須顧及適當選址，儘可能確保我們策略發展的長遠願景得以實現。



OUR VISION

In this light, we firmly believe reclaiming large tracts of land from the seas—perhaps as proposed in the East Lantau Metropolis concept—would provide an opportunity to achieve the aims and meet with the guiding principles advocated above. Undoubtedly, there is greater flexibility in comprehensive long term planning rather than piecemeal measures. It would improve our ability to reimagine our future and to make it come true.

The land development strategy we advocate therefore must:

- Embrace a well-articulated long-term strategic vision of Hong Kong's future and a facilitating land supply policy.
- Improve our housing accommodation standards in tandem with rising prosperity to address both livelihood issues and economic development matters.
- Alleviate the shortage of prime commercial and office space to attract investment, create good jobs, and foster greater economic prosperity taking advantage of the Belt-and-Road and Big-Bay-Area initiatives.
- Reclaim a very large tract of land to the east of Lantau Island—and even greater than the proposed 1,000 hectares—to improve the spatial distribution of homes and jobs, and foster better work, life, and home spaces.
- Speed up the planning process and the associated development approval processes and procedures in converting agricultural land in the New Territories without being ideological about the adoption of the public-private partnership versus public resumption approaches.
- Utilize public-private partnerships as vehicles for developing communities that inhabitants could identify with, and support a development in the New Territories that fits into the future of Hong Kong as a global metropolis in the Big-Bay-Area.
- Build up a land reserve for the future to be held by the government rather than private developers through more vigorous land development efforts now.

We believe development considerations on the demand and supply side imply we must increase land supply urgently and on a scale much greater than was originally envisaged in the planning study 2030+. We must take into account not only how much land should be supplied, but also where are the most suitable locations to best enable us to reach our long-term vision in strategic development.

面對的挑戰 OUR CHALLENGE

我們亦須指出，填海並不能解決一切問題，故亦不應排除可滿足即時需求而又無礙長遠發展的短期措施。事實上，香港現有已開發土地幾已用盡，改變土地用途過程需時，而且荊棘滿途，不能一蹴而就。我們敦促當局在過程和程序方面增強靈活性，加快改變土地用途；並且呼籲全港市民認同這一宏大願景。事實是，若我等未能同心協力，勢難成就如此偉業。

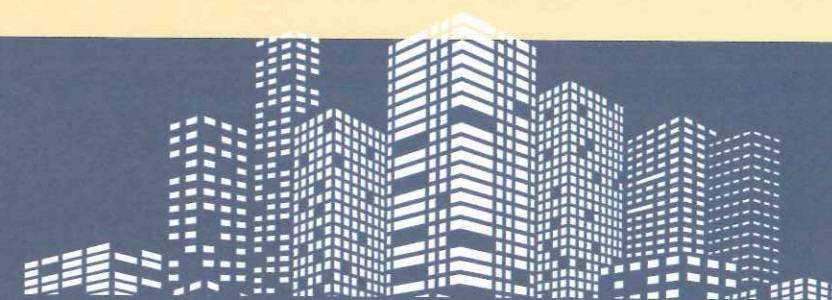
此外，我們認為較進取的土地供應政策，雖有助減輕當前房屋短缺問題，但中等入息階層依然未必即時能夠負擔樓價。為了應對市民收入與樓價差距日益增大，政府必須另訂更有效房屋政策，而不能單靠土地政策收窄差距；此乃獨立議題，不在本文件討論之列。

We must, however, point out that reclamation is not an all embracing answer; nor is it an answer mutually exclusive of other short term initiatives aimed at meeting immediate demands provided such short term initiatives will not adversely affect the bigger and grander picture. In this respect, we recognize that most developed land in Hong Kong has already been fully utilized. Changing their uses to make room for development is a gradual and painful process, which cannot be accomplished quickly. We also urge process and procedural innovations to make land conversion a quicker process. More importantly, we urge community as a whole to share in this grand vision; for nothing short of a joint commitment is essential to success of such a bold initiative.

In this connection, we should also point out that the present housing shortage could be alleviated with a more aggressive land supply policy, but it would not necessarily cause housing prices to become affordable for our middle-income classes overnight. The gap between income and housing prices has widened to levels that the issue of affordability has to be addressed through a separate and more efficient housing policy and cannot rely on land policy alone. This is another issue altogether and will not be addressed in this paper.

建議策略之相關考慮

Some related considerations of our strategy



(A) 現行土地發展方案：改變新界土地用途之障礙

任何解決土地供應問題的全面方案，務須探索所有土地來源問題。新界農地目前是最大土地來源，然而改變農地用途需時，成本高昂。

現時由地產發展商及地主擁有的合適農地（部份農地現時用作棕地）理論上屬主要土地供應來源之一（至少1000公頃以上），應為發展策略的一大元素。

(A) Existing Land Development Option: Land conversion and constraints in the New Territories

In the search for a comprehensive solution to our land supply problem all potential sources of land supply must, of course, be explored. The largest available source of existing land is agricultural land in the New Territories. But agricultural land conversion is time consuming and there are high transaction costs.

Converting suitable agricultural land held by developers and landowners for housing development (of which some are now used as brownfield sites) must be an important element of our development strategy. It represents theoretically a major source of land supply (over at least 1,000 hectares).

然而，在實際改變用途上的確存在不少阻力。這是因為並非所有棕地均屬閒置土地，有待發展；散佈各處的棕地大都已供經濟活動之用，並提供就業機會，收回棕地以作公用難免在法律上及操作上遇上重重困難。

公私營協作模式與收回土地相比

事實上，覓地方式應透過公私營協作模式抑或廣泛並不設目標的收地公用方式進行，已引起各界廣泛關注。

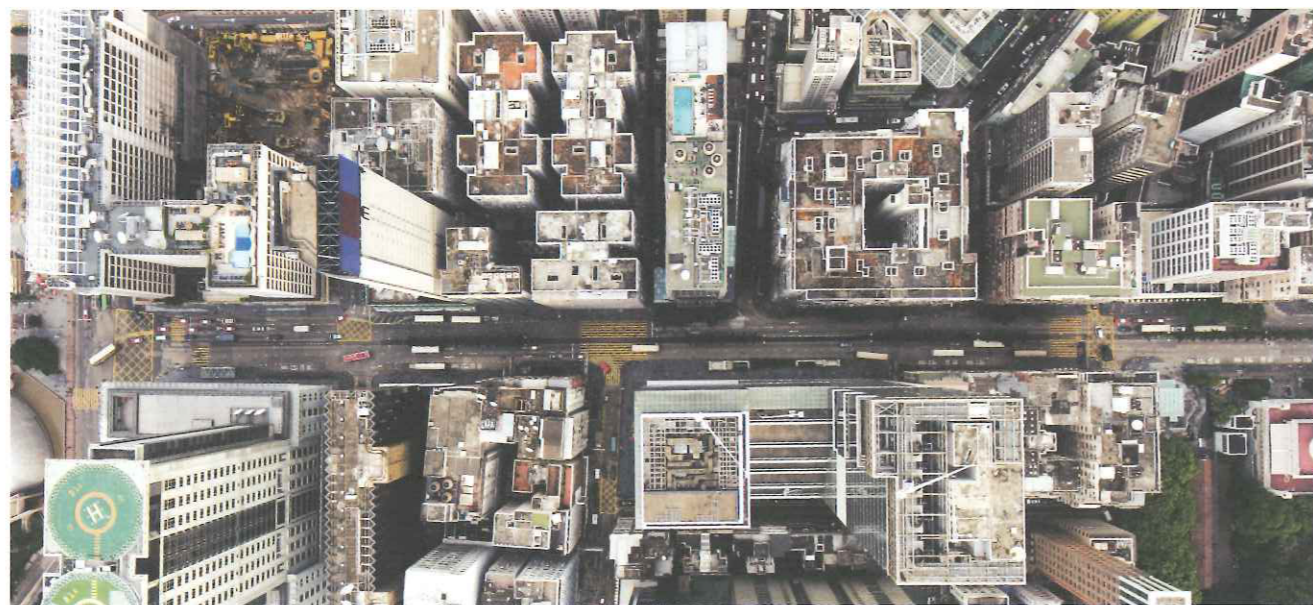
主張收回土地的策略性觀點，原則上與公私營協作模式並無抵觸。不過，要行之有效，政府必須堅守原則，就改變土地用途設定時限，而若未能及時與地主達成協議，便應改為採用收地方案。農地用途一經改變，可作私人發展或公共用途，甚或雙管齊下。這一策略性觀點與以協商補償方式、以高於農地象徵式使用價值向地主徵收農地的模式並無抵觸，用意在於採取較靈活的策略行使收地權，以加快發展程序。

However, there are realistic limitations as not all brown-field sites are idling in the sun waiting for development. On the contrary, nearly all of these are currently used in some economic activities and providing jobs for Hong Kong scattering over a large area, which makes resumption a legal as well as logistic nightmare.

Public-Private Partnerships versus Public Resumption

Whether such land should be tapped through a public-private partnership versus wide-spread, or indiscriminate, application of public resumption has drawn considerable public attention.

A tactical view in favor of public resumption is not in principle against a public-private partnership approach. However, to make it work, it is imperative that government must take a principled stand and set a deadline for negotiations over land conversion and back it up with public resumption if agreement cannot be reached with landowners quickly. Agricultural land so converted can be used for private development, public purpose, or a combination of both. This tactical view is not opposed to paying a negotiated compensation for acquiring agricultural land from landowners at values above a notional agricultural use value. The purpose is to make better tactical use of public resumption powers to speed up the development process.



至於個別民粹式觀點，完全反對公私營協作模式，認為地主本身要不是地產商便是原居民，公私營協作只會助長他們圖利，因而主張政府以單一政策收地公用，向地主收回農地後，興建公營房屋，這主觀立場並不可取。此立場之中心點為農地並無其他使用價值，根本毋須給地主多加補償，其背後理念實有違以往法院所作判決。法律一向認為，農地實具超乎現在農業用途之價值，原因是法律不能漠視經當局批准後之潛在土地價值。

處理土地議題有經驗者皆明白，土地非單一商品，每塊地皮各有不同（即或毗鄰也會有差異），將各種地皮合併的方式亦各異。無論在實質上抑或程序上，施行公平補償原則並不容易，是以協商往往曠日持久。在這方面，若公眾以公平為首要考慮則需時更甚。

結果是一般認為由政府收地作公共用途會加快發展速度，實際上卻非必然如此。

收回大片毗鄰土地作公共用途，往往比預期困難。這是因為新界普遍而言土地業權分散，假如收地後政府動用部份地皮作私營發展用途，則有可能被視作違反收地公用的初衷，甚至牽涉法律訴訟。

A different populist view in favor of public resumption wants government to take back agricultural land from landowners to build public housing. They oppose a public-private partnership approach altogether on the perceived ground that it would only enrich landowners, of which some are property developers and others are indigenous villagers. Their view is to treat agricultural land as having no other possible use value so there is no reason to compensate landowners anymore than necessary. This underlying idea behind their view contravenes previous court judgments that landowners of agricultural land indeed possess more than merely the agricultural value to their lands, but to unlock these other values would need formal agreement and approval by relevant authorities.

Anyone who has handled land issues knows that it is a highly heterogeneous commodity and each plot may be different from another (even adjacent). How different plots can be combined into a larger bundled tract of land also makes the combined tracts different from each other. Fair compensation is not an easy principle to apply either substantively or procedurally. That is why it takes so much time to negotiate; and even more time when there is greater public concern about fairness.

While it is often assumed that public resumption would lead to faster development, this is not necessarily always the case.

Public resumption of large tracts of contiguous land sometimes encounters unanticipated difficulties because of fragmented ownership of many small plots—a common phenomenon in the New Territories. If subsequent development deploys some plots of the resumed land for private development then it may be construed as a violation of the act of resumption for public purpose. This could lead to legal challenges.

發展大片土地只用於興建公營房屋，卻未必是可行上策，因為此政策可能會令該區規劃極度失衡，變成低收入住戶聚居、基礎設施不足的現代貧民窟，進而成為與社會脫節的貧乏社區。

另一方式是只收回小幅地皮來發展公營房屋，然而這卻有降低土地使用效率之虞，難以協調整體發展，甚至出現更嚴重阻延，例如地皮附近缺乏基礎設施，但又未能在短期內提供。即使可迅速收地，亦不見得可以迅速發展；此乃因項目賴以成功的關鍵在於相關程序之互相配合，加快其中一環並不同完成一整條發展鏈。

假如發展用地上已有住戶和租戶，則不論採取公私營協作抑或收回土地方式，均必須先作補償和遷置，才可施工。若採取收地方式，政府須直接與該等住戶和租戶磋商，地主則缺乏從中協助的動機。但若以公私營協作模式收地，則由於利益攸關，地主自會樂見其成，主動協助安排隨之而來的補償及遷置事宜。這些也是應考慮因素。

A simple policy to develop a large tract of land solely into public housing is not necessarily a good and workable policy. Such a policy would create a very unbalanced neighborhood that could turn into modern ghettos of low-income neighborhoods with minimal support infrastructure. They often degenerate quickly into bad isolated living environments.

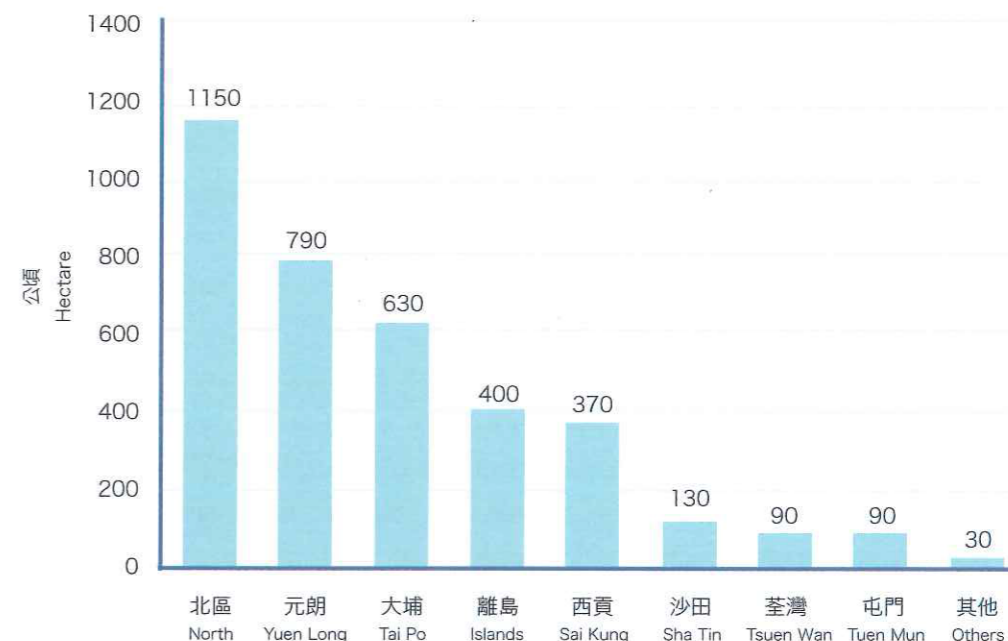
The alternative is public resumption of only small tracts of land for public housing. But this could lead to less efficient land use making it more difficult to coordinate overall development. It may result in even longer delays, for example, if infrastructure near the site is inadequate and cannot be quickly provided. It is a common misconception that speedy public resumption process will necessarily be followed by speedy subsequent development. Successful development requires many processes to come together. Fast tracking one link does not complete the entire development chain.

If there are occupants and tenants on the land then they too have to be compensated and resettled before development can start regardless of whether land is converted through public-private partnership or public resumption. Interestingly, it is instructive to note that in public resumption, the government would have to deal with the occupants and tenants directly and the landlord would have no incentive to assist with the process. In public-private partnerships landlords have a stake in the whole process and is motivated to facilitate the compensation and resettlement process that comes afterwards.



圖6 截至2017年年底新界荒廢農地面積

Figure 6: Abandoned agricultural land in the New Territories at end-2017



資料來源：立法會秘書處資訊服務部資料研究組2018年

Note: Research Office, Information Services Division, and Legislative Council Secretariat, 2018

發展商坐擁大批棕地，卻未加發展，其實不難理解。一般看法是發展商無非是囤積居奇。不論此看法屬實與否，發展商高價出售地皮固然有利可圖，但多銷單位、貨如輪轉亦同樣得益。況且囤地過程漫長，發展商無法像政府般強制銷售，亦未必能收購到大片相鄰地皮，若能做到，相信亦會即時用以發展，而非囤積自居，等待更有利，但卻存在不明朗因素之時機。我們相信，囤地現象大概存在，卻並非阻延發展的唯一因素。

若有發展商難以收購某些地皮加以合併，而政府採取收地公用方式，這會否就能速成其事？答案其實也是未必。這是因為即使政府手中有地，亦難免會有多方持份者爭取游說而出現阻延，啓德機場舊址重建過程即屬一例。

The fact that many brownfield sites have not been developed even when developers own a large section of it is not so puzzling. It is often believed that developers withhold land supply deliberately in order to profit from greater scarcity. This may or may not always be the case. Developers profit from higher prices, but they also profit from selling more units and quick turnovers. Land assembly is always a slow process and unlike government, they do not possess legitimate powers of coercion to force sales. Developers do not always find it easy to put together large tracts of contiguous land. If they did they would probably have developed them. Hoarding probably exists, but it is not the only factor that delays development.

If there are difficult plots that have evaded the developers' ability to put them together, is it likely that public resumption by government would necessarily make it easier and faster? The answer is, not necessarily so. Furthermore, land in the hands of government may still be subject to intense lobbying involving multiple stakeholders that could delay development. An obvious example is the process of redeveloping the old Kai Tak Airport site.

社區建構與公私營協作

在不少國家及地區，以公私營協作發展並不限於興建住宅和提供基本康樂設施，而更包括建構社區。友善發展有助於營造溫馨家園、宜居空間以及社區之感。各社區可營造不同社區特質，讓居民認知並共享其所在社區的特質。

我們認為，綜合以上所見，政府應對參與公私營協作的新界發展商及地主予以鼓勵並給予足夠靈活自主彈性，以便在其發展的地點中，為公私營房屋住戶，營造社區特質。

物業發展的合約本質

最後，私人物業業主權益既受《基本法》保障，在公平補償原則下，以通過協商達成的結果理應最為合適。在無損公眾利益前提下，補償範圍不應只限於有關土地本來用途的價值，而發展後之土地價值也應為考慮之列。這是香港法院一向確認的原則，亦有1983年「生發案」的先例可援。

香港在改變農地用途方面，早已有通過協商而非威迫方式達成補償協議之先例，至今已成優良傳統。以「乙種換地權益書」換取發展用地，既尊重私有產權，亦能借助市場力量降低議價成本，避免昔日的威迫手法。這並非說在涉及公眾利益的大前提下，仍不應採用收地作公共用途的方式，只是說這未必是絕對上策，亦未必是任何情況皆合用之唯一方法。

Community Building and Public-Private Partnerships

In many countries development through public-private partnerships is not limited to building residential units and the provision of basic amenities, but also community building. A development that is hospitable should foster a feeling of home, livable space, and community. A community should be able to project an identity that the inhabitants can relate to and different communities can have different community identities.

Developers and landowners in the New Territories that participate in public-private partnerships should be encouraged and given sufficient flexibility to develop sites with a view to building communities with their own identities for both public and private occupants.

Contractual Nature to Property Development

Finally, a negotiated outcome is always desirable because it upholds the principle of fair compensation for owners of private property—a right recognized by the Basic Law. The right of ownership cannot be restricted to a claim on the value of land in its current use, but also a reasonable claim on its future value as long as it does not harm the public interest. Our courts have recognized such a principle, for example in the Melhado Case (1983).

Hong Kong has a long history of using a contractual approach to development. It had long approached the conversion of agricultural land through negotiation rather than coercion. This is a long revered tradition. The use of land securitization through exchangeable Letters B was an important instrument that recognized the contractual right to trade private property rights. It also successfully avoided the exercise of coercion and harnessed market forces to reduce negotiation costs. This is not to imply that public resumption of land has no place when public interests are at stake, but it is neither the obvious nor the approach of choice in all circumstances.

補償及遷置

農地佔用者分兩大類：一、未開墾土地佔用者以務農為業；二、棕地佔用者則從事各種經濟活動，例如物流運作、貨櫃場、回收場、修車廠、工場等。任何土地發展必需先遷移有關農業及經濟活動，作出補償和遷置安排，發展工程才可展開。

對於補償與遷置未開墾土地上的農戶，已有一套行之有效的辦法，但棕地佔用者的補償問題卻棘手得多。問題之一是如何遷置其中的經濟活動？香港內河碼頭以及毗鄰用地，基本上屬用途兼容的工業區，也就順理成章，適合作為遷移此等活動的地點。

此法固然在在需時、代價不菲，但透過改變用途而釋放大批土地的方案畢竟不多，故此應積極推行，作為整體發展策略一部份，使新界範圍與香港整體發展更趨融合。至於如何對棕地以及內河碼頭區內現有租戶作出補償和遷置，政府亦須及時作出妥善安排。

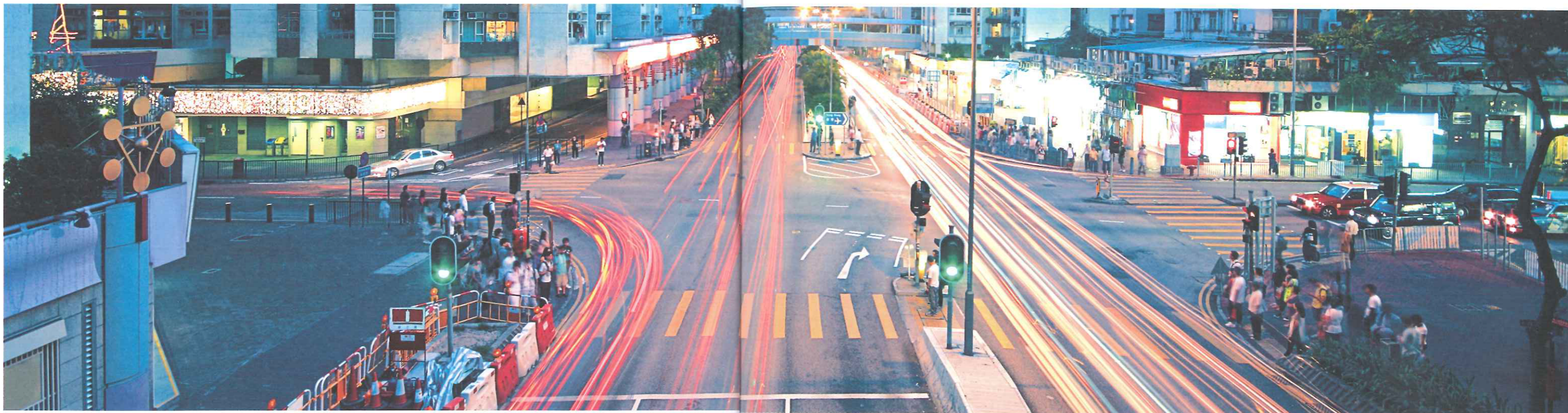
Compensation and Resettlement

Occupants on agricultural land include two classes. Those on “greenfield” sites are engaged in farming activities. Those on “brownfield” sites are engaged in a variety of economic activities such as logistics, container storage, recycling industries, and vehicle repair and workshops. Such farming and economic activities have to be relocated before development can proceed. This entails compensation and resettlement.

A compensation and resettlement arrangement for farmer tenants on “greenfield” sites have become somewhat quite well developed over time, but for those on “brownfield” sites they still face considerable difficulties. One issue is where can the economic activities on “brownfield” sites be relocated? A logical site for relocating these types of economic activities is to redevelop the River Trade Terminal site and turn its primarily industrial surroundings into a compatible use area.

This will take time and will be costly, but there are few alternatives to trigger the conversion and release of many tracts of agricultural land, or the “brownfield” sites. It is imperative that this initiative should be actively pursued as part of a development strategy to transform the New Territories into an integrated area supporting Hong Kong’s future development. However, appropriate, timely, arrangements to compensate and resettle the existing tenants on the “brownfield” sites in the River Trade Terminal site will be necessary.





今後有何對策？

基於上述各種原因，我們必須抱持開放態度，從政策入手，考量增闢每幅土地的處理方法。若公私營協作模式有助加快發展，應予採用；若收回土地看來較具成效，能加快協商程序，則不宜隨便放棄。簡而言之，政府應以最能加快改變土地用途的模式為首選，在有關問題上不應受意識形態或政見左右，尤其土地供應短缺問題已迫在眉睫，單一發展模式未必是唯一良策。

面對嚴峻的缺地荒，政府應竭盡所能，推出斬新措施，加快一直有礙發展的審批程序，包括盡量清除窒礙凝聚社會共識的絆腳石。

What to Do?

For these reasons, it is important to keep an open mind as to how each tract of land is to be tackled from a policy approach. If it is more apparent that a public-private partnership can speed up development then such should be adopted. If public resumption is deemed to be more effective and is able to expedite the negotiation process than it should not be forsaken. Whichever approach can result in a faster process in securing land conversion should be the preferred choice. One should not be overly ideological or political in such matters, especially when there is grave concern about land supply shortage. A uniform approach is not necessarily a good policy approach.

Given the huge shortfall of land supply government should also make every effort to come up with fresh measures to speed up the approval process that has been a major constraint holding back and delaying development, including rallying public support.

(B) 填海與東大嶼山發展新址

我們希望以上討論能夠清晰闡明，所謂發展新界是最簡單、最全面、最適時的方案，無非是人云亦云的想法，所需措施實不止於此。再者，經濟活動的空間分配，現已高度集中於港島和九龍，要掌握經濟匯合所產生的協同效益，應選具有便捷通道連接市中心的地點，發展未來的經濟活動。現時可用地區已幾近完全發展，要以市區重建或活化方式增闢空間談何容易。另一方面，將經濟活動地點移離市中心則有欠效率，兼有損發展和增長的潛在利益。

要滿足新界居民每日往返市中心上班的交通需要，只會令現有運輸系統百上加斤。此外，要改善現有各走廊的交通情況，可行方案也極為有限。

(B) Land Reclamation and the East of Lantau Island Site

It is, we hope, obvious from the above discussion that developing the New Territories is not the simple, complete, or timely answer as many will have us believe. Something more is needed. What is more, the spatial distribution of our economic activities in our city is heavily concentrated on Hong Kong Island and Kowloon. To capture synergistic benefits arising from economies of agglomeration, future economic activities should be developed in locations with convenient access to the core urban areas. Most of the existing usable areas are already fully developed and adding more space through urban renewal or revitalization will be neither easy nor realistic. On the other hand, locating economic activities away from the core urban areas would be inefficient and reduce the potential benefits of development and growth.

Moving a commuting population living primarily in the New Territories to work in the core urban areas and back on a daily basis would add more stress to the existing transportation system. Moreover, the options for providing relief along the existing corridors are few and limited.

換言之，在大嶼山以東填海建造新人工島，興建運輸基礎設施加以連接，從經濟或社會角度而言均屬上策，應視為優先發展項目，積極推行。有鑑於此，「東大嶼都會」項目應從速由概念構思階段推進至規劃及工程可行性研究階段。

發展此一新址將提供機會，改善居所與就業的空間分配以及生活環境。將住宅與經濟活動置於交通便利的新址，實際上等於擴闊市區核心地帶，發揮多元效益。既屬全新發展土地，預期障礙（例如要收回已遭佔用的分散地皮）亦會較少。

我們認為，可藉東大嶼都會新址發展智慧型市鎮，新市鎮位置適中，連接市中心及其他地區四通八達，建成另一運輸紐帶，通往大嶼山以至大灣區及周邊地區，為經濟活躍人口打造生活與工作空間，更因佔盡地利，而勢將為區內年輕就業住戶提供優裕而可負擔的公營房屋之居住環境。

This means land reclamation to develop a sizable island to the East of Lantau Island with new connecting transportation infrastructures would make a great deal of economic and social sense and should be actively embraced as a matter of priority. In this light, it may be that the proposed East Lantau Metropolis project should move immediately from a concept to the planning and engineering feasibility study stage.

Such a new site would provide opportunities for improving the spatial distribution of homes and jobs as well as a vastly improved living environment. Locating domestic residences and economic activities with convenient access to the new site in effect expands the core urban area with multiple benefits. As a completely new site it faces fewer obstacles, for example, in terms of assembling scattered plots of land that have existing uses.

In our view, the East Lantau Metropolis site provides an opportunity to develop a smart town that is centrally located and well connected to the core urban areas and beyond. It will provide an alternative transport link to Lantau Island and the wider Big Bay Area creating living and working space for the economically active population, not to mention it will be perfectly positioned to provide a generous and affordable public housing environment for our younger work force.



圖7 「東大嶼都會」策略性交通及運輸基建概念計劃

Figure 7: East Lantau Metropolis Strategic Traffic and Transport Infrastructure Concept Plan



註：修改自大嶼山發展諮詢委員會第一屆工作報告「全民空間」
Note: Adapted from LanDAC's First Term Work Report "Space for All."

觀乎下列考慮因素，我們認為此一發展措施在土地發展問題上更能對症下藥：

第一，一旦解決前期規劃障礙，即可按預計項目時間，取得大片土地。現代科技與技術先進，填海工程遠較以往省時環保。大片位置適中填海土地的供應一旦明朗化，對穩定未來物業價格升幅的預期必能收立竿見影之效。

Such an initiative is particularly appropriate due to the following additional considerations:

First, it makes available a large tract of land that can be delivered within a predictable time schedule once the initial planning hurdles have been overcome. Modern advance in technology and methodology means reclamation nowadays can be done in a much shorter time span and in a more environmentally friendly manner. The greater certainty of delivering a large tract of centrally located reclaimed land would also have a stabilizing effect on expectations of future property price increases immediately.

第二，要收回分散又被佔用的地皮，需就補償所有地主和佔用者，以及安排遷置佔用者展開協商，過程極為費時。收地進展往往受制於地皮上進程最慢、最後一幅地終獲安排遷置，才算大功告成。收地難度因地而異，若地皮分散，則更難保證能及時收回一大幅土地。在這個大前提之下，若政府能果斷行事，優先處理，說填海不比收地慢實在毫不誇張。

第三，隨著東大嶼山項目發展提供1000公頃，甚至更多的土地，對未來整體土地供應的展望將會改觀，這對於在新界由不同持份者手中收回分散地皮所涉及的不明朗因素和阻延亦會得以改善。

(C) 其他現行方案

由於大部份現行發展土地均屬已佔用土地，發展過程大部份時間將花在協商和審批申請方面。政府的決定一旦受到挑戰，或會涉及多方法律訴訟。有關案件聆訊若能以某方式迅即加以集合，甚或由特定法官以簡化程序加快處理，自然更為理想。

Secondly, we must remember scattered plots of land with a variety of different existing users take time to complete negotiations pertaining to compensation for landowners and occupants, and arrangements for the resettlement of occupants. Land assembly often has to proceed at the pace of the slowest and last resettlement. Some plots are easier, but others are not. There is much greater uncertainty in delivering a large aggregate amount of land on time if it has to be assembled from many small plots. It is hence by no means fanciful to suggest reclamation will not necessarily be more time consuming by way of comparison provided the government is to act decisively and as a matter of priority.

Thirdly, the uncertainty and delay associated with assembling fragmented and scattered plots of land in the New Territories with many different stakeholders could in fact be expedited if expectations of future land supply are shifted with the development of 1,000 hectares or more of land in the East Lantau project.

(C) Other Ongoing Options

Given that most development involves land that already has some use, the time it takes to develop land is mostly spent on negotiations and seeking approval. When decisions are contested it could go to court and the government may be faced with legal actions on various fronts. It may be that it will be desirable to see if the courts could in some way consolidate the hearing of such cases speedily, perhaps even assigning such cases to be heard before a dedicated judge with some simplified and time-saving procedure.

結語

Conclusion



第一，政府應勾劃出符合市民期望、改善目前擠迫的居住環境、促使經濟更趨繁榮的未來發展願景；發展策略應能讓市民明白土地供應選項背後的发展目標。

第二，政府的未來發展目的，必須包括改善市民居所條件。這一關鍵議題務須列作核心發展目的之一。

第三，政府必須清晰闡明上述兩大觀點，向市民大眾廣為傳達，在公眾知情和支持下，制訂以更快速果斷步伐前進的發展策略。這不但可獲公眾支持，更能加強聚焦於土地發展。土地發展更不容受制於備受爭議的審批程序、長期延誤或議而不決的弊病。

第四，大嶼山與市中心以至周邊地區相連相通，對香港今後的發展宏圖舉足輕重。連接各區將更有助香港在「一帶一路」及大灣區展項目中扮演更重要角色。面積多達1000公頃的人工島固然為理想起點，但不應視作終極目標。事實上，當局還須從速行動，研究更大填海範圍的可行性。

第五，新界發展關鍵無疑繫於改變農地用途，重新全面規劃新界發展，以配合香港整體持續發展的需要。此發展方向必需以目標為本，以務實而靈活的手法，加快審批程序。即使確定以發展大嶼山為主要宗旨，亦不可就此安於現狀，還須在發展策劃方面多所準備，皆因未來需求定將帶來難以預料之需。

未來發展願景必須先獲廣大市民認同，才有望在社會支持下，加快一直緩慢的進程。增闢土地事關重大，刻不容緩，實乃當務之急，不應受政見或意識形態掣肘。

我們熱切期望我們的願景可以得到香港市民和特區政府之認同。

報告全文：<http://pathofdemocracy.hk/zh-hant/61107-2/>

民主思路
2018年8月

To sum up, first, the government should articulate a vision of future development that meets public expectations for a better living environment and a more prosperous economy. Such a development strategy would inform the development goals that drive our land supply options.

Second, it must include in its future development aims the improvement of domestic accommodation standards for the population. This crucial issue must be embraced as one of the central development aims.

Third, the above two ideas must be well-articulated and communicated to the public so that with popular understanding and support it will be possible to map out a development strategy that can move matters forward more rapidly and decisively. This would not only rally public support, but can give more focus to our land development task. It is imperative that land development will not be bogged down in contentious approval processes and long delays and indecision.

Fourth, connectivity between Lantau Island, the existing core urban areas and beyond is crucial for the success of this grand vision. Such connectivity will also complement a larger role in the Belt and Road and Big Bay Area initiatives. An island with 1,000 hectares of land is a good start, but it need not be the limit of our vision even today. Indeed, immediate steps should be taken to consider the feasibility of reclaiming an even bigger site.

Fifth, the conversion of agricultural land will continue to be central to the development of the New Territories, re-envisioning a more holistic development of the New Territories to support Hong Kong's continued development needs. However, such development requires a more result-orientated, practical and flexible approach to speed up the approval processes. We must not be complacent even if the Lantau site is our main goal, as future demands will certainly bring with it unexpected needs.

It is only when the public believes in the development vision adumbrated above will it be possible to mobilize public support to speed up the slow development process. Development should not to be hamstrung by political and ideological distractions. Far too much is at stake now to be distracted from the task at hand.

We sincerely hope our vision is that of the Hong Kong people, and of our government.

Full report: <http://pathofdemocracy.hk/61107-2/>

Path of Democracy
August 2018



V I E W

On Increasing Land for Development and Homes
by Path of Democracy

就增闢發展 與住宅用地之意見

August 8月 | 2018

項目負責人 Project Investigator

王于漸教授 (民主思路理事)

Professor Richard Wong Yue-Chim, Governor of Path of Democracy

合著者 Contributors

鄧麗媛小姐

倫敦大學學院公共政策碩士生

Ms Regina Tang Lai-Wun

Master student of Public Policy at University College London

黃裕舜先生

牛津大學政治哲學碩士生

Mr Brian Wong

MPhil student of Politics (Political Theory) at Wolfson College,
University of Oxford

黃文易先生

杜倫大學文學士 (犯罪學) 三年級學生

Mr Darren Wong

Final Year student of Bachelor of Arts (Criminology) at Durham University

反對政府於新界屯門龍鼓灘大幅度 填海造地作工業用途

龍鼓灘的發展五十多年污染空氣及自然環境與衍生的交通問題

1. 上世紀七十年代，當時的港督麥理浩，倡議發展新界多處地方，建立衛星城市，屯門是其中之一。發展屯門至今已差不多五十載，除了安頓大量人口之外，便是在龍鼓灘一帶，容納了不同的重工業污染性行業：包括中華電力發電廠〔A 及 B 廠〕，產電燃煤得出的大量煤灰，被安置在海邊一帶，成為煤灰湖，另外還有垃圾堆填區，英泥廠，淤泥焚化廠及不同類型重工業，例如紹榮鋼鐵廠等。
2. 遠於 1993 年，當時的新界拓展署，因應擬在龍鼓灘填海 333 公頃而曾委託史偉高顧問公司，做了一份詳細的環境評估報告，指出空氣質素污染及噪音的問題，已經令到龍鼓灘村再不適宜村民居住，因此建議政府將該村遷徙。其後政府將此計劃擱置，現又捲土重來重提填海造地事宜。
3. 現在，事隔 25 年後，隨着更多不同的污染性重工業聚建於龍鼓灘，污染的情況更是變本加厲。同時亦衍生了日益嚴重的交通擠塞問題。
4. 大約五至六年前，政府要將垃圾堆填區擴建，及在龍鼓灘曾嘴興建一座可容十六萬個龕位的骨灰安置所。當時劉皇發主席及我們大力反對，認為這樣會使龍鼓灘路的交通擠塞問題更加嚴峻，當時的環保局局長黃錦星，乃建議將龍鼓灘路擴闊，及將此路段接駁白泥至流浮山建造新的道路。更有一說是興建隧道穿越山谷，將龍鼓灘路接駁藍地康寶路地段。但是，以上的兩個交通改善方案，至今仍是紙上談兵。
5. 龍鼓灘村的村民每天日常出入屯門，面對道路擠塞，實是苦不堪言。就此，龍鼓灘曾嘴現正興建的骨灰安置所，預算 2019 年落成，到時此地的交通問題更加惡化，問題不知如何解決。

政府擬議在龍鼓灘填海造地，嚴重影響龍鼓灘村

6. 隨了以上所述之外，近日政府又再倡議，擬在龍鼓灘大幅度填海造地，以便更多林林總總的不同重型重工業，能夠在此發展。根據土木工程拓展署委託最新的相關環境顧問報告，龍鼓灘擬填海造地的面積約 220 至 250 公頃，填海區南面毗連青山發電廠，因此將會面對嚴重的空氣污染問題。若然填海造地，絕不適宜興建住宅作居住用途。唯一途徑，祇宜惡性循環地發展工業，包括物流業及貨倉

用地。如果這計劃付諸實行，龍鼓灘村的空氣，噪音及附近自然生態環境將進一步惡化。將龍鼓灘海面大幅度填滿，每逢颱風季節，暴雨及潮漲時，本村的低窪地帶將會出現水浸，嚴重影響到村民的居住安全。本村位於新界屯門的西面，是香港西面海岸線最邊緣位置的地方，三面環山，面向大海，左邊有中華電力青山發電廠、紹榮鋼鐵廠、青洲英坭、環保園，右邊有中華電力龍鼓灘發電廠、骨灰龕、屯門污泥處理廠、稔灣堆填區，全靠海面海風吹走受這些工廠影響而成的污濁空氣，如若填海後空氣無法流通，直接影響村民身體健康。本村這地方真的絕對不適宜人類居住了！

現時龍鼓灘沙灘上的沙是黑色海沙，實為罕有，填海後此罕有海沙將會永久消失。龍鼓灘水域有多種甲殼類動物及魚類(例如馬蹄蟹、老虎蟹、三點蟹、花蟹、沙白、黃腳鱸等)棲居，成為海洋哺乳類動物「中華白海豚」經常出現和覓食的地點，而填海工程會令海豚的食物減少，影響了海豚的食物鏈，危害中華白海豚的生存。

嚴重抗議行動

7. 故此，龍鼓灘村村民曾於 9/1/2018 向屯門區議會遞交信件，抗議政府填海造地的計劃，並於 12/1/2018 於東方日報刊登抗議事宜，更於 15/1/2018 於龍鼓灘路舉行汽車大遊行，堅決反對政府填海造地的計劃。

總結

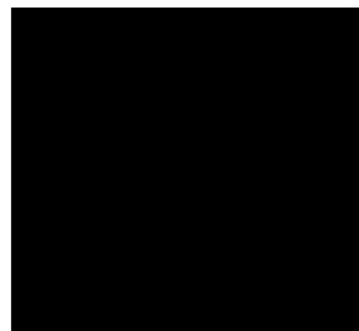
8. 基於上述的情況，我們希望政府能以民為本的精神，取消龍鼓灘填海造地作工業用途的計劃，以免龍鼓灘村的空氣質素，噪音及自然生態環境進一步受到破壞，使村民能夠長久地適宜在此「老家地」居住下去。另一方面，政府應該不要空談，立刻將黃錦星局長以上提出的改善道路方案付諸實行，以免龍鼓灘現在及將來不會面對的嚴重交通阻塞問題，這才是村民之福，香港之福！

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。

Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.



東區婦女關注房屋組 基層婦女回應土地供應專責小組就提出土地選項的立場信

土地供應專責小組 黃遠輝主席：

東區婦女關注房屋組在 2016 年成立，由一班租住在劏房的東區婦女組成，一直關注基層的住屋需要。我們知道政府正就土地供應進行諮詢，而黃遠輝先生願意於 2018 年 9 月 7 日與我們一班基層婦女會面，聆聽我們的訴求。對基層婦女來說，就政府需要覓 1200 公頃的土地來說，我們關心的只是房屋用地(230 公頃)而不是其他經濟發展用地，因基層婦女在租住劏房時面對不少性騷擾，特別是需要與其他租客共用廁所的婦女，另外不少業主拒絕租屋給有年幼子女的婦女，令婦女身心也面對不少壓力。因此在今次的諮詢會面我們只針對基層住屋需要，並希望政府在將來的報告中能如實反映我們基層婦女的訴求：

1. 善用閒置建築物作過渡性房屋

我們要求政府善用閒置建築物(例如：政府宿舍、等候重建公屋、停用的校舍等)，改建為過渡性房屋，以舒緩基層人士在等候公屋時需要捱貴租的壓力。政府過去一直以 3 年上樓為目標，但現實是輪候公屋時間再創新高到 5.3 年，基層街坊上樓遙遙無期。因此，政府應承擔起這個責任，在短時間內大量興建或改建閒置建築物作過渡性房屋，以舒緩基層市民的租金壓力，改善擠迫及惡劣環境等不利市民居住的情況。

2. 優先發展閒置土地、棕地及高爾夫球場以興建公屋

東區現時也有大量閒置官地，例如東區法院附近空地、杏花村旁的空地、巴士廠對外閒置地等等。現時全港的閒置土地多達 200 公頃，這些土地多在市區，或已有交通配套，無須再花時間營造基建，理應優先收回土地並發展興建公屋。另外，現時香港亦有可發展的 330 公頃棕地及 172 公頃粉嶺高爾夫球場可即時運用，發展它們的時間及經濟成本都較低。正如黃遠輝先生所講過，「遠水不能救近火」，所以我們強烈要求政府優先發展以上土地興建公屋，在短時間內令基層盡快上樓，解決最迫切的住屋問題。在現時有大量閒置土地、閒置建築物、棕地、私人遊樂場契約的土地供應下，我們強烈反對填海及使用郊野公園邊陲的選項作為土地供應的考慮。

3. 公屋建屋量需最少增加多一倍

最新的公屋輪候冊數字達近 28 萬，可見多年來的公屋供應未能滿足基層的住屋需要。2017-18 年度公屋落成量只有 13413 個單位，最少的一年(2014-2015 年度)只有

9938 個單位，有關公屋供應量一直遠低於目標，基層市民根本上樓無期。黃遠輝先生需要向政府及房委會要求把每年公屋落成量調高一倍，以配合土地的供應為基層人士興建公屋。否則，政府縱然透過今次諮詢覓得土地，但對解決基層住屋需要根本毫無用處，基層家庭不能享受經濟繁榮的好處，相反租金只會愈來愈高，令我們的生活更加困難。故此，我們強烈要求政府提高每年的公屋建屋量多一倍，讓基層人士盡快上樓。

4. 公私營房屋比例應以土地計算

現時政府訂立公私營房屋的 6:4 比例是以公私營房屋單位數量計算，但是公營房屋的用地遠比私營房屋用地少一倍，這是因為政府計算私人樓宇用地時，是以單位面積為 800 呎為計算標準。故此，政府在公營建屋用地小、但需要提供多單位的要求下，公屋只能起得又細又擠迫。既然現時基層的住屋問題這樣嚴峻，我們認為政府應以土地面積比例計算公私營房屋的 6:4 比例，規定興建公營房屋的土地面積達六成，提升興建公屋的土地供應，優先關心基層住屋需要。如維持 6:4 比例的單位數量，在政府提高每年的公屋建屋量後，私人建屋量又會提升，但是現時私人單位建屋量已經達標，甚至超標，根本無需增加單位供應，故此應即時更改 6:4 為公私營興建房屋土地面積。我們認為土地供應需優先滿足基層住屋需要，而非滿足炒賣圖利！希望政府不要再以「冇地」瞞騙市民！

東區婦女關注房屋組
2018 年 9 月 7 日

聯絡電郵：



Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſŹāĈā@^è¼²āce°āĈè-æµ·æ´(ī¹·ā°āceŸāce°ā¼)æſŹ
%oā^è²-ā°çµ„ā...-çce¾āfē`ſæ´»ā(·çš„æ„è|<

07/09/2018 23:22

From: [Redacted]
To: tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Alfred Kwok

電郵
[Redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

政府必需優先做好規劃，禁止炒賣樓宇，才

找土地發展，確保土地得以善用

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éƒŠé†ZāĈá@^è¼²áĉ°āĈè-æµ·æ´(†¹·á°áĉēŸáĉ°ä³¼)æ†
%oá^è²~á°çµ„á…~çœ¼á fê†æ´»á(·çš„æ„è|<

07/09/2018 21:52

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
KC YEUNG

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：
反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

解決：香港人土地住屋問題：

1. 使用政府空置土地，建築物。
2. 參考新加坡政府。以前人哋參考我哋，但係點解

我哋會搞成咁呢？！

3. 國內，本土嘅住屋、生活保障等，點解會超越香港？！可唔可以參考下呢？！

4. 世界各地，如何解決土地住屋問題，香港已經有電視節目播出。土地供應專責小組，有冇啟發？！

5. 香港解決土地住屋問題，唔係土地問題，係人同政策嘅問題！！

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿é fŠé†ZāĈá@^è¼²áœ°āĈè-æµ·æ´(†¹·á°áœŸáœ°ä¼)æ†
%oá°è²~á°çµ„á...~çœ¼á fê†æ´»á(·çš„æ„è|<

07/09/2018 19:59

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Amy

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Taskforce on Land Supply options - public engagement exercise - Luyan Xu

07/09/2018 18:19

From: [REDACTED]
To: "'tfls@devb.gov.hk'" <tfls@devb.gov.hk>
Cc: [REDACTED]

To whom it may concern,

I am a member of the Royal Hong Kong Yacht Club (RHKYC). I am writing to express my concerns on the recent government discussion on private recreational leases. I am in the strong views of that RHKYC should not have the land taken away or being charged an excessive land premium to address the land shortfall in Hong Kong.

I am born and raised in Mainland China. I came to Hong Kong in 2006 working in asset management industry servicing the clients in Greater China region. Now I am a Hong Kong citizen.

In 2007, I took an offshore rowing course at the Royal Hong Kong Yacht Club with my friend. Initially I thought that was a private-member only club and I just tried out rowing for fun. However, rowing is a very technical sport; it is not something that you come once then you can take the boat out to the water and do it yourself. It takes a lot of training and practices for novices to get comfortable. The coach and the club members at the time rowing with us were extremely welcoming and encouraging. They were so kind to take me and my friend onto the regular weekend offshore rowing sections to practice. Even without the club membership, I was involved and rowed at various Regattas in 2007 and 2008. Eventually, with a lot of encouragement, I joined the club in 2009 and become an ordinary member. Representing the club, I also raced in the 2013 World Rowing Coastal Championships at Helsingborg in Sweden.

Unlike the other private clubs, RHKYC is a TRUE sport club. It was extremely selective when issuing the membership. My memory was vivid about my other friend was going through the application process, which was very stringent. She had to go through an interview panel to "demonstrate her commitment to the sport of rowing". The club is certainly not one of those wine-and-dine recreation private clubs. Instead, the club and members are fully dedicated into participating and promoting various water sports (sailing and paddling sports etc) to the general public and make it accessible to all. Each year, we have an open day for non-members and public to come to the Causeway Bay premise to try out the rowing itself on the magnificent Victoria Harbor (imagine how wonderful that is!).

In additional all of the above, I think the club is such an iconic landmark at the Victoria Harbor. Even though I am not a sailor myself, but I am so proud of what the club has achieved the reputation internationally each year with various races it hosts, which highly raise Hong Kong's international profile.

Last but not least, RHKYC is non-profit and all income generated goes back to the sports! I strongly against the idea of the government charging an excessive amount of land premium to the club. Private clubs are a good supplement to the government subsidized/public facilities. Additional land premium to the club would mean that will be passed to the members, which makes it even more difficult to join. And access the sport. This is totally against the spirit of promoting sports.

To summarize, I would very much hope the government to appreciate how RHKYC's contribution to sports and raising the Hong Kong image internationally, and take our voice into consideration. It would be great that the government can consider the other options to resolve the land supply issue, which I am also actively contributing my ideas on your public consultation process.

I look forward to hearing further progress on this matter.

Best regards,
Luyan (Stella) Xu

Stella Xu 许路雁 | Head of Institutional Sales, Mainland China and Hong Kong | Fidelity International
FIL Investment Management (Hong Kong) Limited

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error please contact the sender and delete the material from any computer. Any comments or statements made are not necessarily those of Fidelity. All emails sent from or to Fidelity may be subject to our monitoring procedures. Fidelity is a registered trademark licensed to various companies in the FIL Limited group.

Alan Wilkinson

Email:
■■■■

7th September 2018

Mr Stanley Wong Yuen-Fai, SBS, JP
Chairman
Task Force on Land Supply Development Bureau
19/F West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar
Hong Kong SAR.

Dear Mr Wong,

Letter of Support for Preservation of Fanling Golf Course

Whilst I no longer live in Hong Kong, I do visit every year, and would like to set out my arguments as to why the golf course at Fanling should not be used for housing development.

History and Heritage for a community as young, relatively, as Hong Kong is all too easily overlooked. Hong Kongers should feel proud that such a historic golfing institution exists in the New Territories. It is the oldest golf club in the Far East, and the second oldest in the world outside the United Kingdom. The clubhouse dates back to 1911, and is a Grade II Heritage Building. Many graves dating back to the Qing and Ming Dynasties are on various parts of the golf course and are visited by hundreds of descendants during the Ching Ming Festival. This is hugely important.

The golf course is of enormous **Ecological and Conversation Value** to Hong Kong. It constitutes an important green lung for the benefit of the surrounding area. There are over 70 hectares of woodland, with many trees therein protected by Hong Kong law. In addition, the land occupied by the golf course is home to a diversified fauna of birds, reptiles, insects and other wildlife.

It may not be clear or well-publicised, but **Public Access** to the golf course is substantial. Members of the public can use the facilities from Monday to Friday throughout the year at costs in line with the Jockey Club's courses at Kao Sai Chow. In fact, last year over 40% of rounds at Fanling were enjoyed by non-members.

The Hong Kong Open Golf Championship is an event of major international significance, attracting top players from around the world. To a man, they thoroughly enjoy the experience of playing in the Hong Kong Open, and, win or lose, they become unofficial but highly effective ambassadors for Hong Kong. The event has been held at Fanling every year now for over 60 years – only the US Masters Tournament has been held at the same course for more years than the Hong Kong Open. Spectator attendance at the Hong Kong Open increases year by year in line with the event's ever-growing international status, and thousands of these spectators arrive from overseas. Furthermore, the event is now broadcast to over 400million homes around the world.

The status of the Hong Kong Open at Fanling has clearly created great interest in golf among your aspiring players, and the Hong Kong Golf Club in support of the Hong Kong Golf Association has facilitated the development of talented young golfers, providing free access for training courses, tournament access etc. Dominic Boulet in the past and now Tiffany Chan are perfect examples of how this support has borne fruit.

Ever since I can remember, and I have been a member of the Hong Kong Golf Club since 1976, there has been a keen recognition of the responsibility for **Community Outreach and Charitable Works**. Charitable donations by the HKGC now exceed HKD20million a year, with the Community Chest, The Tung Way Group of Hospitals and the Yan Chai Hospital among a long list of recipients.

This letter has been longer than I had anticipated, but I firmly believe it sets out very good reasons why the HKGC already serves Hong Kong and its population in a variety of ways, and I strongly urge the Task Force not to use the Fanling Golf Course in any way for land development.

Yours sincerely,

Alan Wilkinson

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hong Kong Golf Club

07/09/2018 17:58

From:



To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Dear Sir,

I am writing in support of preserving the entire Fanling site of the Hong Kong Golf Club (HKGC) in its current form. There are several reasons why I hold this view as outlined below:-

(a) Community/Charitable Works

Over 200 non-member events, including fund-raising charity golf days are held every year at the Fanling golf courses. As a result, over HK\$20 million is raised annually for both the Community Chest, various hospitals and charities local to the Fanling area.

(b) Conservation

The HKGC is an important green lung in the northern New Territories, an area whose population continues to grow and where many new construction projects have been built in recent years. The HKGC provides access to the public from Monday to Friday throughout the year, and in 2017 over 50,000 rounds of golf were played by non-members. In addition, the HKGC has many old and valuable trees protected by Hong Kong law, as well as a number of protected species of birds, insects and other wildlife.

(c) Hong Kong Open

The HKGC has hosted the HK Open every year since 1959, and only The Masters, held at Augusta National in Georgia, USA, has hosted a golf tournament at the same venue for longer. Due to the large crowds which are attracted and certain infrastructural considerations, it is highly unlikely that any other golf club in Hong Kong could host this event.

(d) Employment

The HKGC employs directly and indirectly several hundred employees, the majority of whom live in the surrounding areas of the Fanling courses. Any diminishment of the HKGC would undoubtedly have an impact on the employees.

In conclusion, I am very much in favour of using brownfield sites and reclamation to meet Hong Kong's housing shortage and believe that the HKGC should be left as it is.

Yours sincerely,

Ken Anderson

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Written submission regarding the preservation of Hong Kong Golf Club

07/09/2018 16:42

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam,

I am writing to support the renewal of the Recreational Lease of the Hong Kong Golf Club (the "HKGC"). It is my sincere belief that it would be an unwise decision to destroy an important heritage of Hong Kong sporting and cultural identity just to clear way for more tower blocks, given that we have other options available, such as landfills at sea off the coast of Lantau Island.

The HKGC is one of the oldest sporting clubs in Hong Kong and was founded in 1889. The first of the Fanling golf courses was built in 1911 where various buildings on the premise are Heritage Buildings and are a part of Hong Kong history and heritage. While Hong Kong grew into an economic powerhouse, the HKGC was instrumental in developing the culture of Hong Kong, which puts Hong Kong on the global sporting map. Such was the global renown of the HKGC and the Fanling golf courses that 'The Hong Kong Open' (the oldest professional sporting event in Hong Kong and hosted at the HKGC since 1959) became a part of the PGA European Tour circuit (1 of 51 tournament locations worldwide and 1 of 7 locations in Asia) and the Asian Tour circuit. The Hong Kong Open is one of the few global sporting events hosted annually in Hong Kong with a global following (broadcasted to over 400 million households worldwide) and is a key part of the sporting and cultural identity of Hong Kong. This global recognition is unlikely to be replicated at any other club in Hong Kong and would damage the image and reputation of Hong Kong as a global sporting and cultural hub. The loss of such a famous club and such a successful global event would have a significant adverse impact on the cultural identity and reputation of Hong Kong.

Apart from the historical, heritage and cultural reasons outlined above, the three golf courses in Fanling are also extremely important for environmental preservation. The surrounding lands of the golf course comprise of dense woodland which include many trees protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of "Old and Valuable Trees". Further, a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife inhabit the greater golf course area and would be endangered if their habitats are destroyed in favour of building high rise tower blocks.

The HKGC also contributes to Hong Kong in other tangible ways. The HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association in grooming young talents and introducing the sport to the youths of Hong Kong, such as the Inter-Secondary School Golf Tournament which is sponsored by the club. The facilities at Fanling are also open to the public from Monday to Friday throughout the year and more than 40% of the rounds of golf played at the club are by non-members. Further, the HKGC supports many local charities and is a significant source of charity fundraising with over HK\$20 million raised annually for a variety of charities such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals and others.

It would be a terrible decision to destroy over a century of cultural heritage and part of our great city's identity when the land shortage problems can be solved more effectively by other means, such as landfill in the sea. The management at the HKGC is doing a great job maintaining such a vast estate for the next generation of Hong Kong people. I sincerely believe the government should do the right thing and renew the Fanling lease.

Adrian Cheng

A concerned citizen

Mr Michael LEE, JP

BY EMAIL: tfls@devb.gov.hk

7 September 2018

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F., West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

RE: Alternative Use of Sites under PRL – HONG KONG GOLF CLUB (HKGC)

Dear Mr Wong,

I am writing to express my strong view regarding the consultation being undertaken by the Task Force on Land Supply.

In short, I am strongly against any partial or full reclamation of the Hong Kong Country Club at Deep Water Bay for the purpose of housing redevelopment.

My reasons are stated below:-

1. Hong Kong has achieved its current international stature and economic success by having developed into a city with a unique history, character and facilities that are attractive to short-term visitors, long-term residents, expatriates and multinational corporations looking to do business here. Hong Kong would not be such an attractive place with this allure if it did not have historic facilities with a world class reputation such as the Hong Kong Golf Club. The Hong Kong Golf Club is part of what has made Hong Kong “Asia’s World City”. Hong Kong would not have become a “world city” and achieved its economic success by building housing alone.
2. Hong Kong relies heavily on the financial services industry and other key people industries such as trade, technology and insurance, which are highly dependent on attracting top quality international and mainland Chinese talent to work and live here. All of the other top cities in the world, such as London, New York, Los Angeles, Tokyo, Shanghai and Singapore, have top class golfing facilities of international repute. The Hong Kong Golf Club provides a facility which helps to maintain the attractiveness of Hong Kong as a place that will attract and retain top executive talent in Hong Kong.
3. Golf has grown to be one of the most important and high-profile sports in the world, as evidenced by the attendance figures and prize money at leading international golf events. The Hong Kong Open played at Fanling is unique (along with the US Masters at

Augusta) in its history of being a major tournament having been played in the same venue for over 50 years. There is no other international sporting event of such stature which is held in Hong Kong. Hong Kong does not have any tennis, soccer or other sporting event of such stature, other than the Rugby Sevens which has a much shorter history and is arguably more of a “fun” event.

4. The Hong Kong Golf Club has supported the development of Hong Kong’s youth golfing development programme, the most notable success of which is Tiffany Chan who has qualified to play on the top-level LPGA Tour. But she is not the only one – there are a number of other rising top golfers - and such development would not be possible without the facilities of the Hong Kong Golf Club. In addition, the Hong Kong Golf Club provides access to large numbers of the members of the public who welcome the opportunity to enjoy this sport.
5. The existence and availability of this amount of green space, with its strong infrastructure and supporting facilities such as road access, clubhouse and car parking, is of tremendous value to Hong Kong, none more so than demonstrated by the staging of the 2008 Beijing Olympic Equestrian events on the Fanling golf courses. There are more than 30,000 trees in the Fanling golf courses, including some 160 old and valuable trees and protected species, as well as grade 1 and grade 2 historical buildings with significant heritage value. Other uses of the Fanling land include the ultra-marathon, tree walks and multi-sport events. In addition, the Hong Kong Golf Club is an important supporter and contributor to its surrounding community through its outreach and charitable events, including raising funds for local charities and school events.
6. As has been pointed out in the consultation itself, Hong Kong is only 24% built-up, with many areas such as brownfield sites which are capable of development, even before considering additional reclamation. It does not make sense to choose development of well developed, beautiful green spaces with top class infrastructure facilities already in place over undeveloped brown field and other sites.

In closing, I very much hope that the Task Force and the SAR Government will take a wider view of the key ingredients which have led to Hong Kong’s overall success, which is highly dependent on its commercial and economic success and being a unique and attractive place for locals, expatriates, visitors and investors alike, and not make a decision for the sake of short-term expediency.

Yours faithfully,



LEE Tze Hau Michael



Date : 7 September 7, 2018

To : Secretariat, Task Force on Land Supply

Dear Sirs,

**Opinion on the Leases to the Royal Hong Kong Yacht Club
Taskforce on Land Supply options – public engagement exercise**

I started joining sailing races organized by the Royal Hong Kong Yacht Club (RHKYC, the club) on weekly basis from 2008 for 5 years before I became a member of the club. The club organizes courses on sailing, rowing, sea safety, marine first aid, long range radio and the like to facilitate the public for enhancing sailing techniques and sea safety. The courses are open to public that the participants are not necessary club members. Seminars on the sports are arranged from time to time to share the experiences and knowledge with speakers from overseas and sometimes local. The club also holds world class races like Hong Kong to Philippines, Vietnam and Hainan Island on yearly basis. The club also provides supports with volunteers from the club for the Hong Kong leg of the Volvo Ocean Race, the top race in the sailing world.

The club provided a platform for both leisure and elite sailors. It pools together the sailing enthusiasts for exchanging knowledge, experiences, recruiting crew members and other logistic supports for the sports.

Charging the club with full or significant partial market value (like 30%) of the land rental would endanger the promotion of the sports. Membership charge will escalate and become less affordable by the general public. The investment by the club on facilities and equipment will decrease in order to reduce the budget. This will result in lowering in quality of courses, reducing the training opportunities. Sailing activities for schools, underprivileged and the like which the club organizes from time to time with volunteers from the members and other sailors will also be impeded.

After completing sailing courses from Leisure and Cultural Department, there is little chance of continuing the learning from the Government or other sources for advanced learning and practicing. I continued to gain experience by joining races of the club with friends of the club even I was not a member. I joined the Long Range Radio course and was certified to get the license of using Long Range Radio. I attended the Sea Survival Course and the course enabled me to sail offshore with confidence.

In 2016, I sailed from Hong Kong to Europe in the capacity of a sailboat captain to pass through the fabulous and treacherous Northwest Passage in Canadian Arctic. This marked the first Chinese boat passing through the “New Everest at the Sea”. It is also a first Asian boat crossing the Northwest Passage in a single season.

On the return trip from Europe back to Hong Kong, we secured the escort from the Chinese Navy accompanying us for 4 days through the pirate laden Somalia water. During the course of sailing, the boat berthed in marinas in many ports which are the reciprocating yacht clubs to the RHKYC. This provides us with much conveniences. We encountered difficulties at sea during storms and had seek the help from the club for rescue co-ordinations with advices and weather information received promptly.

Without the training, support and help from the sailing community of the club, it is very unlikely that the expeditions can be materialized not even to mention the sucess. After completing the round the world sailing expedition, I become the first Asian completing both the Everest on Land and the Everest at the Sea. News and information about my expeditions can be searched through usual search engines using my Chinese name.

Yours sincerely,

Chu Kee Duen 朱棋端

Email : 

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



RE: Study on Reclamation of Hong Kong Golf Club Fanling property

07/09/2018 15:27

From: [REDACTED]
Sent: Friday, September 07, 2018 2:55 PM
To: tfls@devb.gov.hk
Subject: Study on Reclamation of Hong Kong Golf Club Fanling property

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
HKSAR

Dear Sir,

I write to express my strong objection to the proposal to take back any part of the Hong Kong Golf Club (HKGC) in Fanling for redevelopment or for any other purpose.

I wish to highlight:

- HKGC hosts one of the most prestigious international class golf tournaments each year, which to my knowledge is one of a very few regular annual sports events hosted in HK
- It is one, if not the most mature golf courses in Asia with its stable ecosystem supporting a diverse population of flora and fauna
- There are innumerable ancient trees throughout the golf course; I would think many would be protected under 'Old and Valuable Trees' regulation
- There are numerous ancient ancestral graves within the golf course, dating back hundreds of years
- HKGC is one of the oldest golf clubs in Asia with its clubhouse and grounds dating back to the early 1900's. Redevelopment on part or all of its grounds

would damage the integrity of its history and heritage
In a compact and densely populated city like HK, we find many would protest and lobby against lopping trees grown accidentally from bird droppings. Redevelopment of the lung of northern New Territories and this ancient green patch of sports and recreational provider would be another great loss to the wealth and health of HK. It has been said many times that Hong Kong needs more, rather than less land and facilities for sports.

The Government, public and private institutions of HK have worked hard to become and strived to maintain its position as an international city. HKGC is no exception and has establish a firm foothold in the international arena by hosting its annual Hong Kong Open competition bringing in tens of thousands of spectators and international visitors. Its grounds and courses are well designed to host and accommodate these competition. Any reduction of its facilities would certainly handicap our position and sad for HK by loosing some of its history and heritage. I am sure this thinking was prevalent when deciding on the fate of the old Police station on Hollywood Road; why use so much resources to preserve an old building when this same space can be used to provide housing for many in the heart of the city?

In support of the sport, HKGC facilities at Fanling are open to the public during weekdays, I read in 2017, some 42% of rounds of golf were played by non-members! The grounds in Fanling are also a hotbed for grooming young talented golfers. These budding sportsmen train and compete regularly on the grounds, many of whom, to the best of my knowledge are not HKGC members.

The Government has full access to the city's census, and it is indeed very hard to understand how it failed to see and plan for its growth to suddenly wake up to a shortage of accommodation for its citizens! I urge the Government to do its utmost to preserve this important history of HK and consider the many currently available alternatives to resolve the housing shortage.

Yours Faithfully,
Michael Look
HKGC member

This message originated from the Internet. Its originator may or may not be who they claim to be and the information contained in the message and any attachments may or may not be accurate.

**This e-mail is confidential. It may also be legally privileged.
If you are not the addressee you may not copy, forward, disclose
or use any part of it. If you have received this message in error,
please delete it and all copies from your system and notify the
sender immediately by return e-mail.**

**Internet communications cannot be guaranteed to be timely,
secure, error or virus-free. The sender does not accept liability
for any errors or omissions.**

"SAVE PAPER - THINK BEFORE YOU PRINT!"

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



於水深火熱無殼市民敬上

07/09/2018 15:09

From:

██████████

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

敬愛的主席黃遠輝先生：

您好！感謝您百忙中抽空聆聽市民的哀嚎和求救！

懇請您救助一群生無可戀，萬念俱灰的香港市民，您是唯一能挽救我們的人，也是我們唯一的盼望。請問主席有沒有留意到香港這兩年每周都有上十宗跳樓、吊頸和燒炭等自殺案件？因為社會上確有一群人是絕望心死的，原因他們已對將來沒有盼望，每時每刻都在自責為何以前沒有買樓？或自責自己是一個失敗者。一個沒有置業的人，經歷了27個月不斷(約110個星期)創歷史新高的樓價，每天都透過電視, 收音機, 報章, 雜誌, 同事和朋友口中，從四方八面的告訴你樓價再再飆升，聲聲入耳尤如尖刀刺肉！每天都有人說自己很失敗，其實本來已經自知很失敗了，這感覺有如置身於地獄中；希望黃遠輝先生能理解當事人的苦痛。

現在社會上大體分為三類人，(1)有樓自住、(2)租樓居住、(3)居住在公共房屋，而經過了自2003年至今長達15年多的樓價上升，對於有樓者(包括有一個單位自住或擁有多個單位放租的)，提供了財富翻倍，翻倍再翻倍的黃金歲月，絕大部份都是躺著發大財了，當然擁有多個單位放租者就更富有了。然而在這同樣的15年，對於租樓居住的人就像進了地獄了，他們的被迫承受每年10%或以上的租金加幅，在2003年一個租金5,000元的實用450呎單位，相信在今日的香港用20,000元也租不到了，香港的工資在這15年的平均升幅只有每年2至3%，很多行業還經歷了幾年凍薪，因此這群人的收入大部份被年年上升租金蠶食了，根本上是難有積蓄，所以對上樓置業已是絕望了的。對於居住在公共房屋的人們，他們可以算是較租樓居住的幸福，可是他們也受到高物價和消費而蠶食，因為高樓價高店租，直接推高了物價，因大家都知道衣食住行的價格包含了高昂的店租。主席您可知道現時在香港的快餐店或茶餐廳，吃一個很基層的早餐, 午餐和晚餐是多少錢呢？早餐的基本消費是三十多元，午餐接近五十，晚餐已接近七十元了。每天都用了約150元作為維生的基層食物的人，誰會感覺生活是美好的？

然而；我們並非憎人富貴討厭人窮，祇希望您協助創造一個較公平的環境，不要因有祖業, 父蔭或已有物業的人就永遠富有，請讓一些願意付出努力的人們也有機會買樓置業，因為每年因承擔不起新租金而要搬家，怎樣努力也儲蓄不到錢，而導致跨代貧窮的人們確是很痛苦的。

敬愛的主席黃遠輝先生，請容我講解一下當下租樓居住的人們，他們的住處是怎樣的？

絕大部份可算是接近家徒四壁，完全沒有裝修和佈置，祇有一些最廉價，簡單和殘舊的傢具，而且都是不合呎吋的，因為每年租約(一年生約)一到，如果不能接受新租金，這群人們就要搬了，而且住處都祇會是越搬越細和越搬越遠，在這樣惡劣的環境下，他們會對人生有希望嗎？他們會愛香港嗎？

這群人的數目上數百萬，經過困苦生活的長期擠壓，情緒和思想必然非常負面，如有一天集體爆發，這將是香港的一枚巨型的計時炸彈。

敬請不要少看樓價再爆升的機會，當前香港的每年新樓供應祇是一萬多個，假設每個單位的售價是800萬港元(其實這價格在一般星斗市民已是高不可攀)，而每年香港所有新樓供應的總價是800萬x12000個(假設)=960億港元，這金額還不夠股市的一天成交金額，在今天中國的外匯儲備上4萬億美元(2016年數據)，每年外流金額約1萬億美元，祇要其中有1%流入香港樓市，樓價再升一倍不是奇事。

主席黃遠輝先生；容我有以下兩項建議，**第一項建議是用於堵截性的**，**第二項建議是用於疏通性的**，這建議有助於拯救這群水深火熱的災民。

(I) **限購港樓** - 為期三至五年的限制外地人仕購買港樓，祇容許沒有物業的香港永久居民購買新住宅、舊住宅和車位，但舖位、工業和商業樓宇不在此限。

這方案的優點如下：

- (1) 容易馬上實施。
- (2) 即時產生效果，中國已有先例，效果明顯壓住了樓價升勢(數據來自2018年6月和7月的中國70大中城市房價)。
- (3) 糾正購買者認為政府無能為力的想法，讓大家知道香港政府已開始針對樓市對症下藥了。
- (4) 這也是一個買時間的好方法。

(II) **搬遷葵涌貨櫃碼頭** - 香港被譽為“東方之珠”，其中一個重要原因香港曾是世界航運中心，曾經連續多年是**世界最大貨櫃港口**的第一位。

可是，據2017年各大港口發布的港口貨櫃吞吐量資料顯示，香港港口以全年2.5%的跌幅，跌出了年處理2000萬個貨櫃的級別，最新排名國內第四位，而全球排名第五位。本港貨運業近年面臨鄰近地區的競爭，2016年全年貨櫃吞吐量跌穿2,000萬個標準箱，按年下跌2.5%至1,957.9萬個標準箱，是連續14年來的最低。

香港貨櫃碼頭收費高，一直為人所詬病，深圳鹽田港、蛇口及赤灣等港口發展迅速，價格低而競爭力強。再加上2013年中國實施海上自貿區後，放寬沿海運輸權，貨物毋須經過香港轉口到內地，進一步削減本港貨櫃碼頭

的吞吐量。

2017年世界最大吞吐量港口為上海港，全年處理3,713萬個標準箱，而第二位的新加坡亦處理了3,090萬個標準箱。第三位是深圳，第四位是寧波舟山港，香港則排第五位，第六位是韓國釜山，第七位的廣州。

香港的貨運業完全由市場操控，投得經營權的經營商就可以自行定價，過去外界多次要求降低收費都被拒絕，結果競爭力逐漸落後同區對手。而新加坡的貨櫃碼頭由政府轄下港務局集團經營，無論政策或價格調整都較香港靈活。

今天香港作為全球第五大貨櫃港的地位，今明兩年隨時不保，隨時會遭排第六的釜山或第七的廣州搶走。

從環球的大趨勢和各項成本來看，中國的世界工廠地位已轉變，中國政府祇想保留和引入高新科技產業，所有低技術,高耗材耗能的產業已流至南亞或非洲等低成本國家，現在香港相比鄰近的港口絕不占優，比如裝卸成本大大高於中國和其它國家，人力資源，土地成本等方面更加高昂。

可以推算在今後的數年，香港跌出世界貨櫃港口前十名實屬必然的，這是沒法改變的世界趨勢。

如果主席能在這事件未完全變壞的當下作出偉大的決定 - 把葵涌貨櫃碼頭搬遷至新界屯門的西北面，並學習荷蘭鹿特丹港口的全自動化(2017年荷蘭鹿特丹港口全年處理900多萬個貨櫃，可是基礎操作祇有數十工人，90%的運作由機械自動化處理，是全球運作最快和錯誤率最低的港口)，其實香港正正是需要這樣的先進自動化港口。

搬遷葵涌貨櫃碼頭的優點如下：

- (1) 釋放龐大面積的優質昂貴市區土地，可容納數十萬人居住及創造數萬工作職位。
- (2) 大幅改善交通擠塞，因為將大幅減少了貨車及貨櫃車進出市區。
- (3) 為香港創造更大的價值，無論這地點是發展住宅區(改善人民無家之苦)，商業區, 金融區(借鑒深圳前海)或創新科技(借鑒深圳南山或美國矽谷)，甚至發展旅遊業的酒店, 主題樂園等，其價值都能遠遠大於這夕陽行業傳統貨櫃碼頭。
- (4) 新先進貨櫃碼頭的建成，將再次顯示香港作為區內港口運作最現代化的領先地位。而且現時香港貨櫃碼頭最大的三大運營商 - 香港國際貨櫃碼頭有限公司、中遠國際貨櫃碼頭（香港）有限公司及亞洲貨櫃碼頭有限公司，也可得到政府的解求，它們定必盡力支持和協助政府這對它們和行業有百利而無一害的新建設。

這偉大的項目將是從香港開拓以來，正面影響最深遠，價值最龐大和受惠人數最多的，這德政將留芳百世，萬萬人歌頌。

我想；要真正改善市民居住苦況，拯救一群生存於水深火熱的無殼難民，多方面配合是必須的，包括填海, 宗地和發展郊野公園邊銼等等，這大群無殼難民都必定支持贊成的。

誠然；人們到了極絕望心死的時候，就會失去理性。雖然在下未能找到官

方數字，可是我認為絕大部份的重罪犯，都是未有置業的，先安居而後樂業是恆久未變的。

我們明白主席日理萬機，為香港勞累背負重擔，確是辛苦您了！
願主席身體安康！生活愉快！工作順利！

於水深火熱無殼市民

袁振東敬上

2018-9-13

電郵：■■■■

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

07/09/2018 14:40

From: [REDACTED]
To: [REDACTED], tfls@devb.gov.hk

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the way in which residents of Hong Kong can lead a balanced, healthy lifestyle.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply": Further, I disagree to use PRLs land for housing development, since the government cannot guarantee that the land will be used for public housing. Using the PRLs will, therefore, not necessarily solve the housing problems in Hong Kong, but will rather negatively influence people's ability to lead a healthy life through playing team sports.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Quentin Painter

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠé†ZāĈá@^è¼²áce°āĈè--æµ·æ´(ī¹·á°áceŸáce°ā¾)æ†
%oá^è²~á°çµ„á...~çœ¾á fê†æ´»á(·çš„æ„è|<

07/09/2018 14:39

From: [Redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Yip Chui Yuk

電郵
[Redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低

生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

在現時極端天氣情況不斷發生下，開發郊野公園會增加邊緣地帶的不穩定性。像近來打風大雨時，水浸發生及泥水沖進村屋次數增多。增加郊區人口，會對環境做成極大壓力，樹木被砍伐後，山泥傾瀉的情況會更多。

年初降雨量低，水塘為我們儲起龐大人口所需的水量，長遠而言，對儲水的需求一定不會減少。所以水塘是不可以取代的。

另外，香港有不少世界首次發現或獨有的植物及動物物種。牠們各自散落在不同的郊野公園及綠化地帶中。直到近年仍有不少新發現的物種，例如香港水玉杯、香港

鵝耳櫪、米埔屈翅螢等。香港的生態系統仍有許多未及發掘的寶物，其生態價值非金錢可量化。當郊野一被改變，當中的生物很快就會受影響，極可能因此消失。新的未來得及發現已滅絕，舊的也因為生境改變而消失。這地球上經數十億年演化出來的生物，卻因為一個非唯一的解決土地短缺問題方法而滅絕，絕對是不值得。我們仍可以發展其他土地，如棕地、高爾夫球場等來解決住屋問題。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Private Recreational Leases and Land Supply

07/09/2018 14:33

From:

██████████

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Dear Sirs,

I write to put forward my views as part of the above mentioned public consultation. I am aware that the Government is conducting this exercise to try to plan what land should be used for further housing development in Hong Kong and that those clubs with PRL's form a small part of that consideration.

Personally I have lived in Hong Kong for nearly █ years at this point. I am a Permanent Resident and am in the process of buying my first apartment here. My daughter also lives and works in Hong Kong and my son is based here although he is currently working in Singapore.

My wife and I are both members of the Royal Hong Kong Yacht Club and have been for the past five years or so.

Whilst we both enjoy the facilities of the club and we both enjoy recreational sailing I am also more involved with the racing side of the club also.

I regularly take part in the China Coast Regatta, the Around the Island Race, the Rolex China Sea Race and the San Fernando Race as well as many other races hosted by the Aberdeen Boat Club.

I am on the water in one form or another most weekends.

I have done the Safety at Sea Course at the club and am on the voluntary roster for race duties such as Results Officer.

The club does a huge amount to promote its four core disciplines of sailing, rowing, paddling and dragon boating and, through its youth and public programmes, provides both access and training to all ages and skill levels for those that have an interest, or who would like to try, these sports. And this is whether they are members or non members.

Indeed the club also runs courses for schools in sailing and rowing giving children and young adults opportunities to experience sports that they would probably not have any access to otherwise.

Some 70% of participants in the clubs training courses are non-members and some 40% of competitors in weekly class racing are non-members.

Significantly it does all this, and makes its facilities available, as a non-profit organisation with all income generated going back into the club to enable the promotion and furtherance of its core sports.

Not only does the club perform strongly within Hong Kong but I believe that its excellent international reputation reflects beneficially on the image that Hong Kong, as a city, has globally.

This is for three main reasons.

Firstly within the global sailing community it is a very well known and respected club. I have spent a lot of time sailing and racing in the UK as well as here and the clubs reputation for excellence is widespread amongst the top clubs such as the Royal Yacht Squadron in Cowes.

Secondly the club hosts a number of well attended international races such as the San Fernando Race, the Hong Kong to Vietnam Race and of course the Rolex China Sea Race. I am sure that the top

sponsor in sailing, and a very premium brand in its own right, Rolex , would not choose to associate itself with a club that had anything but the highest standards of professionalism and expertise required to put on such an event.

And of course this year saw the club provide the on water race management for the Volvo Ocean Race which was adjudged a great success. The positive publicity that this provided for Hong Kong was priceless.

And thirdly we should turn to the recent Asian Games in Indonesia. Hong Kong had its best medal haul ever and part of that was in sailing. This was in no small part due to the background of those sailors and their training through the club system.

And Hong Kong and its people get to benefit from all of this at no cost. The club funds all of it through its current funding efforts.

So there is much at risk should either the land supply task force decide to take back the small amounts of land used by the club or the land premium be greatly increased.

Clearly the former would result in the cessation of all of the above which would be catastrophic both for the club and for the international reputation of Hong Kong.

Should the land premium be increased to 30% of full market value that would also be highly detrimental to the club and its activities.

Such an increase in costs would clearly require the cutting of jobs, with the attendant increase in unemployment, and the passing on of the costs to the members in the form of increased subscriptions.

All of this would combine to cut the number of activities the club could afford and to make the club more inaccessible to non members which would seem to be quite the opposite to that which the Government has been trying to achieve thus far.

So in closing I would strongly advocate that the clubs with PRL's are not considered as a part of this exercise to find more land for housing. The downside to so doing far outweighs the benefits as I have outlined above.

Additionally there should be no increase to the cost burden that these clubs bear so that they can continue to provide the great facilities that they do to the people of Hong Kong and continue to enhance the city's reputation abroad.

Sincerely,
Mike Griffiths.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Taskforce on Land Supply options - public engagement exercise

07/09/2018 14:03

From:



To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
Government of the HKSAR

RE: Policy Review of Private Recreational Leases - public consultation exercise

To whom it may concern,

The Hong Kong Yacht Club has always very much been part of our collective memory of the city we were born and raised in. Every postcard of Victoria Harbour we sent to our friends overseas has the iconic clubhouse in its foreground. Its is hard to imagine a Hong Kong without the Yacht Club in the picture.

I did not come from a family with long history of sailing. We come from working class family and it was our great fortune to be involved in activities in the Club. My nephew is now an avid sailor, keenly waiting for my eight year old son to join his sailing crew. I am extremely interested in joining one of the various rowing crews in the Club as I am sure that is the best sport available to a middle aged man who cares about his health. It is also my strong wish that our children, both the eight year old boy and our 1 year old baby girl, can grow up in an environment where they can choose their favorite maritime sport, may it be rowing or paddling or sailing. We must not let the long sailing and maritime traditions of Hong Kong dwindle off in the coming generations in this age of electronic toys.

Maritime sports such as sailing has always been a playground for the privileged class in the old times. Thanks to the Club and the efforts it is making, things are changing. Not only are new members like ourselves warmly accepted, we have known many non member friends send their kids to courses at the Club introducing them to the beauty of maritime sports. None of these would have been possible if extra financial burden are levied arbitrarily by the government on the Club. It is my firm belief that the government policy in this area should be formulated with the time honored laissez faire principle in mind. The less government involvement, the better. Imagine a world where the government impose a heavy and arbitrarily calculated land use fee on the Club, the end results will be the end of cheap and affordable access to these increasingly popular sports to general public of all classes and walks of life. Sailing will return to being an expensive sport and become exclusive to the modern day equivalent of the old colonial upper class. It will also mean that the government will have to organize additional bureaucracies and fundings to provide for the development of such sports in Hong Kong. Indeed it will be a sad day for the sport if that is to happen, and sad day for all the non members I have met during my participations in the training courses provided by the club (I think some 70% of people in these courses are non members from the general public). They will be priced out of these sports.

In summary, the Yacht Club is iconic and public spirited and I believe represents the best of the values that stand for Hong Kong. Taking away the land or pricing out the Club not only fails to address some of the more pressing issues faced by the Hong Kong society (e.g. land shortage - there are far better options when it comes to sourcing land for developmental purposes). In this day and age of growing tension within the fabric of society, the Yacht

Club is doing more than its fair share in pulling Hong Kongers from different walks of life together. There is no better way to build lasting classless friendships than being in the same boat crew. Imposing extra land use fees on the Club will run against the interest of Hong Kong society in the long term.

Yours Sincerely,
Ka Man LEUNG

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſZāĉá@^è¼²áœ°āĉè-æµ·æ´(ŕ¹·á°áœŸáœ°á¼)æſ
%oá°^è²~á°çµ„á...~çœ¼á fê`ſæ´»á(·çš„æ„è|<

07/09/2018 13:42

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Crissie

電郵

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

政府一向的重點似乎只談發展輕視保育。期望政府可以真心地去平衡兩者！香港有世界級的郊野、地質公園，香港有美麗的海岸線及很多優美的海灘，香港亦孕育出不少本地特

有的天然物種，相信我們應該去好好珍惜及愛護它們、保護它們！！另外，期望政府於政策制定方面真的可以做到廣納民意，我們不需要一些已有前設的假諮詢！！

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Letter of support (in Chinese)

07/09/2018 13:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

粉嶺哥爾夫球場：

如果可以完全解決公屋需要的問題，雖然會影響香港國際形象，取消大規模嘅體育設施，我都無反對。

但是事情不是這樣，事情好似（擠）牙糕一樣，今日粉嶺球場、明天新界農地、後天郊野公園。再給你三個粉嶺球都解決唔到！

正如一對新婚夫婦，因經濟問題暫時不生小孩可以理解，但不可能叫老婆去割左子公。割左粉嶺球場而又解決唔到公屋問題叫就做「殺雞取卵」！

「上天給你一個島，四面海岸可填土，偏向豆腐腦動腦，廿年都解決唔到。」

Sent from my iPhone

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

07/09/2018 13:20

From: [REDACTED]
To: [REDACTED] "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

To whom it may concern,

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

I am a member of HKFC within the Rugby section and enjoy the ability to continue to use the space in both a recreational sporting and social capacity. The club does a lot in terms of interactions with the wider community in Hong Kong (also around Asia) in a sporting and social responsibility capacity. Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am highly concerned should there be any major policy changes that this would seriously affect the sporting growth in Hong Kong.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply": The use of the land for residential uses only creates further density issues and increased pressure on the public infrastructure already in place. It's a terrible idea. The club space is already restricted so further restrictions would negatively impact all sports and their abilities to train and develop. Sports that are at the center of Hong Kong's community.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Tim Horton

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



åä°æ±åµšâ¶¼â¶¼«æµ·â fâ„„ç™™½è±¶ ä,ç¶¼â¯ æœœç°œç™™½â±·

07/09/2018 12:32

From: [REDACTED]
 To: tfls@devb.gov.hk
 Sent by: [REDACTED]

本人 Froggy Mak 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，掏空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Email: tfls@devb.gov.hk

Fax: 2868 4530

Dear Sir,

7th September 2018

Land Supply Consultation

I understand that the HK Government are consulting on proposals to withdraw the Private Recreational Lease for Hebe Haven Yacht Club (HHYC) and opening the site to developers for housing development.

I am writing to support HHYC for the following reasons:

Withdrawing HHYC's private recreational lease would be a tragedy for the local people of Hong Kong for the benefit of a few wealthy property investors. It's very clear that this is the case from various case studies and news reports in HK.

HHYC provides sailing and social opportunities to the public, to school children and disabled people and helps hundreds of Hong Kong people who would otherwise not have access to sailing. We manage to put so many people onto the water each year and give them an amazing experience they may not normally get, especially school students.

HHYC provides employment to more than 70 people in the local community through boat yard operations, restaurant and bar facilities and office administration. In addition to this it provides work and opportunities to a wide range of local businesses which have grown up to support the club and boat owners.

HHYC raises millions of dollars for local charities through events such as the 24 Hour race and benefits the local environment through events such as beach clean-up days. A total of nearly 11 million dollars has supported the local charities we fundraise for each year.

HHYC is also the organizer for a large number of local and international sailing events, which put Hong Kong on the world circuit as an international destination. 100's of sailors take part in our events every year. Our professional operation is important to the sailor and the development of the Hong Kong National Squad of sailors who represent Hong Kong at International Regattas and event, including the Asian Games & potentially the Olympics.

All this is provided free of charge to the Hong Kong Government and paid for by HHYC member's subscriptions.

Losing HHYC would lose Hong Kong all of these benefits.

In view of the above reasons, I disagree with taking the Hebe Haven Yacht Club site and destroying sports facilities and their development in Hong Kong.

Yours faithfully,

A solid black rectangular box used to redact the signature of Rob Allen.

Name: Rob Allen

Sailing Centre Manager at HHYC


September 7, 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir,

I am writing to support the preservation of the Fanling club facilities in its entirety. For Hong Kong to continue to be a cosmopolitan city with global competitiveness, it has to provide first class sports facilities (amongst other things) including Golf. The Fanling Golf Course has supported international world class events and put HK on the business and golf map. I cannot start to estimate the number of business deals that have contributed to the prosperity of Hong Kong that have been conceived and concluded using the Fanling golf course in its life time. Hong Kong requires facilities like Fanling golf course to retain and attract talents and provide a balance life style to those who contribute to it. If this works out to a persecution of those who have earned such privileges, Hong Kong would have lost the will it requires to sustain a viable and harmonious society.


Regards,



Guy Look (Dr.)

CFO & Executive Director

Sa Sa International Holdings Limited



Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



åä°æ±å±šâ¶¼â¶¼«æµ·â fâ„„ç™™½è±¼ ä,ç¶¼â ¯æœœç°œç™™½â±·

07/09/2018 12:08

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

Sent by:

██████████

本人 CK Mak 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，掏空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



åä°æ±åµšå¶¶¼å¡«æµ·å fã„„ç™½è±¡ ä,ç¬¼!ã¯ æœœç°œç™½¼å±±·

07/09/2018 12:07

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [REDACTED]

本人 黎名川 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，掏空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Task Force on Land Supply,

Response to the Task Force on Land Supply Public Engagement

Since 1983, Friends of the Earth (HK) (FoE (HK)) has led the environmental dialogue by engaging government, business and community with equitable solutions to protect our local and regional environment. With the vision to promote a healthy and sustainable environment for all, we now submit our views to the Task Force on Land Supply (Task Force).

FoE (HK) envisions Hong Kong as a progressive eco-city. Our submission is as attached and makes the following overarching recommendations:

- **Protection, conservation, and enhancement of the environment should be prioritised first and foremost;**
- **Land supply should be sourced from the resumption of brownfields;**
- **Urban density should be the core consideration in urban planning and housing development;**
and
- **Hong Kong should pursue sustainable development, not ‘sustainable growth’**

Conserving the natural environment and meeting future needs are not and should not be mutually exclusive. We hope the Task Force, and consequently the Government, will duly consider the recommendations made in this submission.

If there are any queries on the submission, please contact me at 

Yours Sincerely,
Mr. Cheung Chi Wah



Chief Executive Officer
Friends of the Earth (HK)

- 1. Protection, conservation, and enhancement of the environment should be prioritised first and foremost.** About 40% of Hong Kong has been designated as country parks or special areas under the Country Parks Ordinance (Cap. 208)¹. Both the past government and some stakeholders have raised the possibility of opening up country parks to meet housing demand in recent years^{2,3}. Country parks however must not be used for housing development for multiple reasons.

The health and wellbeing of a community is underpinned by a well-functioning ecosystem that is reliant on its biodiversity⁴. The subtropical climate and unique topography of Hong Kong support a rich diversity of flora and fauna – over 3,300 vascular plant species, 50 mammals, 80 reptiles, 20 amphibians, 240 butterflies, and 116 dragonflies⁵. Some species are endemic to the city, such as the Romer’s Tree Frog, Hong Kong Blind Snake, and Bogadek’s Burrowing Lizard⁶. Nearly all Parties to the Convention on Biological Diversity agree that habitat loss is the greatest threat leading to the loss of biodiversity⁷. Habitat degradation and fragmentation, as a result of urban sprawl and land use changes, too put pressure on ecosystems⁸.

While there have been suggestions to develop periphery of country parks with “low ecological value”⁹, it encourages stakeholders to underestimate and undervalue the land’s local biodiversity and its associated ecological functions¹⁰. It also creates a perverse incentive to intentionally reduce ecological value through sabotage or arson¹¹. Further, the ecological impact of developing “low-value” lands such as country park enclaves and fringes extends beyond the area¹². Urbanisation can fragment a continuous habitat into smaller patches, changing species richness and interactions¹³. Erosion of green belts – intended to protect the nature from urban sprawl¹ – would expose country parks to anthropogenic impacts¹⁴.

It should be stressed that country parks are not solely designated for nature conservation, but also for other pragmatic considerations to protect Hong Kong’s watersheds and to provide a venue for recreation and outdoor education to the community¹⁵. Country parks are well-recognized as one of the best recreational choices in the city. 13 million visitors were recorded in 2017¹⁶. Most of them engaged in outdoor activities such as hiking, biking,

¹ [Legislative Council, Country Parks and Protected Areas in Hong Kong](#)

² [Office of the Chief Executive The 2015 Policy Address](#)

³ [Our Hong Kong Foundation, Maximizing Land Use to Boost Development Optimizing Housing Resources to Benefit All](#)

⁴ [Convention on Biological Diversity Health and Biodiversity](#)

⁵ [AFCD About Conservation](#)

⁶ [Hong Kong Reptile & Amphibian Society Reptiles and Amphibians of Hong Kong](#)

⁷ [Convention on Biological Diversity TARGET 5 – Technical Rational Extended](#)

⁸ [Grimm *et al.* Global Change and the Ecology of Cities](#)

⁹ [SCMP Turn parks into housing: Areas with ‘low ecological value’ could be used for new flats CY says](#)

¹⁰ [Apple Daily, 大窩坪擬建屋 環團發現珍貴生物 港府低估綠化地價值 \(Chinese only\)](#)

¹¹ [WWF, Fixing the holes: the need to repair Hong Kong’s country park system](#)

¹² [SCMP Green groups warn of damage from developing Hong Kong park enclaves](#)

¹³ [Benitez-Malvido and Arroyo-Rodríguez, Habitat fragmentation, edge effects and biological corridors in tropical ecosystems](#)

¹⁴ [California Department of Parks and Recreation Urban Edge Effects](#)

¹⁵ [Wong, F.Y., A Short History of Hong Kong Country Parks](#)

¹⁶ [AFCD Agriculture, Fisheries and Conservation Department Annual Report 2016-2017](#)

mountain climbing, and more. Beyond these, they provide useful and critical ecosystem services to the city. This includes but not limited to water and air purification, erosion prevention, carbon sequestration, microclimate regulation, and improving physical and mental wellbeing¹⁷. It is estimated that these direct and indirect benefits are valued at HK\$1.8 billion to 6.5 billion annually¹⁸. Given the above reasons and the fact that Hong Kong is committed to developing its own city-level Biodiversity Strategy and Action Plan, country parks and special areas should not be sacrificed for housing development.

Due to Hong Kong's mountainous terrain, land reclamation has long been considered as a general practice of increasing land supply. About 3,700 hectares of land were reclaimed since 1985¹⁹. Land reclamation modifies the topography and hydrology of the marine environment, reducing marine biodiversity and changing community structure²⁰. Moreover, the effects of land reclamation extend well beyond the region. The sand required for reclamation has to be mined from somewhere. This often comes from countries with weak environmental regulations, where sand is dredged illegally or from protected areas^{21,22}. Sand mining erodes coastlines, pollutes the marine environment, destroys fishers' livelihood, and more²³. In 2000, Chinese authorities have imposed a ban on sand mining on Yangtze River after noticing the negative impacts it had on the river²⁴. Countries like Indonesia, Vietnam, and Cambodia have also followed suit over similar environmental concerns²⁵. Land reclamation destroys natural habitats and threatens biodiversity. Hong Kong's waters should be protected from land reclamation.

- 2. Increase land supply through the resumption of brownfields.** Compared to tapping into the countryside, it is more rational to exploit existing built-up areas. Hong Kong has approximately 1,300 ha of brownfields, sufficient to meet the short-term target of 1,200 ha²⁶. Many of these were converted from agricultural lands into open-air car parks, garages, and container storages²⁷. Though some may provide valuable services with economic contribution, they are often poorly utilised and inefficient²⁸. Such functions should instead be consolidated and relocated to multi-storey buildings or terminals to make better use of both space and infrastructure²⁹. Some brownfields house polluting industries such as open-air vehicle or electronic waste scrapyards³⁰. Currently, there are around 150 recycling yards that handle

¹⁷ [Moxia et al. Ecosystem services: Urban parks under a magnifying glass](#)

¹⁸ [Civic Exchange, Wild But Not Free: An Economic Valuation of the Benefits of Nature Conservation in Hong Kong](#)

¹⁹ [The Standard. Five spots eyed for housing reclamation](#)

²⁰ [Li et al. Effects of Reclamation Projects on Marine Ecological Environment in Tianjin Harbor Industrial Zone](#)

²¹ [UNEP, Sand, rarer than one thinks](#)

²² [The Straits Times. Cambodia bans sand exports to Singapore after pressure from environmental groups](#)

²³ [National Geographic, See How Sand Mining Threatens a Way of Life in Southeast Asia](#)

²⁴ [People's Daily. China Bans Illegal Sand Mining on Yangtze River](#)

²⁵ [Sixth Tone, The Environmental Costs of Sand Mining on the Mekong](#)

²⁶ [RTHK. Task force submits land options for public views](#)

²⁷ [Legislative Council, LC Paper No. CB\(1\)214/17-18\(01\)](#)

²⁸ [SCMP. As Hong Kong brownfield site saga rolls on, calls rise to banish 'wasteful use of land'](#)

²⁹ [Development Bureau, Developing brownfield sites](#)

³⁰ [Task Force on Land Supply. Brownfield Sites](#)

electronic waste in Hong Kong – some of which are located within green belts or agricultural lands³¹. These sites should be immediately resumed and remediated to prevent further environmental pollution. Though the government has claimed difficulties in resuming brownfields for housing development³², they are often a matter of resolve than technical³³.

Private Recreational Leases (PRLs) are granted to organisations to provide recreational facilities. Today, there are 66 PRLs occupying a total of 408 ha, of which private sports clubs hold 341 ha³⁴. The Audit Commission has criticised the clubs for their exclusiveness and the operation of commercial facilities in the premise in the past³⁵. While there have been calls to resume golf courses³⁶, they can be unexpected sanctuaries for indigenous or rare species^{37,38}. As mentioned above, the government should prioritise the resumption of underutilised brownfields, which is sufficient to cover the projected land requirement for housing development. Land under PRLs should be considered after assessing their ecological value.

3. Urban density should be the core consideration in urban planning and housing development.

Pursuing low-density housing developments runs counter to Hong Kong's long-term sustainability as a compact, high-density city. With limited space for expansion, Hong Kong should build upwards instead. The domestic plot ratio of development areas could be increased to make smarter use of existing built-up land. Raising the plot ratio does not necessarily lead to high population density and crowding nor make a city less pleasant to live in^{39,40}. The negative aspects of high density can be mitigated with appropriate urban design, planning and management. Some major factors that contribute to liveability include a healthy environment⁴¹, urban green spaces⁴², public open spaces⁴³, walkability⁴⁴, and access to facilities and services (schools, dining, transportation, etc.)⁴⁵. However, higher density development will impose greater human disturbance on the countryside. The importance of safeguarding the greenbelts becomes even more apparent.

4. Hong Kong has to pursue sustainable development, not sustainable growth. The UN World Commission on Environment and Development defined sustainable development as, "development that meets the needs of the present without compromising the ability of future

³¹ [Government Information Centre, LCQ19: Regulation of electronic waste recycling sites and combat of associated illegal activities](#)

³² [SCMP, Study on clearing Hong Kong's brownfield sites won't be ready for nearly two years](#)

³³ [Hong Kong e-Legislation, Cap. 124 Lands Resumption Ordinance](#)

³⁴ [Task Force on Land Supply, Private Recreational Leases & Land-extensive Recreation Facilities](#)

³⁵ [Audit Commission, Direct land grants to private sports clubs at nil or nominal premium](#)

³⁶ [SCMP, Residents want public housing built on Hong Kong golf course site, survey finds](#)

³⁷ [Hong Kong Golf Club, Facts and Figures](#)

³⁸ [Legislative Council, LC Paper No. CB\(1\)977/17-18\(20\)](#)

³⁹ [Haarhoff, E., Does higher density housing enhance liveability? Case studies of housing intensification in Auckland](#)

⁴⁰ [Yeh and Ng, Planning for a Better Urban Living Environment in Asia](#)

⁴¹ [The Standard, Pollution hits HK liveability](#)

⁴² [Aldous, D.E., Greening South East Asian Capital Cities](#)

⁴³ [HKILA, Comments from Hong Kong Institute of Landscape Architects in response to the public engagement document](#)

⁴⁴ [Civic Exchange, Measuring and Improving Walkability in Hong Kong](#)

⁴⁵ [SCMP, Time for Hong Kong to think out of the box to solve its liveability crisis](#)

generations to meet their own needs⁴⁶.” The public engagement document repeatedly stressed ‘sustainable development’ and increasing land supply. Land however is a finite resource, and also in decline as a result of land degradation and sea level rise⁴⁷. Through rezoning country parks and reclaiming land from the sea, what the Task Force attempts to pursue is ‘sustainable growth’ – an oxymoron⁴⁸.

Contrary to the government’s stance⁴⁹, increasing land supply will not be enough to resolve the housing issue⁵⁰. It is more sensible to take a smarter and more holistic approach in formulating long term housing strategy. Unused private land could be resumed where necessary for public development and to limit land speculation⁵¹. Existing built-up land that is poorly utilised should be remediated and redeveloped to provide greater public utility⁵². Ageing districts should be regenerated by the Urban Renewal Authority on a coherent, district scale, such that they will meet the needs of today and of future generations⁵³.

Housing is regarded globally as one of the greatest challenges with urbanisation⁵⁴. Hong Kong’s city planning agenda need to move beyond from just increasing land supply. Other policies that would inadvertently affect housing supply and demand – such as economic and transport policies – should also be re-examined. The environment should not have to pay for mistakes resulting from poor policies⁵⁵.

⁴⁶ [UN Documents, Our Common Future, Chapter 2: Towards Sustainable Development](#)

⁴⁷ [European Commission Land as a resource](#)

⁴⁸ [Daly and Townsend, Valuing the Earth: Economics, Ecology, Ethics](#)

⁴⁹ [GovHK LCQ2: Measures to address demand for housing](#)

⁵⁰ [The Conversation, Just building more homes won't fix the housing crisis – here's why](#)

⁵¹ [NLB eResources Land Acquisition Act is enforced – Singapore History](#)

⁵² [AUMA, Redeveloping Brownfields](#)

⁵³ [Development Bureau Urban Renewal Strategy](#)

⁵⁴ [McKinsey & Company, Tackling the world's affordable housing challenge](#)

⁵⁵ [Global Institute For Tomorrow Finding sufficient land won't solve Hong Kong's housing crisis on its own and it may not even be the most pressing issue](#)

Kevin Ka Kay Yip

BY EMAIL: tfls@devb.gov.hk

September 5, 2018

Mr. Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F., West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

RE: Alternative Use of Sites under PRL – Hong Kong Golf Club (HKGC)

Dear Sir,

I am writing to express my view on the above matter. For the sake of transparency, I would note that I am currently a member of the HK Golf Club.

I do NOT support either a partial or full reclamation of the Fanling property as part of land supply policy for a number of reasons.

First of all, HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia. There are a large number of ancestral graves on the site with many of them dating back several hundred years, to the Ming and Qing dynasties. Furthermore, HKGC has tremendous ecological and conservation values for Hong Kong. The Club has dense woodland and forests, and represents a wonderful oasis in a very densely populated city with increasing pollution challenges. There are many trees which are protected by HK law, and ultimately they would present a formidable challenge to any property development on the site.

The Club is already highly accessible to the public, with 42% of the rounds of golf played during 2017 by non-members. The Club hosts the Hong Kong Open every year, which is now Hong Kong's oldest professional sporting event. In 2018, HKGC will be hosting the 60th Edition of the Hong Kong Open, which is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years. Last year it drew close to 50,000 spectators, including more than 10,000 international visitors, and is broadcast worldwide to over 400 million households.

HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association, and together they have been actively grooming young talent by providing free access to the Club for training and tournaments. The Club is also the site for a large number of charitable events, for the likes of Community Chest, Tung Wah Group of hospitals etc.

In summary, the HKGC is very much a part of the history of Hong Kong and remains a critical venue for Hong Kong's sports and golf development and community services. Hong Kong needs to have a site like the HKGC in order to live up to its reputation and image as an international city.

Thank you very much for your kind attention to this matter and my view expressed above.

Sincerely yours,

[Redacted]

Kevin Ka Ka YIP

HK ID# [Redacted]

[Redacted]

NG Chi Lam Michael

By Post & By Email (tfls@devb.gov.hk)

7th September 2018

Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sirs / Madam,

Re: The Hong Kong Golf Club (the "HKGC")

I am a Member of the HKGC and I strongly against the option "Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases" in relation to the partial or full reclamation of the Fanling courses.

I believe that Hong Kong needs more, rather than less, land for sports and golf development base on reasons including:

HKGC is an important part of Hong Kong's heritage, it is the oldest golf club in SE Asia and the second oldest in Asia. The clubhouse at Fanling is over 100 years old – a Grade II Heritage Building, and the Pavilion on the Old course just turning to 100 years old this year – a Grade III Heritage Building. There are many ancestral graves dating back to Qing and Ming dynasties - serval hundred years ago.

2. HKGC is an important green lung in the northern New Territories, it's courses have many protected Old and Valuable trees and are inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife. HKGC's position is for the preservation of the entire Fanling site.
- 3 HKGC's Fanling facilities are open to the public from Monday to Friday throughout the year for non-member to enjoy the golf games.

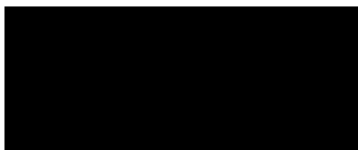
Continued

4. HKGC hosts Hong Kong Open (the "HK Open") every year for the past decades. HK Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than half a century and is broadcast worldwide to over 400 million households.
5. HKGC acts as a key supporter in grooming young talented golfers including offering Hong Kong Golf Association and inter-secondary schools free access to host its squad team training and amateur tournaments, allowing talented amateurs to earn world ranking points and be qualified for international golf events including The Olympic Games.
6. HKGC raises fund for charities and hospital every year at the Fanling golf courses. Many golf events are held yearly there including HKGC's in-house event – the "Cup of Kindness" which was launched 30 years ago. More than HK\$20 Million is raised annually helping many local charities and hospitals.

HKGC is widely recognized as one of the few most valuable and successful brands in Hong Kong, it has earned a sound reputation worldwide, an icon that we should all be proud of. I strongly hope that Hong Kong government and the public would understand how important and prestige HKGC is. It is most vital for HKGC to receive good preservation instead of deformation.

Your attention and consideration to the above is much appreciated.

Yours faithfully,



NG Chi Lam Michael
Member of the HKGC



Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public consultation on private recreational leases and land supply

07/09/2018 11:26

From: [REDACTED]
To: [REDACTED] "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>
Cc: [REDACTED]

Dear Sir,

Re: Public consultation on private recreational leases and land supply

We are writing to you to express our views in regards to the public consultation currently being conducted on private recreational leases and land supply.

As one of the oldest sports club in Hong Kong, the Royal Hong Kong Yacht Club (RHKYC) is well-known not only in Hong Kong, but also within Asia. Its past accolades are proofs of the club's status in this region. The club has also played host to numerous international competitions, and attracting participants from over 30 countries worldwide.

RHKYC has been very committed in developing Hong Kong's sailing and boating sports, in which Hong Kong has been performing well, and over 70% of people taking part in the club's training courses are non-members. It is worthwhile to note that the club is a non-profit organisation, all incomes generated are invested back in development of the sports. If the RHKYC is to be demolished, not only would it be detrimental towards the development of Hong Kong's sailing and boating sports, but it would greatly diminish Hong Kong's status as a sailing and boating hub in Asia.

If the cost of land usage by the club is to be calculated at full market value, the effects are also damaging. First of all, the full market value is difficult to calculate, but even if the full market value is calculated, the cost would eventually be passed onto the members and users, hence, making club usage and sailing sports participation even harder and more expensive to access. On the other hand, if the cost is not to be passed onto members and users, operational costs would need to be cut, which may mean a large scale redundancy.

In order to tackle land shortage problem in Hong Kong, I do not believe taking back the land

on private recreational leases would resolve the issue. Other options which should be seriously considered includes, but limited to, urban redevelopment, reclamation, and development of underground spaces.

My husband and I have been members and users of The Royal Hong Kong Yacht Club (RHKYC) for almost 15 years. Therefore, I urge the Hong Kong government to carefully reconsider the plan to reclaim or to tariff the private recreational land.

Thank you for your attention.

Sincerely yours,

Drs. Elaine & Holger Eick

RHKYC membership number [REDACTED]

Email: [REDACTED]

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Submissions to support the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

07/09/2018 10:50

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk
Cc: [REDACTED]

Dear Sir,

I am writing as a member of the Hong Kong Golf Club, a golfer, a Hong Kong Permanent Resident, someone who grew up in Hong Kong and someone who wants see the city to continue to grow in a positive direction.

Hong Kong has grown from a fisherman's village to a world city. It has recently been rated as one of the most influential cities in the world because it is one of Asia's biggest financial centers and a major port city to the region. To facilitate its continued development, it is essential that the city continues to provide appropriate infrastructure. Software such as security, rule of law, low taxes, well educated population and predictable government policies are a must. Hardware such as roads, airports, ports, office space, housing, international schools and recreational facilities are equally essential.

The Hong Kong Golf Club is the main facility that the Hong Kong Government has supported to accommodate golf, an internationally recognised sport. Over the years, members of the Hong Kong Golf Club have managed the facilities to make what is now one of the top 100 golf clubs in the world.

With such top class facilities, the Hong Kong Government has been able to host international golf events, nurture golfers who are now capable of competing in international events, including the Olympics, and accommodate expatriates' needs and hence provide the software to develop Hong Kong's international presence as one of the most influential cities. For example, I have been told by a few expatriates that their families would not have relocated to Hong Kong if they were not offered a membership of the Hong Kong Golf Club. I was surprised at first as my family are not golfers and were not members of the Hong Kong Golf Club when I was young. But after taking up golf and travelling around the world to play and meet other golfers, I came to know the importance of golf to expatriates and how famous the Hong Kong Golf Club is within the world of golf.

The building of this facility did not come overnight. Many parts of the clubhouse were built before the Second World War but remains in immaculate condition because of the club's efforts in their continued maintenance; the courses have taken many decades of hard work from the club's members and staff to grow/develop to its present world class condition. This partnership

between the Hong Kong Golf Club and the Government is a success that should not be ignored.

In my view, not only is it essential that Hong Kong retains the whole grounds of the Hong Kong Golf Club, the Government should consider finding more land to create more recreational facilities and develop them as it has done so with the Fanling grounds of the Hong Kong Golf Club.

For reasons stated herein as an example of the many reasons, I am entirely against the resumption of the Fanling grounds of the Hong Kong Golf Club.

Yours faithfully,

Jane Curzon Lo

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſZāĈā®^è¼²āce°āĈè-æµ·æ´(ŕ¹·ā°āceŸāce°ā¼)æſ
%oā°è²-ā°çµ„ā...-çce¾ā fē`ſæ´»ā(·çš„æ„è|<

07/09/2018 10:46

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Perle Wong

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



不可開發郊野公園

07/09/2018 09:36

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſZāĈā@^è¼²āce°āĈè-æµ·æ´(ŕ¹·ā°āceŸāce°ā¾)æſ
%oā^è²~ā°çµ„ā...~çce¾āfē`ſæ´»ā(·çš„æ„è|<

07/09/2018 09:24

From: [REDACTED]
To: tfis@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Donald

電郵
[REDACTED]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展野公

園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見



香港內地經貿協會



香港專業人士（北京）協會

意見書

關於

香港土地及房屋短缺問題的意見

2018年9月7日

一直以來，土地房屋問題是困擾香港市民的最大社會、經濟、民生問題，是關乎香港整體利益的議題，有急切的需要去尋找最佳的解決方案。由於這個問題涉及香港最大的公眾利益，而土地房屋資源的運用又牢牢把握在政府手裏，政府和特首有責任以最大的誠意和努力去建議及實施最佳方案。我們相信現屆特首有決心解決這個長期困擾香港市民及經濟發展的問題，希望經過長期爭議和拖延後，現屆政府不再議而不決、決而不行，邁出關鍵一步。原地踏步或不作為已經不是一個選項，違反香港的整體利益。

在特首的施政報告和土地諮詢報告快將出臺之際，作為香港的一份子，我們希望根據公平、合理、務實、多贏的原則，提出一些意見。要解決這個複雜而牽涉各方重大利益的問題，必須兼顧短、中、長期的需要，充分考慮各持份者的利益，多管齊下，用綜合手段來治理，難易兼備，不能只依賴一種方法，聽取一種聲音。當大家都把着眼點放在解決方案，而不只是按照自己的單方面利益來反對，以大家的集體智慧，必定能找到平衡的綜合方案。

我們的意見如下：

一、填海的必要性：

1. 移山填海一直是香港早期尋找土地興建房屋的重要方法，對香港的蓬勃發展發揮了歷史性的作用，也是國際上許多土地短缺國家和地區使用的方法。面臨房屋短缺這個重大的社會經濟民生問題，香港有必要重啓這個方式，尋找最佳、最有利、最能兼顧各方利益的方案。我們理解環保團體對移山填海帶來的自然生態影響，青山綠水也是廣大市民想要的，但我們決不同意單單因為這些影響而因噎廢食，否定我們能夠更聰明地運用填海方式去解決問題；
2. 爲了兼顧環保方面的重大關切，我們建議盡量不考慮大規模移山，在可能範圍內不觸動生態價值較高的山野地帶和郊野公園，將重點放在填海方面，尋找最適合的地點，盡量減少對生態的影響。保護大自然生態這個考慮不能作為一丁點郊野也不能動的理由。相比以前，我們填海及各種工程科技發達得多，沒有理由尋找不到減少對自然環境影響或進行補償的方法。試問當年移山填海不也造就了今天的生態環境嗎？大自然環境與人類是有一定的相互適應能力，相信當大家想盡辦法去尋找最適當的地方填海時，高新科技可以解決不少問題，能把壞的影響減到最低。當擁有安樂居所的人享受大自然環境的同時，也必須關顧眾多居住環境惡劣的家庭和等待公屋分配的市民，如果大家犧牲一點，尋找最平衡的方案，對社會大眾的整體利益至關重要；

3. 填海有必要性，但不能短期內解決土地房屋嚴重短缺的問題，也不能作為單一的解決方法，加上所牽涉的規劃和工程浩大，需時較長，牽涉的層面較廣，必須馬上進行，盡量縮短時間，讓市民和市場得到明確的信息，不會陷入無止境的等待中，特別是對我們的下一代，不要把老問題留給他們。填海的方案必定不能滿足所有人的想法和需要，政府必須綜合各種考慮之後為社會提供最合理、最平衡的方案，大家也不要堅持自己的立場，寸步不移，在政府可以提供的方案中，加以比較，提供合理的建議，放手讓政府大步推行；
4. 政府也要因應各填海方案提供相應的環保配套措施，與環保團體合作，尋找對生態損失和物種轉移的最佳補償方法，這些生態轉移的補償在外國也有不少可供參考的例子。從前的移山填海也有一個生態適應的過程，我們現在應該可以做得更多、更快、更科學；
5. 填海的時間表也要兼顧，政府不能以此作為拖延的藉口。甚至特首應該動用法律上賦予的最大權力來推動。建議政府在合理的時間研究後，把各種可行方案拿出來，盡量與各持份者協調，但不能讓人以各種藉口繼續拖延；

二、新界鄉郊土地的運用：

1. 政府和市民大眾必然知道廣大新界鄉村土地的使用，關乎開拓土地能否在最短的時間內做出成效，只是當中觸動許多新界鄉村地區的利益，不容易協調。基於重大公眾利益和香港作為一個整體來考慮，政府必須加大力度與鄉村地區人士商議，尋找最大的平衡，讓鄉村人士接受一些兼顧各方利益的方案，包括政府在開發鄉郊地區後與當地人士共同享受發展成果，而鄉郊地區人士必須為了整體利益，提出合理公平的方案，包括農地整合重置，拿出土地和丁權換取發展後的房屋單位或發展權等等，以免政府動用收回土地的相關法例，引起更大的矛盾。香港的鄉村土地面積大，開發時間比填海要快很多，沒有理由找不出利益平衡的方案。當然雙方能否協調出合理的方案至為重要，能否達成協議，高度考驗政府與新界地區人士的智慧，但談出結果來是刻不容緩的；
2. 新界土地的發展一直以來是具備爭議性的問題，如果政府不解除地方人士的憂慮，或是地方人士不配合政府的規劃，只會是雙輸局面，政府也不得不考慮非常手段，引起更深矛盾。政府應該藉著這次土地大辯論，一併解決新界土地規劃發展、丁權等等問題，否則任何房屋土地政策都只能原地踏步！試想想政府能說服地方人士，讓他們了解規劃後對地方的好處，加以適當甚至寬鬆一點的回報措施，鄉郊土地大量開發，既解決部分房屋用地的問題，又能帶動鄉郊發展，讓地方人士得益，才是多贏的結果。

3. 在鄉郊土地的發展上，政府應該引入新思維、新建築規劃技術，整合高、低密度的發展模式，建造現代化的鄉郊城市和環保社區。例如在新界的大量棕地，政府應該準確統計及調查此種土地使用情況，嘗試作出精準規劃，甚至考慮以建設產業園或經濟開發區的方式，集中提供配套設施，讓現時棕地的使用者有地方轉移，騰出地方，以釋放大量棕地，讓土地房屋規劃更有效，把分散的土地資源集中使用，改變現時鄉村土地及棕地使用因歷史因素而顯得紊亂的現狀。

三、公私合營的問題：

1. 公私合營的問題社會上的爭議比較大，反對者認為這樣等於資助發展商盤活閒置土地，為其提供公共資源配套，惹來官商勾結之嫌。但從現實的角度出發，發展商手頭上的土地資源，特別是在新界的農地，存量非常大，而且有許多都還在閒置，未能用以增加土地供應。面對如此嚴峻的房屋問題而容許龐大的土地資源閒置，成千上萬市民的居住問題得不到改善，無論如何都是極大的浪費，必須以嶄新的思維來處理，不必固步自封，要尋找多贏的方案。政府站在公共利益的立場，極力維護市民大眾的權益，爭取與地產商達成最佳的協議，發展商基於商業與公眾利益的平衡，避免政府採取強制性的收地措施或在巨大壓力下以更辣的招數來解決閒置土地的問題，讓公私合營方案在陽光底下商討及執行，避免官商勾結之嫌。
2. 在公私合營的比例方面，我們認為必須是 7/3 之比。首先包括公屋和居屋等等政府資助房屋的比例，一定要達到三份之二的水平，私營房屋為 3 成，如能把 7 成的閒置土地儘快使用起來，必定對土地供應產生重大作用，而政府投入的相應配套，也是物有所值，發展商也不會因為土地的長期間置，面對將來土地政策的重大不確定性，包括政府動用收回土地的相關權利。而且，這是其中一個能在較短時間裏面增加土地供應的辦法；
3. 如果政府與發展商在公私合營的比例上談不妥，可以向發展商提出以將來填海的新土地，作為全部或一定比例上的補償，置換發展商的農地或其他閒置土地，以時間換取空間，發展商與其將土地閒置，改變不了土地用途，面對政策風險，不如爭取置換將來填海所得的土地，成為一個多贏的方法。否則如果政府對閒置土地採取措施，對抗浪費土地資源，對發展商業極為不利。何況社會已經有一定壓力，讓政府以收回土地的相關條例，收回涉及重大公眾利益的閒置土地。
4. 公私合營能集中發展商手上的閒置土地，配合鄉郊土地的供應，作合理整體規劃，大大有利於在更短時間內解決房屋段決的問題，確實值得認真考慮，但為了減少爭議較大的官商勾結問題，以香港整體利益為大前提，公私合營方案必須讓公營房屋部分佔足夠大的比例，包括廉租屋、居屋和其他資助性房屋，在極大的透明度下，政府提供足夠基建配套，讓發展商把他們獲分配

的私營房屋比例，大大地盤活起來，比閒置土地有更大的回報，達至多贏。如果只是礙于理念上的爭議而放棄務實的方案，把持份者放在矛盾的兩端，對整體社會和個別持份者也沒有好處。

四、粵港澳大灣區發展提供了新思維：

1. 在香港各界想盡辦法解決土地房屋供應極度短缺的問題時，我們迎來了大灣區發展的機遇，這個機遇除了為香港的經濟發展提供不可多得的出路之外，對幫助解決香港土地房屋短缺的問題，提供了新的想像空間。在我們拼命增加土地供應的同時，可以從房屋需求方面考慮舒緩的方法。
2. 隨著中央政府鼓勵港人北上就業，提供愈來愈多的工作、居住及學習的便利措施，加上港珠澳大橋的落成、高鐵的開通和粵港口岸的增加等等，逐漸產生了大灣區一小時同城生活圈的概念，這個同城概念可以發展出房屋需求方面的新思維，舒緩部分市民的居住問題，特別是在人口老化下增加的退休人士，在兩地提供合適條件和誘因之下，短期改善他們的居住環境。這個新思維不是特意驅使特定港人離開香港，而是提供多一點短期改善居住環境的選擇，在港人自主自願之下，兩地的鼓勵性政策和條件配套下，舒緩部分房屋供應的緊張。當然，要達到這個目標，兩地政府必須做多個層面的考慮和協調，也要平衡兩地的不同需要和限制。相信聚集兩地的智慧，在新思維下找到雙贏方案。
3. 試想想當交通運輸和工作方式開始轉變，從前有港人在香港居住而到深圳工作的情況，也可以倒過來考慮，讓港人在大灣區居住而在香港工作，這個想像空間並非不切實際，只要交通運輸和通關條件具備，變相讓香港人在房屋需求上多了一些選擇。如果有了粵港澳大灣區的同城概念和房屋需求方面的新思維，港府可以探討向合適的大灣區城市商議各種合作可能，包括短期借地，在香港因為填海而大量增加土地供應之前，興建為獨特社羣而設的臨時社區，等候填海完成後興建的房屋。這個嶄新思維，有許多促進兩地發展和互相幫助解決自身問題的契機，可以深入探討。
4. 上述的同城概念和相關的新思維，有眾多的創新元素和務實的措施可以考慮，在粵港澳大灣區的驅動下，產生調整需求方面的可能效果，值得研究。

联系方式: XXXXXXXXXX

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



18 Recommended Land Options Comments

07/09/2018 00:14

From:

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>, [REDACTED]

WITHOUT PREJUDICE

7th September, 2018.

Task Force on Land Supply Development Bureau, By Double Register Mail
19/F., West Wing, Central Government Offices, & email : tfls@devb.gov.hk
2 Tim Mei Avenue,
Tamar, Hong Kong.

Attn Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP, Chairman

[REDACTED]

Dear Mr Wong,

Re: TFLS's questionnaire on its 18 recommended land options

With reference to The TFLS's questionnaire which is designed to seek for views from the public on its 18 recommended land options. The option 'Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases', relates to the partial or full reclamation of the Fanling courses. This same option is listed in both 'short-to-medium term options' and 'medium-to-long term options' in the questionnaire. I **strongly against** this option and strongly believe that Hong Kong needs more, rather than less, land for sports and golf development. My unequivocal position is for the preservation of the entire Fanling site.

Enclosed please attached 2 pages for Key reasons why the Entire Fanling Site is important to Hong Kong.

Yours faithfully,

Tam Siu Kuen Jennifer

Key Reasons Why the Entire Fanling Site is Important to Hong Kong

1. History and Heritage

- HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia.
- The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.
- There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.

2. Ecological and Conservation Values

- HKGC is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
- The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'.
- The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

3. Public Access

- Facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year.
- In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members.

4. Iconic International Tournaments

- The Hong Kong Open is Hong Kong's oldest professional sporting event.
- In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years.
- A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households.

5. Grooming Young Talented Golfers

- HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.
- In May 2018, the HKGC sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams.
- HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.

6. Community Outreach Charitable Works

- Over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK\$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others.
- The HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness', was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



New Form Entry: ä¿éſŠéſZāĉâ@^è¼²ācē°āĉè-æµ·æ´(ŕ¹·â°ācēŸācē°ā¾)æſ
%oâ^è²~â°çµ„â...~çœ¾āfēſæ´»â(·çš„æ„è|<

07/09/2018 00:08

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

You've just received a new submission to your [保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見](#).

Submitted Information:

姓名
Grace Yeung

電郵
██████████

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

公園範圍內，填平水塘與發 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響

1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展

1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海

1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃

1

其他意見

37272

香港特首 2018-09-02

《香港新二地行看研林》 2509 0580

第 2018 0902 号传真: 70.010165961109 快转存

关于填海造地问题

这是好方法: 政府已用财政俾钱填
 造地! 很好! 但是政府花了公帑不能
 成了公帑填完而把政府花了大量公
 帑而把填好的土地交给开发商发展!
 这是出卖香港环境纳税者的行为! 政府
 必须自主研发: 增利香港市民的缺地
 缺房状态: 否则是出卖香港市民!
 认真考虑好! 别借题发挥!

香港特首 2018-09-02
《香港新=独行看经济林》 25090280

第20180902号传真: 70.010163961109快转有
吴于填 填造地问题

这是好方法: 政府包用财政偷着填
造地! 很好! 但是政府花了公帑不能
花了公帑填完而把政府花了大量公
帑而把填好的土地反给开发商发展!
这是出卖香港纳税者的行为! 政府
必须自主发展! 增利香港市民的缺地
缺房状态! 否则是出卖香港市民!

认真考虑好! 别借题发挥!

学学新加坡: 别为了省事省烦, 香港
政府就把花了公帑填海的地, 封判!
这是偷款! 这是犯罪! 这是对香港市
民要承担的不负责任! 为什么不做好
一查? 既然花了纳税人的钱就做好一查!
才对得起良心! 对得起职责! 对得起为
民服务的职责! 请记住! 政府是为人民服务的!

20180904补充!

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 23:59

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：洪興 陳 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 22:41

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：大型填海嚴重影響生態，而且非常昂貴，在沒有足夠的數據及完善的人口政策下，蘋不認為仍有需要那麼多土地。

姓名：Wai Chun Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 22:40

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：卓僖 呂 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 22:06

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Fanny Chau 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:57

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Alice Lee 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:56

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ricky Lo 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:50

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kwok Ying 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:36

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Yp L 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:26

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Irene Leung 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:23

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wilson Cheung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:18

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Tak Yung Ho 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 21:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：WING YEE SO 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 20:36

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：凱安林 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 20:29

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ken Cheng 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 20:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chun kit Leung 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 19:32

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：CC Chung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 19:20

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海是不能逆轉的災難，千萬不能進行！

姓名：lok yan Tse 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 18:58

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Mable Wong 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 18:46

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Joey Siu 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 18:37

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Lina Lam 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 18:23

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Yiu Siu 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 18:18

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：ophelia leung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 18:05

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：翠嫻 歐 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 17:40

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Pui Yin Kwan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 17:37

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：wing wong 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 17:05

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hebe Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 17:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：pui chi wong 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 16:59

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：俊峰 李 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 16:49

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：健威 姜 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 16:48

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Yanki Soo 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 16:32

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Mei Chee Check 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 16:29

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：josephine chan 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 16:23

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：政府應先考慮發展棕地及粉嶺哥爾夫球場

姓名：國強 梁 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 16:01

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：請不要破壞離島的寧靜

姓名：Yin Fan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:51

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Clara Law 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:49

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：不但破壞上主的創造，還會引起極大的災害。

姓名：Gloria Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:45

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Mei Ki Lau 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 我們反對填海 不要東大嶼都會

07/09/2018 15:45

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：其實在開發土地之前，先由解決源頭做起，否則無論起多少(公)屋都不夠，林鄭政府一定要和中央反映要取消每天150個大陸人來港的配額，還有不同巧立名目的專才和其他移民的計劃。至於土地開發應先考慮用棕地、丁地、閒置用地和收回私人會所用地(例如粉嶺高爾夫球場)等等，填海對生態環境的破壞是不可逆轉，香港其中一項的出名之處就是它的優良海港，所以絕不能輕易採納。

姓名：Lucille Mok 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:41

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：/

姓名：樂敏 陳 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kit Ling Angel Raut 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kin Chan 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:32

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ting kwan Tung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:25

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Anna Leung 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 15:25

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：烈封 顏 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 14:49

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Sau Lim 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 14:01

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Agnes Lam 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 13:48

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：盈慧 梁 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 13:46

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：I doubt the government 's ability to carry out quality large-scale land reclamation project. HK people do not need public housings on a faked island, nor more tourists on a man-made resort town.

姓名：Zita Cheng 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 13:44

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：Strongly oppose reclamation. HKG do not have land supply problem. Rather, it's all about people immigrate from China. The key is to cease 150 single entry permit quota daily from China to HKG. Not reclamation nor developing our country parks.

姓名：Wendy Koo 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 13:37

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Alfred Kwok 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 13:31

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：I object to the said reclamation as it takes a rather lengthy period of time before the piece of land can be utilised.

姓名：Amy Ying-mi AU 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 13:14

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：C Ip 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 13:05

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Teresa Law 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 12:51

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chan Ha 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 12:24

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai Bing Ip 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 12:15

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：發展舊工廠、高爾夫球場來得有意義 破壞左自然環境，就還原唔到 吸引唔到行山遊客觀光

姓名：Po Ying Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 12:14

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海不是唯一選擇且對生態做成不可估量的破壞

姓名：Edith Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 12:13

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Gabee Mak 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 11:57

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：VANASSA CHEUNG 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 11:45

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Siu wah Leung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 11:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：tomaz wong 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 11:35

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：chor ting yau 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 11:25

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Carol Tai 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 11:08

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：DICKSON KA FAAT CHAU 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 11:06

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Tommy Wong 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 10:48

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：J Kwok 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 10:46

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Perry Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 10:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Teresa Lo 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 10:30

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：錦超 詹 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 10:28

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Jumbo Cheung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 10:28

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：妥善棕地及丁地政策，限制直接外來投資炒樓，才是真正解決香港住屋問題的方向。歷史上填海曾經是良策，那時填海用採用就近開山所得砂土，海中央大型人工島是捨本逐末、捨易取難、捨命陪小人。

姓名：Pui Man Wong 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 10:21

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：城市規劃的不足，為何要大自然陪葬？

姓名：Po Man Law 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 09:58

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kaman Kan 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 09:10

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Jeffrey Ng 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 09:05

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ho Ming Kwok 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:58

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kwok Cheung Yang 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:56

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Dothan Kwok 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:52

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Sandy Mo 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:51

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Eric Leung 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:47

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ada Lee 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:41

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Joe Wong 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:36

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海嚴重影響該區水流，嚴重破壞生態

姓名：Wai kuen Kelvin Choi 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？**馬上發起聯署**，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:34

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wil Chiu 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:34

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Man Lung Woo 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:28

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kin wai Lo 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:15

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：建議制定人口政策，限制外來人口，不然填了個太平洋也不夠居住的。再者，遠水不能救近火，填海需時，未能即時建造大量公共房屋。

姓名：Joyce Poon 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 08:12

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：不是香港土地不足，而是每日放一佰五十人來香港，瓜分香港的資源。
姓名：Chu Hon Wong 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 07:59

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Stephen Ho 謹
上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 07:50

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：SK Ng 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 07:25

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Denise Chan 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 07:02

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Dixon Kwok 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:57

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wing Kin Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:42

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Raymond Cheuk 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：孔志 李 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:37

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Edmond Lai 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:31

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：琴 陳 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:21

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海破壞海洋生態，必然反對

姓名：漢榮 許 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:13

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：香港現時有不少閒置用地可用，為何非要填海不可？多年來很多民間團體亦有意見及數據支持以上論點，為何現在還要將問題歸咎於土地不足，而不是土地規劃不夠完善？

姓名：So Wing Lam 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:12

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：SC Tai 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 06:09

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海，香港並不是沒有熟地發展，只是政府政策嚴重傾斜於地產商不敢推動官地收回政策。香港已經有太多大型基建，人口與配套已經不勝負荷，同時會嚴重影響大嶼山水域的生態，請立即停止研究與開發東大嶼及填海

姓名：Mimmy Cheung 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 05:19

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hoi-wing Wan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 05:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：未做好以下事項，根本冇條件去諗填海： 1. 做好人口政策，控制外來人口增長 2. 收回棕地 3. 遏止樓宇炒風

姓名：Andy Goh 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 04:43

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：香港已經有過多的不考慮成本效益的項目，而在未收回粉嶺高爾夫球場下，我反對這個項目。

姓名：Stephen Chu 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 03:44

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Henry Tong 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 03:35

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Jian Liu 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 03:14

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Augustine Su 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 02:43

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Tommy Ng 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 02:27

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Yuk king Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 01:13

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：填海將會對自然生帶來不能挽回之破壞，絕對是對下一代不負責任之舉。如要對症下藥，應先控制移居香港人口，回收宗地。如此大費周章，實屬不智！

姓名：Allen Chow 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 01:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：即使填山填海！也無應付千千萬萬人口增長。源頭系人類過盛！是否需人口普查及控制？願望每人也可安居樂業！不做樓奴！！保護世界自然遺產(大自然)..... 香港係十大美景之一！我們有責任保護

姓名：ivy Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:52

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：俊亮 李 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:51

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：永樂 潘 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:40

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：根本應該先由人口政策著手，減少每日增加既外來人口，而且先發展棕地，成效一定遠比填海快 填海呢啲永久破壞環境既選項就放到最後，其實根本就冇需要

姓名：Tiffany Kwan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:26

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：SY YUEN 謹上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:26

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Bomber Lau 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:23

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Danny Ng 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:21

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：Artificial islands is not an acceptable development option as it will sabotage nature and vanish its natural value for human being for good. We should seek for sustainable options such as redeveloping brownfield instead of reclamation.

姓名：Hon Chung Lee 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:10

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：ling tsang 謹上 █

██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Hing Shing Chung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

07/09/2018 00:01

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：brian chong 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 23:12

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：David Chan 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 23:10

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：為何中國有咁多土地都仲要香港填海送地，實質是為了那班人？

姓名：Yvonne Chaw 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 22:38

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

Follow Up:

Normal Priority.

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：其實最須要開發之地乃政府長年空置的舊宿舍或無歷史價錢建築物。

姓名：Johnny Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 21:50

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：lok yan Tse 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 21:36

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Jacob Chan 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 21:24

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：David Fu 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 20:08

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：leung ming Kam 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 19:04

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Tommy Lee 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 18:57

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Yuen Leung 謹上 ■

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 18:57

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：使用粉領高爾夫球場建屋，這是一個最好方案長期，短期解決房屋問題。

姓名：Woo Ann 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 18:46

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Alex Lam 謹上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 18:23

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Ka Ki Yuen 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 17:17

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：this association has done a lot of studies before putting in these summary suggestions, hope the Government will take their points seriously

姓名：wai kuen lee 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 17:13

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Kathy Lai 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 16:24

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Shui Hing Tsang 謹
上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 16:13

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：香港不是沒有地，只是香港政府不合理分配。反對只求盲目開發土地，但不處理土地分配問題。

姓名：Ka Ki Tsang 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 16:05

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：lby Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 15:56

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Andrew Tang 謹
上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 15:49

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Olivia Toh 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 14:41

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：kwok on lai 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 13:44

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：There're a lot of abandoned land in New Territories, please make full use of them.

姓名：Angel Chan 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 13:36

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：YIU CHUNG LAI 謹
上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 12:33

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Coco Lau 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 12:13

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Anita Wong 謹

上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 12:02

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Mei Ling Lam 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 11:53

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：R T 謹上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 11:23

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Wong Cuddles 謹
上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 11:03

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：carrie lo 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 11:02

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名： Chung-yin Hui 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:59

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：支持發展棕地及極力反對填海造地。另填海造地不但影響海洋生態,而且大量買沙既成本高昂又影響河溪。

姓名：Clara Yeung 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:51

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：KK Yu 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:48

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：John Wong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:40

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Dennis Lee 謹
上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:37

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Wong Chu 謹上 ██████████

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:29

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:26

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Lai Ha Li 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 10:21

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Ada Wong 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 守護土地價值 方可持續發展**

07/09/2018 09:50

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：Should also consider re-developing PRC military barracks. As well as to rebuild current civil servant housing coop residential complex.

姓名：Lawrence Wong 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:48

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Yau Kwong Wong 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:47

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：先把一元或平價租地的機構會所收地，才可填海，以免破壞甘美好的海港

姓名：Kam Fun Esther Kwok 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:46

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Thomas Leung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:31

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：涛卢謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中9號2406室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:29

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：alan yu 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:24

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲



聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Kui Cheung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！



Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:15

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展 支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：A Law 謹
上 [REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:10

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Nancy Cheung 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 守護土地價值 方可持續發展**

07/09/2018 09:09

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：WING FEI LO 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:03

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Ho Ming Kwok 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:00

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：kiki tse 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 09:00

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Ian Lee 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:55

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

其他意見(如有)：Support to maintain the existing green area.

姓名：Kwong Chuen Raymond So 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:41

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Tin Yan Hui 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:40

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Fiona Li 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 守護土地價值 方可持續發展**

07/09/2018 08:33

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Paul Chau 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:32

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Wai Ling Ho 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:25

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Lai Tung Cheng 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:17

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Joe Lee 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



[Possible SPAM: 62%] [***Forged Mail***] 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:16

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：annie k leung 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:16

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：bruce wong 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:12

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：婉玲 譚 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:07

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Chi wing Wu 謹

上 ██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Forged Mail 守護土地價值 方可持續發展

07/09/2018 08:04

From:

██████████

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展
支持

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群

若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。

2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)

適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

反對

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。

2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島

不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;

而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。

3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)

4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)

面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Kitty Yip 謹上

██████████

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Jaebi Fan 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 23:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Jaebi Fan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Terry 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 23:25

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Terry 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Elli 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 22:59

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

敬祝安好！

Elli 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wawa Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 22:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Wawa Lee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



KIN LI 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 22:46

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。祝 安好！

KIN LI 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



武田岡川對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 21:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。敬祝安好！

武田岡川謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Leung cheuk hei對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 19:07

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Leung cheuk hei 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hong 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:54

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Hong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tommy 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Tommy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chiu 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Chiu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ling 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:34

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Ling 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Law hiu man 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:28

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Law hiu man 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



kchoi 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:28

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

kchoi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Christine 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:17

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選 項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Christine 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tracy 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:16

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Tracy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chen 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:11

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Chen 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ms liao 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 18:02

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Ms liao 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Alison Wu 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 17:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Alison Wu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



lycheung 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 17:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請黃遠輝

先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。萬分感謝！

lycheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lee In Tak 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:43

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Lee In Tak 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Eddy 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Eddy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Derek Huang's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

07/09/2018 16:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Derek Huang

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan ka wai 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:40

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Chan ka wai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Li 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:35

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組回

應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 台安！

Li 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ning 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:34

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Ning 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Jackson Leung對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請黃遠輝先生為香港下一

代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。謝謝！

Jackson Leung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Niyanhui 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Niyanhui 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wai fung 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:03

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Wai fung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wu 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 16:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Wu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ann liu 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 15:59

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Ann liu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lei 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 15:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Lei 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Eddie Yamaha 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 15:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Eddie Yamaha 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Till Lembke's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

07/09/2018 15:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Till Lembke

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Roger Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 15:22

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Roger Lam 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chris Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 14:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Chris Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wilton Chau 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 14:22

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

祝願 閣下生活愉快！

Wilton Chau 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Charles yeung 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 14:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Charles yeung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kcleung 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 14:14

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Kcleung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Winnie Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 14:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Winnie Leung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Sophine Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 13:47

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。

祝 安好！

Sophine Lee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Zhouliping 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 13:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選 項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Zhouliping 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 13:29

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Mr man 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 13:29

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Mr man 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yeung Man Hon 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 13:24

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Yeung Man Hon 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kaylor 對土地供應選項及相關議題的意見

07/09/2018 13:05

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Kaylor 謹啟