62001

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

KwokTsz Lei 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:50

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

KwokTsz Lei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Giselle Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:50

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

敬祝安好！

Giselle Cheung 謹啟

62003

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Michelle Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:36

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Michelle Wong 謹啟

62004

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ms wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:36

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Ms wong 謹啟

62005

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lee Kwok Leung對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:24

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝

台安！

Lee Kwok Leung 謹啟

62006

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lee Heung ming 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:12

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Lee Heung ming 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

梁卓景對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:11

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

梁卓景謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fanny kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:11

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Fanny kwok 謹啟

62009

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

David Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:08

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

David Chan 謹啟

62010

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kenneth Pang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 15:04

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Kenneth Pang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ka Yan Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:58

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真

的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Ka Yan Lam 謹啟

62012

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Liby HA 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:56

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Liby HA 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Charles Ko 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:54

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Charles Ko 謹啟

62014

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Janet Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:54

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Janet Cheung 謹啟

62015

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chau Cheukyan對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:48

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組

聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 感謝！

Chau Cheukyan 謹啟

62016

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Michelle Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:48

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Michelle Ho 謹啟

62017

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tang ka ho 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:41

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 生活愉快！

Tang ka ho 謹啟

62018

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Betty sham 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:34

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地

供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

Betty sham 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

林浩然對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:32

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

林浩然謹啟

62020

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Walter Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:32

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請黃遠輝先生為香港下一

代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Walter Cheng 謹啟

62021

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chau Ka Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:28

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝 安好！

Chau Ka Wai 謹啟

62022

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Shirley Li 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:26

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Shirley Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Matthew 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:25

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Matthew 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Daisy Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:18

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感

謝！

Daisy Lai 謹啟

62025

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

余啟濤對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:18

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

余啟濤謹啟

62026

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ng Cheuk Wing 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:14

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

Ng Cheuk Wing 謹啟

62027

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

张燕晴對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:08

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

张燕晴謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Quincy 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 14:04

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Quincy 謹啟

62029

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Emily Ty Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:56

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

Emily Ty Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung so sum 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:56

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Leung so sum 謹啟

62031

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yip chun kit 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:50

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

祝願 閣下生活愉快！

Yip chun kit 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Emma Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:50

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 謝謝！

Emma Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Evangeline Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:46

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地

供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝 安

好！

Evangeline Wong 謹啟

62034

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chang tak yee對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:42

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝 安好！

Chang tak yee 謹啟

62035

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

hayley lau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:42

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

hayley lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ng Hoi Yiu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:42

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 感謝！

Ng Hoi Yiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Kam Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:42

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小

組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 感謝！

Chan Kam Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ho Chung Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:40

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Ho Chung Ying 謹啟

62039

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Kwan Wa 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:38

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Chan Kwan Wa 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wing Keung Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:38

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

Wing Keung Lai 謹啟

62041

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Connie 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:38

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 感謝！

Connie 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kennis Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:34

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Kennis Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wendy Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:32

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下

生活愉快！

Wendy Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan shuk Ki 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:30

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納

意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Chan shuk Ki 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ng Chun Yat 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:30

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Ng Chun Yat 謹啟

62046

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Terry chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:26

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Terry chan 謹啟

62047

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

melissa 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:25

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

melissa 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

YIK KA CHING 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:24

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 謝謝！

YIK KA CHING 謹啟

62049

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sheron Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:20

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Sheron Kwok 謹啟

62050

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:16

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Lam 謹啟

62051

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong carmen 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:12

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

Wong carmen 謹啟

62052

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tse lok yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:12

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

順祝 國泰民安！

Tse lok yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

patrick so 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:12

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要

求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

patrick so 謹啟

62054

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kong yin yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:08

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地

供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝

生活愉快！

Kong yin yan 謹啟

62055

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

chan shuk yee對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 13:06

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

chan shuk yee 謹啟

62056

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wendy 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:52

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Wendy 謹啟

62057

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Water Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:50

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納

意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Water Kwok 謹啟

62058

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jesse lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:42

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Jesse lam 謹啟

62059

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Candice 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:34

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Candice 謹啟

62060

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lau Sze Man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:30

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Lau Sze Man 謹啟

62061

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

YU KWOK YEUNG WHITESIDE對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:30

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

YU KWOK YEUNG WHITESIDE 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

camen chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:26

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組

虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

camen chan 謹啟

62063

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yip Yuk Fan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:22

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Yip Yuk Fan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yip SH 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:20

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 謝謝！

Yip SH 謹啟

62065

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

曾美然對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:17

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

敬祝安好！

曾美然謹啟

62066

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chow chi hong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:16

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Chow chi hong 謹啟

62067

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

li ka chun 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:14

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝

先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

li ka chun 謹啟

62068

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:14

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Man Man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:14

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Man Man 謹啟

62070

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kenix liu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:12

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Kenix liu 謹啟

62071

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cherry Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:10

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

Cherry Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Christine Chung對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 12:08

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

敬祝安好！

Christine Chung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Emily Tsui對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:58

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反

映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Emily Tsui 謹啟

62074

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:57

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Fong 謹啟

62075

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung Hoi Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:56

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Leung Hoi Ying 謹啟

62076

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jenny Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:54

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Jenny Chan 謹啟

62077

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Nicole Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:52

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Nicole Cheung 謹啟

62078

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sze Mui 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:52

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Sze Mui 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Rexx Tse 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:52

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃

遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝

安好！

Rexx Tse 謹啟

62080

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:50

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Yau 謹啟

62081

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Matthew 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:50

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝

安好！

Matthew 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

chui hoi wai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:46

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

chui hoi wai 謹啟

62083

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheuk Wing SO 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:42

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 敬祝安好！

Cheuk Wing SO 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CHAN KA MAN 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:36

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

CHAN KA MAN 謹啟

62085

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

陳永威對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:36

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

陳永威謹啟

62086

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yuen Nga Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:35

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Yuen Nga Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

宋礎安對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:35

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 台安！

宋礎安謹啟

62088

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leonard Mang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:34

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納

意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 台安！

Leonard Mang 謹啟

62089

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lo pui pui 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:32

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Lo pui pui 謹啟

62090

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chris Luk 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:28

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Chris Luk 謹啟

62091

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yu Ho HIn 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:22

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Yu Ho HIn 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Raven Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:20

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Raven Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leo Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:18

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 生活愉快！

Leo Cheng 謹啟

62094

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung Mei Wan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:18

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Leung Mei Wan 謹啟

62095

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

廖嘉儀對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:16

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

廖嘉儀謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yiu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:14

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 台安！

Yiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jolby Li 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:12

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人

的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Jolby Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

asghar a 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:10

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 台安！

asghar a 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Hung Miu Yi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:09

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Hung Miu Yi 謹啟

62100

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ng Lok Sze 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:08

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 台安！

Ng Lok Sze 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Grace Law 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:06

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意

見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Grace Law 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

benny ko 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:06

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人

的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

benny ko 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kallos Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:04

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

萬分感謝！

Kallos Wong 謹啟

62104

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

nico 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:04

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

nico 謹啟

62105

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Rachel 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:02

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Rachel 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Apple Pang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:02

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Apple Pang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Crystal wu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:02

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

祝願 閣下生活愉快！

Crystal wu 謹啟

62108

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yeung Wai Man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:02

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 感謝！

Yeung Wai Man 謹啟

62109

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

鄺慧珊對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:00

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

鄺慧珊謹啟

62110

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cynthia Chung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 11:00

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

敬祝安好！

Cynthia Chung 謹啟

62111

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

TsangWaiYi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:55

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地供

應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 感謝！

TsangWaiYi 謹啟

62112

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Louie Yip 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:54

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Louie Yip 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leong Ka Wa 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:53

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

順祝 生活愉快！

Leong Ka Wa 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Abella Harry 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:50

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Abella Harry 謹啟

62115

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

sim 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:48

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

sim 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

tse chun cheong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:45

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

tse chun cheong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

callie lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:45

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

callie lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kate 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:42

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝

生活愉快！

Kate 謹啟

62119

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong Wai man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:38

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供

應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Wong Wai man 謹啟

62120

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

黃迪朗對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:34

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

黃迪朗謹啟

62121

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chow Pui Ling 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:34

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Chow Pui Ling 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Carley Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:34

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Carley Ng 謹啟

62123

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tse Ying Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:34

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

Tse Ying Ying 謹啟

62124

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tannia Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:32

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Tannia Lau 謹啟

62125

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan YUK Ki 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:30

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Chan YUK Ki 謹啟

62126

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tse Ying ying 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:30

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Tse Ying ying 謹啟

62127

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Et Turtle 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:23

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Et Turtle 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Suki 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:21

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Suki 謹啟

62129

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Natalie Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:21

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Natalie Chan 謹啟

62130

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Shirley Luk 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:18

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Shirley Luk 謹啟

62131

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheng Lai Ting 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:16

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Cheng Lai Ting 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jessica 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:16

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應

專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Jessica 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Erin 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:15

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

萬分感謝！

Erin 謹啟

62134

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Benny Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:12

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反

映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Benny Chan 謹啟

62135

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kenneth lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:08

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Kenneth lam 謹啟

62136

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

So kin chung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:06

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

So kin chung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

TF MAN 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:06

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

TF MAN 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

秦啡城對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:06

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

秦啡城謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Foksiuman 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:02

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Foksiuman 謹啟

62140

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

June Chong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 10:01

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

June Chong 謹啟

62141

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lo Hoi Ling 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:58

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Lo Hoi Ling 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cho Oi Yee 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:56

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感謝！

Cho Oi Yee 謹啟

62143

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tsui kit 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:54

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Tsui kit 謹啟

62144

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam Yam Ming 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:52

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Lam Yam Ming 謹啟

62145

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheung Ho Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:50

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Cheung Ho Yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ann Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:50

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人

期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 感

謝！

Ann Lo 謹啟

62147

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Agnes Tong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:48

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Agnes Tong 謹啟

62148

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ching 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:48

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土

供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝

謝！

Ching 謹啟

62149

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Zoe choi ching 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:48

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Zoe choi ching 謹啟

62150

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kong Yee Mei 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:44

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感

謝！

Kong Yee Mei 謹啟

62151

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Matthew Hung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:38

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Matthew Hung 謹啟

62152

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam sau hing 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:38

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Lam sau hing 謹啟

62153

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sheryl wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:38

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Sheryl wong 謹啟

62154

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Siu Chung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:36

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Chan Siu Chung 謹啟

62155

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Alex Chen 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:32

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Alex Chen 謹啟

62156

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jeanne Cheung對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:28

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Jeanne Cheung 謹啟

62157

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kary Tsang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:24

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

Kary Tsang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Carman Yip 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:24

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Carman Yip 謹啟

62159

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheung mo yin 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:24

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Cheung mo yin 謹啟

62160

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

siuyuching 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:23

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

siuyuching 謹啟

62161

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tiffany Pang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:23

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 台安！

Tiffany Pang 謹啟

62162

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fong Ka Man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:23

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Fong Ka Man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

winG tse 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:16

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

winG tse 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Suet Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:10

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感

謝！

Chan Suet Ying 謹啟

62165

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Scarlett Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:07

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

順祝 國泰民安！

Scarlett Yuen 謹啟

62166

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sandy Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:04

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Sandy Lai 謹啟

62167

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wednes Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:04

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Wednes Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yeung Chit Yiu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 09:00

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

Yeung Chit Yiu 謹啟

62169

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

paul Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:59

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

paul Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Duncan To 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:56

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Duncan To 謹啟

62171

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Edith Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:56

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 生活愉快！

Edith Cheung 謹啟

62172

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Carlos Shing 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:52

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

感謝！

Carlos Shing 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chu wai yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:52

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 謝

謝！

Chu wai yan 謹啟

62174

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kammy Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:52

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 敬祝

安好！

Kammy Yuen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lo king ho 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:52

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Lo king ho 謹啟

62176

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kit Wang Kun 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:50

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Kit Wang Kun 謹啟

62177

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tam Chung on 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:50

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

Tam Chung on 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Helen Ku 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:42

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Helen Ku 謹啟

62179

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Choi wun ting 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:40

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

Choi wun ting 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chow Kiu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:40

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人希

望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝

安好！

Chow Kiu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CHEUNG Po Yee 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:38

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

CHEUNG Po Yee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan wai yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:38

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Chan wai yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Anita Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:37

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Anita Chan 謹啟

62184

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Parkson Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:36

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Parkson Leung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chung Wun Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:28

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Chung Wun Wai 謹啟

62186

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Law Sing Hoi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:28

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

萬分感謝！

Law Sing Hoi 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Daphne 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:22

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國

泰民安！

Daphne 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kelvin Wu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:20

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Kelvin Wu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong Pui Hei 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:20

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Wong Pui Hei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Pui Yin 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:17

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請黃遠輝先生為香港

下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Chan Pui Yin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Anna Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:17

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人

的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Anna Chan 謹啟

62192

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CWC對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:10

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請土地供應

小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

C W C謹啟

62193

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

LAM KWAN YIN 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:10

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

LAM KWAN YIN 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Pui Yi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:04

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，

無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Chan Pui Yi 謹啟

62195

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheng Yuk Yi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:04

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

Cheng Yuk Yi 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheung cheuk man對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 08:02

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Cheung cheuk man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lit 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:52

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 感謝！

Lit 謹啟

62198

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ng 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:52

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Ng 謹啟

62199

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lee wing yu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:52

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Lee wing yu 謹啟

62200

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:46

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無

須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Yan 謹啟

62201

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Suen 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:44

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請土地供應

小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

Suen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

V Kwan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:42

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

V Kwan 謹啟

62203

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lo man wai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:42

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下

生活愉快！

Lo man wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Amelia 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:38

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開

發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Amelia 謹啟

62205

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Mui 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:34

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

Mui 謹啟

62206

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ku yinfung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:32

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Ku yinfung 謹啟

62207

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fiona 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:28

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

祝 安好！

Fiona 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Queenie Chsn 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:14

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 敬祝安好！

Queenie Chsn 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Angus 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:12

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

謝謝！

Angus 謹啟

62210

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Ka Yi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:12

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Chan Ka Yi 謹啟

62211

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Abie wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:12

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Abie wong 謹啟

62212

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Myra Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 07:06

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Myra Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Eva Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:55

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請黃遠輝先生為香港下一

代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Eva Chan 謹啟

62214

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

葉慧鳴對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:55

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 謝謝！

葉慧鳴謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cathy Kong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:32

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應

專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Cathy Kong 謹啟

62216

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong Wai Kei 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:22

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 謝謝！

Wong Wai Kei 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Nick Tang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:20

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供

應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Nick Tang 謹啟

62218

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ting 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:18

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Ting 謹啟

62219

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Iris Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:16

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Iris Lo 謹啟

62220

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 06:12

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地供

應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順祝 生活

愉快！

Yan 謹啟

62221

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong wan yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 05:56

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 衷心希望土地供

應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Wong wan yan 謹啟

62222

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

DerrickCheung對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 05:24

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Derrick Cheung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Johnny Li 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 05:06

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組回

應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下

生活愉快！

Johnny Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

陳建瑩對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 05:00

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 順

祝 台安！

陳建瑩謹啟

62225

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Horace Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 04:34

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Horace Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ip Chun Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 04:20

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

謝謝！

Ip Chun Ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 04:03

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規

劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Lau 謹啟

62228

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ng Ka Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 03:22

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Ng Ka Yu 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Eureana 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 03:14

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環

境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Eureana 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Bernice tsang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 03:12

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 台安！

Bernice tsang 謹啟

62231

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Josephine Or 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 03:08

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Josephine Or 謹啟

62232

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lim ki ki 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:56

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 感謝！

Lim ki ki 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Anthem Mark 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:52

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬分感謝！

Anthem Mark 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jerry 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:39

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Jerry 謹啟

62235

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

chu wing fan emily對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:30

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

chu wing fan emily 謹啟

62236

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Vanus Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:26

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Vanus Yau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong Ho Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:20

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向

特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Wong Ho Lai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

YEE Ka lai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:10

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

YEE Ka lai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Nicole Chang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:06

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Nicole Chang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

KO KOON KAI 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 02:02

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 謝謝！

KO KOON KAI 謹啟

62241

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chung Fung Lam對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:56

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

Chung Fung Lam 謹啟

62242

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ryane Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:54

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Ryane Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tung Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:38

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 生活愉快！

Tung Lam 謹啟

62244

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

yipkamshing 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:32

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

yipkamshing 謹啟

62245

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ahuva Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:32

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Ahuva Chan 謹啟

62246

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Golden Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:32

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Golden Chan 謹啟

62247

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

簡嘉敏對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:32

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 懇請土地供應

小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

祝願 閣下生活愉快！

簡嘉敏謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wanda Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:32

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

感謝！

Wanda Wong 謹啟

62249

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

bella kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:31

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

bella kwok 謹啟

62250

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Mona 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:28

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Mona 謹啟

62251

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Judith Ngai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:24

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Judith Ngai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CHEUK HIU SI 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:23

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

順祝 生活愉快！

CHEUK HIU SI 謹啟

62253

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Gloria chow 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:22

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

順祝 生活愉快！

Gloria chow 謹啟

62254

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Natalie Ma 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:20

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Natalie Ma 謹啟

62255

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Bie Ling 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:20

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應專責小組虛

心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 感謝！

Bie Ling 謹啟

62256

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

William 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:20

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺

高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

William 謹啟

62257

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wu Wing Ting 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:18

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

Wu Wing Ting 謹啟

62258

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Martin Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:18

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須

開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Martin Cheung 謹啟

62259

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Eva Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:16

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 台安！

Eva Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Po yuen tik 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:16

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Po yuen tik 謹啟

62261

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chris Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:16

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Chris Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cherry 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:14

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Cherry 謹啟

62263

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Winnie 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:14

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

Winnie 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ellick 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:12

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 國泰民安！

Ellick 謹啟

62265

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

makns 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:12

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝 安好！

makns 謹啟

62266

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

葉錦基對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:12

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感謝！

葉錦基謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

wpk 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:10

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善

規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

wpk 謹啟

62268

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam Shing Yip 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:08

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Lam Shing Yip 謹啟

62269

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cherry Wu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:04

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Cherry Wu 謹啟

62270

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kan Yin To 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:02

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地

供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感謝！

Kan Yin To 謹啟

62271

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

li tin lok 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:00

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

li tin lok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Siu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 01:00

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Siu 謹啟

62273

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Choy Lai Man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:58

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

Choy Lai Man 謹啟

62274

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

paula 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:58

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望土地供應

專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

paula 謹啟

62275

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Melody Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:58

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發

郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Melody Lau 謹啟

62276

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Cheng mei chun對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:58

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。

順祝 生活愉快！

Cheng mei chun 謹啟

62277

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

ho sio fong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:54

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 懇請

土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝願

閣下生活愉快！

ho sio fong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

ruby 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:52

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

祝願 閣下生活愉快！

ruby 謹啟

62279

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Doug 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:52

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

Doug 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

TSANG 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:48

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

TSANG 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

shogun 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:44

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

感謝！

shogun 謹啟

62282

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

MO HIU KWAN 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:43

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 感謝！

MO HIU KWAN 謹啟

62283

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan emma 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:43

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Chan emma 謹啟

62284

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong lok yi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:43

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Wong lok yi 謹啟

62285

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Andrew Fong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:43

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

敬祝安好！

Andrew Fong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

fan chi wai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:42

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 謝謝！

fan chi wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jason Pang 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:42

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

萬分感謝！

Jason Pang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

FobbyZ 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:36

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土地供應小

組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

順祝 台安！

FobbyZ 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Alan Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:36

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 萬分感謝！

Alan Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Michelle HK Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:35

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Michelle HK Chan 謹啟

62291

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ho Fuk Tai 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:34

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 生活愉快！

Ho Fuk Tai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

KathyTing 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:32

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝 安好！

KathyTing 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

lemon ho 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:32

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Iemon ho 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sharon Fan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:32

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Sharon Fan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fanny Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:30

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Fanny Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wing King Yin 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:30

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Wing King Yin 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Eva Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:30

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Eva Kwok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

ka wai ng 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:30

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組

聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活

愉快！

ka wai ng 謹啟

62299

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung Wing Shum對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:28

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小

組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 國泰民安！

Leung Wing Shum 謹啟

62300

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kwok Hoi Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:28

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Kwok Hoi Yan 謹啟

62301

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Arnold Li 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:26

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Arnold Li 謹啟

62302

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Olive 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:22

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Olive 謹啟

62303

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Tommy Man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:22

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保

護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Tommy Man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chi Ching Yip 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:22

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝

安好！

Chi Ching Yip 謹啟

62305

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CHEUNG HO MING 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:18

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇

請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 感謝！

CHEUNG HO MING 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fiona Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:16

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Fiona Yuen 謹啟

62307

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yuki mak 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:16

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

萬分感謝！

Yuki mak 謹啟

62308

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Grace Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:16

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 敬祝安好！

Grace Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Valerie Siu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:14

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，令

香港真正可持續發展。 謝謝！

Valerie Siu 謹啟

62310

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung man yu 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:14

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Leung man yu 謹啟

62311

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fong Yuen Ki 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:12

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Fong Yuen Ki 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CHUNG YUEN PING 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:10

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

CHUNG YUEN PING 謹啟

62313

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Roy 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:10

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Roy 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lam Ching 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:10

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為

香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Lam Ching 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung Lok Yi 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:08

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因 為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

順祝 台安！

Leung Lok Yi 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Charlotte 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:04

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Charlotte 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Hebe Fung 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:02

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的吋氣地方。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Hebe Fung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Thomson Hui 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 台

安！

Thomson Hui 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sarah Chau 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，

無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Sarah Chau 謹啟

62320

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Boyee 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝願 閣下生活愉快！

Boyee 謹啟

62321

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ms Suen 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Ms Suen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Apple lei 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先

利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 台安！

Apple lei 謹啟

62323

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Norris 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Norris 謹啟

62324

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Rom Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人希望

土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下

生活愉快！

Rom Chan 謹啟

62325

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ho Yuen Yee 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活

愉快！

Ho Yuen Yee 謹啟

62326

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lau ka man 對土地供應選項及相關議題的意見

[redacted] to: tfls@devb.gov.hk 24/09/2018 00:00

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 請土地供應

小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 生活

愉快！

Lau ka man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

對增加土地供應的建議

25/09/2018 23:49

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

黃遠輝先生：

本人對增加土地供應的建議如下：

- 在維港以外海域填海建做人工島興建住房

- 於維港以外填海，例如將軍澳，馬料水，港島南區等位置填海做地，解決土地供應問題。

- 於一些山坡上開發土地建屋，例如將軍澳寶琳，坑口，調景嶺，百勝角，沙田小瀝源，火炭，大圍顯田等地方的山坡上開發土地

- 政府務必定立每年土地儲備目標，應付長遠需求，有了土地儲備亦可穩定土地價格。而儲備目標不可因地價下跌而更改

- 將粉嶺高爾夫球場收回，改劃為住宅用地以回應社會對土地供應短缺的短期解決方案

- 政府需規劃更多新市鎮，應付人口長遠增長。

- 香港多年來及現在租金及樓價高企，而惡果是另港人大部份收入為應付土地價格昂貴而緊縮開支，高物價及高住屋成本另本港競爭力下降。如政府加大開發土地（例如開發大嶼山），增加土地，減低營商及居住成本為首要目標，能造福市民的最佳施政方針。

- 土地供應亦可增加市區舊樓地積比率，另市區地積比率低的舊樓重建誘因增加

- 政府應推動舊公屋重建，增加公屋單位數量

- 收回京士柏一帶及其他地區那些政府租出的土地以作私人會所，將收回土地以作公私營房屋發展

- 發展佛堂澳等將軍澳以南面土地

- 發展元朗橫洲，十八鄉，大棠，洪水橋成為新市鎮，在公眾利益前題下，政府應收回私人土地作新市鎮發展

Regard

Poon Ka Yee

62328

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

土地供應問題

25/09/2018 23:38

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

本人對取用土地建屋問題。有以下意見：
1。反對開發郊野用地。因破壞香港僅有的綠化地。
2. 反對林特首倡議的填海計劃。因破壞生態。且費用龐大。
3. 應收回粉嶺哥爾夫球場。該地只為權貴人士服務。屬少眾運動。就算球會現在話開放給公眾。也是不切實際。1. 只開放星期一至五。那是上班時間。有誰有空去玩。2。收費昂貴。過千元一次。平民百姓如何負擔。3。政府一直只收象徵式租金。市民津貼富貴人士享用那些活動。
4. 應收回和發展棕地。應運用土地收回條例收回棕地或閒置土地。
望政府慎思。

從我的 iPhone 傳送

62329

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

增加土地供應的建議

25/09/2018 23:38

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

黃遠輝先生：

本人對增加土地供應的建議如下：

- 在維港以外海域填海建做人工島興建住房
- 於維港以外填海，例如將軍澳，馬料水，港島南區等位置填海做地，解決土地供應問題
- 於一些山坡上開發土地建屋，例如將軍澳寶琳，坑口，調景嶺，百勝角，沙田小瀝源，火炭，大圍顯田等地方的山坡上開發土地
- 政府務必定立每年土地儲備目標，應付長遠需求，有了土地儲備亦可穩定土地價格。而儲備目標不可因地價下跌而更改
- 將粉嶺高爾夫球場收回，改劃為住宅用地以回應社會對土地供應短缺的短期解決方案
- 政府需規劃更多新市鎮，應付人口長遠增長。
- 香港多年來及現在租金及樓價高企，另港人大部份收入為應付土地價格昂貴的惡果，高物價及高住屋成本另本港競爭力下降。如政府加大開發土地（例如開發大嶼山），增加土地，減低營商及居住成本為首要目標，能做福市民的最佳施政方針。
- 土地供應亦可增加市區舊樓地積比率，另市區地積比率低的舊樓重建誘因增加
- 政府應推動舊公屋重建，增加公屋單位數量
- 收回京士柏一帶及其他地區那些政府租出的土地以作私人會所，將收回土地以作公私營房屋發展
- 發展佛堂澳等將軍澳以南面土地
- 發展元朗橫洲，十八鄉，大棠，洪水橋成為新市鎮，在公眾利益前題下，政府應收回私人土地作新市鎮發展

Regared
Kwok Wing Kei

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

可將土地覆式使用

25/09/2018 23:36

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

天空之城::
　在現有之 1,公路 2, 火車路 3, 明渠 4, 河流　蓋上上蓋平台、在平台上興建居屋、公屋、甚至私營樓

政府樓 應該只可賣回给政府、而且必須買賣價相同、為免市民將政府樓作為抄作而持有、可減低市民對居屋之渴求、-

從我的 Samsung Galaxy 智慧型手機傳送。

62331

從哪裡供應，哪方面會受惠？

油尖旺區青年關社組對土地供應諮詢的意見

2018年9月25日

I. 前言

現時香港樓價高昂，市民居住環境狹窄，部份基層家庭的居住環境更是非常惡劣。要紓緩房屋問題，單是增加土地供應並不足夠，政府必須檢視房屋政策、人口政策、城市規劃、多元經濟發展等議題，才能使香港有可持續發展，成為宜居的城市。但無可否認增加土地供應是解決問題的其中一環，因此以下我們就土地供應小組列出的選項提出意見。

就土地供應而言，我們認為，首先需要關心的是「從哪裡供應」以及「哪方面會受惠」這兩個問題。先講第一個問題。我們觀察到，眾多的土地選項可分為兩類：從人拿取或從環境拿取。

＊從人拿取（已開發土地），例如：農地、棕地等已開發的土地。

＊從環境拿取（未開發土地），例如：郊野分園、填海等未被使用的土地。

我們相信，應先從人拿取，其後才從環境拿取。首先，郊野及海岸的自然環境，影響著香港的空氣和氣溫，對香港的宜居程度有著重要的正面作用；而且還有著珍貴的自然生態，一經破壞，難以償還。環境署在2017年發表的《香港氣候行動藍圖2030+》亦提到，為了要應對氣候改變，實踐巴黎氣候的承諾，要擴大郊野公園，肯定了郊野環境的重要性。再者，香港應有效地運有現有資源。農地及棕地本是已開發土地，發展需時較短，資源運用效益較高。第二個問題，就是「誰會受惠」。新增的土地會如何使用？住屋需要最逼切的人，包括公屋輪候冊上的人和劏房居民，能否受惠？這些都是暫未解答的問題。

不論用何種方式增加土地供應，都不能避免地損害某些人的權益或對環境造成破壞。我們考慮各個選項優次時，有以下這些原則：

1. 開發土地必需基於公眾利益
2. 對生活環境欠佳及有住屋需要的市民傾斜
3. 所得的土地使用及規劃政府應有主導權
4. 土地不能無止境的開發，需有長遠的城市規劃及完善的人口政策
5. 需考慮公平及公義的原則
6. 能給予新一代帶來希望的政策

II. 增加土地選項的優次

在土地供應小組提出的多個選項中，我們建議應該按如下優次發展：

1. 遊樂場地（粉嶺高爾夫球場）
2. 棕地
3. 農地
4. 填海
5. 郊野公園

換言之，我們認為應先從遊樂場地、棕地及農地中增加土地供應，不得已的情況下，才考慮填海或郊野公園的土地。

III. 選項

以下是我們排出土地供應選項的理由：

1. 遊樂場地：粉嶺高爾夫球場

   政府應該收回粉嶺高爾夫球場。我們理解小組所說「私人遊樂場地契約用地」這個選項是指這一類別的土地，還包括其他的體育和康樂設施，但是，我們認為粉嶺高爾夫球場有別於其他體育設施。它佔用面積大，有170公頃，3-5公頃已足以建一條公共屋邨，而170公頃已足以建設一個住宅、商業、交通、公共設施兼備的小社區。[1] 同時，現時球場的使用人數少，只有2000多人。就人均面積之大，其他體育設施根本無法與之相比。

   由於粉嶺高爾夫球場的土地由政府擁有，租約亦將在2020年到期，政府只要不續租就可拿回土地，要如何規劃，自由度很大。這亦合乎我們上述政府要有規劃主導權的原則。

   收回粉嶺高爾夫球場，短時間內就能提供大幅土地，而對環境的影響小，對社會的影響也小，是增加土地供應的好方案。

[1] 周諾恆，《高球場可以點規劃？》，社民連，2018年6月12日，<http://www.lsd.org.hk/2018/06/12/高球場可以點規劃？/>

2. 棕地

依照「先從人拿取，再從環境拿取」的大方向，生態保育爭議較小的棕地，也是我們贊成發展的土地選項。

棕地因有經濟活動存在，道路、交通、水電、渠務等基建已初步成形，減省發展時間，這也是發展棕地的好處。

「從人拿取」牽涉業權問題，但在土地如此短缺的情況下，政府也必需要面對。政府不能單一發展棕地，應在發展地區時發展涵蓋的棕地。就如政府正規劃的古洞北／粉嶺北和洪水橋新發展區、元朗南及新界北這些發展項目，涵蓋了棕地因而發展棕地，這種方式值得繼續推展。某些情況下，棕地雖然也有地主，但不少土地多年無法有效發展，地主的資產變相被凍結，出售套現的意欲較高，政府談判應相對較容易。

棕地非閒置土地，上面有建築、物流、回收等行業，我們建議以壓縮的方式增加土地效能，以及為相關行業的用地作出規劃。因為如回收業等用地較多的行業，總不能只靠使用棕地去發展。因此亦希望藉此機會為相關行業提供支援。

3. 農地

新界農地和棕地一樣，屬於已開發的土地，我們贊成發展。

不贊成公私營合作發展

就現時地產商所持的一千多公頃農地，我們不贊成使用公私合營的模式發展土地。過往在香港有公私營合作的發展項目，如馬灣公園及數碼港，成效未如理想，難以符合公眾期望，令人對這種模式沒有信心。加上，學者分析天水圍的例子，發現公私合營令政府規劃的靈活度下降，要遷就發展商地權分佈來選址造城，而且讓發展商可長期控制當區經濟發展，如此種種規劃問題實源於公私合營模式本身。[2] 換言之，若以公私合營的模式發展農地，並不符合我們認為政府要有規劃主導權的原則。

我們建議政府先和發展商協商，收購其手上的農地，然後，無法透過協商收回的土地，則依照《收回土地條例》收回並作出賠償。

[2] 楊夏至、陳劍青，《香港公私合營的歷史真相》，明報，2018年5月11日，<https://news.mingpao.com/ins/instantnews/web_tc/article/20180511/s00022/1525957222569>

先規劃，後發展

社會上有不少指控發展商囤積土地的聲音，要求政府收回發展商手上的農地。但是，政府增加土地供應的過程必須公平公正，不應考慮業權誰屬，單單因為某片土地屬於富有的發展商不能成為收回土地的理由。政府應先制定完善的地區發展規劃，如地區發展涵蓋發展商或其他人手上的農地，政府再設法收回土地作發展，則顯得更公平更合理。

4. 填海

海洋生態無比珍貴，填海應是迫不得已時才採取的選項。諮詢文件中提及5+1的填海選址，包括屬於中華白海豚生境一部分的龍鼓灘，以及有紅樹林及馬蹄蟹的小蠔灣。[3] 其中，根據漁護署數字，在本港水域的中華白海豚只剩下47條，令人憂慮。填海會嚴重破壞包括海豚在內眾多海洋物種的生境，影響生物多樣性。海洋生態一經破壞，無法再償還彌補。我們希望這些珍貴的自然生態能留給下一代，所以不支持填海造地。

5. 郊野公園

我們不贊成發展郊野公園邊陲用地。

正如土地規劃小組所言，郊野公園是香港作為宜居城市的珍貴資產，具有相當的社會及生態價值。在土地規劃發展的同時政府亦應該盡力維持香港市民的生活質素，因此在無法有效增加綠化土地的情況下，不建議發展郊野公園用地。

再加上香港郊野公園的平地本就不多，發展前亦須經過多方面評估及咨詢，所耗時間不少，而在不影響香港作為宜居城市素質的前提下，所能獲得的用地亦必然不多。因此發展郊野公園土地效益不大。

另外，根據環境署發表的《香港氣候行動藍圖2030+》報告中指出郊野公園對應對氣候變化的重要性，並表示有計劃擴展郊野公園。發展郊野公園邊陲用地明顯與香港未來的環保目標相違背。

[3] 李美華，《填海的昂貴代價》，世界自然基金會，2018年6月20日，<https://www.wwf.org.hk/?21120/cost-of-reclamation>

IV. 結語

總括而言，我們認為應發展高球場、棕地及農地。棕地及農地牽業權問題，雖然困難，但並非不可跨越。對於所得的土地，政府必須有規劃的主導權，所以我們不贊成公私營合作發展農地。政府應先有完整的地區規劃，然後再就規劃中涵蓋的農地和棕地，向業權人商討並回購土地，並就無法以協商方式解決的土地，用《收回土地條例》收回。如當中影響到棕地作業者，亦應妥善安置。此外，我們不贊成填海及拿取郊野公園邊陲土地。

至此，「哪方面會受惠」的問題依然懸而未決。新增的土地會用來興建何種房屋，是公營抑或私營，是否包括首置上車盤，還有有多少土地用來興建道路、醫院、學校等惠及公眾的設施，這些問題的答案依然無法得知。土地供應小組諮詢文件起篇即提及現時嚴峻的房屋問題，房屋問題的關鍵乃在房屋政策，而討論卻聚焦在如何增加土地，沒有討論房屋政策，令人對土地增加後普羅市民是否受惠存疑。

香港的房屋問題嚴峻，而可馬上進行發展的資源不足，我們明白政府希望於土地供應上，能夠得到共識，減少發展土地的阻力。然而於我們的觀察中，很多青年人已對政府的施政失去信心，認為土地開發未能惠及普羅市民。因此，希望政府於土地發展當中，能有更大的承擔和承諾，以及對於有急切需要的市民能有更多的照顧。只有讓珍貴土地資源用在市民生活需要之上，重建互信，才能減少爭議。不然「辯論」也只會沒完沒了。

62332

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Strongly oppose to reclamation

25/09/2018 23:10

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

1. Strongly oppose to reclamation
2. Use brown fields/existing idle lands
3. Consider cost efficiency
4. Consider environment
5. Consider higher-up sea level and constant typhoon in HK
6. No need for ELM

Regards,
Hitomi Sugino

Sent from my iPhone

62333

From: Mr Crispian Farrow and Jeannette Tam, [redacted]

To: Secretariat, Task Force on Land Supply, 17/F West Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

September 25th, 2018

Dear Sir/Madam,

My wife and I have been a participating member in the Royal Hong Kong Yacht Club for more than a year currently, since joining to race in the growing sport of outrigging. While I have represented the club and indirectly Hong Kong in a number of competitions, the jewel in that must be the Around the Island Race, hosted by the club and attended by many teams both locally and internally.

I have seen first hand the range of opportunities and experiences the club offers to every age and type of person across Hong Kong, from young students learning to sail, to schools coming to dragon boat, families taking recreation, teams sharing their passion for a given water sport. The cost of providing these experiences at an affordable price for all is already a stretch and increasing the land premium would only serve to exclude many from this wonderful way to experience so much that Hong Kong has to offer. It would be a sad day when programmes that encourage young people to build community and actively participate in sports are cut due to financial shortages. Without clubs like the RHKYC the sporting stars of tomorrow may never get the chance to become all that they could be, and represent Hong Kong in the process.

The club continues to facilitate the place of Hong Kong internationally via a range of high profile competitions which would sure have to be downsized if land fees increase. It is members fees that currently subsidise this international benefit to Hong Kong. Furthermore, international races would likely choose to relocate without the current level of support the club is able to offer them: the Volvo Ocean Race being a good example of the role the RHKYC is able to play.

Given the expansive role the club makes to the wellbeing of the lives of thousands of Hong Kong people, and the immeasurable long term benefits that brings to a community, seizing the land which makes this possible would be a grave error and shortsighted move. There are other, less damaging solutions to the housing shortages that Hong Kong faces.

I urge you to consider alternative measures, such that you are able to preserve this invaluable contribution the club makes to the lives of its members and non-members alike.
Yours sincerely,

Crispian Farrow and Jeannette Tam

62334

[redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar
Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk; Fax: 2868 4530

25 September 2018

Dear Sir/ Madam,

Taskforce on Land Supply options – public engagement

I am writing regarding the options for land supply in Hong Kong and to voice my strong support of the existing Private Recreational Lease (PRL) system and strong objection to any change in this, given the wider value facilities operating on PRL land, convey to Hong Kong. I do not believe that PRLs should be one of the land supply options.

Value of Private Recreational Leases: the Royal Hong Kong Yacht club (RHKYC)

- A modern city needs to have recreational facilities in order to provide its citizens with an opportunity to live life to the full
- Sports clubs are an efficient way to provide those recreational facilities
- Without the sports clubs (which operate on land supplied under Public Recreational Leases) the government will have to operate and fund the activities currently funded by those clubs
- The RHKYC is a driving force behind relatively less common sports in Hong Kong such as outrigger canoe, as well as rowing and dragon boating and of course sailing.
- Without the club's support for paddle sports, Hong Kong
    - would not be able to host many significant international events for this sports (e.g. ATIR which in 2017 attracted racing crews from, Australia, Dubai, Hawaii, any many from Singapore including Singapore-based French teams. e.g. the World Coastal Rowing Championship 2019 in Hong Kong);
    - there would be many less Hong Kong people representing Hong Kong at overseas events in every continent across the world … Indonesia to Hawaii to Hungary (e.g. Bronze in men's lightweight coxed eight at the 18th Asian Games in Indonesia recently, e.g. Gold in Open 40+ Pailolo Challenge in Hawaii, 2018; e.g. Silver and Bronze medals in the mixed and women's 500 m categories respectively at the 11th IDBF World Dragon Boat Championships in Szeged, Hungary 2018)

- The RHKYC is a key member of the informal Outrigger Canoe Racing Association of Hong Kong (OCRAHK) body, acting as a coordinated liaison body representing all

seven Outrigger Canoe clubs across Hong Kong (one on Lamma, two on Lantau, four on Hong Kong Island)

- The RHKYC is a critical supporter of the Hong Kong China Rowing Association and provides both people and equipment where needed to run rowing events.

- The RHKYC is not a profit making organisation. All 'profits' are spent on the facilities and the sports.

I hope you will take the time to consider my inputs above – overall I am passionate that the RHKYC land should not be taken away or priced out and private recreational leases (such as for the RHKYC) should not be an option to address the land shortfall in Hong Kong.

Yours sincerely,

Stephanie TOVOLI
RHKYC Member, Member of the Outrigger Canoe Subcommittee

62335

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Submission to the Task Force on Land Supply

25/09/2018 22:13

From: [redacted]

To: <tfls@devb.gov.hk>

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

(by email)

Dear Mr Wong-

I am a Hong Kong citizen with the right of abode in Hong Kong. I am also a member of the Hong Kong Golf Club (HKGC) and have had the benefit of the club for well over 40 years, since I was a young child. I am writing to you in my personal capacity in connection with the public consultation being conducted by the Task Force on Land Supply (TFLS) on its 18 land options (the "Consultation").

I understand that the HKGC have made a submission to the TFLS on the Consulation. I wholeheartedly agree with the points raised in the submission of the HKGC, and in particular support the its submission that neither of the two development options proposed by the TFLS (ie the partial or full development of the Fanling Golf Course (FGC)) are appropriate. For the detailed reasons set out in the HKGC's submission and the technical report that accompanies it, neither of these options would be workable, practicable nor in the best interests of Hong Kong, as, in addition to the infrastructure, logistical and cost implications associated with each option, their enactment would cause significant damage to Hong Kong, through the destruction of historical, the cultural and archeological heritage, environmental and biodiversity impact through the destruction of habitats for many endangered species, as well as economic impact through the destruction of a significant contributor to the local and wider Hong Kong economy. Tourism to Hong Kong and Hong Kong's "brand" would also be significantly impacted if the HKGC's ability to host the Hong Kong Open were affected.

It is worth noting that, according to the TFLS' own calculations, even if all the land currently held under Private Recreational Leases (PRLs) were used as a source for land supply, the requirement for land would not fully be satisfied. Conversely, from TFLS' own calculations, the other options, in particular, those of reclamation and redevelopment of private agricultural land, brownfield sites and the East Lantau Metropolis can fully satisfy the requirement in the medium to long term, and, indeed generate significant surplus land. In view of this, it is patently obvious that these are the options which should be adopted.

Hong Kong needs more land for sports and the development of sports, not less. If the Government were to take away land currently used for sports and sports development under PRLs, it would cause untold damage to sports and the development of sports whilst at the same time failing to make any significant impression on the land supply requirement. The adoption of such a policy would therefore constitute the worst of both worlds for the Government.

I set out below a number of reasons why I believe that the land currently held by the HKGC in particular should **NOT** be reclaimed, either in whole in part:

1. The HKGC has significantly furthered the Government's sports policy objectives (the

"Objectives"), viz, promoting sports in the community, supporting elite sports development, and promoting Hong Kong as a centre for major international sports events. In relation to this, relevant factors include a) whether the Government currently provides similar facilities or whether the sites operated by the HKGC are rare, and whether it would be practicable for the Government to provide similar facilities itself ; b) Whether the HKGC "opens up" sports facilities to eligible outside bodies thus alleviating pressure on public sports facilities; c) Whether the HKGC provides an essential training base for National Sports Associations and promoting sports in the community; d) Whether the HKGC provides essential facilities for hosting local and major international sports competitions.

In relation to this, I would note:

- a) The number of golf courses in Hong Kong is limited, with only one publicly run facility available (Kau Sai Chau). If either of the HKGC's sites were compromised in any way, this would lead to a significant reduction of the number of golf holes available to be played by golfers in Hong Kong, both residents (both members and non-members) and visitors to Hong Kong. Under the current arrangement, the HKGC maintains both sites that it holds under a PRL to a world class standard, allowing it both to attract visitors to Hong Kong and to host international tournaments at the highest level, as well as to provide playing and practice facilities for the next generation of elite athletes from Hong Kong .

  If the Government were to need to provide similar alternative facilities in Hong Kong, it would need to incur significant expense, both in development and running costs. Furthermore, it is unlikely that any new facility developed by the Government would be of the same quality and standard as the courses provided by the HKGC. There are a number of reasons for this i) golf has been played at Fanling since 1889. The golf courses have evolved over the years, both through redesign and the maturing of the land, to their current optimal state. Any new development would also need to go through this process of evolution, entailing significant capital investment over a long period of time, before it can be considered a great golf course. ii) As a result of the HKGC's experience of more than a century in the maintenance of both the Fanling and Deep Water Bay sites, it has developed the know how to optimize the course conditions at those two sites. That know how would need to be relearnt by the Government should it wish to provide another similar facility.

  Any alternative facility would also not have the history and prestige that comes with the HKGC's century of existence. Indeed, it is worth noting that HKGC is part of Hong Kong's heritage- it is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia. The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building. There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.

  The extensive damage wrought last week by Super Typhoon Mangkhut has illustrated one significant benefit of allowing facilities such as the Deep Water Bay and Fanling golf courses to be operated on a private basis. Since the typhoon passed, the staff of the HKGC has been hard at work clearing up the damage and making the facilities safe. If the facilities had provided by the Government, all of these works would have been for the Government's account. As it is, under the current arrangement, the HKGC and its members will foot the bill for any remedial works. I am confident that the staff at the HKGC will return the courses to their pre-typhoon state very soon.

  It is also worth noting that the existence of HKGC is extremely important for the economy of Hong Kong. In particular, the club attracts many overseas visitors, many of whom specifically come to Hong Kong to play golf at HKGC, since it is one of the premier golf clubs in Asia, if not the world, and stages the iconic Hong Kong Open championship. Furthermore, the existence of a world class golfing facility in Hong Kong in the HKGC plays an extremely important role in attracting overseas talent to the workforce in Hong Kong, since the ability to play golf at a club of HKGC's quality would be an important consideration for expats when they decide whether to come to Hong Kong.

- b) The HKGC has and continues to exceed its obligations under the PRL scheme in relation to opening up, both to eligible bodies, but also the wider public in Hong Kong. It is worth noting that the facilities at Fanling are open to the public from Monday to Friday throughout the year. In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members.

- c) In relation to the training of talented young golfers from Hong Kong, the HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments. In May 2018, the HKGC sponsored the HKGA's inaugural Inter-Secondary Schools Golf Tournament by providing the Old Course as the tournament venue and offering free practice rounds and other support for participating school teams. HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including the Olympic Games. Hong Kong's most successful golfer, Tiffany Chan, is both a product of the HKGA squad as well as a member at the HKGC. She is currently blazing a trail on the top tier LPGA tour in the US, and flew the flag for Hong Kong at the Rio Olympics. There is so much talent on the HKGA squad that I would expect her success to be mirrored in the near future by other young Hong Kong players. As the premier golf club in Hong Kong, with the most extensive facilities, HKGC is best placed to continue the development of the next generation of Hong Kong golfing talent.

- d) The Hong Kong Open, which has been staged at Fanling since its inception, is Hong Kong's oldest professional sporting event. In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open. The Hong Kong Open is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years. A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors. The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households.

- The staging of this iconic event by the HKGC has a number of very positive effects- i) it attracts significant amounts of tourism to Hong Kong, both in the form of spectators as well as of golfers who specifically fly to Hong Kong to play on the course on which the Hong Kong Open is staged (helping Hong Kong tourism in general) and ii) it inspires the next generation of young Hong Kong golfers by allowing them to see their idols up close.

2. In addition to the considerations set out above, there are a number of other considerations that I would suggest that the TFLS take into account when considering its recommendations for future sources of land. These are:

- The HKGC is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests. The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'. The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife. These would be lost if, for example, part or all of the Fanling site were redeveloped.
- The HKGC gives significant support to charitable activities- over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others. The HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness', was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital. It can thus be seen that, in addition to raising funds directly, the HKGC facilitates fundraising by a large number of worthy charitable causes in Hong Kong by making its facilities available to those charities.

It is clear from the above that the HKGC has been and continues to be a significant force in helping the Government achieve the Objectives as it fulfills or exceeds the various criteria set out under the PRL scheme. In addition to these, it is also clear that there are a number of positive externalities stemming from its existence- the ecological and heritage conservation benefits of the golf courses,

as well as other benefits in relation to the economy, tourism and charity. Most of these would be irreplaceable if the existence of either the HKGC or any part of its sites were to be compromised in any way.
In view of all the reasons enunciated both above and in the HKGC's own submission, my submission is that none of the development options being examined by the TFLS that involve the land operated by the HKGC under its PRL would be appropriate or in the best interests of Hong Kong.
Please do not hesitate to contact me should you have any questions or wish to discuss any of the matters raised in this email.

Kind regards

Leonard Shui-Kei Fung

[redacted]

62336

Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear sirs

Re: **Taskforce on Land Supply options**

The so-called Land Shortage in Hong Kong is entirely artificial and the result of failed policies, oligarchical influence and a lack of vision and political will.

There are thousands of hectares of land held by the private land banks owned by the major property companies which could easily be brought into immediate Development by sensible legislation, were it not for the influence of the few oligarchs who seem to control the Hong Kong Government's Lands Policy.

In addition, the failed Agricultural Land Policy has allowed Brownfield site development which has blighted huge swaths of the New Territories with environmentally unacceptable 'short term' tenancies. This Policy should be ended and the relevant land rezoned and restored for necessary housing and other socially beneficial uses.

The 'Small House Policy', introduced as a temporary measure in the 1970s is blighting our landscapes, encroaching on and threatening our Country Parks and enriching the descendants of families who fled Hong Kong generations ago. This Policy needs to be repealed as soon as possible.

Finally, I note that your Consultation Documents contain no mention of Military Land. The Castle Peak Firing Range, nominally the purview of the PLA, comprises approximately 2600 Hectares of land, about twice the total shortfall listed in your Consultation Documents.

The PLA does not use this land and to the best of my knowledge have never conducted a live fire exercise in Hong Kong. They do not need it or want it. This land could be released for development to the Hong Kong Government with a simple approval from our masters in Beijing. The same applies to other unused Military lands including Stanley Fort, where hundreds of modern and spacious flats currently stand vacant on a vast and underdeveloped area because the PLA has no use for them.

The proposals to resume PRLs are a red herring and need to be abandoned as soon as possible as these lands have huge value to our Community which your Consultation has failed to consider.

With respect

Ian Dubin

62337

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land Supply Consultation : Fanling Golf Course

25/09/2018 22:01

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

To the Secretariat of the Land Use Task Force

Dear Sirs:

Thank you for conducting the consultation on land use and I write to submit my views in response.

Land supply is a hugely challenging issue for Hong Kong and there are many different options one can consider and many factors to be taken into account. However, what is abundantly clear to me is that the Fanling Golf Course (FGC) **should not** be demolished for residential development. For context, I am not a member of the FGC.

For one, when I was a junior golfer 15 year or so ago, I saw first hand how the FGC supported junior golf as I played at FGC at various Hong Kong Golf Association (HKGA) summer tournaments. This continues to be true as the FGC provides the HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments, including the Inter-Schools Golf Tournament.

In addition, the FGC is filled with history and heritage. It is the oldest golf club in South East Asia and was established more than a century ago. Two of its buildings are Graded Heritage buildings while the site also contains dozens of Imperial China ancestral graves that have been around for several hundred years.

The Hong Kong Open is a tournament hosted annually by the FGC which is a European PGA and Asian PGA tour event. The tournament is broadcast globally to over 400 million households. Having such a high calibre sporting event is invaluable to Hong Kong and plays a significant role in making Hong Kong a truly international world city that is vibrant and diverse.

I suggest that alternative options be explored instead. Brownfield sites, Lantau Island, and underground caverns, for example, would not involve the destruction of an impressive and historic sporting venue and appear to me to be much better choices. To reclaim the FGC would be a huge loss to Hong Kong as a whole.

Sincerely,
Joahyun Kim

62338

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

土地供應之意見

25/09/2018 21:59

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

本人想向土地供應專責小組提出以下意見：

1. 要求先按民生與住屋需要規劃土地運用，不再重複過往錯誤，確定土地供應不會用於抄賣及其他非民生需要。

自回歸以來，香港新建的房屋數量遠多於家庭住戶增長，由1998年至2014年已經累計多出近26萬個單位，2017年全港房屋單位總數275萬，都比家庭住戶總數255萬多出20萬；但這些房屋大多未能由香港人自住，公營房屋比例連年下跌，2016年只佔房屋總量的43.4%，遠遠偏離於2014年《長遠房屋策略》公私營房屋六比四的目標；香港小型一手住宅單位作為自主住用途的百份比，由2004年的9.5%升至2016年的61.8%，據金管局2016年數據，過去十年湧入香港的熱錢淨積累已超過一萬億港元，分析員估計單在2017年就有二千多億港元的熱錢來自中資，令香港的樓價在過去十年上升2.5倍。政府應開放所有土地資訊，讓市民參與檢討現有規劃問題，以全港未來願景善用土地生；

2018年香港人口744萬，統計處估算，預計到2044年香港人口才會增至822萬的高峰，但期間政府卻預計需要多100萬個房屋單位供市民棲身。人口只增加78萬人卻要增加100萬個單位，當中存在非常大的落差。按政府統計處推算平均住戶人數是2.7人，實際於數字上29萬個單位足以應付未來香港的人口增長。

100萬個單位，以公私營房屋六四比例計算（私樓單位平均700呎/公屋單位平均500呎），以「地積比5」來規劃，總土地需求是1078公頃。若換算成29萬個單位則只需要313公頃。但政府的前設卻是要覓得1200公頃土地以作未來發展，明顯地這不是民生需要，而是另有所圖。我們要求是次土地大辯論是為解決香港人的住屋問題和基礎民生設施，而非要配合「大灣區」的需求、或供全球資金投機抄賣，香港的土地資源和環境資源彌足珍貴，香港特別行政區的範圍亦不會增加，不應用來投機。

714公頃的發展用地，已足夠應付直到2044年的人口增長和解決27萬公屋輪候冊人士的需求。

2. 反對「公私合營」，應採用《收回土地條例》把私人土地收回，以確保不將巨大公眾利益輸送於屯地地產商，並確定土地能按政府規劃和進度使用。

七十年代中期開始，政府在新界拓展新市鎮，就是以《收回土地條例》收回農地，2003年有農地投資者告政府，終審法院已說明政府不用賠償投資者期待土地升價十倍的「希望價值」；按恒基、新世界、新鴻基和長實各地產商的中期報告或年報，目前四大地產商手持過千公頃農地儲備，新界大部份地契將於2047年到期，「公私合營」是政府放棄公眾利益和發展權力，由政府牽頭幫助地產商趕在地契到期前獲取巨大利益，以公眾利益發展土地，一直可應用《收回土地條例》。

3. 收回私人遊樂場用地發展。

香港現時有67份私人遊樂場地契約，所佔用地的總面積有408公頃，不少用象徵式年租給少數特權人士，是不公的利益輸送，當中包括粉嶺哥爾夫球場。扣除粉嶺高球場約172公頃用地都有236公頃，若收回當中一半已有118公頃用地可供建屋。而收回粉嶺高球場約172公頃用地 (但保留高球場內3座歷史建築和古樹群，包括一級歷史粉嶺行政長官別墅，分別為二級及三級的高球場會所及小食亭和已被列明在樹木名冊的場內樹林，估計最少有140公頃可用。

4. 發展新界棕地。

運用面積相約的「換地」手段甚或運用「土地收回條例」，來收回棕地、被閒置農地，而非以送多過換的「換地」、和「公私合營」的方式發展新界的棕地群落。按民間的估算，搜索每個面積達2公頃以上的棕地群，發掘到總面積723公頃的棕地未被納入任何發展計劃。部份地塊面積更超過30公頃，極具發展潛力。低密度發展模式，如梅窩銀灣邨及長洲雅寧苑，分別佔地1.5及1.8公頃，各提供400個單位；故把2公頃定為適合作鄉村式公屋發展的門檻，把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80000個單位， 讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。其餘的建議三份一用作重置棕地作業，另外三份一進行環境修復後作農業用途，這個「三分棕地」的處理，可以取代一般土地需求中約86公頃，亦可同時處理棕地嚴重的污染和火警安全問題。

就民間的估算而言（118＋140＋86=344公頃），只要收回粉嶺高球場和運用好其他的私人遊樂場用地來作一般規劃興建大廈，再好好規劃新界的棕地以用作低密度的住屋發展，已經可以處理好人口增長所需的313公頃住屋需要。

5. 收回短期租約用地發展。

為改善現時的劏房問題和解決公屋輪候冊上27萬人的住屋需求，於市區覓地來改善情況無可厚非，為此本人建議搜尋位於市區、新市鎮市中心及鄉郊而接近主要幹道的短期租約用地，民間團體發現總面積約150公頃的收費停車場，有不少短期租約透過不斷續約，部份已租了逾廿年，一些面積甚廣的收費停車場，若改為多層建築或進行上蓋發展即可容納更多泊位並釋出土地。另外，也發現逾50公頃的其他短租地，現作露天貯物、貨櫃場、私人園林等，部分更是空地，有潛力改作其他用途。而確實有未來發展計劃的地段，亦可擺放組合式過渡性房屋，不影響長遠用途，亦能快速提供相宜的居住單位。

例如柴灣巴士車廠鄰近地皮、西九龍各公路附近空置地皮、荔景山路及葵涌道交界內少人使用的露天車場等。

6. 公開所有臨時政府撥地、未批租或撥用官地資料及建築物圖則，全面開放現有土地資訊，加以善用。

目前香港有約2,750公頃是用作施工區或工地，據政府的說法這些「臨時政府撥地」通常完工後約三份之二的土地面積會成為未來基礎設施的一部份，即有三份之一（約900公頃）範圍有可能在完工後釋放出來作其他用途。但現時政府公開資訊非常有限，我們只能透過地圖工具檢視部份地段，已發現至少109公頃可更被善用的土地，現為臨時辦公室、露天貯物或停車場，部分更是空地。

未批租或撥用官地面積及地界資料自2012年後再無更新，4000公頃閒置政府土地中只有1330公頃可供發展的講法亦沒有具體土地資訊支持；透過考察及文件，發現截至2018年3月，共有493幅合共264公頃無任何發展計劃，及39幅合共37公頃已有發展計劃卻沒有具體落實時間表的地塊，合共301公頃的未善用官地，這些官地位於市區或是道路可達，應立即列為土地選項；政府應建立統一土地資料庫管理官地資訊，普查各類土地的確實狀態、位置、數目、批租形式、年期等，使社會能參考以制定適當的土地政策，有助監察及善用這些屬於香港人的珍貴土地資源。

6. 以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區。

我們認為就長遠而言與其填海造地，不如完善市區更新的政策，根據民政事務總署的香港私人大廈電腦資料庫顯示香港有7100幢樓齡50年以上的樓房，若政府能有機制去篩選這些樓房，排除了具歷史價值的建築之後，進行安置居民並拆卸重建，這樣最少能在市區提供到20萬個單位，相等於215公頃用地。政府可透過設立有關公營部門或注資市建局及房協，推動市區更新的步伐。

7. 反對自盡資源的開採土地方法。

透過收回私人遊樂地用地、發展新界棕地、收回短期租約用地發展、善用所有臨時政府撥地及未批租或撥用官地、以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區已可取得香港真正需要的發展用地，因此本人有以下反對意見：
反對挪用郊野公園邊陲叢林甚至郊野公園境內地段建屋；
拒絕維港以外近岸填海；
反對人工島填海造地；
反對興建東大嶼都會；
拒絕以公私合營模式發展新界農地；
反對增加「鄉村式發展」密度；
拒絕填平船灣淡水湖以作發展。

8. 改變公私營發展比例，以公營房屋為主要手段去滿足住屋需要。
據媒體報導2012年至2016年，公屋落成量6萬2千個單位、私樓建成量6萬個單位，總共約有12萬3千個新單位落成，根本不符合公私營六四比的分佈，私樓的落成量超出比例。為確保新建公屋、居屋和「綠置居」等受公帑資助房屋單位總數與新建私人住宅數量持「六四比例」，新規劃土地應改以「70% : 30%」的公私營比例進行建設，並以長遠滿足全港住屋和民生需要作時間表，因時制宜，優先考慮公營房屋的需要來檢討六四比的方針。

62339

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

本人想向土地供應專責小組提出以下意見

25/09/2018 21:54

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

1. 要求先按民生與住屋需要規劃土地運用，不再重複過往錯誤，確定土地供應不會用於抄賣及其他非民生需要。
自回歸以來，香港新建的房屋數量遠多於家庭住戶增長，由1998年至2014年已經累計多出近26萬個單位，2017年全港房屋單位總數275萬，都比家庭住戶總數255萬多出20萬；但這些房屋大多未能由香港人自住，公營房屋比例連年下跌，2016年只佔房屋總量的43.4%，遠遠偏離於2014年《長遠房屋策略》公私營房屋六比四的目標；香港小型一手住宅單位作為自主住用途的百份比，由2004年的9.5%升至2016年的61.8%，據金管局2016年數據，過去十年湧入香港的熱錢淨積累已超過一萬億港元，分析員估計單在2017年就有二千多億港元的熱錢來自中資，令香港的樓價在過去十年上升2.5倍。政府應開放所有土地資訊，讓市民參與檢討現有規劃問題，以全港未來願景善用土地生；
2018年香港人口744萬，統計處估算，預計到2044年香港人口才會增至822萬的高峰，但期間政府卻預計需要多100萬個房屋單位供市民棲身。人口只增加78萬人卻要增加100萬個單位，當中存在非常大的落差。按政府統計處推算平均住戶人數是2.7人，實際於數字上29萬個單位足以應付未來香港的人口增長。
100萬個單位，以公私營房屋六四比例計算（私樓單位平均700呎/公屋單位平均500呎），以「地積比5」來規劃，總土地需求是1078公頃。若換算成29萬個單位則只需要313公頃。但政府的前設卻是要覓得1200公頃土地以作未來發展，明顯地這不是民生需要，而是另有所圖。
我們要求是次土地大辯論是為解決香港人的住屋問題和基礎民生設施，而非要配合「大灣區」的需求、或供全球資金投機抄賣，香港的土地資源和環境資源彌足珍貴，香港特別行政區的範圍亦不會增加，不應用來投機。
714公頃的發展用地，已足夠應付直到2044年的人口增長和解決27萬公屋輪侯冊人士的需求。

2. 反對「公私合營」，應採用《收回土地條例》把私人土地收回，以確保不將巨大公眾利益輸送於屯地地產商，並確定土地能按政府規劃和進度使用。
七十年代中期開始，政府在新界拓展新市鎮，就是以《收回土地條例》收回農地，2003年有農地投資者告政府，終審法院已說明政府不用賠償投資者期待土地升價十倍的「希望價值」；按恒基、新世界、新鴻基和長實各地產商的中期報告或年報，目前四大地產商手持過千公頃農地儲備，新界大部份地契將於2047年到期，「公私合營」是政府放棄公眾利益和發展權力，由政府牽頭幫助地產商趕在地契到期前獲取巨大利益，以公眾利益發展土地，一直可應用《收回土地條例》。

3. 收回私人遊樂場用地發展。
香港現時有67份私人遊樂場地契約，所佔用地的總面積有408公頃，不少用象徵式年租給少數特權人士，是不公的利益輸送，當中包括粉嶺哥爾夫球場。扣除粉嶺高球場約172公頃用地都有236公頃，若收回當中一半已有118公頃用地可供建屋。而收回粉嶺高球場約172公頃用地(但保留高球場內3座歷史建築和古樹群，包括一級歷史粉嶺行政長官別墅，分別為二級及三級的高球場會所及小食亭和已被列明在樹木名冊的場內樹林，估計最少有140公頃可用。

4. 發展新界棕地。
運用面積相約的「換地」手段甚或運用「土地收回條例」，來收回棕地、被閒置農地，而非以送多過換的「換地」、和「公私合營」的方式發展新界的棕地群落。按民間的估算，搜索每個面積達2公頃以上的棕地群，發掘到總面積723公頃的棕地未被納入任何發展計劃。部份地塊面積更超過30公頃，極具發展潛力。低密度發展模式，如梅窩銀灣邨及長洲雅寧苑，分別佔地1.5及1.8公頃，各提供400個單位；故把2公頃定為適合作鄉村式公屋發展的門檻，把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80000個單位， 讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。其餘的建議三份一用作重置棕地作業，另外三份一進行環境修復後作農業用途，這個「三分棕地」的處理，可以取代一般土地需求中約86公頃，亦可同時處理棕地嚴

重的污染和火警安全問題。
就民間的估算而言（118＋140＋86=344公頃），只要收回粉嶺高球場和運用好其他的私人遊樂場用地來作一般規劃興建大廈，再好好規劃新界的棕地以用作低密度的住屋發展，已經可以處理好人口增長所需的313公頃住屋需要。

5. 收回短期租約用地發展。
為改善現時的劏房問題和解決公屋輪候冊上27萬人的住屋需求，於市區覓地來改善情況無可厚非，為此本人建議搜尋位於市區、新市鎮市中心及鄉郊而接近主要幹道的短期租約用地，民間團體發現總面積約150公頃的收費停車場，有不少短期租約透過不斷續約，部份已租了逾廿年，一些面積甚廣的收費停車場，若改為多層建築或進行上蓋發展即可容納更多泊位並釋出土地。另外，也發現逾50公頃的其他短租地，現作露天貯物、貨櫃場、私人園林等，部分更是空地，有潛力改作其他用途。而確實有未來發展計劃的地段，亦可擺放組合式過渡性房屋，不影響長遠用途，亦能快速提供相宜的居住單位。
例如柴灣巴士車廠鄰近地皮、西九龍各公路附近空置地皮、荔景山路及葵涌道交界內少人使用的露天車場等。

6. 公開所有臨時政府撥地、未批租或撥用官地資料及建築物圖則，全面開放現有土地資訊，加以善用。
目前香港有約2,750公頃是用作施工區或工地，據政府的說法這些「臨時政府撥地」通常完工後約三份之二的土地面積會成為未來基礎設施的一部份，即有三份之一（約900公頃）範圍有可能在完工後釋放出來作其他用途。但現時政府公開資訊非常有限，我們只能透過地圖工具檢視部份地段，已發現至少109公頃可更被善用的土地，現為臨時辦公室、露天貯物或停車場，部分更是空地。
未批租或撥用官地面積及地界資料自2012年後再無更新，4000公頃閒置政府土地中只有1330公頃可供發展的講法亦沒有具體土地資訊支持；透過考察及文件，發現截至2018年3月，共有493幅合共264公頃無任何發展計劃，及39幅合共37公頃已有發展計劃卻沒有具體落實時間表的地塊，合共301公頃的未善用官地，這些官地位於市區或是道路可達，應立即列為土地選項；政府應建立統一土地資料庫管理官地資訊，普查各類土地的確實狀態、位置、數目、批租形式、年期等，使社會能參考以制定適當的土地政策，有助監察及善用這些屬於香港人的珍貴土地資源。

6. 以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區。
我們認為就長遠而言與其填海造地，不如完善市區更新的政策，根據民政事務總署的香港私人大廈電腦資料庫顯示香港有7100幢樓齡50年以上的樓房，若政府能有機制去篩選這些樓房，排除了具歷史價值的建築之後，進行安置居民並拆卸重建，這樣最少能在市區提供到20萬個單位，相等於215公頃用地。政府可透過設立有關公營部門或注資市建局及房協，推動市區更新的步伐。

7. 反對自盡資源的開採土地方法。
透過收回私人遊樂地用地、發展新界棕地、收回短期租約用地發展、善用所有臨時政府撥地及未批租或撥用官地、以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區已可取得香港真正需要的發展用地，因此本人有以下反對意見：
反對挪用郊野公園邊陲叢林甚至郊野公園境內地段建屋；
拒絕維港以外近岸填海；
反對人工島填海造地；
反對興建東大嶼都會；
拒絕以公私合營模式發展新界農地；
反對增加「鄉村式發展」密度；
拒絕填平船灣淡水湖以作發展。

8. 改變公私營發展比例，以公營房屋為主要手段去滿足住屋需要。
據媒體報導2012年至2016年，公屋落成量6萬2千個單位、私樓建成量6萬個單位，總共約有12萬3千個新單位落成，根本不符合公私營六四比的分佈，私樓的落成量超出比例。為確保新建公屋、居屋和「綠置居」等受公帑資助房屋單位總數與新建私人住宅數量持「六四比例」，新規劃土地應改以「80%：20%」的公私營比例進行建設，並以長遠滿足全港住屋和民生需要

作時間表，因時制宜，優先考慮公營房屋的需要來檢討六四比的方針。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land Supply Options

25/09/2018 21:42

From: [redacted]
To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>
Cc: [redacted]

Dear Sirs,

Land Supply Options

I have the following views on the land supply options:-

1. No matters which options are adopted, the overall town planning of Hong Kong is of paramount importance. In the past 10-20 years, the government of HKSAR has committed very serious mistakes in the overall town planning of HK. On one hand, the government is moving the central business district (and hence job opportunities) towards the eastern side of the territory and locate important and welcome community facilities in the metro area (i.e. HK Island and Kowloon), and on the other hand, the government is putting more and more people in the western side of the territory. Instances of these are numerous:

   (i) Quarry Bay, Kowloon Bay and Kwun Tong are becoming new central business districts. These districts are far away from NT west (more than 2 hours round trip).

   (ii) Even the government is moving its offices to Chai Wan (the H/Q of Correction Services Department and Water Supplies Department) and Tseung Kwan O (Immigration Department). Both Chai Wan and Tseung Kwan O are even farther away from NT West (more than 3 hour round trip).

   (iii) The world-class stadium and Hong Kong Children's Hospital in Kai Tak

The serious mistake in town planning has caused many problems. It has driven up property prices tremendously in the metro area and the rise in property price has then eventually spread to the NT even there is adequate supply of houses. The mistake in town planning needs to be corrected.

2. No matters which options are adopted, it is expected that most of the new supply of houses will be concentrated in the western part of the territories and hence to balance the overall development of Hong Kong and to solve the problems caused by the long commutation time, the government should stop locating the central business district to the eastern site of the territory and locate it in the western site.

3. As one of the measures of item 2 above, the government should stop its projects to locate offices to Chai Wan and Tseung Kwan O. Also, the government should stop the conversion of land from residential uses to commercial uses on Hong Kong Island, other than the traditional CBD in Central and Wan Chai e.g. the conversion of land use from residential uses to commercial uses in Quarry Bay and North Point should not be allowed.

4. I do not agree that reclamation in Victoria Harbour could not be an option. Indeed, reclamation in Kai Tak Nullah and Yau Tong Bay is a suitable option to boost land supply. Also reclamation in Kwun Tong Typhoon Shelter, To Kwa Wan Typhoon Shelter and Green Island should also be considered. The Protection of Harbour Ordinance should be amended.

5. If the River Trade Terminal option is adopted, the land acquired through the reclamation in the River Trade Terminal should not be solely used for residential purposes. The land so acquired should also be used to increase job opportunities in Tuen Mun and improve the community facilities in Tuen Mun. The job opportunities should not be related to port operation or logistic industry, but should be related to high value added industry.

6. Similarly, if reclamation in Kung Kwu Tang is adopted, the land so acquired should not be solely used for residential purposes. The land so acquired should also be used to increase job opportunities in Tuen Mun and improve the community facilities in Tuen Mun. The job opportunities should not be related to port operation or logistic industry, but should be related to high value added industry.

Yours faithfully,

Kwok Wan Inn

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land Supply Options

25/09/2018 21:39

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

To the Secretariat,

Thank you for your work on Land Supply Options and for soliciting the public's views.

While I am not a member of the Fanling Golf Club, I write to oppose the development of the Fanling Golf Club ("FGC") for residential development.

Firstly, the FGC has a long heritage and history which in my opinion is worthy of preservation. For example, there are numerous historical buildings (including Grade 2 and Grade 3) within the FGC. Also, the Old Course is the second oldest golf course outside Britain and is a heritage itself.

Secondly, the FGC is also the home for hundreds of "Old and Valuable Trees" and protected species which provides eco-diversity to the community and meets the Hong Kong Government's criteria for environment protection and natural site protection.

Thirdly, it is the perfect location to host the annual Hong Kong Open, a professional golf tournament which has been held since the 1950s. The Hong Kong Open is an European and Asian professional golfing event that draws a crowd of tens of thousands of tourists and spectators every year. It is one of the few world-class international sporting event that is held in HK that draws international attention and contributes significant economic value to our community. It is international events such as these that enrich our city with interests, talent and culture and set us apart from any other mere financial centre .

In addition, the FGC is the primary and biggest training ground for Hong Kong local elite and young golfers, including our very own Olympian golfer Tiffany Chan and many other young athletes that have achieved excellent results in international competitions.

There are many other land options that are worthy of exploration to satisfy the housing need in HK. For example, brownfield sites in NT that are used as metal scrap yards or storage space would surely better suited for development purpose.

Many thanks for your kind attention and I am looking forward to seeing alternative plans from the Government to meet the housing needs in HK.

Yours faithfully,
Bill Chan

62342

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

In Support of Hong Kong Golf Club . Land Supply considerations

25/09/2018 21:12

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Cc: [redacted]

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue,
Tamar
Hong Kong

Dear Sirs,

I am strongly against the redevelopment of the Fanling Site of the Hong Kong Golf Club (HKGC) for Housing. Redeveloping the site will not really benefit Hong Kong and its people in the long run. Housing is a basic human need and should be made available to all at affordable rates, making the Fanling Golf Site an option to increase land supply is not the answer.

Every city needs facilities beyond housing. The Hong Kong Golf Club maintains a world class golf course which is open to not only members but also the public at large. Almost half of the rounds were played by nonmembers in 2017 and with golf increasing in its popularity in Asia I can only see this number go higher. There are plenty of other options for increasing land supply in the longer run. Hong Kong will lose its competiveness if facilities like the golf course are taken away. I would like to point out some reasons why I believe the Fanling Site should be kept in its entirety:

1. With global warming/climate change, the city must do its part in being ecologically and environmentally responsible. With over 40%, over 74 acres, of the Fanling golf course comprising of dense woodland and secondary forests, the HKGC is an important "nature reserve" in the northern new territories.
2. The club is an important part of Hong Kong's heritage. Being the oldest golf club in South East Asia and second oldest in Asia is a matter of pride for Hong Kong. The buildings such as the clubhouse and Pavilion on the Old course are Heritage Buildings. There are several ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties. Every city needs to preserve its history.
3. The course has a lot of plant and wild life which needs to be protected. There are Old and Valuable trees and a huge diversity of protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife at the golf course.
4. The Hong Kong Open is Hong Kong's oldest professional sporting event. Not only does the public get to watch top players at the event but there is a lot of support from various businesses which see's value in being sponsors to the event. This clearly increases the overall competiveness of Hong Kong. We do not want Hong Kong to lose

its edge to rivals such as Singapore, Shanghai and other Asian Hubs if such facilities are taken away.

5. The HKGC plays a key part in grooming young talent by being a supporter of the Hong Kong Golf Association. Hong Kong could loses its edge and a lot of our key talent migrates to more inviting cities should facilities like the golf course be taken away
6. The HKGC does a lot of community outreach and charitable work. Several hundred nonmember events, including many fund raising charity golf days are held every year at the HKGC. More than HKD 20 million is raised annually for various charities such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital and others. The HKGC own in house flagship charity event, the Cup of Kindness was launched 30 years ago and raises funds every year for community based charities. A lot of school events such as cross country racing are held at the Fanling premises every year.
7. The club provides employment to several hundred Hong Kong residents including caddies where they earn their livelihood. Redeveloping the Fanling site will take away benefits from some residents to the benefit of others which should not be the end result of this exercise.
8. There is a huge traffic bottle neck near the roundabout connecting to the Fanling highway. I am not sure how prepared the infrastructure is for the redevelopment of the Fanling site for several hundred flats and hence several thousand residents.

There are a lot of other options such as reclamation and redevelopment of brownfield sites for the government to consider to solve the Housing problem. Redeveloping the Fanling site should not be one of them. As a Hong Kong Resident I would like to voice my firm opposition to redevelop the Fanling site for housing.

Thank you,

Sincerely,

Sujanani Shalini Shivan
HKID Number: [redacted]

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Letter to Task Force

25/09/2018 21:03

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

Land Supply

In response to your public engagement consultation, I write to express my views on the options presented.

I support developing brownfield sites, near-shore reclamation outside Victoria Harbour, and more new development areas in the New Territories.

I disagree with using the site of the Fanling Golf Course for housing development. The Fanling Golf Course is beneficial to Hong Kong in many ways. From hosting large-scale international tournaments (including Hong Kong Open, a European Professional Golfers Association tour event) to giving free access and resources to local junior golfing talent. It is also open to the public to play throughout the year during weekdays.

The Fanling Golf Club is important to Hong Kong' history and heritage. Please do not demolish it.

Thank you.

Yours faithfully,
Raymond T.Y. Chan

62344

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

反對填平船灣淡水湖

25/09/2018 21:02

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

香港本地人就這麼多，為什麼要永無止景的要龐大土地需求？不需要假惺惺政府誘導式做假咨詢，現在單刀直入

1) 反對填平船灣淡水湖
2) 反對發展開發郊野公園用地及邊陲
3) 反對填海
4) 反對發展東大嶼山
5) 反對興建人工島

Sent from my iPhone

62345

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

有關18項土地供應選項的意見

25/09/2018 21:02

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

致土地供應專責小組秘書處

感謝小組給予這個機會去討論未來香港土地供應事宜, 本人有以下意見希望提出以作小組參考, 謝謝。

對於這18項土地供應選項中我有以下分析:

1. 棕地發展

我認為棕地發展在這18個選項中是最為優先的選項。棕地大多數是一些已經受到破壞的土地, 生態價值低, 發展正是唯一的出路。而且棕地的位置多附有已建成的道路網絡, 而交通配套正是地區發展的一大要素, 雖然政府在回收棕地時可能受到棕地使用者的阻撓, 到最後牽涉到巨額賠償, 但我認為這些成本相對於日後土地發展完成後對社會的效益是微不足道的。

2. 利用私人土地儲備

我認為這個選項的確鼓勵了發展商購入及囤積農地。土地發展商在過去十多年大量購入有關農地, 正正就是靜待將來政府公佈發展該土地, 並帶頭改變土地用途, 從而從中獲利。因此處理時要特別小心。

本人並不反對這個選項, 但我認為這是中長線土地供應的目標。我認為香港需要某個比率的農地、魚塘, 以種值本地蔬果、淡水魚等農作物, 或者作為消閒農莊等讓港人假日有個消遣的地方。而港人對耕地也有一定的需求, 因此我認為短期政府可跟土地擁有者商討, 先作半開放式發展, 例如農莊等, 另一方面收回那些已荒廢的農地, 以增加政府本身的土地儲備。日後待社會有更多共識時才考慮向發展商合作發展。

3. 利用私人遊樂場地契約用地作其他用途

選項中正正是要發展粉嶺高爾夫球場, 所以本人會集中討論粉嶺高爾夫球場的價值。

本人反對這個選項, 因為這個高爾夫球場擁有悠久的歷史, 當中亦有好幾座歷史建築群, 而且這個更是舉辦高爾夫球國際賽事的地方。雖然香港缺乏土地, 但也不能就此而推到一個充滿歷史而又對高爾夫運動擁有深厚意義的地方。

正如香港缺乏居住的土地, 而且農業又式微, 但也不可以將所有農地轉為住宅地一樣, 因為這聲音雖然是少數, 但亦需要專重。

我認為社會上的莫大反對的聲音是因為他們的 " 不在我家後花園 " (Not in my backyard) 的心態。粉嶺高爾夫球場正正不在於他們的後花園, 而且粉嶺高爾夫球又實施會員制, 一般人又不能享用當中的設施, 因此對它特別仇視, 漠視了它存在的價值。

4. 重置或整合佔地廣的康樂設施

至於整合佔地廣的康樂設施, 我認為這個選項可以考慮, 尤其係活化已關閉的堆填區。

在外國已有一些相關的例子, 我認為它是一個豐富的土地資源, 前提是這些堆填區是已經可以安全地供人使用, 而不會對人體健康造成威脅。

另一個反對發展粉嶺高爾夫球場的原因是因為此地也算是一大片綠化地, 地方空曠而擁有不少樹木, 這也算是城市中的一片小綠洲。因為市區地方高樓密佈, 加上車多, 廢氣不能消散, 造成空氣污染, 因此粉嶺高爾夫球場可算是香港中的一塊瑰寶。其實香港人對這地的怨氣甚深是因為港人對這地的參與感不足, 我認為它需要全面的對港人開放, 供一般市民使用, 不一定需要跟高爾夫有關, 例如野餐, 聚會, 戶外音樂會或舉辦節日活動場地等, 否則縱然今天能夠保留這個高爾夫球場地, 也不能保證將來港人會推倒此地作其他用途。

5. 維港以外近岸填海發展東大嶼都會

近岸填海是香港一直以來都採用的造地方法之一, 我認為是恆之有效, 但在選址方面有周詳考慮, 包括交通配套, 尤其係鐵路運輸能不能貫輸等, 而有關地方亦需要是生態價值較低的地方。

選項中提及的選址我認為全部都可行, 龍鼓灘的一個可能需要建設行車隧道或加闊龍門路等, 甚至可以將西鐵線伸延。另外我亦建議可在大澳北建立一個小型新市鎮, 前提是不能破壞現有大澳的水鄉風情, 當然交通等配套需要再規劃, 包括道路網絡, 鐵路東涌線伸延等, 這都要有關部門進行可行性研究再作定奪。

至於東大嶼都會我認為這也是可行的選項, 同樣地交通基建等配套需要全面規劃下配合才可成事。

6. 利用岩洞及地下空間

基本上我同意這個選項, 另外我想提出發展年代比較遠的堆填區用地, 可以利用它們來作為非住宅用途, 例如公共設施用地, 污水處理廠, 水泥廠, 又或者作為換取棕地的保償用地, 安置受棕地計劃下影響的用戶等等。

7. 於新界發展更多新發展區

在香港地少人多的情況下我認為以上選項是不能避免的, 同時我亦認為要加快市區重建, 提高地少許市區地積比率, 進行更全面的地區發展。

另一方面我亦建議勾劃一些高地或山坡地發展, 依山而建, 現成例子有葵盛西邨, 柴灣興民邨, 以及鴨脷洲的利東邨等, 這些都是以往香港政府根據當地山形及地勢下建做而成。雖然該些土地有點先天不足, 但利用後天的設計下一樣可以建屋居住, 雖然建造成本不高, 而且建造效益可能比較細, 但社會對此的反對聲音應該會不大。

8. 發展香港內河碼頭用地及概念性選項長遠發展香港內河碼頭用地及鄰近用地

我認為這個可以跟龍鼓灘填海等一同規劃, 前提是龍門路雖要加闊以應付增加的行車流量, 以及附有鐵路延伸的交通設施來配合。

9. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及概念性選項發展郊野公園邊陲地帶其他地

點

相較其他選項, 我認為它是比較後的選擇, 原則是當其他選項都不能採用時才去發展郊野公園用地。

郊野公園對香港的重要性是不言而喻的, 而邊陲位置亦有緩衝的作用。如要發展, 我認為只能發展康樂設施, 例如馬術學校, 宿營, 休憩公園這些能與郊野公園融合等設施, 並不適合建造房屋或工商業用途。

10. 增加「鄉村式發展」地帶的發展密度

如要討論「鄉村式發展」地帶, 我認為這需要與「鄉村」一併討論。時而勢易, 我認為鄉村模式已經不能在香港這個人煙稠密的地方存在了。

當年港英政府與新界原居民相討下鄉村獲得保留, 以確保新界原居民的居住不受改變。而這亦與丁屋, 丁權等有莫大關係。但鄉村對土地使用的效率低, 我認為有必要重新檢視鄉村的存在價值。

觀乎現在鄉村, 村屋等都不是供新界的原居民作居住的用途, 有很多都是供出租來賺取金錢, (當然只是說部份) , 違背當年的原意, 而丁屋, 丁權等亦可供其他人買賣, 這都說明以上種種都只是利益而已。

既然以上種種都可以買與賣, 我認為政府應趁財政盈餘豐厚時回收或購買有關土地以作發展, 或者是以樓換樓方式原村安置。這個可以以市建局名義或公私型模式跟大型發展商參與興建, 由市建局或發展商出面回收土地發展。當然未必每個鄉村都會接受, 但在討價還價的過程中如果價錢適合我認為應該有部份鄉村應該會接受。

至於鄰近的「鄉村式發展」地帶, 我認為「鄉村」的問題解決後這些「鄉村式發展」地帶亦可方便一併規劃。而近幾年鄉村、新界原居民和社會上有不少的政治爭議, 大多是因為社會, 尤其係年輕人對新界原居民標籤為既得利益者而引發不滿, 我認為若能好好處理「鄉村」應會減低社會的怨氣。

11. 於現有運輸基建設施上作上蓋發展利用公用事業設施用地的發展潛力

我是讚同這個概念性選項, 尤其是佔用地方比較大的運輸設施如地鐵站上蓋, 地鐵車廠或公共交通運輸站等。如果日後建造上述設施時, 先要做好上蓋的規劃, 包括打樁等等, 或是同步進行, 以減低日後發展時所受的影響及增加建築成本。

12. 重置葵青貨櫃碼頭及葵青貨櫃碼頭上蓋發展

我認為重置葵青貨櫃碼頭是可行的, 不過現在應該沒有合適的土地進行, 建議可以結合人工島的發展, 利用人工島作為重置現有的貨櫃碼頭, 或者於龍鼓灘等遠離民居的地方。這可以分隔貨櫃車行駛時的污染物避免市民吸入, 亦可以減少貨櫃車於市區行走, 減低道路的負荷。

至於葵青貨櫃碼頭上蓋發展, 我認為這是不可行的做法, 因為貨櫃碼頭所佔用的高度不

低, 如要在上蓋起建築物的話會妨礙海邊自然風進入內部, 再者貨櫃碼頭仍有不少貨櫃車通過, 這亦對樓下道路的通風造成壓力, 車輛的污梁物不能排走, 受地形環境的影響下縱使有更多的抽氣系統但作用應該不大。

13. 填平部分船灣淡水湖作新市鎮發展

我認為這個選項不能接受, 相對於郊野公園來說, 確保水源的穩供應對香港人更為切身, 因此, 以填平船灣淡水湖作新市鎮發展並不可行。

Virus-free. www.avg.com

62346

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Submission of views on the Task Force on Land Supply

25/09/2018 21:01

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

To: Task Force on Land Supply - The Secretariat

Dear Sir/Madam

Further to the invitation by the Task Force for comments by the public on land supply, please find my views below:

Page 34 - Q1 - holistic view

All options will have different level of impact for various shareholders.

How should the community carry out comprehensive thinking so that the needs of sustainable development and other needs can be balanced, and which can serve as a model of land supply that can meet the greatest needs of society?

Basically these are the following needs for land:

To provide housing
To provide for further economic development
To provide for government and community needs
To provide for land reserve for undetermined uses in future

To just concentrate on one need and ignoring the other needs would clearly be inadequate.

All four needs will have to be considered together simply because one type of land use will inevitably involve other land uses.

For example, land for housing will require additional land as well for:

for basic infrastructure,
for government facilities,
for community facilities,
for commercial premises such as shops,
for large scale infrastructure such as railways

Likewise the various stakeholders are:

People waiting for public housing
People waiting to buy private housing
Businesses

Also the location for the various uses would have be a factor to be considered. There is no point reserving land in Yuen Long South for grade A offices, for example.

Land that is one-use-only such as columbariums should be restricted as they are extremely wasteful forms of land use due to the cultural attitudes to relocating the ashes of the deceased and thus the land cannot be used for other purposes.

Instead, there should be legislation stipulating compulsory interring of ashes in Gardens of Remembrance or sea burial.

This will free up additional land for other, more pressing uses of the community.

I believe that comprehensive planning in the form of New Towns such as those previously implemented such as Sha Tin and Tseung Kwan O represents the best way of balancing the needs of sustainable development and other needs. The New Town model of development is

the best model for meeting the most pressing needs of society.

Page 34 - Q2 - multi-pronged approach

I support a multi-pronged approach to finding land.

I believe the best approach, in the short to medium term, is to use land that is already available but is currently underused or used for undesirable purposes.

We can use land where the current uses that can be relocated elsewhere or be consolidated with other uses.

Eliminating certain kind of uses such as columbariums by way of legislation can free up land as well although it may be unpopular as it runs counter to traditional chinese attitudes towards paying respects to the deceased.

Page 34 - Q3 - prioritising and trade off of options

We can prioritise by setting criteria:

time required for delivery
need for site clearance
cost of site clearance
need for site formation
cost of site formation
need for basic infrastructure
cost of basic infrastructure
remoteness of land - access
current use of land - vacant, underused, undesirable use,
current ownership situation
availability of other sites for relocation of businesses and industries

Page 34 - Q4 - land reserve

I fully support a study for building a land reserve.

A land reserve will serve to inform the market that land is available almost immediately so that it does not have any illusions about trying to talk up the market.

Page 34 - Q5 - prioritising conceptual options

My opinion is that the Government should prioritise conceptual options by the ease, in engineering terms, with which the options can be turned into spade-ready sites.

For example, with developing periphery areas of country parks, the land is already there, all that is needed is provision of access and basic infrastructure.

In comparison, with reclaiming part of Plover Cove Reservoir, the land is not already there because it has not been formed yet and there will be a debate on whether it is prudent to give up some capacity of self-provision of drinking water.

Page 34 - Q6 - other suggestions to increase land supply?

I propose the following:

Proposal A

Major developers with land banks can use their land banks as part payment for any sites disposed in the regular tenders of government land.

The government has more than enough money. However having more revenue from taxes, duties, etc will not magically make more land appear for instant use.

What I propose is this:

Developers, large or small, will be required to register all their land holdings with Lands Department, whether in the urban areas or in the NT.

Development Bureau will identify suitable sites that are large enough and concentrated enough for development.

Those developers that have been identified as having suitable sites in their land banks will be eligible to submit tenders for government land when they are announced.

An independent body will be set up to provide a valuation of the developer's site on the date of the award of the tender.

The developer who wins the tender will have the option to settle the tender amount by paying with the land that he owns, as valued by the independent body, with the balance paid in cash.

A sort of barter transaction plus some cash.

In this way, there is basically a swap of land.

The developer gets new land, spade-ready, and the government gets back some land for future allocation for public facilities, public housing or tender for private development, plus some cash.

Proposal B

A scheme by which private landowners, large and small, can willingly surrender their land to the Government at market price plus a percentage as incentive to induce surrender of land to Govt instead of merely selling to another private owner.

A small house owner may wish to emigrate but cannot find anyone to buy his old village house. If he can surrender the house lot back to the Government at market price, he can emigrate and the government gets back some land, even if it is a small house lot. The house lot is now government land and can sold off by tender.

A small to medium size developer may have some agricultural land but is finding it difficult to get planning permission for development. The land has locked up the company's capital in a useless manner. If the developer can surrender the land, he can use the funds to do something else while the government gets back land for other uses.

A large developer may have bought large tracts of agricultural land in the NT in the past in the hope of future development but may now wish to raise funds to do other projects or it is finding it difficult to obtain planning permission. If the developer can surrender the land, the developer can use the funds for something else, such as redevelop urban area sites while the government gets back land for other uses.

The government has hefty surpluses. If the government is not going to use that surplus, it will not get land. What the government needs is land, not a Treasury overflowing with funds.

Proposal C

Established villages in the NT for indigenous villagers

There are about 640 recognised villagers in respect of the Small House Policy.

Some of them are in remote areas and there have been reports that some of them are abandoned for a long time. This is especially the case when the former residents went overseas to work and never returned.

Sometimes the house lots in these villages are bought by companies hoping to redevelop them as NTEHs.

It is high time that the government should do a comprehensive survey of the level of occupation of all villages.

If they are found to be abandoned, legislation should be enacted allowing the government to declare a village as abandoned and thus allow resumption.

Villagers living in virtually empty villages should be given the option to surrender their house lots to the government.

By resumption of all land in abandoned villages, the government can gradually build up a small land reserve for emergencies or for more permanent redevelopment.

Or the government may declare that if on 30 June 2047, any established village is found and declared to be empty and abandoned in the Government Gazette, all land in that village is resumed upon lease expiry and the village will then cease to exist.

Proposal D

Land held in the NT by Tso/Tongs

The Chinese customary land trust, or Tso/Tongs, is an anachronistic means of owning land in this day and age and which prevents development of land for the good of the community.

From time to time the Home Affairs Department puts up notices regarding the affairs of Tso/Tongs on village notice boards. These notices will sometimes list the land lots held by the Tso/Tongs. Here is an example of a Home Affairs Dept notice on a village notice board:

R0088681.JPG

As such, it is clear the government possesses a means of accurately establishing the extent of land ownership of the Tso/Tongs in the NT.

I propose that a mechanism be established so that Tso/Tongs will be permitted to voluntarily surrender land held by it at market or slightly above market prices to the government.

This will allow the government to accumulate land in the rural areas for other purposes and thus gradually curtail the influence of Tso/Tongs.

Proposal E

The Public Cargo Working Areas (PCWA) such as those at Yaumatei and Chai Wan occupy valuable pieces of land that could be redeveloped. The locations are listed here;

https://www.mardep.gov.hk/en/pub_services/ocean/pcwa.html

Indeed in November 2004 a government appointed consultant reviewed port operations in Hong Kong, as found here:

https://www.thb.gov.hk/eng/archives/transport/legislative/panelpaper/maritime/200411221_1.pdf

At paragraph 5.1.6, there is a comment on PCWAs below:

“These were identified as the least efficient port facility with questionable economic benefit. As many sites occupied relatively high-value waterfront sites with high redevelopment potential, it is recommended that three out of the existing eight PCWAs be phased out out progressively by 2020."

When I was a reporter for the Standard newspaper, I wrote a story on PCWAs with regard to redevelopment which was published on 5 August 2005, copy attached below:

Standard story 5 August 2005.pdf

It is now 2018, with the business of cargo handling on the decline in Hong Kong, it is now an opportune time to review whether it is prudent to cease using such land for a low value added economic activity and instead use it for something that is more useful economically and socially.

Below are my views on the various options mentioned in the public consultation document:

5.1 - Developing brownfield sites

This item is supported.

Economic activities should be grouped together in the most efficient manner in respect of usage of scarce land resources.

The government should have a view as to which economic activity is in the “sunset” stage of its development with a view to recovering the land that is being used for other purposes.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 10.

5.2 - Tapping into private agricultural land reserve in NT.

My Proposal A above is relevant to this item.

It would appear to me that the government does not have a clear and accurate picture of the extent of the land banks held by private and public listed companies in Hong Kong.

Perhaps legislation should be enacted making it compulsory for companies who want to work in real estate development be required to register all their land holdings whether it is agricultural land or old tenement blocks with a newly established public body.

This would make it easier for the govt to see quickly where privately held land can be used for further development.

I support tapping the the private agricultural land reserve in the NT.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 10.

5.3 - Private Recreational Leases - alternative uses of sites

I support using the land currently held under Private Recreational Leases in so far as alternative sites should be provided so that the leaseholder can relocate.

In fact, is it possible for some sites to have multiple uses? This would allow one or more sites to be used for something else.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 5.

However, with respect to the Fanling Golf Course, in terms of desirability for redevelopment for housing, on a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 1.

5.4 - Near-shore reclamation outside Victoria Harbour

This item is supported.

In fact, I support even larger scale reclamation so as to act as a strategic land reserve.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 10.

5.5 - Developing caverns and underground space

This item is supported as certain uses that are unpleasant can be relocated to caverns to free up land for other use.

I believe only certain uses can be accommodated such as sewage treatment plants, water purification plants and columbariums.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 10.

5.6 - New development areas in the NT.

This item is supported.

Only comprehensively planned new development areas similar to the New Towns of the

1970s and 1980s can make most efficient use of land and is preferable to piecemeal development.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 10.

5.7 - Developing River Trade Terminal site

This item is supported if a review of its operation indicates diminishing economic returns from continued operation for Hong Kong.

In fact, the govt should consider further reclamation around the area of the RTT.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 7.

5.8 - Developing 2 pilot areas on periphery of country parks and further development

When land is scarce, it follows that using some land of the Country Parks should be an option.

There is no logic in prohibiting development of certain parts of the Country Parks if there is no ecological value, no economic value, no special and unique benefit to society in retaining the status quo for the land in question.

There are always ways to overcome objections in terms of environmental impact.

The government should give serious consideration to this item.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 7.

5.9 - V - zoning - increasing development density

Increasing development density such as allowing more storeys will bring more unexpected problems if the practice of selling ding rights continues under the Small House Policy.

In fact, the government should instead give serious consideration to ceasing operation of the Small House Policy.

Village type housing such as that permitted by the Small House Policy is a privilege that Hong Kong can no longer afford to entertain.

With widespread abuse of the Small House Policy by small developers who purchase the “ding” rights of indigenous villagers, the original intention of the Small House Policy can be regarded as no longer being complied with.

I would support calls for the permanent cessation of the Small House Policy so that the land can be used for other more pressing matters.

Increasing development density such as allowing more storeys will bring more unexpected problems if the practice of selling ding rights continues.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 1.

5.10 - Topside development of existing transport infrastructure

This item is supported if feasibility studies show that is is technically feasible.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 7.

5.11 - Relocation of Kwai Tsing Container Terminals, or topside development

While interesting, I believe the topside development proposal is fraught with technical difficulties especially the issue of supporting the weight of many multi-storey buildinsg on a huge podium while trying to maintain, in the space between ground level and the underside of the podium, as wide a support column-to-support column distance as possible for the

podium, so as not to unduly hamper container operations under the podium.

This proposal is intricately linked with the issue of whether Hong Kong really needs to retain container terminal capacity as competition from nearby ports in Shenzhen continues to attract cargo away.

If it is decided that Hong Kong can dispense with continuing container terminal operations, then by all means, resume the land for other purposes.

If Hong Kong decides to retain container terminal operations, then I believe it would be a better idea to move the container operations out to an artificial island near Lantau Island to free up land in Kwai Tsing.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 4 for topside development.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 8 for relocation.

5.12 - Reclaiming Plover Cove Reservoir

Given the complexities of global warming, and the need to guarantee fresh water supplies, I believe it is unwise to reduce fresh water capacity merely to provide land for more housing, etc.

It is common sense to conclude that more housing means more people which means greater demand for fresh water.

While interesting, this proposal cannot be seriously be considered and thus is not supported.

On a scale of 1 to 10, with 1 being least desired and 10 being most desired, I would rate this at 1.

Comment on proposals by other parties

- News story on page A7 of Sing Tao Daily Newspaper 30 August 2018 - "前高官倡2047後收回新界農地" – [Translation: Former official advocates resumption of agricultural land post-2047]

In a recent story by Sing Tao Daily, former deputy director of Planning Department 伍華強 was quoted as saying that the government should not renew leases for agricultural land after 2047 as well as making it clear that before resumption, that there would be no lease modifications for the government leases, and that landowners should be paid a preferential rate to surrender land.

Legally speaking, as virtually all land in the HKSAR held in private hands is under leasehold tenure, the government has every legal right to resume that land upon lease expiry with no compensation to the leaseholder.

In the NT, the vast majority of the lots in private hands will expire on 30 June 2047.

With such a deadline, I believe it will concentrate the minds of developers with large land holdings in the NT to see about developing that land to provide housing if it is made absolutely clear that they will be stripped of ownership of that land after 30 June 2047.

Hence I support such a proposal.

- SCMP story on 20 September 2018 - Proposal to reclaim the nullah alongside the runway of Kai Tak

weblink here:
https://www.scmp.com/news/hong-kong/society/article/2164952/reclaim-26km-strip-victoria-harbour-ease-hong-kongs-housing#comments

This proposal is interesting and deserves further consideration although the Protection of the

Harbour Ordinance is a stumbling block.

Perhaps it could be possible to build a podium over the stretch of water with intermediate columns in the nullah? That would not be regarded as reclamation and thus would not breach the Ordinance.

Yours faithfully

Danny Chung

File Ref : HAD N TT 19/15/25/79

NOTICE FROM NORTH DISTRICT OFFICE

APPLICATION FOR DIVISION AND SALE OF TSO TONG PROPERTY

An application for assignment of property has been made by Mr. KAN Ding Yun, Manager of **Kan Fo Hing Tso** of Tsung Pak Long, Sheung Shui to divide and sale of the following properties. The location and dimensions of the lots are shown in the Plan No. LBP/DN/051/0852/D1 attached. Any person who considers this arrangement is unreasonable and wishes to lodge an objection with this office should do so within 30 days from the date of this notice.

The properties concerned are set out as follows:

(i) D.D. 92 Lot No. 1639 RP to be divided into D.D. 92 Lot No. 1639 Section A and Lot No. 1639 R.P.
(ii) D.D. 92 Lot No. 1639 Section A to be sold to Mr. KAN Ding Yun at the price of HK$700,000.00
(iii) D.D. 92 Lot No. 1639 RP to be sold to Mr. KAN Kwok Chi at the price of HK$700,000.00

The beneficiaries of the Tso include KAN Ding Yun, 簡永新 and 簡永恆.

For enquiries, please contact the Tso Tong Registry of this office at 2675 1590.

2012/ 3/21

District Officer (North)

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。
Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。
Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

62347

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

向土地供應專責小組意見

25/09/2018 19:25

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

我覺得填海, 發展郊野公園是不可行及不需要, 因時間長及問題大多, 而現有的粉嶺高爾夫球場地兩年後已可發展, 發展棕地可作中長期選項, 根本不用發展郊野公園及填海, 而搬貨柜碼頭由講/找地重建/再建, 要多少個十年, 這是真的想解決問題嗎?
棕地: 政府可以現在通知棕地上的使用者, 於2047年會收回發展, 根本不用銀就可收, 亦有足夠時等使用者自行搬走, 任何市民見有30年前已通知收回, 亦不會有反對聲音.
發展粉嶺高爾夫球場是短中期選項的首要項目, 收回粉嶺高爾夫球場不用公費補貼, 香港亦有幾個高爾夫球場, 其中如滘西州及清水湾高爾夫球場只要改善設計亦可作大型賽事用途;
粉嶺高爾夫球場差不多到收回日期, 不用做太多法律文件即可收回, 不用浪費時間;
現有在粉嶺高爾夫球場內有歷事價值的建築物可以整個搬遷(如高街建築物); 墓地可以搬遷的即搬遷處理, 不可的,可立入整体發展時公園範圍(如元朗南公園及北區公園), 古樹木可搬遷整体發展時公園範圍, 整体建屋時90%為公屋, 10%為私樓(香港人是無錢買樓, 所以才要申請公屋), 交通接駁可利用地鐵或輕鐵連接錦上路/上水站, 型成環形分流, 在棕地發展後, 要再發展可考慮高爾夫球場至錦上路之間用地(包括郊野公園).

土地不足及價格太貴, 已不是市民可接受, 才會有住劏房及迷李倉內, 建公屋是解決香港核心問題的方法.

羅智良

62348

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Response to the Land Use Task Force Consultation

25/09/2018 18:37

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Attn: The Secretariat of the Land Use Task Force

Dear Sir/Madam

Thank you for conducting a public consultation regarding various potential land supply options.

I do not believe that the sites under Private Recreational Leases ("PRL sites") should be demolished and reclaimed for residential development. The PRL sites all contribute to their respective sports or interests in their own way and, more importantly, are essential to maintaining Hong Kong as world class city.

Take the Fanling Golf Club and the Clearwaterbay Golf and Country Club as examples. Not only have they been training grounds for local elite junior golfers (including Hong Kong's very own Olympian Tiffany Chan) and are accessible by non-members during weekdays, they host various professional and amateur golfing tournaments in Hong Kong throughout the year in which members of the Hong Kong public can participate. The Hong Kong Open, for instance, attracted a crowd of 50,000 (including many non-golfers) last year to attend in person as spectators. A world class city should nurture and support – not suppress - its sporting and cultural development.

Both clubs have also put in place formal community outreach programmes to ensure they contribute to the local communities. Hong Kong Red Cross, Food Angel, Po Leung Kuk, Operation Santa Claus, Hong Kong Anti-Cancer Society, Tung Wah Hospitals, Community Chest, and the North District Hospital, are just a few examples of the dozens of organisations that have benefited from charity funds through the Clearwater Bay Chase and the Cup of Kindness.

Could I please ask the Land Use Task Force to look closely at other options, including developing brownfield sites (which are being used for metal storage and scrap yards etc), Eastern Lantau (which has not been developed) and making better use of underground space (for public utilities facilities etc) instead in evaluating the best sources of future land supply.

It would be a real shame if the PRL sites can no longer serve Hong Kong.

Thank you, and I look forward to reading your report.

62349

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Task Force on Land Supply

25/09/2018 18:22

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

Dear Mr. Wong

I write to share a personal experience with the Task Force and from this submission, I hope the Task Force would consider not taking back the Fanling Golf Course.

I was fortunate enough to have the opportunity to attend the 100th PGA Championship this August in the United States golfers, such as Sergio Garcia, Justin Rose, Dustin Johnson, Tommy Fleetwood, Matt Kuchar, Rory McIlroy etc to com

Being one of the handful spectators who came from Hong Kong, I couldn't help but to compare this tournament with Ho proud of our own Open is that these world class golfer mentioned above have all played in Hong Kong before. The intim on the map in global sports. It is also a sporting event that lets local Hong Kong residents enjoy watching world class g

As such I write to support the Hong Kong Golf Club and urge the government to consider not to build houses on the go solution. For example, Singapore has turned to reclamation as a permanent solution to create more land. Once the go Golf Course is part of Hong Kong. It is irreplaceable.

In time, there will be the 100th edition of the Hong Kong Open. It will be a historical moment if such an event could be h map of world class golf. I wholeheartedly wish the government to consider leaving the golf courses in Fanling untouche

Sincerely,

Ferdinand Cheuk

62350

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Hong Kong Golf Club (Fanling)

25/09/2018 18:22

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

I am writing in support for the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

I believe providing housing for Hong Kong people is of utmost importance, and the basic responsibility of the Hong Kong government. It is equally important, that the stewardship takes forward Hong Kong to be a city worthy of its unique standing in the world.

Hong Kong has been blessed with many things. A unique history and heritage, an open and international legal framework, an efficient transportation infrastructure, a gateway into China, a stunning landscape, to name a few.

I have lived and travelled in China for the past 15 years. I have seen many great cities built in the name of development and progress. Concrete over concrete were laid for apartments and offices, with little long term anticipation (or under anticipation) of environmental impact, spacing, lighting, traffic capacity and general well-being of its residents. They have often, in the name of housing, overlooked what a good city should be. Packing 20-30million people like sardine is not addressing housing, nor a responsible way to run a city.

Life is made full by celebrating the possibility of its fullness, not by reducing it. We cannot take away a

century old heritage, an irreplaceable Mecca for the sport of golf in Hong Kong in the name of housing. We should make golf more accessible to all of Hong Kong people, and more affordable yes, but taking it away from Hong Kong is irresponsible.

I am sure plenty statistics of golf course densities against cities like Shenzhen, Singapore, London, Tokyo have already been presented We need to create more, not less possibilities for Hong Kong people, for sports, for culture, for leisure, for technology, for creativity, for history.

I hv started the letter by saying housing is important for Hong Kong, and it is. 安居乐业, that is the foundation for societal care. We must not confuse Hong Kong's capacity challenge, capacity for housing, schools, hospitals, milk powder... by substituting one thing that is part of the soul of the city, with another, in the name of capacity.

The better address of land supply, is how to create new space for this important international city. I note many options have already be suggested to TFLS, I do believe we need more thinking and technology behind land reclamation to reduce pollution and have more respect for the environment. For example, can land platform be built on stilt foundation for example, rather than doing landfill?

I also note that the lead time to land reclamation is long. Given recent development on Lok Ma Chau loop, and with the broader reach of Guangdong through the high speed rail, could there not be explorations for more land 'satellites' for Hong Kong in the some of the less dense

areas in Guangdong accessible within a 1hr travel radius? Clearly, there are negotiations on re-location of residents, re-fencing, and the complications of politics, but infrastructure build may potentially be lighter and a quicker turnaround time of existing land compared to reclamation.

Above are just some thoughts on land supply above for consideration. The primary purpose of this letter is to guard against reducing any part of the Fanling Golf Course. There is a point of no return as we chip away the identities of this great city. We should not simplify the issue to the tunes of addressing wealth disparity, which is important but a global issue not unique to Hong Kong. We should solve it by finding ways to grow, giving possibilities, making Fanling Golf more accessible to all, not by taking it away.

Best regards

David Liao

David Y C LIAO

[redacted]

****

This e-mail is confidential. It may also be legally privileged.
If you are not the addressee you may not copy, forward, disclose

or use any part of it. If you have received this message in error, please delete it and all copies from your system and notify the sender immediately by return e-mail.

Internet communications cannot be guaranteed to be timely, secure, error or virus-free. The sender does not accept liability for any errors or omissions.
****
"SAVE PAPER - THINK BEFORE YOU PRINT!"

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

25/09/2018 18:17

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

本人想向土地供應專責小組提出以下意見：

1. 要求先按民生與住屋需要規劃土地運用，不再重複過往錯誤，確定土地供應不會用於抄賣及其他非民生需要。
自回歸以來，香港新建的房屋數量遠多於家庭住戶增長，由1998年至2014年已經累計多出近26萬個單位，2017年全港房屋單位總數275萬，都比家庭住戶總數255萬多出20萬；但這些房屋大多未能由香港人自住，公營房屋比例連年下跌，2016年只佔房屋總量的43.4%，遠遠偏離於2014年《長遠房屋策略》公私營房屋六比四的目標；香港小型一手住宅單位作為自主住用途的百份比，由2004年的9.5%升至2016年的61.8%，據金管局2016年數據，過去十年湧入香港的熱錢淨積累已超過一萬億港元，分析員估計單在2017年就有二千多億港元的熱錢來自中資，令香港的樓價在過去十年上升2.5倍。政府應開放所有土地資訊，讓市民參與檢討現有規劃問題，以全港未來願景善用土地生；
2018年香港人口744萬，統計處估算，預計到2044年香港人口才會增至822萬的高峰，但期間政府卻預計需要多100萬個房屋單位供市民棲身。人口只增加78萬人卻要增加100萬個單位，當中存在非常大的落差。按政府統計處推算平均住戶人數是2.7人，實際於數字上29萬個單位足以應付未來香港的人口增長。
100萬個單位，以公私營房屋六四比例計算（私樓單位平均700呎/公屋單位平均500呎），以「地積比5」來規劃，總土地需求是1078公頃。若換算成29萬個單位則只需要313公頃。但政府的前設卻是要覓得1200公頃土地以作未來發展，明顯地這不是民生需要，而是另有所圖。我們要求是次土地大辯論是為解決香港人的住屋問題和基礎民生設施，而非要配合「大灣區」的需求、或供全球資金投機抄賣，香港的土地資源和環境資源彌足珍貴，香港特別行政區的範圍亦不會增加，不應用來投機。
714公頃的發展用地，已足夠應付直到2044年的人口增長和解決27萬公屋輪候冊人士的需求。

2. 反對「公私合營」，應採用《收回土地條例》把私人土地收回，以確保不將巨大公眾利益輸送於屯地地產商，並確定土地能按政府規劃和進度使用。
七十年代中期開始，政府在新界拓展新市鎮，就是以《收回土地條例》收回農地，2003年有農地投資者告政府，終審法院已說明政府不用賠償投資者期待土地升價十倍的「希望價值」；按恒基、新世界、新鴻基和長實各地產商的中期報告或年報，目前四大地產商手持過千公頃農地儲備，新界大部份地契將於2047年到期，「公私合營」是政府放棄公眾利益和發展權力，由政府牽頭幫助地產商趕在地契到期前獲取巨大利益，以公眾利益發展土地，一直可應用《收回土地條例》。

3. 收回私人遊樂場用地發展。
香港現時有67份私人遊樂場地契約，所佔用地的總面積有408公頃，不少用象徵式年租給少數特權人士，是不公的利益輸送，當中包括粉嶺哥爾夫球場。扣除粉嶺高球場約172公頃用地都有236公頃，若收回當中一半已有118公頃用地可供建屋。而收回粉嶺高球場約172公頃用地 (但保留高球場內3座歷史建築和古樹群，包括一級歷史粉嶺行政長官別墅，分別為二級及三級的高球場會所及小食亭和已被列明在樹木名冊的場內樹林，估計最少有140公頃可用。

4. 發展新界棕地。
運用面積相約的「換地」手段甚或運用「土地收回條例」，來收回棕地、被閒置農地，而非以送多過換的「換地」、和「公私合營」的方式發展新界的棕地群落。按民間的估算，搜索每個面積達2公頃以上的棕地群，發掘到總面積723公頃的棕地未被納入任何發展計劃。部份地塊面積更超過30公頃，極具發展潛力。低密度發展模式，如梅窩銀灣邨及長洲雅寧苑，分別佔地1.5及1.8公頃，各提供400個單位；故把2公頃定為適合作鄉村式公屋發展的門檻，把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80000個單位， 讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。其餘的建議三份一用作重置棕地作業，另外三份一進行環境修復後作農業用途，這個「三分棕地」的處理，可以取代一般土地需求中約86公頃，亦可同時處理棕地嚴重的污染和火警安全問題。
就民間的估算而言（118＋140＋86=344公頃），只要收回粉嶺高球場和運用好其他的私人遊樂場用地來作一般規劃興建大廈，再好好規劃新界的棕地以用作低密度的住屋發展，已經可以處理好人口增長所需的313公頃住屋需要。

5. 收回短期租約用地發展。
為改善現時的劏房問題和解決公屋輪候冊上27萬人的住屋需求，於市區覓地來改善情況無可厚非，為此本人建議搜尋位於市區、新市鎮市中心及鄉郊而接近主要幹道的短期租約用地，民間團體發現總面積約150公頃的收費停車場，有不少短期租約透過不斷續約，部份已租了逾廿年，一些面積甚廣的收費停車場，若改為多層建築或進行上蓋發展即可容納更多泊位並釋出土地。另外，也發現逾50公頃的其他短租地，現作露天貯物、貨櫃場、私人園林等，部分更是空地，有潛力改作其他用途。而確實有未來發展計劃的地段，亦可擺放組合式過渡性房屋，不影響長遠用途，亦能快速提供相宜的居住單位。
例如柴灣巴士車廠鄰近地皮、西九龍各公路附近空置地皮、荔景山路及葵涌道交界內少人使用的露天車場等。

6. 公開所有臨時政府撥地、未批租或撥用官地資料及建築物圖則，全面開放現有土地資訊，加以善用。
目前香港有約2,750公頃是用作施工區或工地，據政府的說法這些「臨時政府撥地」通常完工後約三份之二的土地面積會成為未來基礎設施的一部份，即有三份之一（約900公頃）範圍有可能在完工後釋放出來作其他用途。但現時政府公開資訊非常有限，我們只能透過地圖工具檢視部份地段，已發現至少109公頃可更被善用的土地，現為臨時辦公室、露天貯物或停車場，部分更是空地。
未批租或撥用官地面積及地界資料自2012年後再無更新，4000公頃閒置政府土地中只有1330公頃可供發展的講法亦沒有具體土地資訊支持；透過考察及文件，發現截至2018年3月，共有493幅合共264公頃無任何發展計劃，及39幅合共37公頃已有發展計劃卻沒有具體落實時間表的地塊，合共301公頃的未善用官地，這些官地位於市區或是道路可達，應立即列為土地選項；政府應建立統一土地資料庫管理官地資訊，普查各類土地的確實狀態、位置、數目、批租形式、年期等，使社會能參考以制定適當的土地政策，有助監察及善用這些屬於香港人的珍貴土地資源。

6. 以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區。
我們認為就長遠而言與其填海造地，不如完善市區更新的政策，根據民政事務總署的香港私人大廈電腦資料庫顯示香港有7100幢樓齡50年以上的樓房，若政府能有機制去篩選這些樓房，排除了具歷史價值的建築之後，進行安置居民並拆卸重建，這樣最少能在市區提供到20萬個單位，相等於215公頃用地。政府可透過設立有關公營部門或注資市建局及房協，推動市區更新的步伐。

7. 反對自盡資源的開採土地方法。
透過收回私人遊樂地用地、發展新界棕地、收回短期租約用地發展、善用所有臨時政府撥地及未批租或撥用官地、以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區已可取得香港真正需要的發展用地，因此本人有以下反對意見：
反對挪用郊野公園邊陲叢林甚至郊野公園境內地段建屋；
拒絕維港以外近岸填海；
反對人工島填海造地；
反對興建東大嶼都會；
拒絕以公私合營模式發展新界農地；
反對增加「鄉村式發展」密度；
拒絕填平船灣淡水湖以作發展。

8. 改變公私營發展比例，以公營房屋為主要手段去滿足住屋需要。
據媒體報導2012年至2016年，公屋落成量6萬2千個單位、私樓建成量6萬個單位，總共約有12萬3千個新單位落成，根本不符合公私營六四比的分佈，私樓的落成量超出比例。為確保新建公屋、居屋和「綠置居」等受公帑資助房屋單位總數與新建私人住宅數量持「六四比例」，新規劃土地應改以「70% : 30%」的公私營比例進行建設，並以長遠滿足全港住屋和民生需要作時間表，因時制宜，優先考慮公營房屋的需要來檢討六四比的方針。

62352

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

feedbacks

25/09/2018 18:14

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

thanks.土地供應專責小組諮詢意見回應24.9.2018.docx

土地供應專責小組諮詢

意見回應

1. **加大力度回應短中期目標**

房屋問題的癥結不外乎供求嚴重失衡，剛性需求持續但供應大大落後，要扭轉局面就須在需求和供應下手，一些方法如填海需時較長，並且需要運輸及其他基建設施配套，可說是遠水不能救近火。因此，政府應加大力度回應短中期目標，增加已開發地區的地積比率，優化改劃土地用途程序，政府應加快增加過渡性房屋供應等措施，協助解決短期公營房屋的短缺。

2. **積極檢視私人體育會持有的契約用地政策**

政府應立定決心檢視私人體育會持有的契約用地政策，如大眾提出收回香港哥爾夫球會上水地段，本人覺得粉嶺哥爾夫球場是應被收回，除可釋放更多土地外，收回這地去建公屋後，能夠長遠受惠及創造就業的人數遠較哥爾夫球場繼續營運的多出數十倍至百倍；同時也可減少市民對政府偏袒有錢人的印象及不滿，並且政府可給予大眾一個正面訊息，政府先有決心解決收地問題，當然交通配套也應同時積極考慮及推行。還有，長期來說，政府應要發展棕地、填海和使用郊野公園部份邊陲地帶，以應付社會長遠的發展及房屋需求。

Dynasty Premium
Asset Valuation & Real Estate Consultancy Limited
雍盛資產評估及房地產顧問有限公司

日期：二零一八年九月二十五日

[redacted]

事由： 為對於增加新建屋土地供應和滿足對急切的需求提供建議的方法 – 農地換地權益書

1. 為考量解決增加建屋土地供應去提高住屋數量和抑制樓價飆升的問題，本人追溯 [redacted] 2017 施政報告曾提出的原意及方向：

> 「在眾多民生議題中，房屋問題是最嚴峻、最棘手、最複雜的，但同時卻是市民最期望現屆政府能以「創新思維，大刀闊斧」可解決的問題。今日房屋供不應求、樓價飆升、既有外圍的因素，也有種種內部成因。本屆政府有決心並會盡最大努力去扭轉這局面。」

2. 「創新思維，大刀闊斧」便是我們的香港人可以一起努力共同協力做好的。

3. 無論是要解決市民置業難，還是解決居住環境差的問題，都需要增加土地供應，新換舊才有改善生活環境品質的可能性，這是定律。

4. 最近土地供應專責小組主席表示經過土地大辯論後，大眾較少反對聲音的增加土地供應方法是遠離海港填海、郊野公園邊陲地發展、發展棕地及私有的農地。究其由市場自行提供新造土地或未發展的農地，都仍有龐大造地成本或收地補償成本的閞卡問題去考慮，解決了成本效益問題才可以進行公私營合作建屋的機會，成為了新增土地供應的阻力。尤其是按第 124 章土地收回條例第 12 條條款計算收地補償方面，現時的問題不是沒有土地受政府收回，而是收地補償的 zonal rate compensation (俗稱為「恩恤補償」) 是未能反映真正的潛在發展價值，令到新界農地業權人是不肯貿然自願平賣給政府，特別行政區政府便可能會面對司法覆核土地收回刊憲的困難。

5. 新界區佔香港大部分土地，有 1000 公頃之多可以釋放出來，現時仍處於低密度的容積率和覆蓋率去使用，是有浪費土地資源的感覺，故此新土地供應量肯定是由新界農地數量起計。本人考慮的焦點是如何鼓勵農地業權人盡早願意釋放土地作公共用途去建屋及同時令政府的公共行政系統和制度不受干擾和順暢執行。

Dynasty Premium Group
☎ : (852) 2891-9861
🖷 : (852) 2891-9449
✉ : yungshing@dpval.com
🌍 : http://www.dpval.com
🏢 : 3/F, Kingdom Power Commercial Building, 32-36 Des Voeux Road West, Sheung Wan, Hong Kong

6. 鼓勵農地業權人願意出售私人土地作公共用途去建屋，須要令其滿足了基本法第 105 條下的土地真實價值，即是可以反映土地日後的市場價值，體現的方法是政府提供「農地換地權益書」（「權益書」）。

7. 實行權益書去增加土地供應，是政府保持現時的 zonal rate compensation 機制，另外加設「換地幣值化的」機制，即是某一數量私人農地指定可以換取某一數量私人建屋土地，每逢政府以刊憲收回某地方的農地(land resumption) 時，容許農地業權人可選擇 zonal rate compensation，也可選擇從政府獲得權益書，政府可便不用付補償，也可容許農地業權人將權益書售予私人發展商，或直接與發展商談土地發展合作，便可享受了將來的發展地價。與發展商談權益書的市場價值可高可低，以自由市場價基準定位，無人可以壟斷，這樣安排便可解決了跟政府傾收回土地補償價格的難題，傾補償的責任轉由市場負擔，起碼農地業權人不會再有想起賤賣自已私產的感覺，因為權益書本身是沒有一個具體的價錢，由農地業權人和發展商或投資者自由談判，政府不需要介入，將談法定收地補償膠著的時間解除，且現在有農地估價專家能提供農地成交紀錄可以作為出售農地的價值基礎，這程序可避免了政府收回土地和農地業權人勾結、輸送利益的輿論問題。如果農地可以作為其他最佳及最高的用途，包括建屋土地，當然現時地價會上升，農地的潛在發展的機會與地價同步升值，相信會更多市民會接受開發新界農地的方案，從而可以在中短期、甚至長期增加土地供應。

8. 權益書是有年期限制和時間值，會按出每一次的政府刊憲收回土地作公共用途的時間表為限，故此農地業權人出售農地予政府的時間編制都有不同年份，例如某某政府收回土地項目的時限是 2021 年，2020 年收地發出的權益書價值會較 2021 年獲發的權益書為高，並以「幣值化機制」去鼓勵農地業權人儘早將地皮售予政府；另外應該容許權益書在市場深化流轉交易，進一步可作為金融化及按揭化，增加農地交易的透明度，容許權益書價值自動反映至發展的樓面價為止成為市場平衡價值(equilibrium price)，這樣才會令農地供應不斷增加和持續供應，農地資源能夠有效地去使用。

9. 政府日後以公私營合作形式將已收回的土地後再推出土地招標出售時，可以列明要有一定百分比的權益書，例如 10%-30%不等，誘使發展商向農地業權人以私人的財資去收集權益書，政府財務表上便毋須承擔龐大的收地開支，開支由私人市場內的發展商或投資者承擔，這樣的機制便可以最終滿足農地業權人提出的以真正地價出售的訴求，達到政府、農地業權人、發展商及市場上需要居住的家庭，達到四方共贏共有的效果。

Dynasty Premium Group
☎ : (852) 2891-9861
🖷 : (852) 2891-9449
✉ : yungshing@dpval.com
🌍 : http://www.dpval.com
🏠 : 3/F, Kingdom Power Commercial Building, 32-36 Des Voeux Road West, Sheung Wan, Hong Kong

10. 權益書的制度是容易管理，也可按原土地分割後切割買賣，只要政府願意在土地戶藉部門重置以前的權益書行政部門便可短期內執行，可以在預期的新增土地時間表內產生新建屋土地供應，避免了政府因收回土地要面對司法覆核的潛在法律風險，也沒有駕空第 124 章政府收回土地的主權權力。

11. 最近中央政府已接納大灣區政府部門進行土地債券化的機制去發展土地，權益書的機制也是同一樣性質的政策，將土地幣值化和提高使用上的流轉；在國家和香港本地之間的憲制關係上，沒有任何損害，還有得著，開辟了新界土地成為土地供應的渠道，因為新界農地供應量甚豐富，更能夠成為一套具中短長期的策略性穩定的土地供應途徑。

代表
雍盛測量房地產集團
董事長 [redacted]

黃雍盛 上
(手機 – [redacted]

香港註冊房地產測量師
英國特許建造工程師
香港特許仲裁師
香港法庭專家証人(土地房地產)
前民航商服航空公司董事長及法務總監
美國飛機資產交易及估值註冊會員
土地經濟及航空地產專家
土地收回條例第 124 章專家
香港及英國測量師專業能力評核官
大學房地產測量及估值講師

副本抄送 ：
(1) 土地供應專責小組主席黃遠輝先生
(2) [redacted]

Dynasty Premium Group
☎ : (852) 2891-9861 ✉ : yungshing@dpval.com 🏠 : 3/F, Kingdom Power Commercial Building,
🖷 : (852) 2891-9449 🌍 : http://www.dpval.com 32-36 Des Voeux Road West, Sheung Wan, Hong Kong

註：

編者註：來函載有的商業廣告字句不在此刊載。
Editor's Note: The advertisements in the submission have not been reproduced.

Dynasty Premium Group
☎ : (852) 2891-9861
🖷 : (852) 2891-9449
✉ : yungshing@dpval.com
🌍 : http://www.dpval.com
🏠 : 3/F, Kingdom Power Commercial Building, 32-36 Des Voeux Road West, Sheung Wan, Hong Kong

62354

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Response to Land Use Task Force Consultation

25/09/2018 18:00

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

To the Land Use Task Force

Dear Sirs

I write in connection with the public consultation you are conducting on land use. Thank you for addressing such a difficult issue and I write to express my views.

I do not think the sites under the Recreational Leases, and in particular, the Fanling Golf Club ("FGC"), should be used for residential development.

There are many alternative options that should be explored that will not involve demolishing some of the Hong Kong's best sporting and recreational facilities.

The FGC, for example, hosts the Hong Kong Open annually, an international professional golfing tournament that was broadcast to 400 million households globally last year and which attracted an attendance of nearly 50,000 spectators. There is no other place in Hong Kong that can host this.

Further, the FGC is generally open to the Hong Kong public at large to play during weekdays. I understand that last year, over 50,000 rounds of golf were played by members of the public.

In addition, the FGC has been a key supporter in junior elite golfer training (e.g. free access to the Hong Kong Golfing Association's squad) as well as in women's golfing development (e.g. hosting the Hong Kong Ladies' Open tournament).

To destroy the FGC would be a real loss to the people of Hong Kong. Could I please ask the Land Use Task Force to explore the other options, like brownfield sites (being used for metal scrap yards etc), Eastern Lantau (not yet developed) and underground space (for public utilities facilities etc) instead when considering the best source of land supply.

Thank you and I look forward to reading your consultation report.

Yours sincerely,
Julian Ting

62355

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道
483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor,
483 D - E, Castle Peak Road,
Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

September, 2018

TO:
The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Recommendations for Land Supply Consultation

Introduction of World Green Organisation

1. The World Green Organisation (WGO) is an independent non-governmental organisation concerned with environmental conservation and environmentally related livelihood and economic affairs. It provides a holistic approach to a totally integrated three-pronged solution that combines social, environmental and economic aspects for a green revolution.

2. Through science-based policy research and community projects, the WGO aims to enhance the quality of the environment, promote a greener economy, and improve people's livelihoods. In particular, it will focus on the social concerns of underprivileged groups and on the creation of a green economy, helping realise its vision of sustainable development.

3. The WGO has created a network of world-renowned experts in environmental protection, poverty alleviation and economic development. Our partnership enables us to promote green community and sustainable economic development together by transforming people's lifestyles and business best practices in developed and developing countries.

4. In response to 2018 Land Supply public consultation, World Green Organisation (WGO) is pleased to present the following suggestions:

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道
483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor,
483 D - E, Castle Peak Road,
Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

A. Overview - From Global to Local

Climate Change Impact & Land Use Concept

- The ecological turmoil is on the verge. Humans must start to manage sustainability for both financial and ecological spheres at the same time of which they are inter-twined. For City development and new construction coupled with new buildings to accommodate increasing population must follow the principle of sustainability, taking the impact of climate change into consideration and setting a long-term 30 to 50 years perspectives.

- A holistic sustainable model should be developed to achieve the stability for both financial and ecological spheres. To facilitate the changes, a Green revolution is urgently needed in terms of people and governments' mentality as well as the mode of production and lifestyle.

- Buildings consume 32% of the world's resources, including 12% of its water, and up to 40% of the energy consumption. Buildings produce 40% of waste going to landfill and generate 40% of greenhouse gas emissions. In Hong Kong, buildings account for 56% of Hong Kong's total energy consumption and 89% of Hong Kong's total electricity use. It also accounts for 65% of the Hong Kong's carbon footprint. Based on Hong Kong Ecological Footprint report, Construction accounts for a higher portion of carbon emissions (Diagram I).

- A dramatic low-carbon construction and buildings are needed in the new era to combat climate change. In line with the call from Paris Agreement, Hong Kong needs to commit at least 60% - 80% carbon reduction per capita by 2050. A new form of buildings with lower energy usage intensity (EUI) must emerge. How to accommodate the highest number of tenants in a residential premise and at the same time the premise is highly energy efficient must be sought. The plot ratio must be revisited in the developed and to-be-developed area while using policy and technology to tackle the traffic challenge, safety and infrastructure limitation. A walkable city roadmap should be formulated in the newly developed area.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道
483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor,
483 D - E, Castle Peak Road,
Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

- By 2050, global carbon intensity would need to fall to only 6g per dollar output, almost 130 times lower than it is today[1]. Currently, the rate of resources depletion is much faster than the regeneration rate of resources in natural world. It is the time to redefine prosperity and continual growth in our civilization. Hong Kong as a global citizen should take the lead in low carbon building and zone development to make a contribution to the reduction in future emissions.

- According to IPCC (Inter-governmental Panel of Climate Change), land use and land-use change directly affect the exchange of greenhouse gases between terrestrial ecosystems and the atmosphere. Changes, such as, the clearing of forests for use in agriculture or as settlements are associated with clear changes in land cover and carbon stocks.

- Much of the world's land area continues to be managed for food and wood production, human habitation, recreation, and ecosystem preservation without a change in land use. Management of these land uses affects sources and sinks of CO2, CH4, and N2O. Soil disturbance and increased rates of decomposition in converted soils can both lead to emission of carbon to the atmosphere, with increased soil erosion and leaching of soil nutrients further reducing the potential for the area to act as a sink for carbon. Land use direction will affect the flow in future carbon stock inventory.

- Urbanization become a problem for disappearance of natural environment, or rural area (in Hong Kong context), the expansion of structures prevents natural resources from producing in their environment. The changes in carbon inventory of the conversion from agriculture to urban growth, which produces more buildings and city infrastructure must be noted.

[1] Tim Jackson, 2009, Prosperity without Growth: Economics for a Finite Planet, EarthScan, London.

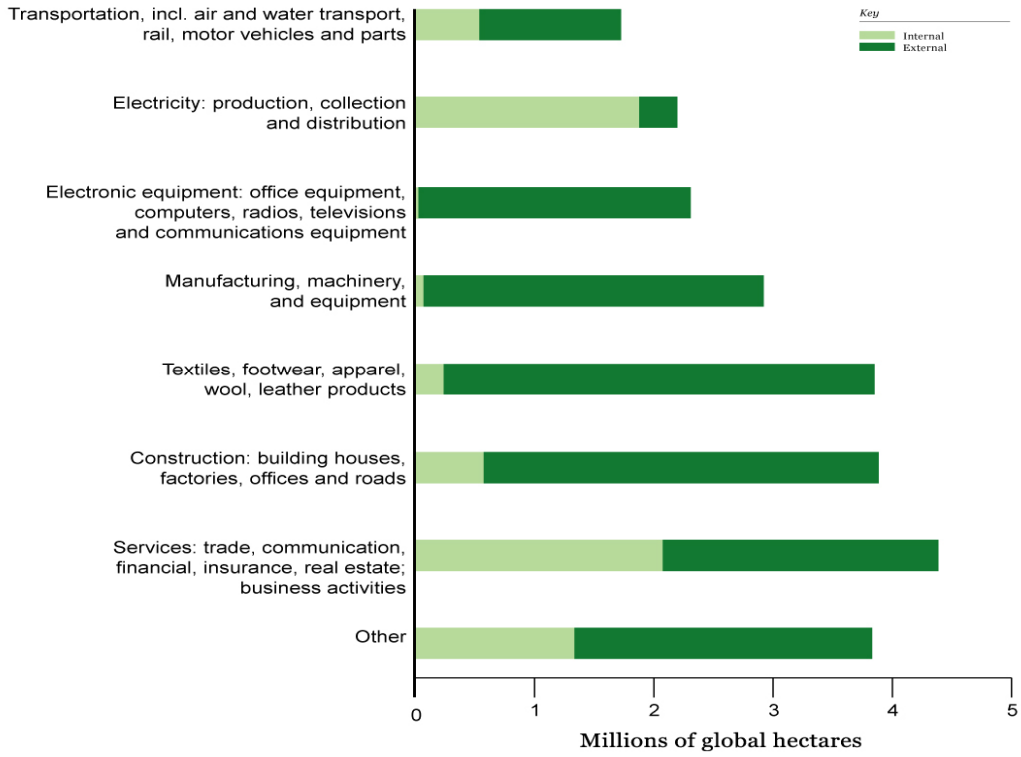
WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道
483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor,
483 D - E, Castle Peak Road,
Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

Diagram I: Total Carbon Footprints by Industrial Sector

Direct emissions from the construction sector and emissions from all upstream material inputs.



Source: Hong Kong Ecological Footprint Report 2010, WWF

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道
483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor,
483 D - E, Castle Peak Road,
Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

Turn Hong Kong into a World Green City

- Hong Kong should pioneer herself a World Green City under the One World concept. Not limited to her role as a Global Citizen, Hong Kong should demonstrate to the world as well as other cities in Mainland China the competitive advantages that can be built by going Green.

- Since city is an engine of economic growth and the centre of culture, entertainment, innovation, education, knowledge and political power, it is of ultimate importance for the Hong Kong Government to take the lead to formulate all its central policies towards the goal of building Hong Kong a world green city, wherever applicable, for example, in its planning and development of new development areas, infrastructure projects and even its procurement policy.

Green Hong Kong Campaign

- Hong Kong has been developing in the last 45 years, with great success in the finance and services sectors. Nevertheless, a city is sustainable when it is able to achieve environmentally responsible economic growth since the economy is a part of the environment and economic progress is not incompatible with environmental sustainability.

- To claim as a world-class city, Hong Kong should purse a long-term strategy in strengthening not only her financial capacity but also her soft capacity to revolutionize the city. Hong Kong can achieve a new urban paradigm by setting a central policy to fully crystallize her uniqueness with both natural landscape with 40% of country parks and urban attractiveness with vivid urban lifestyle. Hong Kong can serve as a hub to attract Green Technology from worldwide, taking advantage of transforming the building to Green Buildings, turning waste to treasure and promoting green manufacturing as well as environmental friendly infrastructure and green accounting and finance.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

- Hong Kong needs a holistic approach to provide totally integrated solutions as a whole for her development instead of adopting piece-meal measures and conflicting policies between government departments.

B. Green City Development

Acknowledged the professional input from Urban planners.

The following exhibits an analytical account on the experiences of new town development in Hong Kong from 60s to 90s. Why it is important to steer new town development towards a "Green" Approach

- Since the 1940s large numbers of immigrants flooded into Hong Kong, building up immense pressure on the living environment. In 1948, Sir Patrick Abercrombie was commissioned by the then Hong Kong Government to produce a planning report for Hong Kong, which has set out the visions of and need for development of satellite towns. The Shek Kip Mei squatter areas great fire in 1953 accelerated Government's effort to cope with the population pressure and housing demand by a massive resettlement programme of the development of public rental housing estates. During the 1950s and 1960s, Hong Kong underwent its heydays of light manufacturing industries which aptly matched with the prevalent concept of self-containment and balanced development of the new towns by bringing people and the place of place close to each other.

- A more massive 10 year housing programme and new town development programme began in 1972, planned and implemented by multi-disciplinary departments previously named NTDD , then TDD (now CEDD). Private land in the rural New Territories was resumed for such public purpose and land was also formed effectively through excavation and reclamations. They have served to decentralize the dense population in the main Metropolitan area around the Victoria Harbour whilst the central business district especially became and remained the centre of this international city of business and financial services of today.

- The three 1st generation new towns – viz. Tsuen Wan, Shatin and Tuen Mun were planned to accommodate 1.8 M persons, while the then total population

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織
香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong
電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

of Hong Kong was about 4.2 M. The second generation new towns include: TaiPo, Fanling/Sheung Shui, and Yuen Long. The 3rd generation, commenced to be developed since in the 1980s comprises: Tin Shui Wai and Tseung Kwan O and Ma On Shan – as an extension to Shatin in the 1980s. The latest new town is the North Lantau or Tung Chung new town commenced in the 1990s, intended to accommodate an airport community to meet the needs of the nearby new airport. Its population built up only reached about 80,000 and its master plan is currently under review.

- A major concept underpinning the new town development strategies was the rail and public transport based development pattern. The airspace above public transport interchanges and rail depots were mostly developed to the highest possible density. Land use and transport integration has been one of the guiding principles in such new developments. In a way, it could be said that the territorial development visions were environmentally conscious to an extent. Taking the design at the local planning level, new towns were generally developed on a package by package method of the basis of balanced communities – meaning several housing estates in a cluster each having its own local facilities such as kindergartens and primary schools.

- These two concepts, at a territorial level and a local level were well intentioned, but as times progressed, especially upon reviewing today, certain issues became apparent. It may take an extensive and in depth review on several policy fronts, but in brief, we can come up with a few quick thoughts as follows. The population profile of these new towns comprising a lot of new immigrants with low education and skill also compounded the problem.

- Employment – The “self-contained” new town concept was thwarted when Mainland china started the economic reform in 1978. Due to cheaper costs of production, such as land and labour costs in the Mainland compared to that in Hong Kong, manufacturing industries have shifted to the Mainland accordingly. Thus, factories and reserved industrial land in Tuen Mun New Town, and subsequently the whole of Tin Shui Wai became vacant and over-supplied. Whilst the locations of these new towns , although provided with public transport, are too remote for tertiary and service industries to be established there, there arises a mismatch and a lack of employment.

- Opportunities in the new towns. Commuting to work in the main urban area

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織
香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong
電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

would also incur high transport costs.

- Layout Design – In the development of those new towns, the layout of the major road patterns have often preceded the landuse layout of local planning areas, and thus each "neighbourhood" or cluster is often segregated from another resulting in lack of pedestrian linkage and walkability, although green spaces are provided to meet the planning standards and guidelines, accessibility and the quality of the spaces (down to detailed design and management levels) may require to be reviewed to take account of users' feedback.

- Cycling as supplementary or alternative mode of transport - Although some cycle tracks are provided within some new towns – the systems are yet to be completely linked together in the New Territories and the whole Territory as well as newly developed areas.

- Engineering designs – The design of many of the reclaimed areas and infrastructure lacked sympathy with the original natural environment and ecological settings. More innovative designs are warranted in future developments of this type.

- Density – High rise, high density developments on top of public transport interchanges and rail stations /depots frequently resulted in extensive walled like structures prejudicial to ventilation. Is the density of current new towns already optimal and if new developments are to be added in or adjacent to new towns, what should be the appropriate level?

- Facilities and social implications – Local GIC facilities provided based on standards since some 30 years ago may require to be updated to take account of the changed population profile. In a way, "new towns" have become somewhat "old" by now. It is both a challenge and opportunity where new technologies may be introduced to upgrade the systems.

- Thus, questions may be asked as to whether the Hong Kong Planning Standards and Guidelines (HKPSG) are all still valid. The HKPSG reflects various policy decisions which have resource allocation and priority implications. What was acceptable in the past may need to be repealed or updated. Large spatial implications may arise, for example from a review of parking standards and transport policy changes – say to make way for green

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織
香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong
電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

energy modes and to some extent to needs of the aged population.

- Threats and opportunities – (a) With the Protection of Harbour Ordinance (PHO) 1997 and the High Court's judgment in 2003, no more reclamations can be undertaken in the Victoria Harbour unless it can fulfill the three tests, including the over-riding public need test. Production of land for future developments may possibly turn more to the New Territories, outside Victoria Harbour. The rural areas in the New Territories are where most of the yet undisturbed ecological sites remained and thus could be subject to threats of devastation.

- On the other hand, existing new towns contained some half the total population, can they themselves be a resource besides being customers to cater for in our future economic as well as physical development ? Whilst buffers such as green belts have generally been earmarked around the new towns, would it be worthwhile considering how valid they are today and whether the peripheral areas of these new towns have any development potential to make up shortfalls of facilities, as well as to optimize /justify renewing outdated infrastructure and other facilities. The principle must follow the scientific verification on the ecological importance of those areas before making any decisions. Input should be sought from scholars, environmentalists and related governmental departments on the usage of Green Belts in the future.

- Town Planning Ordinance and public engagement – Since the Town Planning Ordinance was reviewed in 2004, today there are more channels and frequencies of engaging the public in the course of planning new developments and review of prevailing plans. However, the public engagement under the Town Planning Ordinance is somehow restricted to matters under the statutory planning umbrella. Many other public services and development proposals, and resource allocations are out with the Town Planning Ordinance system. Are there suitable platforms for engaging the public like that ? Even the regional and strategic planning are at present not provided with statutory public engagement platforms. Thoughts may need to be given on how public engagement would best be extended to other policy decision making as well, and if so, what are the best mechanisms – in being both informative, responsive, and balanced in terms of efficiency.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

- Policy wise – It concerns possible clashes of values , expectations and priorities different commonly nick-named policy “silos”. This is a possible critical area to be carefully reviewed, however well intentioned technical proposals we might come up with. Acceptance by the wider community would be desirable. The opposite would be counter productive and politically devisive. It needs in depth research and consensus building to arrive at an ideal state of inclusiveness and diversity. It is perhaps the ultimate purpose and most important principle in guiding the various views and suggestion in this suggestion.

- What potentials Hong Kong possesses to be a world green city - Hong Kong possesses established advantages and good conditions to develop its green business and become a World Green City from the perspective of production and services sectors. It has a well-educated and experienced work-force for R & D, innovation, design, production, marketing and services, high public awareness of protecting the environment and natural resources, a well established legal system to protect intellectual property rights and a established manufacturing basis and efficient distribution network in the PRD for production and marketing of green technology and products to capture the huge China market.

- Strategic Planning - As a World Green City, Hong Kong must maintain its sustainability of growth by minimizing ecological footprint. That means using resources in a sustainable manner. Its development mode should follow a pattern of sustainable urban development, which involves economic competitiveness while maintaining environmental sustainability and governance.

- For future new areas of development, Green building standards and low carbon zone of transportation must be made compulsory with an aim to reduce the carbon emissions in a brand new area. Energy saving standards for each home must be imposed in order to achieve a higher efficiency in energy usage during the operation. The standards must be higher than that of the benchmark found from the Building Energy code.

- To protect the environment, it is important for individuals to account for their own resource and energy consumption and the resultant environmental burdens, and by improving their lifestyles, to continue making an effort to actually reduce the parts that can be reduced.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

- Five dimensions of a city – social, economic, environment, governance and infrastructure. They are interconnected and provide strength and support to each other to achieve sustainability of a city. Good governance provides goals and direction to the growth path of a city and good infrastructure provides structure and support to the physical growth of a city in order to realize its goal of enhancing liveability for the city.

- At strategic level, the Government should direct all its policies towards the target of building Hong Kong a World Green City, with the aim to creating a green hub to attract green initiatives and business opportunities from all over the world. Through this process, demand and supply of production and services would be generated, place making and branding of a green city achieved and also practice of sustainable living and lifestyle established.

- As far as policy is concerned, we suggest all Government bureaux should, wherever applicable, devise and formulate their respective policies towards this end. Besides, all public policies should also be co-ordinated in order to ensure an overall impact. The Government should also initiate incentives to encourage more private sector participation so as to expand the market sector and create more green jobs.

- There are examples of Government led green initiatives which can create a substantial demand for green services and hence, establish green practice in the built up environment, for example public works, development and buildings/premises, including road and drainage works, sewage treatment plants, landfill sites, design and development of green schools, clinics and hospitals, markets, community halls, public open space, public transport interchanges, plants, public and subsidized residential developments and also green government procurement policies.

- Regional Development - At regional level, the Northeast New Territories (NENT) New Development Areas (NDAs) is a suitable region to attract and accommodate green initiatives/business opportunities since there are established tertiary education institutions such as the Chinese University in Sha Tin and Hong Kong University of Science and Technology in Sai Kung, which can offer higher education in the technology sector. The Science Park in Tolo Harbour can provide research and development support based on market initiatives. As a result, the NENT region can act as a platform for the

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織
香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong
電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

interplay of the education, research and technology sectors to cultivate green technological development and create green jobs. Moreover, the NENT NDAs should be planned as a balanced and well-connected community to attract international and local talents in order to showcase and establish green living and lifestyle.

- At district planning level, the Ping Che /Ta Kwu Ling NDA is recommended to be planned and developed as a green community to demonstrate how the green concept and practice can be applied in the development of a new town.

- The green planning of Ping Che/ Ta Kwu Ling NDA cam demonstrate the relationship between quality of life and the environment and place-making, which is based on strategizing and careful planning of urban development and socio-cultural atmosphere. This accomplishment is not limited to bringing all green business and the related education, research and development clusters together, but also include such other clusters as green tourism, arts and culture, which have made immense contributions to a green city.

- Green City Approach and Land Use Planning - There are shortcomings on the proposals as stated in the current plan for Ping Che/Ta Kwu Ling district. For example, the whole district is divided into two parts, i.e. north and south. While the residential developments are proposed to be concentrated in the southern part, special industries are planned to be located in the northern part. The division and distinction of two land uses in physical sense would undermine the effectiveness of infrastructure and space in terms of community building.

- To plan, design and implement a green community, a holistic approach should be adopted and the economy of scale for both investment and talent attraction opportunities should also be applied. Infrastructure helps bind together various land uses and gives shape to the city. It is therefore an important input in determining the quality of life and the environment. We recommend to plan and design the following elements in the new town development by applying green technology and design criteria in order to create green business opportunities and bring knowledge-based and green and skilled jobs and subsequently generate multiplier effect to the economy.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道
483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor,
483 D - E, Castle Peak Road,
Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

- Horizontal : involve green infrastructure developments - waste treatment, solid waste management, drainage for collecting rain water, capture and reuse of storm water, waste water reuse, recycling of materials and food waste, water treatment, road layout design and location of public transport interchange; green public buildings – Government office buildings, schools, clinics and hospitals, markets, community halls, public open space, public and subsidized residential developments etc.

- Vertical : involve green industries (up to environmental performance), green building technology, R & D and consultancy activities, green testing and certification.

- Land Use planning principles :

  - ✓ Green and sustainable layout and building designs, in terms of energy saving
  - ✓ 10-minute walking distance from residential neighborhood to green space
  - ✓ vibrant/mixed land uses
  - ✓ higher land use efficiency
  - ✓ public transport led housing developments
  - ✓ Better connecting housing development with employment and key private and public sector services
  - ✓ Green transport system, reduce car dependency, enhance pedestrian network and connectivity and use renewable energy
  - ✓ Culture, recreation and entertainment for a quality of life for residents
  - ✓ GIC sites to share public space
  - ✓ Old buildings for new use

- Implementation - Set up a steering committee comprising senior level of management from expert and works departments/agents as the core team to work out green design criteria through an integrated approach and in a coordinated manner for green public works, infrastructure and developments at design stage to ensure that the Green City concept can be implemented at detailed works level.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

Energy Poverty & Sub-divided Flats

- The hardship of un-humanistic living conditions should be addressed by multiple solutions, not limited to the increase in housing supply. According to the previous survey conducted by WGO, over 144,000 households are living under the 'Energy Poverty Line', which denotes households that spend more than 10% of their total family income on energy related fees such as electricity and gas tariffs.

- Considering there is a total of 2.37 million families in Hong Kong (in 2011), this means that every 1 in 6 families will be classified as 'energy-poor'. This situation will only worsen as the two power companies have announced electricity tariff increases at the turn of the year, pushing even more families under the Energy Poverty Line.

- The energy-poor households' had lousy living environments, highly limited living spaces, and bad air circulation makes them particularly susceptible to health related problems, yet direct and targeted assistance from the government has been non-existent.

- Some landlords are charging HK$3 per unit, which far exceeds the regular unit rate of HK$1.3. For this deprived group, the cost per unit is even higher than for normal families; in other words, improving energy efficiency of their households is even more important to them.

- However, government's electricity tariff subsidy cannot help this underprivileged group as they are paying their electricity fees to their landlords, who have no incentive to refund the government's electricity subsidy to their tenants.

- WGO urges the government to consider the following problems brought by small living space: The rapid increase in the number of sub-divided flats or partition homes must be addressed, the quality of life of those tenants keeps decreasing and the spatial sphere of those living space keeps decreasing;

- According to Dak Kopec, director of design for human health at Boston Architectural College and author of Environmental Psychology for Design,

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

children and older people living in those crowded area will face different stress factors; Crowding-related stress can increase rates of domestic violence and substance abuse;

- According to Susan Saegert, professor of environmental psychology at the CUNY Graduate Center and director of the Housing Environments Research Group, children in crowded apartments and low-income housing will have trouble in studying and concentrating, lacking of privacy;

- Homes serve an important role in communicating our values and goals. “Identity Claims” representing us in where we bring others to our space (home) and communicate with people who we are and what’s important to us; A living space has to fill other psychological needs: such as self-expression and relaxation;

- According to University of Texas, psychology professor Samuel Gosling, micro-living - a tendency to focus on functional things;

- According to Journal of Happiness Study: The Relationship Between Size of Living Space and Subjective Well-Being, April 2017, Volume 18, Issue 2, pp 427 – 461: Two pathways are proposed between space and subjective well-being. First, space facilitates values and activities. Second, space signals wealth which in turn influences social status. It is proposed that wealth is a more important determinant of status for men than women, and that pathway two is therefore gendered;

- The government should address the urgent needs of low income families and set up a basic living environment requirements, for example, according to Taipei residential research Association's framework, the basic living space - 140 square feet for ONE person is the minimum standards set.

- The minimum living space standards should be worked out based on the parameters, such as, actual living space, structural safety, ventilation, lighting, hygiene, crowdedness, ergonomics, spatial distribution, furniture setting, affordability and so on. Reference should be made to different cities and overseas countries.

- Government should consider new legislation to ban mini-home, which is

香港九龍荔枝角青山道
483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor,
483 D - E, Castle Peak Road,
Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

less than 170 square feet and made it available as 'normal' residential unit to be sold in the market in the future.

- The government should begin research on remedy of energy poverty commonly found in partitioned home environment;

Climate Adaptation & Building Resilience

- If Hong Kong wants to cope with climate change, first of all we have to understand the city's vulnerability and have to be prepared by consider the following aspects.

- Reference to other countries' practice, to raise awareness for disaster prevention; to better the system and even conduct drills from time to time, so that the public can grasp the correct way to deal with natural disasters.

- Evaluate those blackspots, such as some low-lying areas, plus build more drainage facilities, such as: water pumps, tanks, expansion of drainage systems. Evaluate the regional landslides' distribution; making arrangements to prevent disaster happens.

- Establish the system, infrastructure systems such as cross harbour tunnel, town gas, electricity and other public facilities in the development of emergency (flooding, landslides) contingency measures.

- The partitioned home suffered from serious leakage after heavy rain and even safety issue, especially obvious during recent super typhoon, short-term remedies should be applied to illegal infrastructure through NGOs.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

Conclusions

- Focus firstly to find the suitable land of 230 hectares to address the urgent housing needs.
- To set priority support and related policy to help 66,900 households (171,300 persons, 2.4% of HK population) - 100,000 households living in sub-divided units (劏房單位).
- Consider Co-living space and Co-working space as the transitional form of land use in urban area through NGOs.
- Revisit the accuracy of the total amount of Brownfield sites 棕地 and devise an overall strategy for Brownfield development by taking entire surrounding infrastructure into consideration;
- HK SAR Government could make reference to the U.K. government, playing the role in providing infrastructure, especially in transportation and sewage system to the related Brownfield located in remote area, aiming to develop it into the area suitable for residential use.
- Given the estimated Brownfield in New Territories is around 1,300 hectares, providing possibly 170,000 - 350,000 residential units, please revisit the accuracy and conduct a micro-study to analyse the specific situation and limitation of each site.
- After completing the scientific research and field visits, formulation of overall long-term planning and reallocation of the usage of Brown field, especially those located in New Territories is needed.
- The related environmental cleaning costs should be taken into consideration in the new roadmap, new multiple-purpose building complex with multiple-storey will increase the capacity of usage.
- New Environmental regulations should be applied to the existing Brown field with current operation with an aim to stop pollution and further soil contamination, reference can be made to the U.K.'s environment agent or the U.S. environmental protection agency (*Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability Act*).
- HK SAR Government should be determined to work out the compensation process and valuation for Brownfield sites reallocation with the support from Hong Kong public on a fair ground.
- Revisit the accuracy of projection in future population growth for long-term planning.
- Consider the correlation between aging population and housing needs for future demand projection.

WORLD GREEN ORGANISATION
世界綠色組織

香港九龍荔枝角青山道 483 D - E號 4樓 綠閣
Green House, 4th Floor, 483 D - E, Castle Peak Road, Lai Chi Kok, Hong Kong

電話Tel:+852 2391 1693
傳真Fax:+852 2391 4100
info@thewgo.org
www.thewgo.org

- Revisit the actual potential area of usable land in New Territories. Holistic approach to look at the needs of different land use, but not limited to housing needs.
- The government should address the urgent needs of low income families and set up a basic living environment requirements, for example, according to Taipei residential research Association's framework, the basic living space - 140 square feet for ONE person is the minimum standards set.
- The minimum living space standards should be worked out based on the parameters, such as, actual living space, structural safety, ventilation, lighting, hygiene, crowdedness, ergonomics, spatial distribution, furniture setting, affordability and so on. Reference should be made to different cities and overseas countries.
- Government should consider new legislation to ban mini-home, which is less than 170 square feet and made it available as 'normal' residential unit to be sold in the market in the future. This conditions should be included in the land sale by the HK SAR Government in the future.

End

Dr. William YU
Chief Executive Officer
World Green Organisation

Angus WONG
Policy Advocacy Manager
World Green Organisation

JOSEPH PETHES

[redacted]

62356

Secretariat , Task Force on Land Supply
17/F, West Wing Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

25 September 2018

BY POST & EMAIL

Dear Sirs,

I am writing to endorse the proposal of the Hong Kong Golf Club to preserve the entire 172 hectare site in Fanling currently held under a private recreational lease.

Since August 1985, I have lived in Hong Kong and worked as a government lawyer, a barrister in private practice, and since July 2017, a member of a government tribunal. More importantly, I have been an avid amateur golfer since 1957 and a member of the HKGC since 1991. Between 2003 and 2008, I assisted the Hong Kong Golf Association ("HKGA") in various capacities.

The HKGC has made a comprehensive proposal to your task force. I wish only to highlight the following:

1] The Hong Kong Open has been hosted by the HKGC for over 50 years and has become a world-class tournament with top international players participating each year. It attracts thousands of spectators and international visitors. The annual television broadcast reaches millions of viewers in Europe and North America, and provides an opportunity to showcase Hong Kong and a unique event.

2] The HKGC has hosted the Hong Kong Ladies Open over the past several years. This event has attracted a full field of international lady professional

golfers and has allowed young local female amateurs to participate. It is also inspiring other young players to take up the sport.

3] The HKGC is a public facility five days per week. The three courses attract more and more public golfers each year. Local students use the practice facilities after classes during the week. The courses are used frequently for charity and community events. Most of the Old Course is used on a daily basis by many local villagers without cost.

4] The HKGC has supported the HKGA with its numerous tournaments held at the club each year for juniors, amateurs and seniors, both male and female. For years, the facilities have been made available to the HKGA for junior golfers to develop their skills. I have witnessed the extraordinary success of Tiffany Chan as an elite junior in the HKGA program, champion university competitor, Olympic athlete representing Hong Kong, and now as the first United States LPGA player from Hong Kong. Many juniors in the HKGA program have received golf scholarships at universities and colleges in the US and the UK. Such achievements would not have happened without the support of the HKGC. How many dreams of young golfers will be crushed in the future if any of the site is taken for development?

5] Since 1985, the population of Hong Kong has grown dramatically. It is defined worldwide by high-rise buildings and paralyzing traffic congestion. Pollution levels have risen to unacceptable levels and the quality of life for most residents has decreased. The HKGC is one area which contributes positively to the environment with thousands of trees, and a rich array of beautiful birds and insects. During the recent typhoon, many of our old and protected trees were uprooted and lost. The impact of this devastation underscores the importance of the remaining woodlands on the site. Maintaining the entire site as a protected green area will only improve the quality of life for all residents who utilize and visit our facilities.

6] A huge private housing development is being constructed on Castle Peak Road bordering the club. Another similar development will soon be underway several hundred yards down the road on the former Hui estate. The traffic congestion from the main roundabout to Fan Kam Road and Castle Peak Road becomes were worse each day. The addition of these two developments will exacerbate this problem. The option to release part of the site into higher-density residential units close to Sheung Shui New Town would tax the surrounding infrastructure to the limit.

7] The government should develop other sites first. For example, the Kai Tak airport site could accommodate residential, recreational and commercial usages. Also, Discovery Bay has been privately developed over the last 35 years and is an appropriate model to expand to other areas of Lantau Island. Finally, although politically challenging, the PLA site at Shek Kong is very close to the terminus of the West Rail line, and would be very suitable in the short term for public and private residential, commercial and recreational purposes.

8] Golf is considered by many as a sport only for the elite in Hong Kong. The real issue in this regard is the lack of adequate golfing venues. The government should encourage the building of public driving ranges and 9-hole par- three courses in the New Territories to encourage children and adults to participate in golf in Hong Kong, China and Asia. It is an activity which, unlike most sports, can be enjoyed throughout a lifetime, and which promotes good social values, health and longevity.

Thank you for your attention.

Sincerely,

Joseph Pethes
HKID: [redacted]

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fanling Golf Club

25/09/2018 17:53

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

To the Secretariat of the Task Force on Land Supply

Thank you for your work on land supply and for consulting the public on options ahead.

I am of the view that the Fanling Golf Club should not be used for housing development:

(1) The Fanling Golf Club's long and rich history dates back to early 1900s, and it is the site of dozens of ancestral graves that are from the Ming dynasty as well as Grade 2 and 3 Heritage Buildings.

(2) Standing of Hong Kong as a world class city. The Fanling Golf Club hosts the Hong Kong Open every year – a European Professional Golfers Association Tour and Asian Professional Golfers Association Tour event that was broadcast to over 400 million households last year. A world class city flourishes not only in its economy, but also in its cultural and sporting developments.

(3) Fanling Golf Club has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association and Women's golf events. Tiffany Chan, Hong Kong's very own Olympian golfer, is a prime example. More personally, I have had young family members who have gone through the Hong Kong Golf Association training and seen first hand the Fanling Golf Club's support.

(4) Fanling Golf Club being open to the public during weekdays throughout the year

(5) The Fanling Golf Club is a philanthropic institution. It runs charity events every year, and makes large donations to its community neighbors, e.g. the nearby North District Hospital.

It would no doubt be a huge loss to Hong Kong if the Fanling Golf Club was reclaimed for housing development.

It would be much preferable to explore other options like developing brownfield sites (used for metal storage and scrap yards etc.), making use of underground space (for public utilities facilities etc), land reclamation and developing the undeveloped Eastern Lantau. These land sources as used currently do not add much value to the people of Hong Kong and should, in my view, be viewed as top options.

Yours faithfully

Cordelia Chung

62358

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Private Written Submission to the Task Force on Land Supply ("TFLS")

25/09/2018 17:29

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

Dear Chairman

I have completed the online survey/questionnaire that has been prepared by the TFLS but feel the need to write a more detailed submission regarding the various proposals set out therein in respect of the various options for potential future land supply in Hong Kong.

A. Fundamental flawed basis underlying the consultation

I have serious concerns regarding the TFLS assumptions that the population growth of HK in the coming years will putting additional pressure on land supply. The forecast used by the TFLS contradicts the Census Department's data showing nearly no population growth in Hong Kong over the last 5 years and a more likely scenario of low to no population growth followed by declining population in the medium term as our population continues to age, coupled with one of the lowest birth rates in the world.

I feel that the use of alarmist and hard to substantiate population growth to justify potential major policy decisions that affect all HK residents in a permanent and detrimental manner to be a very significant flaw as to potentially negate any findings and recommendations from this consultation process.

Notwithstanding this, it is with significant regret that the TFLS did not explain to Hong Kong citizens the reasoning why there is a current shortage of affordable or government housing, namely the failure of previous administrations to satisfy some of the basic functions of government to actually use its existing land resources to build public housing.

Furthermore, there is no suggestion of legislative changes that could be introduced by government to allow an immediate increase to land supply in HK such as:

1. To increase plot ratio without additional payment of land premium;
2. Faster and more efficient re-zoning of industrial areas to commercial and residential use, again with minimal or no payment of land premium given the government has such a massive surplus and the fundamental change of Hong Kong's economy to a service and innovation based economy;
3. Abolition of the village house policy in the New Territories thereby releasing government of any further obligation to keep massive land reserves to satisfy this dubious and manifestly unfair policy of subsidizing a very small group of citizens to the massive detriment of the majority. A reinterpretation of the Basic Law by the National People's Congress would quickly settle the matter as the Basic Law does not contain such a protection for the male heirs of NT villagers and nor would PRC policy ever permit such blatant favoritism to such a small group of citizens.
4. Requirement imposed on property developers to build public housing as part of their building commitment whether at the development site in question or elsewhere.
5. Requirement for owners of vacant land (including unused farm land) to develop the land within a specific period of time or risk forfeiture.

B. Specific objection of use of land occupied by private recreational leases ("PRLs")

In particular, I write to set out why the use of private recreational leases for land development is fundamentally an incorrect approach to deal with the perceived land supply shortage in Hong Kong.

Private recreational leases provides a great deal of recreational facilities, heritage value, community access and other charitable and out-reach services to the wider Hong Kong community and members of the public despite the fact their original genesis is based on a private (but not for profit) membership club structure.

As a keen golfer, I am particularly dismayed that The Hong Kong Golf Club ("HKGC") in Fanling Has been made a particular focus amongst all private recreational leases due to the size of its site as well as on the face of it, the small number of members that have access to it.

The HKGC is one of the oldest golf clubs outside of the United Kingdom, is the oldest golf club in South East Asia and has a long and significant history that should be celebrated and protected as part of the tangible and intangible components of Hong Kong's history, heritage and culture.

As with any golf course, but in particular in the highly industrialized Pearl River Delta ("PRD"), the HKGC provides a significant ecological oasis in the PRD which should be recognized and protected. Furthermore the HKGC has been an important custodian of the land embarking on extensive conservation works on the site, which now includes a large number of old and valuable trees, a huge diversity of flora and fauna, Including many protected species of birds, insects and reptiles.

Any attempts to resume any part of the lands forming part of the HKGC would be an act of cultural and ecological desecration on a scale rarely witnessed in harmonious and civilized society, let alone in a highly developed international city such as Hong Kong.

I also wish to highlight that although the HKGC is a members club, members of the public have significant access to the golf course, clubhouse and practice areas. In fact, more than 40% of the rounds played at the golf course were by non-members, representing hundreds of thousands of recreational hours spent by members of the public without the burden and cost of managing the facility. Such significant access by members of the public would not normally be associated with a private members golf course in any other country. It would therefore be far more correct to classify the HKGC as a public golf course with a private membership section.

As government continues to promote Hong Kong as a world city, it is important that international sporting events such as the Hong Kong Open which has been hosted at the HKGC for almost 60 years is allowed to continue at the current site. It is only possible to host an internationally sanctioned golf tournament with the use and access to all three golf courses. The tournament is played over the most difficult holes over the Eden and New courses, with the Old course used by members of the public for parking and to accommodate support crews and their equipment for hosting such a successful international sporting event. There is no other venue in Hong Kong that could host such an international event, with such significant physical attendance by members of the public that is televised throughout the world and brings such a high profile to Hong Kong within the international community.

The HKGC has been a instrumental supporter of the Hong Kong Golf Association,
to help train and groom new Hong Kong talent to represent Hong Kong in golf tournaments both at the national and international level. One of the current members of the club is Tiffany Chan, who has represented Hong Kong at the Olympics and is also a player on the LPGA. These are important

achievements for our HK community and should be celebrated and recognized.

The HKGC has founded and established the Hong Kong ladies open that has been hosted at the club for the last four years. This has further provided many of Hong Kong's top golfers the opportunity to play and qualifying for international events and develop their careers in the sport.

I would ask the TFLS to consider the extremely polarizing suggestion that a golf course used by more than 50,000 members of the public every year should be destroyed and turn into land for housing. The suggestion that Hong Kong can take recreational facilities such as golf courses, cricket fields, football fields or race courses away is a dangerous and slippery slope which is very likely to lead to further and very significant disharmony in society where members of the public will feel there are little to no safe havens in Hong Kong for recreational activities or facilities. I do not want Hong Kong to become a society of jealousy, confiscation and disharmony, where the rights and enjoyment of one section of society can simply be ignored and potentially ruined because another segment of society has no interest in that particular activity.

Hong Kong is a society that celebrates diversity whether culturally or in matters of recreation and we should all be fighting to preserve these tremendous assets rather than treat them as commodities to be traded or used to satisfy another pressing but unrelated need in the community.

Although golf may only be enjoyed by a section of the public in Hong Kong, it is not correct as a policy matter to remove these options from such members of the public in favour of another segment of the public. I do not wish to live in a society where the politics of envy and confiscation are endorsed by the TFLS or any other government department. This is certainly not the way to build a harmonious and constructive society and community as espoused by the Chief Executive and our senior leadership in Beijing.

C. Conclusion

I sincerely hope that the TFLS can make recommendations to government that include legislative changes to tackle the perceived shortage of land supply in Hong Kong without the massive social and societal disruption that would result by the resumption of the lands occupied by the HKGC or any other PRLs in Hong Kong.

Your time, understanding and consideration of this submission is greatly appreciated.

Please contact me if you wish to discuss or clarify anything in this submission.

Kind regards

Alex Cheung

62359

Leonard Chu
[redacted]

BY EMAIL (tfls@devd.gov.hk)

Mr. Stanley Wong Yuen-Fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Mr. Wong,

Re: Public Consultation by Task Force on Land Supply
Support for the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

I am writing to support the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling) ("**HKGC**").

I believe that the entire site of HKGC should be preserved for the following reasons:

- Contribution to Sports Development in Hong Kong - As the only venue in Hong Kong that can host international golf tournaments, the Hong Kong Golf Club (Fanling) has made a substantial contribution to sports development in Hong Kong. Its facilities at Fanling are open to the public during the weekdays throughout the year and it has programs in place to groom young talented golfers. The HKCG has also contributed to the development of other sports. For example, since 1979 the Old Course has been the venue of the Hong Kong Schools Cross Country Championship. This is a highly anticipated annual event of This is a highly anticipated annual event of my alma mater and athletes train very hard for this event and alumni such as myself attend as a spectator to cheer on the young competitors. This is but just one of many examples of HKCG's contribution to Sports Development in Hong Kong.

- History and Heritage – As the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia, the HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. In addition to the many ancestral graves, many of which date back several hundred years to the Qing and Ming dynasties, the HKGC has on its grounds a Grade II Heritage Building and Grade III Heritage Building.

- Ecological and Conservation Values – The HKGC is an important green lung in the northern New Territories, comprised of dense woodland, including secondary forests. The huge diversity of fauna inhabiting the three courses including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife and many trees which are protected and considered to be 'Old and Valuable Trees' should be preserved for their ecological and conservation values.

Reclaiming the Fanling site for housing development would adversely affect the image of Hong Kong as an international city as well as significantly derogate its historical and conservation values.

I urge the Task Force on Land Supply to consider better alternative solutions such as Developing Brownfield Sites and Reclamation.

Yours sincerely,

[redacted]

Leonard Chu

62360

Alina Chu
[redacted]

BY EMAIL (tfls@devd.gov.hk)

Mr. Stanley Wong Yuen-Fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Mr. Wong,

Re: Public Consultation by Task Force on Land Supply
Support for the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

I am writing to support the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling) ("**HKGC**").

I believe that the entire site of HKGC should be preserved for the following reasons:

- History and Heritage – As the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia, the HKGC is an important part of Hong Kong's heritage. In addition to the many ancestral graves, many of which date back several hundred years to the Qing and Ming dynasties, the HKGC has on its grounds a Grade II Heritage Building and Grade III Heritage Building.

- Ecological and Conservation Values – The HKGC has many trees which meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'. In addition, the three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

- Contribution to Sports Development in Hong Kong - As the only venue in Hong Kong that can host international golf tournaments, the Hong Kong Golf Club (Fanling) has made a substantial contribution to sports development in Hong Kong. Its facilities at Fanling are open to the public during the weekdays throughout the year and it has programs in place to groom young talented golfers. The HKCG has also contributed to the development of other sports. For example, since 1979 the Old Course has been the venue of the Hong Kong Schools Cross Country Championship. This is a highly anticipated annual event of my son's secondary school and athletes train very hard for this event. This is but just one of many examples of HKCG's contribution to Sports Development in Hong Kong.

Reclaiming the Fanling site for housing development would adversely affect the image of Hong Kong as an international city as Hong Kong would no longer have a world class golf course capable of hosting international golf tournaments. In addition, Hong Kong needs to work harder to preserve its history and heritage and ecological and conservation values for the future of our next generation. Reclaiming the Fanling site would have adverse effects in that regard.

I urge the Task Force on Land Supply to consider better alternative solutions such as Developing Brownfield Sites and Reclamation.

Yours sincerely,

[redacted]
Alina Chu

62361

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

To: 土地供應專責小組

25/09/2018 16:51

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

本人想向土地供應專責小組提出以下意見：

1. 不再重複過往錯誤，先按民生與住屋需要規劃土地運用，確定土地供應不會用於抄賣及其他非民生需要。

自回歸以來，香港新建的房屋數量遠多於家庭住戶增長，由1998年至2014年已經累計多出近26萬個單位，2017年全港房屋單位總數275萬，都比家庭住戶總數255萬多出20萬；但這些房屋大多未能由香港人自住，公營房屋比例連年下跌，2016年只佔房屋總量的43.4%，遠遠偏離於2014年《長遠房屋策略》公私營房屋六比四的目標；香港小型一手住宅單位作為自主住用途的百份比，由2004年的9.5%升至2016年的61.8%，據金管局2016年數據，過去十年湧入香港的熱錢淨積累已超過一萬億港元，分析員估計單在2017年就有二千多億港元的熱錢來自中資，令香港的樓價在過去十年上升2.5倍。

2018年香港人口744萬，統計處估算，預計到2044年香港人口才會增至822萬的高峰，但期間政府卻預計需要多100萬個房屋單位供市民棲身。人口只增加78萬人卻要增加100萬個單位，當中存在非常大的落差。按政府統計處推算平均住戶人數是2.7人，實際於數字上29萬個單位足以應付未來香港的人口增長。

100萬個單位，以公私營房屋六四比例計算（私樓單位平均700呎/公屋單位平均500呎），以「地積比5」來規劃，總土地需求是1078公頃。若換算成29萬個單位則只需要313公頃。但政府的前設卻是要覓得1200公頃土地以作未來發展，明顯地這不是民生需要，而是另有所圖。我們要求是次土地大辯論是為解決香港人的住屋問題和基礎民生設施，而非要配合「大灣區」的需求、或供全球資金投機抄賣，香港的土地資源和環境資源彌足珍貴，香港特別行政區的範圍亦不會增加，不應用來投機。

714公頃的發展用地，已足夠應付直到2044年的人口增長和解決27萬公屋輪候冊人士的需求。

2. 政府應開放所有土地資訊，讓市民參與檢討現有規劃問題，以全港未來願景善用土地生；

3. 發展新界棕地。

運用面積相約的「換地」手段甚或運用「土地收回條例」，來收回棕地、被閒置農地，而非以送多過換的「換地」的方式發展新界的棕地群落。按民間的估算，搜索每個面積達2公頃以上的棕地群，發掘到總面積723公頃

的棕地未被納入任何發展計劃。部份地塊面積更超過30公頃，極具發展潛力。低密度發展模式，如梅窩銀灣邨及長洲雅寧苑，分別佔地1.5及1.8公頃，各提供400個單位；故把2公頃定為適合作鄉村式公屋發展的門檻，把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80000個單位， 讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。其餘的建議三份一用作重置棕地作業，另外三份一進行環境修復後作農業用途，這個「三分棕地」的處理，可以取代一般土地需求中約86公頃，亦可同時處理棕地嚴重的污染和火警安全問題。

4. 收回短期租約用地發展。

為改善現時的劏房問題和解決公屋輪候冊上27萬人的住屋需求，於市區覓地來改善情況無可厚非，為此建議搜尋位於市區、新市鎮市中心及鄉郊而接近主要幹道的短期租約用地，民間團體發現總面積約150公頃的收費停車場，有不少短期租約透過不斷續約，部份已租了逾廿年，一些面積甚廣的收費停車場，若改為多層建築或進行上蓋發展即可容納更多泊位並釋出土地。另外，也發現逾50公頃的其他短租地，現作露天貯物、貨櫃場、私人園林等，部分更是空地，有潛力改作其他用途。而確實有未來發展計劃的地段，亦可擺放組合式過渡性房屋，不影響長遠用途，亦能快速提供相宜的居住單位。例如柴灣巴士車廠鄰近地皮、西九龍各公路附近空置地皮、荔景山路及葵涌道交界內少人使用的露天車場等。

5. 公開所有臨時政府撥地、未批租或撥用官地資料及建築物圖則，全面開放現有土地資訊，加以善用。

目前香港有約2,750公頃是用作施工區或工地，據政府的說法這些「臨時政府撥地」通常完工後約三份之二的土地面積會成為未來基礎設施的一部份，即有三份之一（約900公頃）範圍有可能在完工後釋放出來作其他用途。但現時政府公開資訊非常有限，我們只能透過地圖工具檢視部份地段，已發現至少109公頃可更被善用的土地，現為臨時辦公室、露天貯物或停車場，部分更是空地。
未批租或撥用官地面積及地界資料自2012年後再無更新，4000公頃閒置政府土地中只有1330公頃可供發展的講法亦沒有具體土地資訊支持；透過考察及文件，發現截至2018年3月，共有493幅合共264公頃無任何發展計劃，及39幅合共37公頃已有發展計劃卻沒有具體落實時間表的地塊，合共301公頃的未善用官地，這些官地位於市區或是道路可達，應立即列為土地選項；政府應建立統一土地資料庫管理官地資訊，普查各類土地的確實狀態、位置、數目、批租形式、年期等，使社會能參考以制定適當的土地政策，有助監察及善用這些屬於香港人的珍貴土地資源。

6. 以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區。
就長遠而言與其填海造地，不如完善市區更新的政策，根據民政事務總署

的香港私人大廈電腦資料庫顯示香港有7100幢樓齡50年以上的樓房，若政府能有機制去篩選這些樓房，排除了具歷史價值的建築之後，進行安置居民並拆卸重建，這樣最少能在市區提供到20萬個單位，相等於215公頃用地。政府可透過設立有關公營部門或注資市建局及房協，推動市區更新的步伐。

7. 反對自盡資源的開採土地方法。

透過發展新界棕地、收回短期租約用地發展、善用所有臨時政府撥地及未批租或撥用官地、以安置原有居民及提供公營房屋為目標更新部份市區已可取得香港真正需要的發展用地，因此本人有以下反對意見：

反對挪用郊野公園邊陲叢林甚至郊野公園境內地段建屋；

拒絕維港以外近岸填海；

反對人工島填海造地；

拒絕填平船灣淡水湖以作發展。

8. 改變公私營發展比例，以公營房屋為主要手段去滿足住屋需要。

據媒體報導2012年至2016年，公屋落成量6萬2千個單位、私樓建成量6萬個單位，總共約有12萬3千個新單位落成，根本不符合公私營六四比的分佈，私樓的落成量超出比例。為確保新建公屋、居屋和「綠置居」等受公帑資助房屋單位總數與新建私人住宅數量持「六四比例」，新規劃土地應改以「70% : 30%」的公私營比例進行建設，並以長遠滿足全港住屋和民生需要作時間表，因時制宜，優先考慮公營房屋的需要來檢討六四比的方針。

62362

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

土地咨詢

25/09/2018 16:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

Dear Staff

Pls note my position - 反對入侵郊野公園和大型人工島。I agree to use golf course to build residential buildings.

Thank you.

Dominique Fung

Sent from my Samsung Galaxy smartphone.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land supply

25/09/2018 16:00

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

Dear Task Force,

I would like to object to plans to withdraw recreational leases or impose tax / rates / similar charges on them. I am a member of Royal Hong Kong Yacht Club.

We were instrumental in bringing the Volvo Ocean race to HK earlier this year. I have personally been involved since 2012 in the project to bring the World Rowing Costal Championships to Victoria Harbour in 2019. I was also involved with the Flying Fifteen World Championships that we hosted at Middle Island in 2013. These are just a few examples of the sort of major international events that many members of the Club work very hard on a voluntary basis to deliver for the benefit of HK.

I have also coached novice rowers and outrigger canoe at Middle Island for members of the public and I have trained several sailors from the general public on my small racing boat.

Clubs like this are fully funded by members like me and make no profit. This includes paying for the development and upkeep of our facilities and all the equipment that we invite members of the public to enjoy with us.

Imposing additional costs on clubs like this will result in them either closing or becoming significantly more elitist as all costs have to be borne by members. That will mean reduced access for the public and fewer / lower quality equipment. It will also mean we employ fewer staff as that is one of our biggest costs.

The proposed policy will harm sport and recreation in HK.

Best regards,
Brian Henderson

Sent from Yahoo Mail for iPhone

62364

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Task Force on Land Supply

25/09/2018 15:53

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Cc: [redacted]

Dear Sir or Madam,

I am writing with regards to the public consultation exercise being carried out by the Task Force on Land Supply and specifically about the renewal of the recreational lease for the Hong Kong Golf Club ("HKGC") at Fanling.

I have been a member of HKGC for most of my life and am a keen golfer. Not only is the course at Fanling a sanctuary for rare flora and fauna in Hong Kong, it is also an important link to Hong Kong's history being the second oldest golf course outside of the United Kingdom.

To say that the course at Fanling is unique would be a gross understatement and so any decision to limit, reduce or remove it must come with the strongest of justifications which I do not believe have been made to date. Land supply has been very topical in Hong Kong for good reason. Simple economics tells us that where there is a rise in demand without a corresponding rise in supply, prices will increase which has led to unaffordable housing for most we see today. I am fully supportive of your mission to address this issue but I urge that any public consultation exercise be thought through on an objective, long-term basis with a coherent strategy from the outset, not one that is influenced by the political views of a few today.

To me, the course at Fanling should not be sacrificed because:

a) It does not solve the issue. While the area that the HKGC occupies at Fanling is large for Hong Kong standards, by your own estimations this will only supply a fraction of the new housing needed in the coming years.

b) It will set a dangerous precedent. If one agrees with the arguement that because it is on government land being used by private members, this line of thinking should logically be extended to any recreational lease that sits on developable area which is clearly undesirable. Recreational clubs have never been about separating rich from poor but rather allowing those with common interests to gather and promote the sport or hobby in question. To be a well-rounded society, Hong Kong needs such organisations and no club has done more to support the game of golf than the HKGC. Private recreational clubs are not the issue to address here.

c) There are more viable alternatives. Based on numerous studies, including your own, there are a number of options available to the government that better address the long term housing needs of Hong Kong. In my personal opinion,

unlocking developable agricultural land in the New Territories is the best immediate option as it seems the only obstacle in the way is for a suitable land premium mechanism to be agreed with private land owners. In the long run, I believe land reclamation outside Victoria Harbour is inevitable and so this needs to be considered today given the time needed for this option to be deployed.

While I understand that my association with the HKGC may lead to claims of bias regarding my stance on the matter, I feel the argument put forward is reasonable and object. I also understand the importance of the task given to you and I equally emplore you to show that Hong Kong can still operate free of short-term thinking and political motivation. The course at Fanling is unique. If we take it away, we can never get it back. I believe the range of options presented by the Task Force allows for a credible solution to be found which includes the course remaining and so I sincerely hope you look to consider the views of all, not just those who make the loudest noise.

Yours faithfully,
Dominic Doran
HKID [redacted]

THE HONG KONG CRICKET CLUB
137 WONG NAI CHUNG GAP ROAD, HONG KONG TELEPHONE: 2574 6266 / 3511 8668 FACSIMILE: 3511 8630

62365

25 September 2018

Mr. Stanley Wong Yue-fai
Chairman
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar, Hong Kong

Dear Mr. Wong

Re: Views on the land supply options

The Task Force on Land Supply (the Task Force) is conducting a five-month public consultation gathering views on the options for future land supply. Among the options proposed, the "Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases (PRLs)" and "Relocation or Consolidation of Land-Extensive Recreational Facilities" are included in two categories: (a) two options within short-to-medium term suggestions and (b) two options within medium-to-long term suggestions.

The Hong Kong Cricket Club (HKCC) operates under a PRL and would like to express its views on the land supply options listed for the Task Force's consideration.

The Hong Kong Cricket Club (HKCC) was founded in 1851. It is the oldest Cricket Club in Asia and the second oldest Sports Club in Hong Kong. Over the past 167 years, the Club has heavily invested in facilities and human resources to promote and provide cricket, as well as other athletic sports and recreational activities to members and the wider Hong Kong sporting community.

Compact and efficiently designed, the Club is utilised for player development, training, National League competition and International sporting events across multiple sporting disciplines. It provides specialist sporting facilities and coaching for the development of sport in Hong Kong.

HKCC is a non-profit making organisation with a mission to support and drive sporting development in Hong Kong. The Club is heavily used by Club members, schools, charities and National Sports Associations (NSAs).

Its community contributions include:

- Introducing, nurturing and supporting the sporting ambitions of the children of Hong Kong
- Developing exceptional athletes
- Providing facilities for schools and charities
- Supporting the financial sustainability of NSA's
- Providing competitive facilities for National League and International events

HKCC and other Sports Clubs provide world-class facilities enabling International competition in Hong Kong. Taking back PRL land will have a detrimental effect on the Governments mission to host major International sporting events in Hong Kong. From aspiring juniors to international athletes, any such decrease in access to sporting facilities will have a detrimental effect on all their ambitions.

Furthermore, to reduce access to recreation space for any HK residents contradicts the healthy life style mission the HK Government is promoting to the community – *"people of all ages and those with disabilities to maintain a healthy lifestyle by participating in various sports activities and forming the habit of exercising at least half an hour a day".*

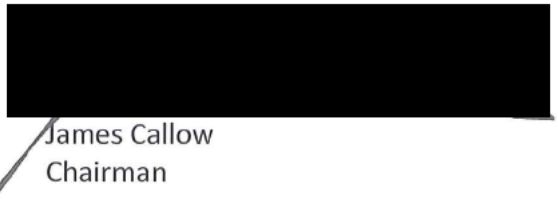
As such, HKCC is against any option that will result in a reduction of Sporting Facilities on land under PRLs or any relocation or consolidation of Government provided recreational facilities.

With only 24% of Hong Kong land being built upon, HKCC considers that farm land, brownfield and greenbelt sites which are proven to be of low economic or conservation value in their current state should be used to their fullest and developed for further housing requirements. In addition, HKCC supports near-shore reclamation outside Victoria Harbour.

HKCC sincerely hopes that any modifications to the Government policy under consideration by the HK government will not adversely affect the future of sport in Hong Kong, in particular cricket. It is imperative that every opportunity is given to introduce, nurture and support the sporting ambitions of all Hong Kong citizens.

Thank you very much for considering our responses.

Yours sincerely



James Callow
Chairman

62366

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land supply: Recreational Leases

25/09/2018 15:50

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

To whom it may concern,

I am a sporting member of the Royal Hong Kong Yacht Club, a unique and historic institution that provides a wide variety of programs and opportunities for water sports. As a true cosmopolitan city and center of business, culture and lifestyle, I believe making recreational leases more expensive would be tremendously harmful to Hong Kong. This would make sporting activities less accessible to the public as well as amateur and professional athletes.

There are better, more innovative ways to increase land supply rather than to destroy part of the cultural and athletic legacy of the city, fostered and built over generations.

I strongly oppose any attempt to change recreational leases that would degrade sporting and community-building opportunities.

Thank you for your consideration.

Sincerely,
Alexander Kent
HKID: [redacted]

Sent from my iPhone

62367

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

PopoverVarious possibilities

25/09/2018 15:37

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

Subject: Various possibilities

Dear Sirs

We study the different possibilities of getting more land to build residential units.

The New Territories and the development of brownfield sites which are not currently put to worthwhile use like scrap car yards and lorry parks are not justified for them to carry on when there is such shortage due the the lack of planning by the previous government. Doing land fill on non harbor areas is definitely another priority option.

On the other hand, we should not touch the private recreational leases as they are of vital important to the sporting scene of Hong Kong, our athletes need access to training ground in order to get good results. For instance how could anyone think of taking back the Fanling Golf Course! Those who said that must have not been to Fanling golf course appreciating this piece of important history and the role it is playing in our first class sport scene.

Your faithfully

A group of recreational leases supporters

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club

25/09/2018 15:29

From: [redacted]
To: <tfls@devb.gov.hk>
Cc: [redacted]

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir/Madame,

Hong Kong people should be proud to have a world class golf club, built more than 120 years ago with more than 100 different species of trees and a Grade III historic building erected early last century.
It has been holding world class golf tournaments for many years. It has also been holding different kind of charity golf tournaments to raise funds for the underprivileged.

Hong Kong is a world class city. One of our strengths is our superior connectivity to the rest of the world. We need world class facilities to attract world class talents to work in Hong Kong to strengthen our
position as a leading world class city. The facility in Hong Kong Golf Club is one of such facilities.

Indeed Hong Kong needs to build more subsidized low cost houses to help the underprivileged. There are plenty of brownfield sites which have created low economic values for Hong Kong.

Don't ruin the Hong Kong Golf Club please?

Yours sincerely,
Anthony Lau

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land supply

25/09/2018 14:27

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

As a HongKong public and a club member, I like to express my points about the importance of the courses to Hong Kong.

1 I do feel the pressure due to the short supply of land.

2 I do NOT see that the demolition of the existing golf course at Fanling would help

1. The pressure comes from the endless daily supply of immigration and the hoarding of accommodation which causes the sky rocketing price of properties.

2. The golf courses are peanuts for the huge demand, there are so many choices available.

It was first established in Happy Valley. It then established the Old Course in Fanling which was a remote piece of deserted land. It is proofed by the fact that there are so many ancient tombs and In addition to that, there are so many trees of ages over a century. Now, after generations of fine tuning the Couses have joined one of the best.

Usually a considerabl development in HongHong, it must have been resolved in one or more Land conferences, held by the Government, to study the feasibility and the requirements. Such as traffic, water supply, fire services, power, drainage, sewerage, and environmental impacts so on and so forth.

It is a piece of much valued jade. A wrong move would be an eternal sorrow.

It has been my goal to climb in our society. Please save it for our coming generations.

Ng Chi Chai.

RESPONSES
to
The Task Force on Land Supply (TFLS) (2018),
How to Tackle Land Shortage? Land for Hong Kong: Our Home, Our Say!, www.landforhongkong.hk,
by
Mee Kam Ng
Professor, Department of Geography and Resource Management
The Chinese University of Hong Kong

25 September 2018

Preamble: Hong Kong has NO land shortage

TFLS asked 'members of the public to express views with regard to' six questions to resolve the 'difficult issue of land supply that has been plaguing Hong Kong for a long time' (2018, p.34). I think the title of the engagement booklet has given the answer: land for Hong Kong and those who regard it as their home should have a say. Land supply has been a difficult issue because land is not seen as a resource for Hong Kong as a home for its residents. Rather, land is seen just as a commodity for buying and selling in the market. To resolve this perennial problem of 'land supply', we have to treat land as a valuable and finite resource and the buying and selling processes should be seen as one of the tools to maximize the use of this precious resource in order to benefit those who treat Hong Kong as their homes. Unless we find a way out to achieve this goal, we will continue to suffer from 'land shortage' because traditionally, the capitalist markets recognize only the dollar sign and are 'deaf and blind' to people's needs.

While the cover of the consultation document highlights 'pricy, tiny and cramped' as the current pressing problems of land supply, and question three on p.34 states that 'the short-to-medium term land supply situation is the most acute', this does not mean that the current engagement exercise is the most urgent. As shown on p.25 of the TFLS document, many of the short-to-medium term and medium-to-long term supply initiatives providing housing sites have been included in the '3,600-ha land supply estimate' and have development schedules. According to Figure 11 on p.10 of the document, there will be a shortfall of 108 ha of residential land from now to 2026 and another 122 ha from 2026-2046, a total of 230 ha (as compared to 256 ha and 720 ha for economic and infrastructure developments respectively). In other words, while the government is searching for an additional 1,200 ha of land, less than 20% of this would be used for housing and it is not sure if the 'pricy, tiny and cramped' conditions will then be resolved. And this has led to others estimating that Hong Kong indeed needs a few more thousand hectares of land.

The problem of land shortage CANNOT be resolved by simply 'finding' more land. If this is enough, we would not have to face today's 'tiny, pricy and cramped' problems.

Hong Kong needs a DETERMINATION to deal with the land issue and the starting point is to see the whole territory of the city as a finite yet extremely valuable resources, recognizing it as the environmental and ecological foundation of our socio-economic life. We need to treat the 1,111 sq.km. (111,100 ha. [1 sq.km.=100 ha.]) of land in our city as precious resources for our current and future development and we need to develop a long-term vision and strategy that allows us to use it in the most meticulous and gainful manner. We need to practise a kind of urbanism that respects nature and nourishes and prospers life first, before chasing after economic growth.

The following table shows that Hong Kong is NOT short of land. What Hong Kong short of is a vision and a determination to turn land into a resource for all Hong Kongers who regard this as their home.

Table 1: Land Use distribution (Actual and Zoned) in Hong Kong (in sq.km. and 1 sq.km.=100 hectares)

	Existing land uses			Zoned land uses		
1 sq.km.= 100 hectares	Category	Area (sq. km)	% (of total land)	Zones	Area (sq. km)	% (of total area)
Residential	Private residential	26	2.3	CDA*	6.1	0.5
	Public residential	16	1.4	Commercial/ residential	0.9	0.1
				Residential	59.0	5.3
	Rural settlement	35	3.2	Village type	33.8	3.0
Sub-total		***77***	***6.9***		***99.8***	***9.0***
Commercial	Commercial/ business & office	5	0.5	Commercial	4.0	0.4
Industrial	Industrial land	7	0.6	Industrial	5.0	0.5
	Industrial estates	3	0.3			
	Warehouses & open storage	16	1.4	Open storage	3.8	0.3
Sub-total		***26***	***2.3***		***8.8***	***0.8***
Institutional/ open space	GIC^	26	2.3	GIC^	34.0	3.1
	Open space	25	2.3	Open space	22.6	2.0
				Recreation	5.9	0.5
Sub-total		***51***	***4.6***		***62.5***	***5.6***
Transportation	Roads	41	3.7	Other specified uses	71.4	6.4
	Railways	3	0.3			
	Airport	13	1.2			
Other urban or built-up land	Cemeteries & crematoria	8	0.7			
	Utilities	8	0.7			
	Vacant land/ CIP#	17	1.5			
	Others	22	2.0			
Sub-total		***112***	***10.1***		***71.4***	***6.5***
Agriculture	Agricultural land	51	4.6	Agriculture	31.7	2.9
	Fish ponds/ Gei Wais	17	1.5			
Sub-total		***68***	***6.1***		***31.7***	***2.9***
Woodlands/ Shrublands/ Grassland/ Wetland	Woodland	277	24.9	Conservation area	57.7	5.2
	Shrubland	263	23.7	Greenbelt	164.1	14.8
	Grassland	190	17.1	Undetermined	5.1	0.5
	Mangrove/ swamp	5	0.5	Coastal protection area	8.4	0.8
				SSSI+	11.4	1.0
				Country park	36.7	3.3
Sub-total		***736***	***66.2***		***283.4***	***25.5***
Barren land	Badland	2	0.2	Others	0.5	0.0
	Quarries	1	0.1			
	Rocky shore	4	0.4			
Water bodies	Reservoirs	25	2.3			
	Streams & nullahs	5	0.5			
Sub-total		***37***	***3.3***		***0.5***	***0.0***
GRAND TOTAL		**1,111**	**100.0**		**562.2**	**50.6**

Notes:
* CDA: Comprehensive Development Area
^ GIC: Government, Institutional and Community facilities
# CIP: Construction in Progress
+ SSSI: Sites of Special Scientific Interest

Source:
- Existing land uses: from the Hong Kong Yearbook 2017, Appendices, Table 29, p.6. Downloaded from: https://www.yearbook.gov.hk/2017/en/pdf/Appendices.pdf (accessed 30 April 2018).
- Zoned land uses: compiled from the Statutory Planning Portal, https://www1.ozp.tpb.gov.hk/gos/default.aspx? (accessed from July to August, 2018).

From Table 1 above, the government has to answer a number of critical questions when they have impressed Hong Kongers that we have a land shortage problem:

- ***Unzoned land amounts to 142.5 sq.km (14,250 ha.):*** Zoned (planned) land uses made up only 562.2 sq.km. of land in Hong Kong and this includes 36.7 sq.km. of country parks. Total country park area is 443 sq.km., that is, 406.3 sq.km. is country park land outside the Outline Zoning Plans. 562.2 + 406.3 sq.km.=968.5 sq.km. In other words, 142.5 sq.km. (1,111 sq.km. – 968.5 sq.km.) of land has no zoning in our city. **Only this unzoned land is about 52.6% of the urban areas in Hong Kong (271 sq.km. or 24.4% of land in Hong Kong).**
- ***Zoned residential land is 17 sq.km. (1,700 ha.) more than existing residential land use:*** Existing land for residential development is only 77 sq.km. (6.9%). Zoned land for residential purposes amounts to 99.8 sq.km. ***However, according to the zoned land uses, we should have 59 sq.km. (not including CDA and commercial/residential), much more than the 42 sq.km. in the existing land uses for public and private residential uses***. This difference of 17 sq.km. is larger than the existing area for ALL the public housing estates.
- ***Only 0.4% of our land is zoned for commercial uses:*** While we always consider our city to be a financial centre, why so little of our land (0.4%) is zoned for commercial use? We could have attracted much more investment if we zoned more of our land for commercial purposes?
- ***Zoned industrial/open storage land is only 8.8 sq.km. (880 ha.) but actual amount is 26 sq.km. (2,600 ha.):*** The difference amounts to ***17.2 sq.km. (1,720 ha.),*** again more than the land used to accommodate ALL public rental and subsidised housing.
- ***62.5 sq.km. (6,250 ha.) of land is zoned for GIC, open space and recreation but existing use is only 51 sq.km. (5,100 ha.).*** The difference is 11.5 sq.km (1,150 ha.). So where is this area and why they are not used for its zoned GIC, open space and recreation purposes?
- ***Transportation and other urban or built up land occupied 112 sq.km. (11,200 ha.) of land but zoned specified use land is only 71.4 sq.km. (7,140 ha.). The difference is 40.6 sq.km. (4,060 ha.).*** According to the government, 17 sq.km. (1,700 ha.) is vacant land or construction in progress and 22 sq.km. (2,200 ha.) is 'others' without any specification. These two types of land uses (39 sq.km. or 3,900 ha.) when combined can accommodate at least 90% of all the population living in private and public residential buildings.
- ***We have only zoned 31.7 sq.km. (3,170 ha.) as agricultural land but existing land for agriculture and fish ponds is 68 sq.km. (6,800 ha.).*** Again, the difference is ***36.3 sq.km (3,630 ha.)*** (bigger than the current rural settlement—35 sq.km. or 3,500 ha.). Where is this land and is it used for agriculture related purposes?
- ***While we zoned 283.4 sq.km. (28,340 ha.) for conservation and greenbelt, Hong Kong has actually 736 sq.km. (73,600 ha.) of land as woodlands/shrublands/grassland/wetland.*** Even if we discount the 406.3 sq.km. (40,630 ha.) of country parks that lie outside the Outline Zoning Plans (OZPs), there will still be 46.3 sq.km. (4,630 ha.) of woodlands/shrublands/grassland/wetland that is outside the OZPs and the designated country park areas. Again, this is MORE than all the land used for private and public housing (42 sq.km. or 4,200 ha.)!!

All the figures above show that Hong Kong is NOT short of land but we have an extremely serious problem in 'distributing' (planning and using) them for various purposes. While human capital is the most important asset of the city, we are using a very small amount of the land to accommodate them (3.7% to accommodate over 6 million population in the urban areas). When we position ourselves as a financial centre, only 0.4% of our land is used for commercial purposes. When the city has undergone a deindustrialisation process, we still have 26 sq.km. of land for industry related uses. The amount of land for warehouses and open storage is 16 sq.km., the same amount that we use to accommodate all public

rental and subsidised residential housing. Unless and until the government accounts for all the unzoned land and land zoned but not used properly, the government has no ground to impress the general public that the city is short of land.

The above provides a basic premise for my responses to the six questions listed on p.34 of the Engagement Booklet published by TFLS (2018).

In your opinion, how should the community take a holistic view to balance sustainable development and other needs, so as to identify a land supply model that can meet society's best interests?
The United Nation's Sustainable Development Goals (SDGs) capture ALL the necessary socio-economic and environmental ingredients of a development process and hence it is not clear about the meaning of 'other needs' (whose 'other needs'?) in the set question (TFLS, 2018, p.34). The 17 SDGs are:

- ***Ecological:*** 13. Climate action; 14. Life below water; 15. Life on land; 7. Affordable and clean energy; 6. Clean water and sanitation
- ***Social:*** 1. No poverty; 2. Zero hunger; 3. Good health and well-being; 4. Quality education; 5. Gender equality; 10. Reduced inequality; 11. Sustainable cities and communities; 16: Peace, justice and strong institutions; 17. Partnerships for the goals
- ***Economic:*** 8. Decent work and economic growth; 9. Industry, innovation and infrastructure; 12: Responsible consumption and production

These encompassing socio-economic and environmental goals can serve as excellent principles for us to pursue land development. If Hong Kong is serious to pursue sustainable development, it is quintessential to try to achieve the 17 SDGs. And it would not be possible to do this WITHOUT MAKING LAND RESOURCES AS THE CITY'S COMMONS so that long term planning can be done. Treating land as precious and finite resources, much more than mere supply, for the long-term well-being and flourishing of Hong Kongers is probably the most appropriate approach to meet our society's best interests.

SDGs can be seen as core development principles for formulating a long-term strategy to transform land into the city's commons so that land resources can be planned and used to meet the short, medium and long-term interests of different stakeholders. This later point particularly applies to land in the New Territories. It is because there is considerable unzoned (unplanned) land in the New Territories and even the zoned land uses have much room for improvement in terms of the quality of the planned uses with reference to its local landscape, ecology, communities, history, culture and heritage. If the city wants a steady and long-term supply of land resources for the public interest, adopting an ecological and humane approach in replanning the New Territories is a way out and will be in the best interests of Hong Kongers. Treating land resources as our commons does not mean that land use rights will not be sold in the market. They will. However, the proceeds earned will be recycled in the public domain, benefiting the city as a whole. The land can also be recycled regularly according to the evolving needs of the city.

In your opinions, what kind of multi-pronged strategy should Hong Kong adopt?
According to Table 1, the following should be done without any delay:

- With reference to SDGs, zoned properly the 142.5 sq.km. (142,500 ha.) of land (probably including 46.3 sq.km. [46,300 ha.] of woodlands/shrublands/grassland/wetland) that has not been zoned.
- Immediately develop the 17 sq.km. (1,700 ha.) of residential land that has been zoned but not yet developed on existing OZPs.

- Expand land for commercial development. Kai Tak and Kwun Tong are branded as CBD2. Perhaps more land in this part of the city should be earmarked for such development.
- Review the need for industrial land and determine the actual requirement and pursue proper planning so that the existing industrial or open storage land can be released for urban development.
- Develop the GIC facilities according to the planned amount.
- Review the location and uses of the 17 sq.km. (1,700 ha.) of vacant land or construction in progress and the 22 sq.km. (2,200 ha.) 'others' land so that these can be released for urban development.
- Reveal the use and current state of the 36.3 sq.km. (3,630 ha.) of land identified as agricultural land and fish ponds and make reference to the SDGs to decide whether these should continue to be used for farming or can be replanned for ecological and humane urban development.

However, I would like to reiterate that a long-term development strategy with visions ***harnessed by the SDGs is essential*** in carrying out short, medium and long-term planning of our land resources.

How should we prioritise and make trade-off between those practicable options?
Hong Kong's understanding of sustainable development has to catch up with international understanding. In face of climate change, global warming and increasing socio-economic polarization, it is important to practise a kind of urbanism that can reverse these negative trends. With reference to SDG13, Climate Action, it is important for us to carry out options that can combat climate change and lower greenhouse emissions and global warming. Hence there is a need for an urgent and proper review of industrial land requirements and then a decision on releasing industrial and storage land in excess of zoned industrial land (currently by 17.2 sq.km. or 1,720 ha.). This amount is much more than the 1,200 ha that the government is looking for. To combat climate change (SDG13), we need to restore the ecosystem services, build sustainable cities (SDG11) and communities and respect life below water (SDG14) and on land (SDG15).

Using the 17 SDGs as principles cum evaluation criteria will guide us to select the proper land development options.

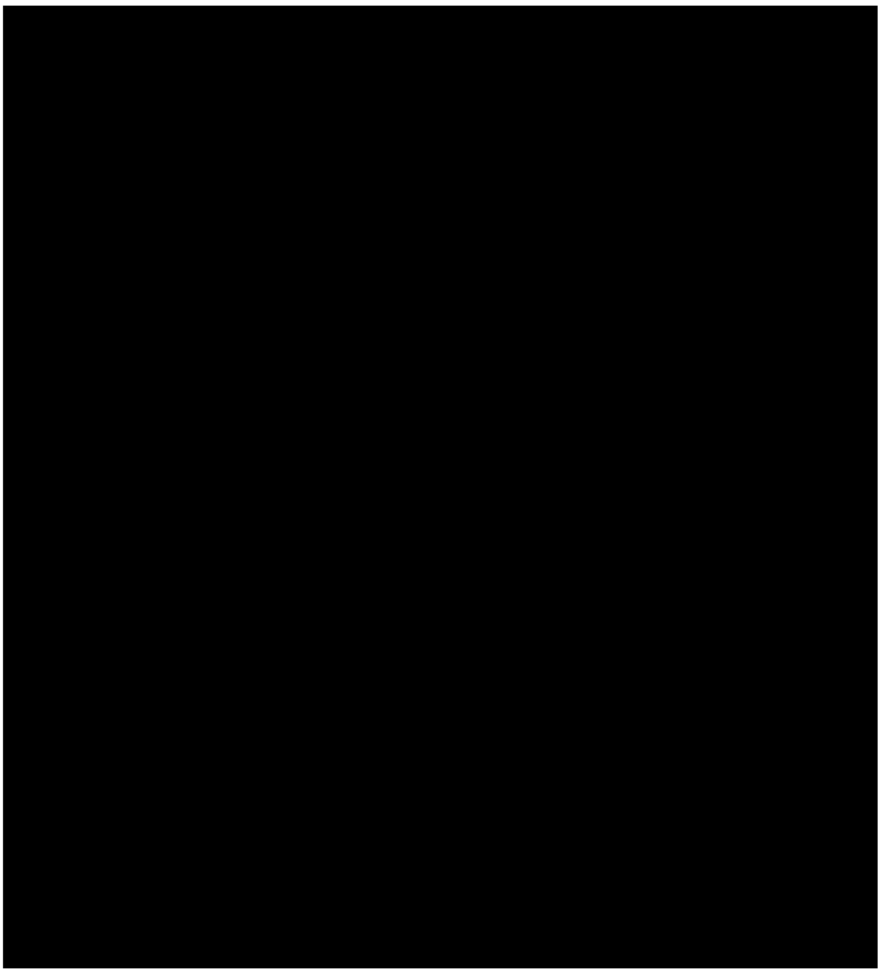
Do you agree that we should kick start the study for building a land reserve, to prepare for the rainy days?
Hong Kong is blessed with enough land resources for us to develop a reserve and prepare for 'the rainy days'. Currently 142.5 sq.km. (142,500 ha.) of land in Hong Kong is not zoned, 17 sq.km. (1,700 ha.) of land zoned for housing has not been developed, 39 sq.km. (3,900 ha.) of land is either vacant, with construction in progress or used as 'others' and some agricultural land may also be replanned to accommodate appropriate developments. The most critical point, however, is that when formulating plans for these various types of land resources, we need to pay full attention and respect to the 17 SDGs.

Furthermore, referring to Table 1, about 600,000+ (0.6 million+) population are living in rural settlements occupying about 35 sq.km. (3,500 ha.) of land, which amounts to about 45.5% of existing residential areas. Compared to the 6,000,000+ (6 million +) population living in public and private residential areas of 42 sq.km. (4,200 ha.), there is a great opportunity for densification and more compact development in existing rural settlements. Currently, these settlements are often not properly planned and designed nor served with standard urban infrastructure. Given the shortage of land in the

main urban areas, our city should consider redeveloping existing rural settlements. Inevitably, the small house policy needs to be reviewed and reconsidered. While existing rural settlements provide opportunities for housing more Hong Kongers, the process needs to be carefully planned and designed. More importantly, research needs to be done carefully to understand how existing communities use their lived spaces, together with their heritage culture and relationships with the natural environment. Regenerating these rural settlements could be one means to move our city towards a more sustainable future.

Some of the land supply options may still be conceptual at this stage with considerable technical constraints and uncertainties. It takes time to revolve those issues. In your opinion, how should the Government prioritise these options?

21st century understanding of sustainable development aims at producing a better future for the coming generations and this can only be done when development achieves simultaneously environmental, economic and social benefits. UN's comprehensive SDGs, I think, serve as an effective tool for the government to scrutinize any concept, differentiating the sustainable from the unsustainable and harmful ones. Or if the government wants, Raworth's doughnut analogy (Figure 1) (that inspires the formulation of the SDGs) can serve as an equally profound tool to scrutinize any conceptual development options (2017, location 671 of 6448). In other words, the development option cannot go beyond the environmental thresholds (ecological ceiling) and should provide a safe and secure social foundation for people to develop their capabilities and potential. The Government should prioritise those options that will lead to a more ecological and humane urban development that is socially, spatially and environmentally just.



Source: Raworth, Kate (2017). *Doughnut Economics: Seven Ways to Think Like a 21st-Century Economist.* Rh Business Books, Kindle version, location 671 of 6448.

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。

Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

Apart from the opinions in response to the options listed, do you have other suggestions to increase land supply?

In a reframing forum that the Institute of Future Cities of the Chinese University of Hong Kong organized on 15 September, 2018. Speakers had made various suggestions and the key points are highlighted as follows:

- ***Leasing land use rights to build flats for rental, not sale.*** About 450,000 households are renting flats. About 150,000 households are paying less than HK$6,000 a month and so these probably would require public housing. 60,000+ households are paying over HK$20,000 per month and we can assume that they can take care of themselves in the market. There are about 240,000 households who are paying HK$6,000 to HK$20,000 and hence a critical mass of private rental housing say 80,000 to 100,000 units will stabilize the market and allow these households to focus their resources and energy to non-housing related endeavours.
- ***Expiry of block government leases in the New Territories by 2047.*** The government should explore the opportunity of resuming land at zero costs upon the expiry of block government leases. This is a bold idea but offers an invaluable opportunity for us to turn land into our commons so that our city can really start long-term visionary and sustainable planning.

Conclusion

To recap, Hong Kong is NOT short of land. However, we have NOT properly planned considerable amount of our land resources (especially those in the New Territories) and when we plan them, we have not adhered consistently to sustainable development principles (such as SDGs). We also have not implemented what we have planned properly, even in the main urban areas with major needs of accessible and affordable housing. If we really want to have a steady supply of land for the use of ourselves and our future generations, it is high time the government undertook strategic spatial planning, driven by a sustainable development vision that respects the ecosystem and aims at nurturing human flourishing. And this will require a lot of down to earth research and active knowledge generation that employ cutting edge technology and innovative social infrastructure. If done well and through collective governance and wisdom, Hong Kong can turn a new chapter in a few decades' time.

土地供應專責小組（2018），***土地匱乏•如何解決：增闢土地　你我抉擇***。

回應書

香港中文大學地理與資源管理系伍美琴教授
2018 年 9 月 25 日

序言：香港沒有土地短缺的問題

土地供應專責小組邀請市民就解決長期困擾香港的土地供應的六個問題發表意見。筆者認為諮詢小冊子的標題已經提供了答案：香港土地資源的運用應該由把香港視為家園的人決定。土地供應之所以那麼艱難，是因為我們沒有把土地視為我們家園的珍貴資源。相反，土地只被當作市場上買賣的商品。為解決這個長期存在的「土地供應」問題，我們必須將土地視為我城寶貴而且是有限的資源，土地在市場上的買賣應被視為使用這寶貴資源的其中一種工具而已。除非我們的目標是把土地看為香港人家園裡面的寶貴資源，否則我們將繼續面對「土地短缺」的問題，因為傳統上，資本主義的市場經濟只會向錢看，對人的需求卻是「又聾又盲」。

雖然諮詢文件的封面突出了「貴、細、擠」作為當前土地匱乏的緊迫問題，而文件第 34 頁的第三條問題也指出「中短期土地供應形勢是最嚴峻的」，但這並不意味著目前的諮詢活動是最迫切的。因為如文件第 25 頁所示，許多提供住房用地的中短期和中長期供應計劃其實已經納入了之前「3,600 公頃土地供應估算」之中，而且有了發展時間表。根據該文件第 10 頁的圖 11，從現在到 2026 年住宅用地短缺為 108 公頃，而 2026 年至 2046 年將有 122 公頃的住宅用地短缺，總共只是 230 公頃（其他 256 公頃為經濟和 720 公頃用於基礎設施發展）。換句話說，雖然政府正在尋找額外 1,200 公頃的土地，但其中不到 20％是用作住房，所以不確定「貴、細、擠」會否因為找到 1,200 公頃的土地而得到解決。故此，有人估計香港確實需要的是多幾千公頃的土地。

但是，土地短缺的問題無法通過簡單地「尋找」更多的土地來解決。如果這已經足夠，我們就不必面對今天的「貴、細、擠」問題。

香港需要的是處理土地問題的**決心**，起點是將整個城市的領土視為有限但極其寶貴的資源，把土地的環境和生態視為我們社會經濟生活各種活動不可或缺的基礎。我們需要把 1,111 平方公里（111,100 公頃。[1 平方公里= 100 公頃]）的土地視為滿足我們當前和未來發展的寶貴資源，因此我們需要製定一個願景和長遠策略，使我們能夠以最精准和最有效益的方式，去實踐一種尊重自然，滋養和繁衍生命的都市主義，而不是單單追逐沒有意義的經濟增長。

下表顯示香港並不缺乏土地。香港缺乏的是將土地變成香港人賴以為家的寶貴資源的願景和決心。

表 1：香港的土地用途分佈（實際及規劃分區）（平方公里【1 平方公里= 100 公頃】）

1 平方公里= 100 公頃	現有土地用途			規劃土地用途		
	分類	面積 (平方公里)	%（跟總土地面積）	規劃劃分	面積 (平方公里)	%（跟總土地面積）
住宅	私人住宅	26	2.3	綜合發展區	6.1	0.5
	公營房屋	16	1.4	商業/住宅	0.9	0.1
				住宅	59.0	5.3
	鄉郊居所	35	3.2	鄉村	33.8	3.0
分類總數		***77***	***6.9***		***99.8***	***9.0***
商業	商業/商貿和辦公室	5	0.5	商業	4.0	0.4
工業	工業用地	7	0.6	工業	5.0	0.5
	工業邨	3	0.3			
	貨倉和露天貯物	16	1.4	露天倉庫	3.8	0.3
分類總數		***26***	***2.3***		***8.8***	***0.8***
機構/休憩	政府、機構和社區設施	26	2.3	政府、機構和社區設施	34.0	3.1
	休憩用地	25	2.3	休憩用地	22.6	2.0
				康樂用地	5.9	0.5
分類總數		***51***	***4.6***		***62.5***	***5.6***
運輸	道路	41	3.7	其他指定用途	71.4	6.4
	鐵路	3	0.3			
	機場	13	1.2			
其他都市或已建設土地	墳場和火葬場	8	0.7			
	公用事業設施	8	0.7			
	空置/正在進行建築工程的土地	17	1.5			
	其他	22	2.0			
分類總數		***112***	***10.1***		***71.4***	***6.5***
農業	農地	51	4.6	農地	31.7	2.9
	魚塘/基圍	17	1.5			
分類總數		***68***	***6.1***		***31.7***	***2.9***
林地/灌叢/草地/濕地	林地	277	24.9	保護區	57.7	5.2
	灌叢	263	23.7	綠帶	164.1	14.8
	草地	190	17.1	未確定	5.1	0.5
	紅樹林/沼澤	5	0.5	沿岸保護區	8.4	0.8
				特殊科學地點	11.4	1.0
				郊野公園	36.7	3.3
分類總數		***736***	***66.2***		***283.4***	***25.5***
荒地	劣地	2	0.2	其他	0.5	0.0
	石礦場	1	0.1			
	岩岸	4	0.4			
水體	水塘	25	2.3			
	河道和明渠	5	0.5			
分類總數		***37***	***3.3***		***0.5***	***0.0***
總計		**1,111**	**100.0**		**562.2**	**50.6**

資料來源：

現有土地用途：來自"2017 年香港年鑑"，附錄，表 29，第 6 頁。下載地址：https：//www.yearbook.gov.hk/2017/en/pdf/Appendices.pdf（2018 年 4 月 30 日到訪）。

規劃土地用途：從法定規劃網站編制，https：//www1.ozp.tpb.gov.hk/gos/default.aspx？（從 2018 年 7 月到 8 月到訪）。

從以上表 1 可以看出，當政府不斷遊說我們土地匱乏時，政府必須回答以下的關鍵問題：

- ***香港尚未規劃的土地面積為 142.5 平方公里（14,250 公頃）***：香港已經規劃的土地用途僅佔 562.2 平方公里，包括 36.7 平方公里的郊野公園。郊野公園總面積為 443 平方公里，所以分區計劃大綱圖外的郊野公園的土地面積是 406.3 平方公里 (443 – 36.7)。562.2 + 406.3 平方公里= 968.5 平方公里。換句話說，香港有 142.5 平方公里（1,111 平方公里 - 968.5 平方公里）的土地未被規劃。***這部分沒有規劃的土地約佔香港建成區區（271 平方公里或香港土地的 24.4％）的 52.6％。***
- ***規劃為住宅用地的面積比現有住宅用地多 17 平方公里（1,700 公頃）***：現有住宅用地僅占 77 平方公里（6.9％）, 而規劃的住宅用地為 99.8 平方公里。單是公私房屋用地，我們就應該有 59 平方公里（不包括綜合發展區和商業/住宅），遠遠超過現有土地用途中用作公營和私人住宅用途的 42 平方公里。要知道，所有公營房屋所占的土地都只是 16 平方公里（1,600 公頃）。
- ***我們只有 0.4％的土地被規劃作商業用途***：雖然香港一直以國際金融中心自居，但為什麼那麼少的土地（0.4％）被劃作商業用途？如果我們將更多土地規劃為商業用途，我們應該可以吸引更多投資？
- ***規劃的分區工業/露天存儲土地僅 8.8 平方公里（880 公頃），但實際數量為 26 平方公里（2,600 公頃）：***兩者相差 17.2 平方公里（1,720 公頃），比容納所有公營房屋的土地（16 平方公里）還要多。
- ***已劃為政府、機構和社區設施，休憩用地及康樂用地為 62.5 平方公里（6,250 公頃），但現時作此種用途的土地僅為 51 平方公里（5,100 公頃）***，相差 11.5 平方公里（1,150 公頃）。這些土地在哪裡？為什麼它們沒有被建成政府、機構和社區設施，休憩用地及康樂用地以供市民享用？
- ***交通和其他城市或建成用地佔地 112 平方公里（11,200 公頃），但是「指定用地」規劃僅為 71.4 平方公里（7,140 公頃），相差 40.6 平方公里（4,060 公頃）***。據政府稱，17 平方公里（1,700 公頃）是空地或正在進行工程；而「其他」用地為 22 平方公里（2,200 公頃）。這兩種土地用途合併後（39 平方公里或 3,900 公頃）可容納至少 90％現有的私人和公營房屋。
- ***規劃為農地的面積僅為 31.7 平方公里（3,170 公頃），但現有的農地和魚塘用地面積為 68 平方公里（6,800 公頃）。***之間的差異是 36.3 平方公里（3,630 公頃），比鄉郊居所佔用的 35 平方公里（3,500 公頃）還要多。這片土地在哪裡？
- ***我們規劃的保育和綠化帶為 283.4 平方公里（28,340 公頃）。實際上香港有 736 平方公里（73,600 公頃）的土地為林地/灌木叢/草地/濕地。***除去 406.3 平方公里（40,630 公頃）位於分區計劃大綱圖（OZP）之外的郊野公園，仍有 46.3 平方公里（4,630 公頃）是在分區計劃大綱圖和指定郊野公園範圍以外的林地/灌木叢/草原/濕地。這些土地比用於私人和公營房屋的所有土地（42 平方公里或 4,200 公頃）為多！

上述所有數字均顯示香港並非土地不足，但我們在規劃和分配土地用途時，似乎存在極其嚴重的問題。縱然人力資本是香港最重要的資產，但我們卻使用極少量的土地來容納香港的居民（3.7%土地用於容納市區 600 多萬的人口）。當我們將自己定位為金融中心時，我們只用了 0.4%的土地作為商業用途。當這個城市經歷了去工業化的過程，我們仍然有 26 平方公里的工業用途土地。倉庫和露天倉庫的土地面積為 16 平方公里，與我們用於容納所有公營房屋的面積相若。所以，政府完全沒有任何理由讓公眾感到香港是缺乏土地，政府應該做的是立刻處理那些還沒有好好規劃、規劃得不好和規劃了但是沒有好好使用的土地。

以上為我回答土地供應專責小組的「參與手冊」第 34 頁羅列的六個問題的基本認知。

你認為社會應作怎樣的通盤思考，才能平衡持續發展及其他需要，進而尋找到符合社會最大利益的土地供應模式？

聯合國可持續發展目標涵蓋了發展過程中所有必需的社會、經濟和環境因素，故此不明白設定問題中「其他需求」（誰人的「需求」？）的含義。 17 項可持續發展目標為：

- 生態：13. 氣候行動; 14. 海裡生命; 15. 陸地生命; 7. 經濟實惠的清潔能源; 6. 清潔食水和衛生設施
- 社會：1. 消滅貧窮; 2. 零飢餓; 3. 身心健壯; 4. 有素質的教育; 5. 性別平等; 10. 減少不平等; 11. 可持續發展的城市和社區; 16. 和平，正義和強有力的機構; 17. 夥伴關係以實現目標
- 經濟：8. 體面勞動和經濟增長; 9. 工業，創新和基礎設施; 12. 負責任的消費和生產

這些包含社會、經濟和環境的目標亦可以作為我們發展土地時的重要原則。如果香港是認真追求可持續發展，那麼嘗試實現 17 項可持續發展目標是一個必然的選擇。只有將土地資源當作城市的共有資產，才可以進行長期規劃。最符合香港長遠公眾利益的，就是將土地視為寶貴而有限的資源，以達至香港人長遠的福祉和利益。

可持續發展目標可被視為將土地轉變為城市共有資產的長期策略的核心發展原則，以便規劃和利用土地資源，以滿足不同持份者的短期，中期和長期需要。這一點特別適用於新界土地。因為新界有大量未規劃的土地，而規劃了的土地，以當地的景觀，生態，社區，歷史和文化承傳的角度，仍有很大的改善空間。以生態和以人為本的原則重新規劃新界是一條出路，可以長遠為香港提供穩定的土地資源，符合香港的公眾利益。將土地資源作為共有資源處理並不意味著土地市場的瓦解。只是，所有在土地市場上的買賣收益將使用在公共領域，從而使整個城市受惠。而且，根據城市不斷變化的需求，土地也可以定期循環再用。

你認為香港應選取怎樣的多管齊下方案？

根據以上的表 1，政府應該立刻採取以下的行動：

- 參考可持續發展目標，規劃那未有規劃的 142.5 平方公里（142,500 公頃）土地（可能包括 46.3 平方公里[46,300 公頃]的林地/灌木叢/草地/濕地）。
- 立即開發那 17 平方公里（1,700 公頃）在現有分區規劃大綱圖已劃作住宅但尚未開發的土地。
- 擴大用於商業開發的土地。啟德及觀塘被列為 CBD2（商業中心區 2），也許可以規劃更多的土地作商業發展。
- 審查工業用地的現況並確定實際需求以進行適當規劃，以妥善安排相關用地和釋放現有的工業或露天存儲用地作城市發展。
- 根據現有規劃開發政府、機構和社區設施，休憩用地及康樂用地。
- 公佈 17 平方公里（1,700 公頃）空地或在建工程和 22 平方公里（2,200 公頃）「其他」土地的位置和用途，以便思考如何使用這些土地作為城市發展。
- 檢視 36.3 平方公里（3,630 公頃）農業用地和魚塘的使用和現狀，並參考可持續發展目標來決定是否應該繼續用於農業，或者可以重新規劃用於以生態和以人為本的城市發展。

我必須重申，以可持續發展目標(SDGs)作為長遠發展的願景和釐定策略的原則，對於我們土地資源的短、中和長期規劃至關重要。

請問你在切實可行的選項中，如何作出取捨？

香港對可持續發展的理解和認知必須趕上國際水平。面對氣候變化，全球變暖和日益加劇的社會經濟兩極分化，實踐一種可以扭轉這些負面走向的城市化至為重要。關於可持續發展目標 13（氣候行動），我們必須實施能夠應對氣候變化，減少溫室氣體排放和全球變暖的各種選擇。因此，需要對工業用地要求進行緊急和適當的審查，然後決定如何釋放超過規劃面積的工業用地的工業和儲存土地（目前為 17.2 平方公里/1,720 公頃）。這個數字遠超過政府正在尋找的 1,200 公頃（12 平方公里）。為應對氣候變化（SDG13），我們需要恢復生態系統服務，建設可持續城市和社區（SDG11），尊重海裡（SDG14）和陸地（SDG15）的生命。

使用 17 項可持續發展目標作為原則和評估標準便能讓我們選擇適當的土地開發方案。

你同意就建立土地儲備展開前期研究工作，未雨綢繆嗎？

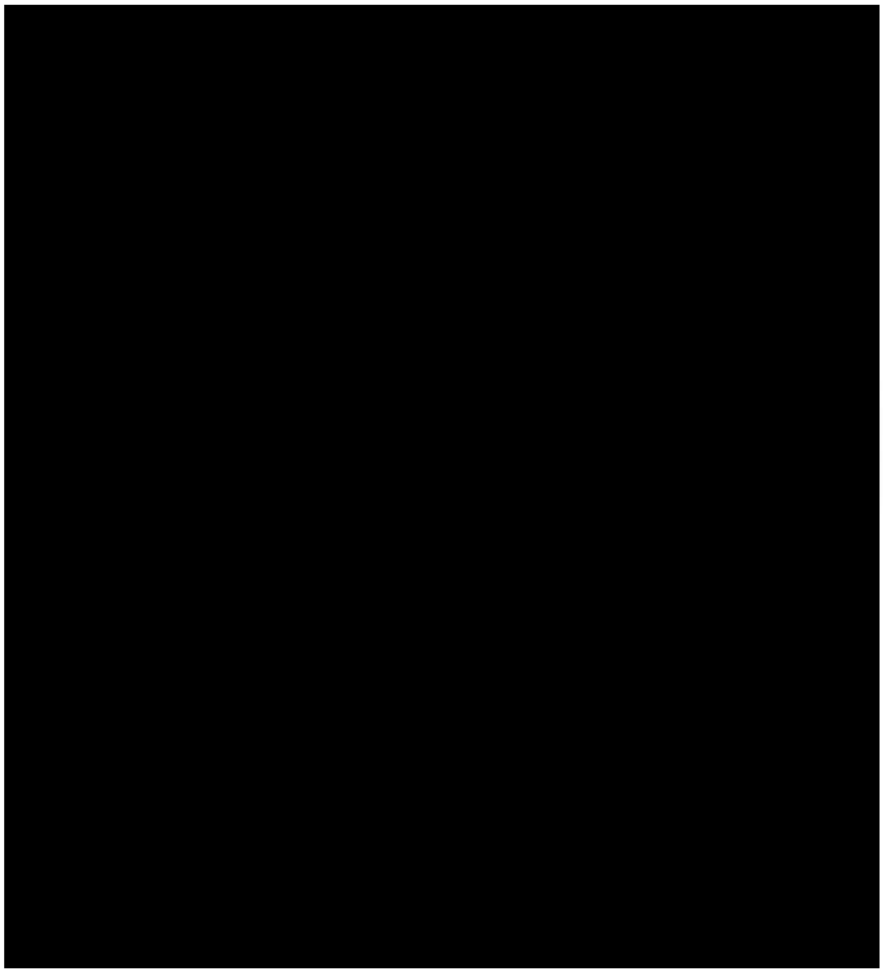
香港有足夠的土地資源供我們開發儲備，未雨綢繆。目前 142.5 平方公里（142,500 公頃）的土地尚未規劃，17 平方公里（1,700 公頃）規劃為住房的土地尚未開發，39 平方公里（3,900 公頃）的土地要麼空置，要麼正在施工，要麼用作「其他」用途，而一些農業用地相信也可以重新規劃以作適度發展。然而，最關鍵的一點是，在製定這些不同類型土地資源的規劃時，我們需要充分關注和尊重 17 項可持續發展的目標。

此外，參見表 1，香港約有 60 多萬人口居住在約 35 平方公里（3,500 公頃）的鄉郊居所，相當於現存所有住宅區的 45.5％。而 600 多萬的人口，則居住在 42 平方公里（4,200 公頃）的公私營房屋。目前，這些鄉郊地區往往沒有經過適當的規劃和設計，也沒有標準的城市基礎設施。所以，現有的鄉郊聚落是可以進行一個緻密化，以作更緊湊的發展。鑑於主要城市地區的土地短缺，香港應考慮重新規劃現有的鄉郊聚落。無可避免的是，香港需要檢討小型屋宇政策。雖然現有的鄉郊聚落有條件為更多的香港人提供居住機會，但這個過程需要仔細規劃和設計，與民共議，以瞭解現有社區如何使用他們的生活空間，與及他們的文化承傳和與自然環境的關係。重新規劃這些鄉郊地點可能是將我們的城市推向更可持續未來的一個方向。

個別土地供應建議仍在概念性階段，存在著不少技術限制及不確定性，而解決相關問題需時。你認為政府應如何訂定這些選項的優次？

21 世紀對可持續發展的理解旨在為我們子孫後代創造更美好的未來，這只有在同時實現環境，經濟和社會效益的發展過程才能實現。我認為，聯合國的可持續發展目標是政府審查任何概念的有效工具，可以將可持續與不可持續甚或有害的概念區分出來。此外，牛津大學畢業的 Kate Raworth 的「冬甩比喻」（圖 1）（為聯合國可持續發展目標製定的基礎概念）也可以作為審查任何概念發展方案的工具。換句話說，發展方案不能超越環境門檻（生態上限），也應為人們發展自身能力和潛力提供安全可靠的社會基礎。政府應優先考慮那些能夠在社會，空間和環境方面實現更加以生態和以人為本的城市發展選項。

圖 1：「冬甩比喻」



編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。

Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

Source: Raworth, Kate (2017). *Doughnut Economics: Seven Ways to Think Like a 21st-Century Economist.* Rh Business Books, Kindle version, location 671 of 6448.

除了已列選項的意見外，你有其他增闢土地的建議嗎？

在 2018 年 9 月 15 日香港中文大學未來城市研究所舉辦的換框論壇，發言人提出了各種建議，其中兩個重點如下：

- 賣地以建造出租而非出售房屋。大約有 45 萬戶家庭在租房。約有 150,000 戶家庭所付的租金低於 6,000 港元，因此可能需要公屋。 60,000 多戶家庭每月支付超過 20,000 港元的租金，我們可以假設他們可以在市場上滿足自己的住房需要。大約有 240,000 戶家庭支付 6,000 港元至 20,000 港元，因此一定數量的私人租賃房屋，大約 80,000 至 100,000 個單位將穩定市場，並允許這些家庭將其資源和精力投放於非住房相關的工作和理想。
- 到 2047 年，新界的「集體政府租契」將會到期。政府應探討在集體政府租契到期後以零成本回收土地。這是一個大膽的想法，但為我們提供了一個寶貴的機遇，讓我們將土地變為我們家園的共有資源，好讓我們的城市可以真正開始有遠見和可持續發展的規劃。

結論

香港並不缺乏土地。不過，我們沒有妥善規劃相當數量的土地資源（特別是新界地區），而在我們規劃時，我們並沒有始終如一地遵守可持續發展原則（例如採納可持續發展目標）。即使在最需要可負擔住房的主要建城區，我們也沒有好好實施我們的規劃，讓市民可以有更好的生活質素。如果我們真的希望擁有穩定的土地資源以供我們自己和我們的子孫後代使用，那麼現在是政府進行策略性空間規劃的時候了，這是由尊重生態系統的可持續發展願景所驅動，旨在培育人們身、心、靈的健康發展。這將需要大量的科學研究和積極的知識創造，並採用尖端技術和創新的社會制度。如果做得好，通過集體管治和智慧，香港可以在幾十年後華麗轉身，翻開東方之珠新的歷史篇章。

In response to the public engagement conducted by the Task Force on Land Supply since April 2018, I am pleased to submit my views and suggestions regarding the 18 options put forward by the Task Force as well as other ideas from the public, along with some general observations and final words, all as presented below.

SHORT-TO-MEDIUM TERM OPTIONS

5.1) DEVELOPING BROWNFIELD SITES

The existing 1,300ha of brownfield sites is made up as follows, which makes one wonder why this option has been classified as short-to-medium term:

- 340ha within planned projects under “Hong Kong 2030+” but mostly to produce flats after 2026.
- 200ha within New Territories North under Option 5.6 which is itself medium-to-long term.
- 760ha scattered around the NT being studied by the Planning Department without concrete schedule.

But whether short-to-medium or medium-to-long term, I would still endorse this option, subject to two obvious conditions: a) the individual sites are suitable for development in terms of size, location, etc, and b) alternative accommodations can be found for the existing operations on those sites.

For the 340ha & 200ha, the said condition a) is supposed to have been satisfied. For the remaining 760ha, it is for the government to ascertain that condition a) is satisfied, which it should be according to Liber Research Community (Liber), given the group's optimism about utilizing all brownfield sites.

Which leaves us with only condition b). In this connection, the Task Force is correct that the net gain in land may be decreased, but hopefully we can maximize the net gain by consolidating the displaced operations in multi-storey premises at the new locations, while what is being freed up will enable the development of some larger areas otherwise not feasible. The next question is where to find new locations to accommodate the displaced operations. For this purpose, let us ask ourselves which among the following land sources will be available sooner, of lesser environmental impact, offering a higher rate of consolidation, and better supported by existing or tentative infrastructure:

- 301ha of government land not optimally used but ignored by the Task Force according to Liber.
- Development projects that the government is already working on as per “Hong Kong 2030+”.
- Land from Option 5.2: Perhaps for part of Option 5.2 to accommodate part of Option 5.1.
- Land from Options 5.4/5.6/5.7: These will come late but Option 5.1 itself is not that short-term.

5.2) TAPPING INTO THE PRIVATE AGRICULTURAL LAND RESERVE IN THE NEW TERRITORIES

If this can indeed be pursued in the short-to-medium term, I would say “yes” to it, but referring merely to tapping into that 1,000ha of private agricultural land reserve in the New Territories, regardless of whether by public-private partnership (PPP) or statutory resumption via the Land Resumption Ordinance, as the choice thereof should depend on whichever will take less time to implement, which the government should know better after testing the waters.

The PPP approach appears welcome by developers. This seems to suggest faster implementation, but

there is still the question of working out the PPP conditions as they relate to planning, infrastructure, the premium to be paid by developers, and the proportion between public and private housing when so partnered. It would be ideal if the government could dictate such conditions. But in reality, since no land will get unlocked if developers do not find the PPP conditions interesting enough, we are then back to square one, i.e. still a purely commercial deal, unless the developers have suddenly turned philanthropic.

This is not to say that the PPP approach is doomed to be a case of collusion. Both sides must give in a little in a manner that is seen to be open and fair in the eyes of the public. But before we know the details of the PPP approach, we can only endorse the “tapping” itself as an end, but not yet the means of getting it done. If need be, i.e. in case the developers tend to be difficult, then do it by statutory resumption, or by other means as already put forward by some commentators, such as:

a) Some sort of exchange scheme similar to Letter B as suggested by an academic from a local university (If found appealing, practicable and applicable, the same exchange scheme may also be considered for other options requiring land resumption by negotiation).

b) “Freezing” all agricultural land, in the sense that such land parcels shall be taken back by the government upon their lease expiry in 2047, and shall not be granted any land use modification between now and then, as so suggested recently by Augustine Ng, with the hope that most existing lessees finding no development potential (other than farming) in these parcels will surrender them voluntarily well before the expiration, for whatever fair value that the government is willing to pay for the early surrender.

5.3A) ALTERNATIVE USES OF SITES UNDER PRIVATE RECREATIONAL LEASES

Despite the SAR's desperate need to find extra land for residential and non-residential uses, the 341ha of private recreational land (including 172ha at Fanling Golf Course – FGC – with its lease expiring by 2020) is however not without merits as recreational facilities for use by club members and young athletes, and for hosting international tournaments. The fact that the general public does not want to see these leases renewed is due to the latter's private nature, a matter of class conflict if you like.

Therefore, in the event any of these leases is eventually renewed fully or partially, such renewal should be subject to two new measures, especially if so supported by the outcome of the recently closed public consultation launched by the Home Affairs Bureau earlier: firstly, to increase the renewal premium from what used to be nominal to something more realistic by reference to the lessee's generation of revenue; secondly, to have the lessee open part of its facilities and service hours to the public against some affordable fees.

As for FGC in particular, in case the majority opinion from this round of public engagement is such that partial development is favoured and the government is willing to go along, then let it proceed more or less as proposed by the Task Force.

Alternatively, if the majority opinion is such that full development is favoured, then besides addressing such issues as the historical buildings on the FGC site as well as the trees and water mains along Fan Kam Road, and starting to work on the first 32ha, the government should consider withholding development of the remaining 140ha until a newly built golf course of equal or higher professional standard is in place at another location, i.e. if we accept the argument that a professional golf course is

indispensable for an international city like Hong Kong. This will however bring two new issues:

a) The question of cost for constructing a new golf course and whether such cost can be partly borne by existing and new members of the FGC alongside voluntary contributions from the business sector.

b) Possible candidates for the new location, such as new land supply from Option 5.8B or 5.12 as detailed below, assuming either one of them while conceptual is given the necessary green light and advanced to some much earlier time frame. Take note that those among us presently objecting to residential development under Options 5.8B & 5.12 may be more receptive towards putting up a golf course there instead.

5.3B) RELOCATION OR CONSOLIDATION OF LAND-EXTENSIVE RECREATIONAL FACILITIES

For those recreational facilities each occupying 3ha or more and managed by the Leisure and Cultural Services Department, since most of them are well utilized within the respective communities, the Task Force is mainly seeking to free up 16ha now occupied by two such facilities in Tuen Mun, by relocating them to restored landfill sites or consolidating them in multi-storey buildings. My opinion is: Just go ahead with either approach as long as it can contribute in its small way to extra land supply without undue difficulties.

MEDIUM-TO-LONG TERM OPTIONS

5.4A) NEAR-SHORE RECLAMATION OUTSIDE VICTORIA HARBOUR

Despite its taking longer time, and even before considering its lesser complexity and greater flexibility, I am ready to support this option that will produce 450ha of reclaimed land at five proposed sites, i.e. if it is true that a) the above short-to-medium term options alone cannot meet the city's longer-term land demand, b) we can wait no longer to start building up land reserves and working towards better quality living for the people of Hong Kong, and c) we can deal with the ensuing objections in an appropriate way with proper mitigation – Besides resistance from green movements, there is also strong objection against the Ma Liu Shui site in particular, where the concerns are related to impacts on livelihood.

We also need to respond to specific ideas from the public, e.g. Albert Lai's question of why not first consider two other sites near Nam Tong and Pearl River Delta for reclamation, as well as New People's Party's suggestion to seek Beijing's consent to reclaiming land near 桂山島 instead.

5.4B) DEVELOPING THE EAST LANTAU METROPOLIS

The above comments on Option 5.4A apply as well to this East Lantau Metropolis initiative, which it is said will produce a smart, vibrant and well connected artificial island of 1,000ha in Central Waters, or even 2,200ha as more ambitiously proposed by Our Hong Kong Foundation, either way strongly opposed by Lam Chiu Ying.

5.5) DEVELOPING CAVERNS AND UNDERGROUND SPACE

This option serves to release 45ha of presently used land in different districts by relocating existing facilities thereon to certain caverns, and to separately generate new underground space in developed zones for commuting, commercial, storage and other uses. I support this option for one reason but with one reservation, as follows.

The one reason is that taking long time to get done, as is the case with this and quite some options, cannot be an excuse for dropping any workable solution when the city's land shortage problem will be around for many decades to come.

The one reservation is about how this option fares versus other options in case the government does not have the needed resources to proceed with all good solutions. While the Task Force is fond of listing out benefits versus costs and challenges for each option and leaving the choice to the public, the public unfortunately has no way of weighing one choice against another in any scientific way, so at the end of the day only the government can assess all those financial, engineering and statutory issues among different options, before any wise decision can be made. What an irony to show the futility of democracy where the mass is ignorant if not also misled!

5.6) MORE NEW DEVELOPMENT AREAS IN THE NEW TERRITORIES

I would say “yes” to this option which essentially refers to 720ha of land in New Territories North for development into new towns with higher density, an endeavour similar to four other new development areas now underway and the nine new towns already built in previous decades.

Again, it is not so much a calculation between this option being good at optimizing land use, and it nevertheless taking minimum 15 years to complete owing to complicated resumption and resettlement in view of objections from those presently living and working there. Instead, we should keep this option because Hong Kong's demand for land is actually much greater than as projected by the government, as explained further in the final words at the end of this opinion paper.

5.7A) DEVELOPING THE RIVER TRADE TERMINAL SITE

This refers to 65ha now occupied by the privately run River Trade Terminal (RTT) in Tuen Mun West (TMW). With RTT dwindling in its cargo handling business, the idea here is to let other port facilities absorb RTT's remaining volume and to free up its site (any compensation required?) to accommodate some of the operations from brownfield sites under Option 5.1. Even though the operations to move in are compatible with other industrial and logistical operations now at TMW, we should first compare this option with alternative Option 5.7B below.

5.8A) DEVELOPING TWO PILOT AREAS ON THE PERIPHERY OF COUNTRY PARKS

Two pilot areas totalling 40ha on the periphery of Tai Lam and Ma On Shan country parks are proposed for building public housing and elderly homes. The idea is favoured by the Federation of Public Housing Estates, but opposed by green movements including Lam Chiu Ying.

Despite the Task Force's long list of issues like ecological and recreational values, statutory and

engineering considerations, further public consultations, new infrastructural needs, as well as the resulting length of time to completion, I am still in favour of this option provided the government shall agree on “green compensation” either at another location or in a different form (such as subsidy for conservation projects), to make possible this pilot scheme which involves just 0.1% of Hong Kong's total country park area.

CONCEPTUAL OPTIONS

5.7B) DEVELOPING THE RIVER TRADE TERMINAL SITE AND ITS SURROUNDINGS IN THE LONG TERM

TMW as a whole is situated southeast of Lung Kwu Tan (LKT), which is one of the five sites for near-shore reclamation as per Option 5.4A. Now, Option 5.7B seeks to move all TMW industries to the would-be LKT reclaimed land, thereby freeing up TMW itself primarily for housing. Albeit a long shot, this appears more productive and appealing than Option 5.7A in that it will serve not only as an industrial resettlement, but also as a housing solution to an extent significantly more than 65ha at a location not too far from the Tuen Mun township and its existing transportation networks, which hopefully will be upgraded proportionately over time.

5.8B) DEVELOPING MORE AREAS ON THE PERIPHERY OF COUNTRY PARKS

This refers to developing more land from the periphery of more country parks deemed to be of low ecological and recreational values. According to Marco Wu, the total area of Hong Kong's country parks has actually increased by 6% (if true, then by over 2,000ha) since such parks were first delineated. Still, this sensitive option will remain conceptual until we see something concrete out of Option 5.8A while reaching some kind of public consensus in favour of taking the matter further.

But even before that, we may start deliberating the feasibility of building a new golf course (below 200ha) as part of Option 5.8B (if not Option 5.12), so that the entire FGC site can be released eventually for housing purposes as suggested earlier under Option 5.3A.

5.9) INCREASING DEVELOPMENT INTENSITY OF “VILLAGE TYPE DEVELOPMENT” ZONES

Excepting 900ha of unused Government land deemed by the Task Force (but disagreed by Liber) as unsuitable for any development for different reasons, this option involves 3,380ha in 700 village-type-development zones (V-zones), proposed for either a) redevelopment with higher density as apparently favoured by developers like the Chinachem Group, or b) simply the granting of higher-rise small houses within the existing V-zones.

The Task Force sees approach a) as a zero-sum game, but this view may be wrong if it is possible to release part of the 900ha presently left idle. Anyway, the real difficulty with approach a) is the costly and time-consuming resumption, resettlement and infrastructure enhancement to be involved (much larger in scale than Option 5.6, for example). In contrast, approach b) is more practicable, and I would support it provided the government and all stakeholders could work out the technical criteria and statutory conditions for approving higher-rise small houses, perhaps in conjunction with a much needed

overall review of the current Small House Policy.

5.10A) TOPSIDE DEVELOPMENT OF EXISTING TRANSPORT INFRASTRUCTURE

An unspecified area (tens of hectares?) above existing transport infrastructure such as in Yau Tong and Siu Ho Wan is being proposed for topside development of housing units or recreational facilities depending on suitability, being a construction method not without precedents but with greater difficulties than normal parallel development, thus subject to studies on cost, feasibility, compatibility and environmental impact. For an option like this one not bringing too much new supply of land, we can only say: Do it if the advantages outweigh the disadvantages, otherwise not.

5.10B) UTILIZING THE DEVELOPMENT POTENTIAL OF PUBLIC UTILITIES SITES

This seems to involve less than 1ha on two public utilities sites in urban areas, for either topside development or outright redevelopment if these sites are no longer needed for their original purposes. Considerations and comments similar to Option 5.10A apply here.

5.11A) RELOCATION OF KWAI TSING CONTAINER TERMINALS

This option is about relocating the nine Kwai Tsing Container Terminals (KTCTs) elsewhere prior to their current lease expiry in 2047, and releasing this 380ha site for other development needs, subject to availability of a new location, assurance of seamless transition, and study on overall port development.

While always ideal to have residential housing on the present site of KTCTs, and port facilities at another site further away, the main consideration in this case is the future prospect of Hong Kong's container terminal business, which must be studied and ascertained first before incurring heavy cost on resumption and relocation.

5.11B) TOPSIDE DEVELOPMENT OF KWAI TSING CONTAINER TERMINALS

This alternative option is about topside development above KTCTs, which some architects have speculated to be 50 metres high and taking 7 years to complete. The challenges to be addressed include engineering issues, infrastructural needs, sound/light/air pollutions, impacts on port operations both during and after such construction, as well as what land premiums and development conditions to be agreed upon with the five terminal operators. Public concerns similar to those about PPP under Option 5.2 may arise here.

In any event, Option 5.11B likewise depends on how the government foresees the city's port development a few decades from today: It would be a waste of effort and resources if not also a joke in the event topside development was to proceed as proposed but the KTCTs underneath it would later require to be moved to another place.

5.12) RECLAIMING PART OF PLOVER COVE RESERVOIR FOR NEW TOWN DEVELOPMENT

This option is about converting 1,200ha now occupied by Plover Cove Reservoir into a new town, with half of the area for housing and the other half for public space and water storage of a reduced capacity. Besides objection from green movements and the high cost and complicated procedures involved, there are serious issues concerning water supply, i.e. the need for a desalination plant as contingency, and concern over possible pollution of the remaining water storage both during and after such development.

Therefore, in lieu of developing any new town, perhaps a simpler alternative development is to build a new golf course (below 200ha) at Plover Cove Reservoir under Option 5.12 (if not Option 5.8B), so that the entire FGC site can be released eventually for housing purposes as per Option 5.3A.

IDEAS FROM THE PUBLIC OUTSIDE THE TASK FORCE'S OPTIONS

1) As briefly mentioned in a suggestion related to Option 5.1, there are 301ha in 532 parcels of government land allegedly not optimally used (only on short term leases or simply left idle). Although mostly less than 1ha each, Liber believes these parcels especially the larger ones can be used for putting up container homes, parks and other community facilities, which the Task Force sees as already part of the government's ongoing effort to optimize land use. Whatever that means, I have no objection against maximizing the utilization of these parcels, if their being small is not a limitation, and if the government has no better plans for them. However, even if their suggestion is valid, Liber should not have speculated any hidden government agenda to suppress one possibility so as to favour another, nor should Liber have magnified their own idea as if the 301ha alone could replace most of the 18 options.

2) There is an unstated area of land presently occupied by the People's Liberation Army's (PLA) barracks and facilities, which Liber believes can be released for residential development, as supported by the Chinachem Group and James Tien subject to approval by Beijing along with alternative arrangements for the PLA. I agree it is fine to explore the idea, although only Beijing has any say on it.

3) Proposed by Albert Lai and the Federation of Public Housing Estates is the idea of higher plot ratio for housing, e.g. up by 20% from the norms that have been adopted historically. Besides this, I myself have also thought of curtailing the share of land use for GIC and infrastructure combined from 55% traditionally to perhaps 50%, thereby sparing a significant 5% extra for residential and commercial developments. Yet such ideas concerning plot ratio and land use proportion are antithetical to our common desire for better quality living. If compromise is the answer, the next question is where to draw the line.

4) Proposed by many from the public is the idea of shifting the proportion of public/private housing from the current policy of 60/40 to 70/30 respectively, i.e. more in favour of the low-income group. There is however the counterview that doing so would render private housing in greater shortage and so would not help cool down the overheated property prices in the private sector. Again, if compromise is the answer, the next question is where to draw the line.

GENERAL OBSERVATIONS

1) The Task Force's engagement document is quantitatively misleading, often mixing up the 18 options with one another and with what government is already working on under “Hong Kong 2030+”. On the other hand, it seems to have lost track of 80ha of planned development at Tseung Kwan O Area 137 without any explanation.

2) Admittedly a thorough overview, the 18 options are however mostly involving old ideas from previous studies and consultations. For example, there were two public engagements between 2011 and 2014 under the study called “Enhancing Land Supply Strategy”, one on the criteria and the other on potential sites, for “Reclamation outside Victoria Harbour and Rock Cavern Development”. And today the public is being asked once again to voice out their thoughts on these same subjects, although more about choosing among different competing options. What an irony to show the inefficiency of democracy where the public is to be consulted before each move of every project!

3) But then we may be consulting a public which is not necessarily wise, not informed well enough, and often not without self-interest, such as the mentality of “not in my backyard” besides other selfish motivations both financial and political. So, how can the government (itself probably also prejudiced given its own priorities) sort out different vested interests impartially?

4) For most of the 18 options to varying degrees and in different proportions, there are common challenges that fall within the following categories:

* It is never easy to make people cooperate without being generous in compensation.
* Some may resist for ancestral, communal, agricultural, ecological, environmental & heritage reasons.
* Engineering issues and the need for infrastructural support make things even more difficult.
* Then we have to go through bureaucratic procedures and seek approval by Legco.
* Most solutions will take long to accomplish, thus not helpful to the immediate supply shortage.

FINAL WORDS

1) If we accept the picture presented by some commentators, Hong Kong's demand for land over the next three decades is not just 4,800ha (met by known potential supply of 3,600ha, thus short by 1,200ha) as projected by the government, but as much as 12,000ha (met by known potential supply of 3,600ha, thus short by 8,400ha), i.e. on a truly forward-looking basis that will take into account the need for land reserves and that for more living space.

2) These are needs acknowledged by the government but mysteriously not included in the demand projection under “Hong Kong 2030+”. The 18 options from the Task Force add up just enough to cover such broader-sense shortage, essentially via a multipronged approach by developing the undeveloped, enhancing the density of the underdeveloped, releasing used capacity by relocation, and reclaiming extra land from the sea.

3) If some of the 18 options and other public suggestions have to be dropped with good reasons, it will mean a lower level of land reserves to come, but hopefully already a big improvement from today's situation.

4) Whichever options to be adopted in the end, it is always advisable for the government to give open and sincere explanations for discarding the other options and for declining any serious and reasonable suggestions from the public.

PRESENTED BY: Ma Kam Por
DATE: 25th September 2018

62372

致: 土地供應專責小組秘書處 (香港特別行政區)

電郵: tfls@devb.gov.hk

由: 劉國裕 (香港城市大學公共政策學系特約教授、房委會資助房屋小組委員)

電郵: [redacted]

日期: 2018 年 9 月 25 日

事由: 土地供應政策

(連本頁共 9 頁)

我是劉國裕(香港城市大學公共政策學系特約教授、房委會資助房屋小組委員)。

以下是我對土地供應政策提交的個人意見:

1. 增加土地供應以滿足未來 40 年社會對公營房屋的需求

我支持政府多管齊下拓展土地。土地專責小組的最終建議，**若要得到社會大眾支持，政府有必要承諾，新闢用作房屋的土地起碼有七成用於興建公營房屋，務求令本港社會在40年後有不少於三分之二的住戶或人口，入住可負擔及適切的公營房屋單位 （約四成的住戶或人口入住公屋，另外為約兩成半的住戶或人口入住資助出售房屋）** 。香港是一個細小、開放及外向型的經濟體系，容易受到外圍經濟環境變化的影響，房地產市場的情況尤甚。**我們需要更多土地，支持一個擴大的公營房屋體系，令更大比例的住戶居於可負擔的出租或出售公營房屋單位，這將有利於香港社會持久的穩定與繁榮**。(詳見附件 1)

2. 政府相關局及署宜就本港的機構或社區用地的需求重新估計， 並公開機構或社區用地的需求估算,讓持份者評議,以配合老人及殘障人士的院舍及其他福利設施土地需求的增加。2017 年 9 月 8 日政府統計處公布最新人口推算數字，和社會大眾近年對老人及殘障人士的院舍及其他福利設施的更大需求，令 2016 年 10 月發表的《香港 2030+：跨越 2030 年的規劃遠景與策略 》的《綜合土地需求及供應分析 》內容過時。**當局沒有就機構或社區用地的需求作出合理評估，也沒有在各相關土地供應選項提出撥予更多土地興建公營房屋、老人及殘障人士的院舍及其他福利設施,看來不易說服大眾以大規模填海或/及發展郊野公園邊陲地帶增加土地供應。**

3. 支持政府採取全方位策略，善用閒置土地， 並以《收回土地條例》的法定權力收回荒廢農地作公共用途， 及全力推動各項現行造地措施， 以增加土地供應。

4. 短中期土地供應選項(如發展棕地、釋放個別私人遊樂場契約用地作公營房屋用途等)應先於中長期土地供應選項(如在維港以外近岸填海、於新界發展建立更多新發展區等)， 但不表示當局不應及早展開中長期土地供應選項的前期工作。多管齊下拓展土地，建立土地庫，推出更多發展區,積極發展基建交通配套設施，香港才有望向前發展，市民大眾才有機會安居樂業，有特殊福利需要的老人、殘障人士及其他福利使用者才有望獲得合適的服務。

劉國裕
香港城市大學公共政策學系特約教授
地址：九龍達之路香港城市大學公共政策學系
2018 年 9 月 25 日

附件 **1**

未來 30 年建 43 萬公屋 17 萬居屋足夠嗎?

劉國裕　香港城市大學公共政策學系特約教授、房委會資助房屋小組委員

2018 年 9 月 25 日 (內文約 2400 字 另有兩個附表)

政府近年進行不少關於未來規劃的研究，本文現參考土地供應專責小組 2018 年 4 月發表的《 增闢土地，你我抉擇》公眾參與書冊 (以下簡稱《 土地抉擇》)， 以及規劃署 2016 年 10 月發表的《香港 2030+：跨越 2030 年的規劃遠景與策略 》的《 綜合土地需求及供應分析 》(以下簡稱《 2030+》)，探討香港公營房屋需求與供應估算。**特首以為公布房策新措施之後一切已入正軌，我卻認為當局對公營房屋需求的嚴重低估，將不能滿足已顯見的需求。香港需要更多土地，支持一個擴大的公營房屋體系，令更大比例的住戶居於可負擔的出租或出售公營房屋單位，這將有利於香港社會持久的穩定與繁榮。**

根據《 土地抉擇》和《 2030+》所載，在 2016 年 至 2046 年間，住宅用地需求大於供應，估計住宅用地的額外需求合共為 1670 公 頃 ，用作興建合共 100 萬個住宅單位，其中公營房屋的需求為 557 公頃，興建 60 萬個公營住宅單位； 私營房屋的需求為 1113 公頃，興建 40 萬個私營住宅單位 (住宅用地資料參考表 1，住宅單位需求參考表 2)。

未來 30 年欠土地建 13 萬公營房屋單位

至於土地供應方面，假設所有預計的土地供應能順利如期推出，估計只有 1440 公頃的土地供應，用作興建 83 萬個住宅單位，其中公營房屋供應佔 436 公頃，興建 47 萬個住宅單位；私營房屋供應佔 1004 公頃，興建 36 萬個住宅單位。由此可見，房屋土地短缺達 230 公頃，即欠土地興建 17 萬個住宅單位，其中公營房屋欠 121 公頃土地(欠地興建 13 萬個公營住宅單位)；私營房屋欠 109 公頃土地(欠地興建約 4 萬個私營住宅單位)。兩者相比，在未來 30 年，公營房屋欠土地建屋的數目，將是私營房屋的 3.3 倍(13 萬比 4 萬)，政府有必要著力覓地興建公營房屋。以多管齊下方式，增闢土地，滿足本港各界對公私營住宅用地及其他用地的需求，應是社會的正確選擇。

規劃署《 2030+》對 2016 年 至 2046 年這 30 年間的公營房屋及私營房屋住宅數目需求的估算，分別為 60 萬及 40 萬。這 60 萬和 40 萬個單位的數字，已分別包括受公屋重建影響的住戶所產生的 2.22 萬個住宅單位需求，以及受私樓重建影響的住戶所產生的 29.6 萬個住宅單位需求。

首 10 年（2016 年 至 2026 年）的公營房屋及私營房屋住宅需求的估算分別為 27.6 萬（即約 28 萬）及 18.4 萬（即約 18 萬），公私營房屋合計需求為 46 萬，即年均 4.6 萬； 其後 20 年（2026 年 至 2046 年）的公營房屋及私營房屋住宅需求的估算則分別約為 32.4 萬 及 21.6 萬，公私營房屋合計需求為 54 萬，即年均 2.7 萬；比之前的 10 年的年均少 1.9 萬，減幅逾 4 成理據何在?。

對於 2016 年至 2046 年公營房屋需求只有 60 萬個單位 ，本人亦有疑問。60 萬個公營房屋單位需求包括約 43 萬個公屋單位及約 17 萬個資助出售房屋單位。 43 萬及 17 萬這兩組數字，是按《長策》平均年建 2 萬個公屋單位(佔 2.8 萬的 71.43%)及 8 千個資助出售房屋單位(佔 2.8 萬的 28.57%)的比例推算所得 。

公營房屋實際需求遠超當局估算

單看公屋輪候冊，公屋的需求應已超越 43 萬此數目，而且尚未計及公屋需求以外大量的居屋申請者。

資料顯示， 最近四年（2015 年 3 月底至 2018 年 3 月 底）的公屋輪候冊申請宗數徘徊在 27 萬 至 28 萬之間，2013/14 年 至 2015/16 年 每年新登記的申請者徘徊在四至五萬人之間，2016/17 及 2017/18 年度新登記的申請者雖然有所減少，但平均每年仍有 2.08 萬名新登記的一般申請者，以及 1.07 萬名配額及計分制的非長者一人申請者，兩者合計達 3.15 萬人 。

若每年新登記的申請者達 3.15 萬人的情況持續，於 30 年內新增的申請者將達 94.5 萬 人，再加上原有在輪候冊上的 27 萬宗申請，30 年內就會額外需要 121.5 萬 個公屋單位，與當局估算額外 43 萬個公屋單位需求差距極大。即使當局只處理一般申請者的申請 ，完全不理會配額及計分制的非長者一人申請者，而倘若每年新登記的一般申請者達 2.08 萬人的情況持續，30 年內新增的申請者將達 62.4 萬人，再加上原有在輪候冊上的 15 萬宗一般公屋申請，30 年內便會額外需要 77.4 萬個公屋單位，與當局估算額外需要 43 萬個公屋單位相距甚遠。

公屋建屋量方面，近五個財政年度 (2013/14 至 2017/18) ，房委會及房協的實質公屋建屋量只有 6.3 萬 (即年均 1.26 萬)，未來五個財政年度 (2018/19 至 2022/23) 計劃建屋量，約為 7.5 萬 (即年均 1.5 萬) ，只達《長遠房屋策略》平均年建 2 萬公屋目標的 75%，公屋供求差距，實在相當懸殊。

除了公屋需求，還未顧及大量的資助出售房屋申請者: 2012 年年底至 2017 年年底，房委會及房協發售六期資助房屋，合共 1.04 萬個單位（其中一期是綠置居），累計申請人次達 46 萬（當中包括重複申請者），申請人（需求）與居屋單位（供應）的比例介乎 14.4 比 1（即超額認購 13.4 倍）至 151.1 比 1（即超額認購 150 倍），而 2018 年最新一期 4431 個居屋單位，申請人數達 15.2 萬，申請人（需求）與居屋單位（供應）的比例為 34.3 比 1（ 即超額認購 33 倍以上）[按: 房策新措施減低居屋售價後，房委會決定在本年 10 月重啟申請，估計這期及日後各期超額認購倍數會更大] 。

最近五個財政年度（ 2013/14 至 2017/18 年度），房委會及房協的資助出售房屋實質建屋量只有 4253 個單位 ，未來五年 (2018/19 至 2022/23 年 度）的計劃建屋量約為 2.63 萬個單位，即平均每年約 5200 個 ，只達《長策》年建 8000 個資助出售房屋單位的供應目標的 65%。

30 年預計 興建 60 萬個公營房屋單位，能夠應付公屋及資助出售房屋的龐大需求嗎？

以上各項數字 ， 反映公營房屋實質供應量落後於當局所定的目標，也與市民的需求有不少落差。當局協助低收入及中低收入家庭解決住屋困難的決心，看來需要實質行動支持。

長遠讓全港 65%住戶或人口入住可負擔的公營房屋

香港是一個細小、開放及外向型的經濟體系，容易受外圍經濟環境變化影響，房地產市場的情況尤甚。截 至 2016 年，公營永久房屋的人口及住戶佔全港人口及住戶的比例約 45%（ 公屋約 30%及資助出售房屋約 15%）。我們需要一個更大的公營房屋體系， 讓至少三分之二的住戶或人口居於可負擔的出租或出售公營房屋單位 ，此舉將有利於香港社會持久穩定與繁榮。要讓香港市民安居， 30 年內興建 60 萬個公營房屋單位絕不足夠 。特區政府必須果斷重新制定長遠房屋策略，以期在 40 年內為香港約四成的住戶或人口提供公屋，另外為約兩成半的住戶或人口提供資助出售房屋。唯有如此，香港約六成半的家庭或人口，才有機會安居於適切及可負擔的居所。

表 1 及表 2，見以下兩頁

表 1: 2016-2046 年的住宅用地供求估算

	需求(公頃)	供應(公頃)	短缺(公頃)	短缺(住宅單位) (註 1)
2016-2026				
公營房屋	257	208	-49	-5.26 萬
私營房屋	511	452	-59	-2.12 萬
合計	768	660	-108	-7.38 萬
2026-2046				
公營房屋	300	228	-72	-7.78 萬
私營房屋	602	552	-50	-1.79 萬
合計	902	780	-122	-9.57 萬
2016-2046				
公營房屋	557	436	-121	-13.04 萬
私營房屋	1113	1004	-109	-3.92 萬
總計	1670 (註 2)	1440	-230 (註 3)	-16.96 萬

註 1: 短缺住宅單位數目由劉國裕按《長遠房屋策略》中的公私營房屋供應目標六比四的比例推算得出

註 2: 100 萬個住宅單位的用地需求為 1670 公頃，佔 2016-2046 年各類用地總需求(4720 公頃) 的 35%，其餘用地總需求包括經濟用地(458 公頃，約佔 10%)和基建及設施用地(2592 公頃，約佔 55%)

註 3: 住宅用地短缺(230 公頃)佔 2016-2046 年各類用地短缺(1206 公頃) 的 19%，其餘用地短缺包括經濟用地(256 公頃，約佔 21%)和基建及設施用地(720 公頃，約佔 60%)

資料來源: 土地供應專責小組《 增闢土地，你我抉擇》公眾參與書冊的圖表 11 及 12 ，2018 年 4 月

表 2: 《香港 2030+》推算 2016-2046 年房屋單位的淨需求

	2016-2026 年	2026-2046 年	2016-2046 年
公營房屋 其中公屋 其中資助出售房屋	28 萬 (20 萬) (8 萬)	32.4 萬 (23. 1 萬) (9.3 萬)	約 60 萬 (約 43 萬) (約 17 萬)
私營房屋	18 萬	21.6 萬	約 40 萬
合計	46 萬	54 萬	100 萬
年均	4.6 萬	2.7 萬	3.33 萬
公營房屋年均	2.8 萬	1.62 萬	2.0 萬
私營房屋年均	1.8 萬	1.08 萬	1.33 萬

註: 2016-2026 年公私營房屋需求主要根據《長遠房屋策略 2015 年周年進度報告》中的 10 年(2016/17-2025/26 年度) 房屋供應目標而推算得出 ; 2026-2046 年公私營房屋需求大致採用《長遠房屋策略》的推算方法。房屋單位的淨需求及年均數字由劉國裕按已公布的官方資料計算。

資料來源: 規劃署《香港 2030+：跨越 2030 年的規劃遠景與策略 》的《 綜合土地需求及供應分析 》第 2 章，2016 年 10 月 (註: 新建成單位的假設平均面積--私人房屋為 7 5 平方米，公營房屋為 5 0 平方米 ; 新建公私營房屋單位的比例為 60:40 ; 發展密度則參考新發展區及新市鎮擴展的地積比率)

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

土地開發公眾咨詢

25/09/2018 11:41

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

[redacted]

致主席黃遠輝及委員:

政府近日考慮開發郊野公園及建造大型海中人工島作房屋用途。

郊野公園作為珍貴的天然資源，對水土，空氣質素，生生物種多樣性，以至吸引外國遊客到訪具一定作用。因其天然的本質，一但傷害便不能輕易復原。

在建造大型人工島方面，本港近年的大型海上基建工程(如港珠澳大橋) 已令中華白海豚數量一年大減三分之一，若再建造人工島填海，中華白海豚的生活環境將可預料受到影響，令其數量再進一步減少，最終在香港滅絕。建造成本方面，參考東大嶼人工島造價約4605億(未預計超支的可能)，以政府2015-2016財政年度全港地域地價收入60,893(百萬港元)為例，建造人工島的成本需多年才能從賣地收入補回，此計算方式中並未包括土地價格浮動、島上建築物造價成本及政府其他開支(如管理島上公營建築開支及維修)，若把這些成本計算在內，是否會造成赤字仍是未知之數。政府財政決策需兼顧各大範疇，除土地供應外，也顧及教育、醫療、社會衞生、基金等支出，不應因建造大型人工島而忽略其他支出，哽咽廢食。

香港還有棕地等早被人工化土地，發展這些土地相較郊野公園及建造大型人工島容易及成本較低。

望建議獲採納，感激不盡!

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Land Supply Public Consultation

25/09/2018 10:30

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

History: This message has been forwarded.

The New People's Party, of which I am the founding chair, already submitted its views on the land supply consultation to task force chairman Mr. Stanley Wong Yuen Fai on 21 September. I hereby submit my views in my personal capacity.

Declaration of Interest

I wish to declare my interest as a member of the Hong Kong Golf Club and the Hong Kong Country Club, the land leases of which may be affected by the outcome of the government's decision in the light of the task force's recommendations.

Methodology

I wish to make the general point first of all that, in view of the severe land and housing shortage in Hong Kong, the task force should have sped up its work rather than spent 15 months after its establishment to come up with recommendations. Public consultation is no doubt necessary, but should have been conducted in a much more expeditious and better managed fashion to avoid stirring up unnecessary class conflict and red herrings. Many elements of the public consultation exercise, such as the public engagement forums, street stations, and the much derided land supply option questionnaire (commonly ridiculed as "dim sum order form"), are non-scientific and counter-productive. The public engagement forums had proved on every occasion to be rowdy scenes of conflict between interested parties. Street polls are not scientific as they suffer from "self-selection bias". The questionnaires are particularly troubling - they can be easily rigged and incomplete information is provided on each questionnaire form. The methodology of the entire public consultation exercise leaves much to be desired and calls into doubt the competence and good faith of the organizers. **The only conclusion I can draw on why the task force has chosen to indulge in such an expensive and counter-productive exercise is to give business worth $12 million to the two major consultants, both of whom are closely connected to candidates in the CE election 2017**.

Land Supply Options

As I commented at New People's Party's press conference on the land supply consultation on 20 September, the task force has omitted some important options:

1. Reclamation within Hong Kong - Nam Tong area south of existing development in Tseung Kwan O. Can be done in stages to produce over 600 hectares of land and designed to avoid impact on shipping lanes.
2. Reclamation in mainland waters - subject to Beijing's approval, reclamation in mainland waters around Guishan Island south of Lantau, as Macau has done, is the cheapest, fastest and most cost-effective way to produce up to 2,000 hectares of land. Guishan Island is only 4.8 km from southern Lantau and can be connected by bridge and road to Tung Chung, and by ferry to Shenzhen and Zhuhai. Housing and high tech development on Guishan - building a new smart city in a low or no-carbon, green environment - would fit in well with Hong Kong's position as China's international high tech hub under the nations's Greater bay Area Development Plan.

I understand the CE's view that we should exhaust our internal options first, but because of the long timeline inherent in town planning and reclamation within Hong

Kong, this option should be seriously considered.
3. Development of Tuen Mun bus interchange terminus at Tai Lam and adjacent lands (including relocation of dangerous goods go-down) would yield 8 hectares of land and improve the transport infrastructure of NT West.
4. Development of 60 hectares of land adjacent to Disney's theme park. The land has been reserved for Disney's stage 2 development and Disney has the first right to acquire it by 2020. However, as Disney is unlikely to develop stage 2 without substantial investment on the part of government, and LegCo approval of such funding is doubtful, the government should give serious consideration to taking back the land.
5. Relocation of some if not all of the correctional facilities in HK. The correctional facilities in Stanley in particular occupy prime sites. First-term chief executive Tung Chee Hwa had in fact instructed me, as Secretary for Security, to undertake a study on relocation ad then Commissioner for Correctional Services Benny Ng came up with a plan for building a prison cluster near to Lowu, thus releasing land for development. This option should be re-investigated.
6. Development of rural lands, "cho" (ancestral) and "tong" (clan) lands in the NT. Lack of reference to at least 3,000 hectares of land owned by NT indigenous residents is a serious omission and reflects the task force's lack of determination to tackle tough issues.

Red Herrings

I note that lands leased to private recreation and sport clubs feature prominently in the land supply options (2 times under Short-to-medium term options); and again under Medium-to-long term option. I wonder whether this is due to strong bias against private recreation clubs on the part of some task force members. I note that media tycoon Mr. Yu Pun Hoi , founder of the popular website HK01 and former owner of Ming Pao, have publicly declared his wish to take away golf lands in Fanling for housing. I hope members of the task force with close connection to Mr. Yu or Ming Pao should declare their affiliation/interest and refrain from adopting a biased position on golf lands of private recreation clubs.

Resumption of golf lands in Fanling for housing is indeed a red herring. One of the options under "Short-to-medium term options" refers to resuming 32 hectares of land under private recreational leases. Presumably this is a veiled reference to resuming the Old Course of the Hong Kong Golf Club at Fanling. However, this option conflicts with the government's much-touted policies on conservation and sport development. The Fanling Golf course is replete with old and valuable trees, valuable butterflies and other species, and ancestral tombs traceable to the Ming/Qing dynasties and urns, plus heritage buildings. If these are to be preserved, very little land could be yielded. Moreover, development is not feasible unless regular traffic congestion at the Kwu Tung roundabout and relocation of the East River pipelines can be resolved.

The Fanling golf courses are adjacent to the Northern Hospital and four schools. Any additional traffic congestion caused by substantial increase in population would cause more harm than good to local residents.

Use of land leased to private recreation clubs should also be considered in the context of sport development.Many of these clubs have contributed significantly to local sport development by providing training facilities, hosting prestigious international competitions and providing much-needed sport facilities for club members and public. Their contribution to sports and appeal to international investors and expatriate executives and professionals should not be ignored. Without such clubs, Hong Kong would compare poorly with cities like Singapore and

Shenzhen as a vibrant, diverse, international city.

Objectively speaking, if sport and conservation angles, plus retaining Hong Kong's appeal as a diverse, international city, are taken into account, there is no case for resuming lands leased to private recreational clubs (unless there is flagrant breach of lease conditions).

Public-private partnership (PPP)

As reclamation, whether large (e.g. ELM) or smaller scale (Ma Liu Shui) would take time, clearly the government has a strong interest in seeking public-private partnership to release the 1,000 hectares of agricultural land held by developers in the NT. The Shatin New Town development in the 1970s is cited as an example of PPP in the consultation document. However, it should be noted that the new town development in Shatin was undertaken in accordance with a government outline zoning plan, not just based on deals with developers. If the government wishes to go into PPP with developers, the following conditions must be satisfied to avoid corruption, abuse and government being fooled by savvy market practitioners -

1. the public must know where the plots of land owned developers are located, and in what sort of sizes. We must know why resumption under the Lands resumption Ordinance is not invoked - what are the advantages to the public of pursuing PPP as opposed to resumption. The public must know the valuation of such lands under existing laws and well-established policies, and how much the government has to put in to provide infrastructure. We must know also what the developers are seeking as "favors" - extra plot ratio or reduced land use modification premium - as "incentives" for deals with the government.
2. Such decisions potentially involve large sums of money and significant public interest. They cannot be contracted out to so-called "independent" members of the public who are not public servants and not not accountable to the public. Non public servants cannot be prosecuted under the common law or the Prevention of Bribery Ordinance. The government should not abdicate its responsibility to make tough decisions and be accountable to the public.

A real long-term option

A real long-term option that ought to be seriously pursued, even though that would take decades to materialize, is relocation of the container ports in Kwai Chung. Our container traffic is facing secular decline, and the industry should aim for value through greater automation and high-value-added business rather than volume. Singapore and Shenzhen are all moving their ports away from the urban areas to release land for re-development. Hong Kong should do the same. Relocation of existing container ports to, say, Guishan Island, would release over 300 hectares of prime, harbourfront lands, at Kwai Chung. That would also provide more lands for support industries to operate. This is a long-term option that would truly benefit Hong Kong and should be seriously considered.

Finally, I wish to add that development of ELM is not a medium-to-long term option. The whole process, according to the time-table provided in your consultation document, would take at least 11 years and three applications to LegCo for funding. The process would be longer given likely filibuster from pan democratic members in LegCo. I note that the government had to withdraw its application to Public Works Sub-committee for funding to conduct a feasibility study on two occasions. No progress has been made since the ELM project was first brought into the public arena in 2011. If the government is really serious about this, why hasn't it renewed its push for funding? The recent construction scandals would only weaken LegCo's confidence in the government's ability to pull this off.

Regina Ip Lau Suk Yee

62375

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

land supply consultation

25/09/2018 10:28

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

We here attach a Visionary and Practical Proposal for Hong Kong – in response to the Public Engagement on Land Supply from Task Force on Land Supply. A good part of this Proposal is also submitted to the current Policy Address Consultation.

We propose here New Territories North Former Frontier Closed Area (for siting our New Economic Engine) will serve as the 19th option over and above the 18 multi-pronged approach specified in the Task Force on Land Supply public engagement document. We support most of the other 18 prongs but the 19th option offers a grand plan and hope for HK to move forward.

Lucy Kwan
Statistics teacher and undergraduate students pursuing scientific principles for the betterment of Hong Kong

September 25, 2018

, 2018New Territories North Former Frontier Closed Area as the New Economic Engine region.docx

New Territories North Frontier Area for hosting our New Economic Growth Engine and Other Suggestions

Background leading to our proposal: The imbalances and paradoxes in HK

Uneven spatial distribution of GDP and the inherent job opportunities in the whole territory results in concentration of jobs around the Victoria Harbour. This leads to the uneven distribution of population.

For a long period of time, people thrive easily by investing in real estate partly under government's high land price policy. Our industries have few elements of the digital economy. Innovative digital economy has been identified as the engine of economic growth in many high growth economies in the past and coming decades.

Our GDP growth has been lagging far behind that of Shenzhen, Singapore etc. since some fifteen years ago. Shenzhen and Singapore have about 40% and 20% of their GDP respectively in the manufacturing industry with a good emphasis in innovative technology and smart manufacturing. HK has 1% of GDP in manufacturing with the bulk of the rest or 92% of our GDP deriving from the service sector. Such service subsectors cover the traditional financial service, traditional professional services (thriving due to a strong real estate industry too), traditional trade & logistics and much other low value-add sub-sectors implying low income per worker.

Government or some of us want to catch up with digital economy and yet we could not offer competitive incentives for tech firms whether local start-ups /international investors/mainland entrepreneurs or investors: primarily land too expensive. The HK style of expensive residential land is spreading into Shenzhen too.

Land shortage is generally regarded as our priority of our priorities, both in terms of economic and residential land.

Yet 75% of HK land is undeveloped. 44% of HK land is designated statutorily as country parks a few decades ago. The original purposes of most such country parks are to protect the hygiene of drinking water in the catchment area of our reservoirs. Now many reservoirs have lost their original sense of purpose. Only 7% of HK land is used as residential. In some urban areas, we have the highest densely living arrangement namely sub-divided units (SDU).

Yet with the infamous SDU living, we have 27 Private Recreational clubs taking up 341 hectares catering to a minority of the population mostly for elite sports and recreational purposes set up some decades ago under nominal cheap leases. Some of these elite sports have put HK into international sports competition circuits though.

Yet many hectares of land particularly in NT north are lying idle against a very pristine setting. Around 5,000 hectares along the northern boundary area adjourning Shenzhen is inhabited by only just a few thousand people after taking out the Fairview Park/Yoho Town/Palm Spring

cluster. A lot of them fall into the former frontier closed area inaccessible by most and hence basically undeveloped. The last study on Land Use Planning for the Closed Area was commissioned by the Government in 2008 to formulate a planning framework to guide the conservation and development of the land to be released from the Closed Area. The resulting study intended to conserve natural and cultural heritage resources and sustainable development between HK and Shenzhen. Thus most of the former Closed Area is designated as green belt and conservation area with a "precautionary approach" and "no-net-loss in wetland approach" adopted including degraded wetland/abandoned fish ponds. Such area is on top of our existing statutory country parks.

Another imbalance or injustice perceived by many is the inborn rights enjoyed by indigenous male villagers even if they are non HK resident to own land and thus each can build a house with 2,100 square feet in their designated villages while some 200,000 urban folks crowd in subdivided units (SDU) of median size of 56.5 square feet per capita usually in substandard hygienic conditions. Mis-use of village land or agricultural land against their planned usage is rampant and the government seems sometimes helpless in enforcing the rules.

The large developers are also perceived as overly ingenious and successful powered by their huge market capitalization and hence hiring the best & a large pool of talents working for them to acquire agricultural land, spot loopholes in the regulatory system and devise smart marketing tactics to maximize their economic gains. Price of first hand flats keep on increasing and go over the ceiling. Only developers can offer almost 100% mortgage financing for first hand flats while banks remain conservative in their lending. The pricing of HK private flats is now on the top of the world particularly for first-hand flats, which make up more than 60% of the total private residential property market transaction. Thus secondary property market transactions only account for the rest 40%. There is not enough liquidity in the secondary flat market - not a healthy signal.

On the other hand, the subsidized public flats because of their relatively low prices in contrast to private flats have also witnessed non-liquidity and mis-match of needs. The cheap rent and/or inflexibility of the system encourage tenants holding on to flats that no longer match their needs say when adult children move out or job locations change etc.

New Territories North Frontier Area to host our Economic Growth Engine (also our proposal to the current Public Engagement on Land supply for Hong Kong) up to 2046 and beyond

Central New Territories North (NTN) Frontier Area spanning from Sha Tau Kok in the east and westwards to San Tin, as covered by the seven OZP (Outline Zoning Plan by PlanD) spanning all together 2901 hectares only houses 5,900 people according to the 2011 Population Census i.e. about 2 persons per hectares of land. There are perhaps an extra 2,000 hectares of land along non-Central Frontier Area, i.e. the frontier area to the east and west of the abovementioned seven OZPs (covered in a few more OZP) all sparsely populated with the exception of the modern villa clusters such as Fairview Park. The 2,400 hectares of land released from Former

Frontier Closed Area (FFCA) (now down to 400 Hectares) are all in NTN Frontier area. Since the majority of such FFCA released in the recent few years have not yet undergone environment impact studies, the land there is not yet disposed sites and thus should be mostly held as government land thus not as statutorily declared country park. Sha Tau Kok is an exception with 13% held as private land. Their potential usage as economic and residential land will be tremendous apart from the area along an international recognized migratory bird path. While a lot of infrastructure work has yet to done, they may have the least ownership or tenancy complications affecting the relatively small number of 5,900 people.

NTN has been highlighted by government as one of the capacity creation areas for HK 2030+ along with other options such ELM (East Lantau Metropolis). In particular, a NTN NDA has been proposed by government in the recent years. Preliminary feasibility study (FS) on development of NTN has been done by CEDD/PlanD and included as the Final Report on Concept Plan for NTN dated December 2017. In the consultancy FS report, a few options has been identified with the high-end scenario to reach the potential of creating 200,000 jobs and housing 400,000 people with appropriate infrastructural investment. We are not sure whether the FS covers the FFCA or not, partially or in whole. In any case the FS report has little mention on the vision that the NTN should spear head innovative industry development and take up an economic significant role in the Greater Bay Area.

We put forth here the NTN Central Frontier Area encompassing a core part of the 2,900 hectares aforementioned covered in the seven OZP and other frontier area of NTN as the most important land resource up to 2046 to be transformed into a region for siting the engine for driving economic growth (New Economic Engine) and at the same time satisfying countryside-nature continuum economic and communal development needs (referred as New Territories North New Economic Engine or NTNNEE below) in the near, medium and long-term for the following reasons:

1) NTN FFCA is strategically and centrally placed in NTN and centrally connected with Shenzhen; the later has stood out as the engine of growth and innovation by world record. It is also less exposed to the ocean with the risk from typhoons possibly brought about by climate change much reduced compared with some other land supply options much more exposed to the ocean.

2) We believe that most of the abovementioned NTN FFCA and adjourning area (around 2,900 hectares and up to a total of 5,000 hectares of land for the entire northern boundary) has NOT been included in the land resources in the recent Task Force for Land Supply's April 18 2018 document and hence can be seen as fresh or additional land stock. There are 1,438 hectares of land in the aforementioned seven approved Plans that are designated as Green Belt currently permissible for "limited development" only. Some of the 443 hectares earmarked for Other Specified Uses (i.e. they are NOT Conservation Area) could perhaps be better or more efficiently utilized.

3) In the near term, the Lok Ma Chau Loop part of the NTN FFCA and thus part of our proposed NTNNEE will begin to take shape in the next five to fifteen years. It is the only area in NTN planned for a tech-ecosystem accommodating around 53,000 workers and student community. Infrastructure work will start soon. It is meant for the new economy – higher education cum for and knowledge-based industries thus attracting further interest, investment and development potential in the neighbouring NTN FFCA and other NTN area.

4) In the medium plan, New Development Area (NDA) with New Towns in the NT have been planned at least in concept for a decade or so - notably Fanling North NDA, Kwu Tung South NDA and Hung Shui Kiu NDA. They will serve as the supply pool of labour force in the development of NTNNEE thus adds further meanings to the development of these new town/development areas.

5) We believe that most of the land in NTN FFCA them are not owned by major land developers. Instead the lightly developed land is owned partly by sparsely distributed villagers while the majority is owned by government. If such assumptions prevail, then they pose as much simpler solutions for acquiring land resources for NTNNEE. We believe the land not owned by government should be resumed by government to create a holistic sustainably developed NTNNEE with smart and green value.

6) "NTNNEE" will serve as the most strategic "CAPACITY CREATING" path for HK and its role amongst our GREATER BAY AREA cities. With land released and planned for dedicated pertinent higher education such as design, computer & engineering, business and management, as well as incubating start-ups, smart industrial clusters or high-value farming/fishing industries pertinent production facilities & ancillary supporting service will bloom in a scenic eco-friendly environment. It will attract innovative companies and talents to settle down to experience our biggest trump cards of HK law and other proven efficient/effective systems such as custom arrangement or telecommunication services or low tax regime on reasonably and competitively priced eco-friendly living and economic space owned by government.

7) We believe economic development plan should precede housing development plan. Once clusters of economic growth engines have been identified and gradually developed then population movement will follow accordingly and organically sometimes by market mechanism or public consensus. Of course we still need to plan public housing and government will have to invest on infrastructure substantially.

Other Suggestions

1) Country park boundary review should be subject to ongoing periodic reviews to reflect changing socio-economic situation in the Hong Kong territory and the surrounding region.
2) Conservation implementation should be more flexible. Industrial parks with man-made lakes to replace abandoned fish-ponds or degraded wetlands may be considered.

3) Plot ratio for V zones or Village zones are recommended to be raised from the current level to a higher level to bridge the current urban-rural density divide in population density and to create more/better living space for people living in rural area.
4) To advocate development while still adopting the principle of compatibility or integration with natural features as much as possible, high value-add farming(including Chinese medical herb)/pond fishing industry by enhancement of the indigenous industries in NTN may be reexamined. By adopting R & D and technology by the farming industry, Israel is now able to export high standard food despite its desert geo-setting.
5) To promote other industries such as eco-tourism, medical tourism with our capacity expanded under NTNNEE.

Summary and Way Forward

NTN Central Frontier Area is the part of HK closest to the rest of Greater Bay Area cities. Its sizeable area and its proximity position serves favourably as the hub for the inflow and outflow of talent, goods & supplies, information and capital with the rest of Greater Bay Area (GBA) thus bringing a vibrant economy and a key step in the implementation of the national GBA plan. The last study on Land Use Planning for the Closed Area was commissioned by the Government in 2008 which did not take into the consideration the extreme shortage of land for economic and residential needs of the whole territory. We propose a New Study to drive eco-tech sustainable development in rest of NTNFFCA other than Lok Ma Chau Loop to spearhead our growth by taking advantage of its strategic positioning.

Thus NTNNEE will serve as a new approach to land resource utilization to solve our number one problem of land shortage with only a moderate level of challenges but a great upside potential for economic and communal development. It will offer hope for HK to move forward. We believe all from Hong Kong will benefit as a result. This will include people living in SDU who will benefit from the resulting greater residential space released territory-wise or indigenous villagers who will experience brighter economic value in their surrounding habitat and beyond. Much of the details have to be worked on and maybe a few figures here can be off or have to be sharpened or drilled down to the implementation level using visionary but scientific approaches. It nevertheless presents a broad concept and blueprint for HK hopefully to take us to a brighter future realizing the HK's vision of Industrialization 4.0. This is especially important for our upcoming young students in Hong Kong: Our Home!

Contributed by

Lucy Kwan, statistics teacher and undergraduate students pursuing scientific principles for the betterment of Hong Kong

E: [redacted]

September 25, 2018

62376

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Suggestion of reclamation of south of Hong Kong island for lands

25/09/2018 10:03

From: [redacted]

To: "tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Dear Sir/Madam,

In order to obtain large area of land, I would suggest reclamation like Singapore. However, I do not agree to reclaim from Lantau island because it is too far away from the city and need to involve large infrastructural reorganization. However, I would suggest to reclaim land from south Hong Kong Island, Tai Tam Bay and Deep Bay. We can join a line from "both legs of the frog". Therefore, we can obtain a thousand hectares without fewer argument. This area has a Southern MTR line to support the basic transport. Also, it is near to the Central Financial Center. It fits for residential use. However, it could conflict the interest of many rich people who like living in the south of Hong Kong Island. It depends on the Hong Kong Government whether it has a courage to face against the opposition of the rich people in Hong Kong for the sake of common Hong Kong citizen.

Regards,

Mr. KO Chu

62377

[redacted]

23 September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tarmar
Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam

I am writing to experess my view on the subject.

The Hong Kong Golf Club is part of Hong Kong's heritage. The entire Fanling site should be preserved.

1. When members join the Club, they must pay a very large sum for the entrance fee and then a monthly subscription (now over $3000 a month) to maintain the Club. Therefore the Hong Kong Golf Club is always in good condition and enable the Club to host the HK & International Opens.

2. There are 150 immigrants entering Hong Kong every day. They need a lot of housing and welfare which are paid by the Hong Kong resident. On the other hand, the Hong Kong Golf Club members are native and/or long time residents of Hong Kong. They are tax payers and have made contributions to the city. They rarely enjoy any benefit provided by the Government - such as education, medical, housing and social welfare. These tax paying residents like the sport and enjoy spending their leisure at the Club, and they should be entitled to do so.

3. Some people commented that there are only 2000 or so members enjoying such a large piece of land. However this is not so, as the members' family, friends and outsiders can also enjoy the Club through the members. To take the benefit of one part of society (in this case, the tax paying and the entrance paying membership) to give to another part of society (in this case, those that arrive Hong Kong and only receives welfare from the City) is equivalent to the idea of Chinese cultural revolution.

4. The Hong Kong Government's senior officers enjoy very high salary and benefits. They should work harder and be more accountable to solve the land problem and not try to do it in an easy way.

Your truly

[redacted]

WAI Wong Dick Woh

cc : [redacted]

62378

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

My opinion

25/09/2018 06:01

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam,

The questionnaire on your website is prejudiced.
It does not really reflecting the true selection from the general public.
It looks to me that the design of the questionnaire is for achieving the predefined options. All submissions are required to fulfil your presumed demand of the land.

People who have different views are not fully reflected in the questionnaire. They are not allowed to submit options which really reflecting their opinions. They forced to select more options which may not be acceptable to them.

Please find my selection in the pdf.

____ ____ - ____ _____.pdf

Best regards,
Stephen, Chu San-bun

你屬意的
土地供應選項摘要

你選擇了以下3個短中期、4個中長期及5個概念性選項，

分別可在未來大約10年內增加320公頃土地，及未來大約10至30年間增加705公頃土地，總數為1025公頃，
未足夠應付長遠至少1200公頃的短缺，亦未有額外的土地可作為土地儲備。

短中期及中長期選項

概念性建議

網站： https://johnpoon.online | https://epcbn.online
電郵： policy@johnpoon.online | policy@epcbn.online

香港添馬添美道 2 號
政府總部西翼 17 樓
土地供應專責小組
黃遠輝主席

黃遠輝主席台鑒：

回應《增闢土地 你我抉擇》公眾諮詢

香港土地問題是眾所週知的事實，房屋、工商業以致社區等用地面臨不足，政府和社會需要就儘快達成共識，因此本人樂見閣下領導的土地供應專責小組（下稱 專責小組 ）發表的《增闢土地 你我抉擇》公眾諮詢文件，提出 18 個土地供應選項，在社會來一場土地大辯論，這正好顯示本屆政府對解決問題的決心，本人也很樂意就是次諮詢表達個人意見。

多管齊下 重奪發展主導權

正如諮詢文件所述，本人認同政府需要多管齊下增加土地供應，目的除了舒緩短中期土地供應，更重要是有長遠穩定土地規劃藍圖。

從諮詢文件以及問卷可以知道，香港土地問題難以短期內完全解決。其中最主要原因是過去十多年香港土地發展停滯不前，因此本人認為是次諮詢除了是為 18 個土地供應選項排列先後次序外，亦應視為制定短、中、長期土地發展藍圖的未來工程，多管齊下考慮不同土地選項，並考慮《香港 2030+》、未來人口增長、經濟發展需要、政府未來發展需要等方向，制定詳細、全面、積極的規劃行動藍圖。

要做到以上這點，閣下也提及重奪土地發展主導權的重要性，並讓政府重設土

地儲備，增加政府在土地城市發展和規劃的話語權，這同時也是 2010 年施政報告的一個重點。繼將軍澳、東涌、大埔白石角、西九龍、啟德等主要　土地庫　已賣地得七七八八之際，政府已缺乏土地儲備，更需要提出公私營合作作為其中一個選項，讓土地儲備轉移至發展商擁有，使發展商能有權控制市場供應，無助改善今天水心火熱的高樓價、高租金等問題。要建立土地儲備，**政府需要填海等方式創造土地**，多管齊下取回主導權。

行動比冗長諮詢更實際　建議一站式部門處理土地規劃

本人深明得到市民共識能提升政府施政成效，但今天的香港要獲得絕大部分市民同意才能採取行動只會耽誤進度。本人翻看專責小組多份文件，政府對不同選項有詳細深入研究，部分選項包括棕地發展、公私營合作和填海更有列出實際例子和方案，因此本人認為政府缺乏的並非一面倒民意，而是執行決心和管治威信。

土地大辯論並非獲得民意支持政策最有利方法，加快推出惠民措施方能得到市民認同。因此**本人強烈要求政府在諮詢後立即採取行動，儘快推出發展計劃，做好政府執行政策的責任，停止推出無限次的諮詢**。

另一個令土地發展冗長原因是涉及過多個政府部門，在決策局的層面已經涉及運輸及房屋局和發展局，加上規劃署、建築署、地政總署等多個政府部門，要加快發展步伐有相當難度。因此本人**建議政府把土地規劃統籌交予一個新政府部門或分配給創新辦，以一站式形式處理所有與土地發展有關的事宜**，避免部門要求不一或批核時間過長而耽誤規劃進度。此部門同時亦應負責統籌以公私營合作發展。

1200 公頃短缺數字過於保守 應預留更大幅土地

是次諮詢的前設是香港缺乏 1200 公頃土地，此數字根據《2030+》報告計算，然而報告提出的數字由各部門提交的數字所得，並未計算不同行業用地需求，尤其醫療、安老等因應人口而需要增加的設施；至於被列入預測土地供應的 3600 公頃中，報告亦包括洪水橋、古洞北等 2030 年或更後才完成規劃的新市鎮。可見土地供應問題水心火熱，要住得更好更大和更符合未來發展方向，1200 公頃明顯過於保守，實際有機會遠超這個數字。因此，本人認為專責小組在整理諮詢結果期間，**不能以達到 1200 公頃為單一和終極目標**。

是次諮詢廣泛地以　點心紙　形式向市民收集意見，但本人相信專責小組也遇到不少計算面積上問題，尤其根據諮詢文件，棕地（540 公頃）和私人新界農地儲備（不少於 1000 公頃）相加已經超過 1200 公頃，但點心紙上並未能準確顯示這兩個諮詢文件中數字。作為最受歡迎的兩個選項，專責小組需要加以解釋為何不能完整使用選項標示的土地面積，例如是否土地過於分散而不能大規模使用。

<u>公開透明研究結果分析方法 以真數據獲取市民信心</u>

本人明白是次諮詢交由港大社會科學研究中心（下稱　中心　）作資料收集和分析，但本人多次向中心查詢，仍然未有任何回覆。即使市民踴躍透過不同方式表達意見，但整個分析過程如何黑箱，坊間流傳一份問卷回應和一份團體代表意見書將同樣當作一人意見，不少支持某一選項的市民或團體便出動人數戰，重複填寫紙本和網上問卷，以及派出多人參與公開論壇，營造社會偏向其中一個意見。

是次諮詢影響深遠，**專責小組和中心應公平、公開、透明地在總結報告清楚列出研究資料收集和分析方法**，牽涉以量化形式計算支持度時更應該清楚交代統計原則，加強資料可信性同得到市民認可。

<u>填海才能解決長遠土地問題</u>

縱貫前文內容，本人贊成以棕地發展和公私營合作發展農地增加土地供應，但本人認為次兩個選項並不能有效和完整解決本港土地問題。而是次諮詢文件中的 18 個選項中，大部分面積都十分小（包括佔地廣的康樂設施、內河碼頭發展、公用事業設施用地、岩洞及地下空間和葵涌貨櫃碼頭），即使其選項得到共識並採納也無法有效針對長遠土地規劃。

要解決本港土地問題，香港從歷史上看，一直都是有賴填海造地發展新市鎮，讓超過四分之一香港人有容身之所，同時填海能建立土地儲備和主動靈活策劃城市規劃，以提升本港生活素質，因此本人贊成維港以外近岸填海和發展東大嶼都會。填海除了不涉及收回私人土地等引起社會爭議事件，而且最新的填海技術對海洋環境影響較低，政府必須儘快開展其五個建議填海地方研究工作。

眾多填海方案中，報告提出的東大嶼都會面積超過 1000 公頃，相當接近其 1200 公頃短缺數字，而且地理位置連結港島核心商業區、機場、未來 11 號幹線以致珠三角大灣區，不但能提供住屋需要，更能打造香港第二個核心商業區，本人認為次選項為眾多選項最有效和最容易執行的。同時，坊間有智庫提出　強化東大嶼都會　，其面積更達到 2200 公頃，報告更進行多項環評和交通可行報告，確實令人十分振奮，政府應適時修訂土地規劃，採納坊間可行性高且有效的方案，並付諸行動。

粉嶺高爾夫球場命運將直接影響本港體育發展 不能輕舉莽動

坊間不少贊成保留高爾夫球場的聲音以就業、歷史、環境等因素，但本人認為這些原因不足以解釋保留整個粉嶺高爾谷球場的實際原因。粉嶺高爾夫球場舉世聞名，除了其歷史原因，更重要的是其國際地位。粉嶺高爾夫球場作為英式標準高爾夫球場，其地理特色得到國際賽事很高評價，吸引全球最大型的歐洲盃和美洲盃高爾夫球國際賽來香港舉行，全球首 20 名高爾夫球選手也特意來港參賽，為本港帶來龐大的賽事和旅遊收益，帶動本港體育發展。

要舉辦國際高爾夫球賽，需要有 3 個標準 18 洞球場，缺一不可（粉嶺高爾夫球場因此不能單獨發展部分區域），同時能負荷千人交通往來，有能容納千人觀看觀眾席和觀眾制定走路區域路線，而且場地有一定地勢和自然特色，充足保養。香港眾多高爾夫球場只有粉嶺高爾夫球場能滿足所有要求，反之滘西洲高爾夫球場交通不便，場地形狀奇怪且過於簡單，觀眾沒有指定走路區域易生危險；其餘場地因並非 3 個標準 18 洞球場或缺乏國際賽事配套而不能舉行。

內地不少高爾夫球場包括觀瀾湖即使面積龐大，但場地自然特色不合乎國際賽事喜好，其等級也比不上粉嶺高爾夫球場，可以想像本港寸金尺土土地中也有國際標準認可的高爾夫球場地，實屬港人驕傲，本人同時相信社會不希望香港高爾夫球運動下場有如香港足球運動，正當同期私人遊樂場地契約諮詢進行之際，本人寄予體育專員盡努力守護本港運動發展和合乎國際標準賽事場地，以免因土地發展而令香港成為國際體壇笑話。

郊野公園邊睡土地和綠化地帶不應成發展首選

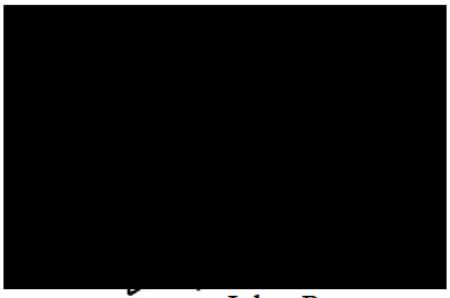
從 2013 年討論郊野公園建屋開始，社會爭議不斷，事實上本港超過七成土地也為綠化地帶，如果連香港人也過分受土地問題困擾，自然郊野公園將得到廣泛

共識。然而就上文所見，發展棕地、農地以及填海和東大嶼都會，面積將超過2000 公頃，可見目前發展並不需要使用郊野公園和郊野公園邊睡地帶，已經能夠滿足未來需要，避免因發展郊野公園而一失足成千古恨。

最後，本人呼籲政府和專責小組儘快落實行動，廣納從眾，同時本人亦期望年底諮詢文件報告能協助未來本港土地發展政策制定。如有任何疑問，請與本人聯絡。

敬祝

政祺！



John Poon

（代表 JohnPoon.Online 及 EPC 網上頻道政策部）

二零一八年九月二十五日

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 22:24

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 林輝彬 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 20:51

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 Siu Chiu 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 20:13

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 鍾秀汶 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èš¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 19:53

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 林翠瑩強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½è±¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 19:49

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 鍾秀嫻 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èš¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 19:48

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 Flora強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 19:02

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 Nevan SIU 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èš¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 14:35

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 曾凱琳 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會必定成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則，不但不能達到經濟發展，社會發展和環境保育的平衡，還會令我們的下一代失去享受大自然的機會。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆

負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 13:04

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 Yeung ming ming 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ· ä¸ç¬¦å¯¯æŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 10:51

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

Eva Kwan 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通住何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

åå°æ±å¤§å¶¼å¡«æµ·å ƒå„„ç™½èº¡ ä¸ç¬¦å¯¯ŒçºŒç™¼å±•

25/09/2018 10:30

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
Sent by: [redacted]

本人 WU HUNG CHIU 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，淘空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !

25/09/2018 23:58

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Comment點解要用成本最高方法去覓地起樓呢？ 我自己係工程師都覺得咁嘅logic去發展係比教奇怪 棕地，遊樂會用地，現成已有 比起填海應該嚟得更快更直接
Regards,
Edmond Lee
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 23:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Hauen Tsai
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 19:28

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Karl Wong
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !

25/09/2018 18:53

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Mark Bastian
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

62395

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !

25/09/2018 15:13

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Yick Chung Fong
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 09:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentBrown fields first
Regards,
K K Leung
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 09:30

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Virginia MacQueen
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 08:52

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
manuela wolter
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 08:49

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

CommentObject Reclamation.
Regards,
Leung Viv
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 08:31

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Daniel Cho
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !

25/09/2018 02:14

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Cheung Yee kwan
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 01:43

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Kwok-hung Ng
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

25/09/2018 00:06

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE ENVIRONMENT

Petition：Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!
I object reclamation, my reasons are as below:
1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Elke Kloos
[redacted]

If you care about our environment and want to see change, start an online petition and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG
If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 23:53

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：CHI YUNG LEE 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62405

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 23:52

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ka Yan Chan 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62406

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 23:47

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Danie Chan 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 23:47

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ben Chan 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 23:42

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：As a taxpayer I am object to the idea of reclamation. The artificial island is dangerous when we face a rising sea level, typhoons, and it will make hong kong bankrupt.
姓名：SK TSUI 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 23:37

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Choi Tung Lau 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 23:34

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kam Lung Sam Yip 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 23:34

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海，優先發展粉嶺高爾夫球場及其他棕地

姓名：Helix Ha 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62412

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 23:33

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chris Lam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 23:29

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Patrick Tang 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 22:15

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chan Yuk 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 20:58

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：may ng 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 20:33

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：請政府回應民間不同的聲音，先發展棕地及粉嶺高爾夫球場，善用已有的土地，反對填海，對香港及整個生態環境造成不可逆轉的破壞！
姓名：Meimei Leung 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 19:46

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對填海

姓名：Yuen Keung Chan 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 19:29

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：LI LN 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62419

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 18:08

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ambrose Poon 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62420

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 17:22

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：遠峰 張 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 17:15

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Paul Yan 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 16:07

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Andy Wong 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 15:12

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wing Keung Leung 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62424

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 14:35

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：國亨 何 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62425

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 13:43

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kin ling Lo 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 13:32

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Owlcoholic JW 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 13:16

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：The HKSAR government should first make use of all the deserted government land and premises to build public housing.

姓名：Grace Wong 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62428

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 13:03

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：朗養 許 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 12:37

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：香港自然人口在減少., 地球水位在漲, 風暴加強, 那麼龐大的建築工程排放不少...苦了人家害了自己. 我知政府不關心海洋生態, 所以不提拉.

姓名：sau wai tai 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 12:26

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：nim chee leonora mak 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 12:21

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Sam Chan 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 12:10

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Loo Siu Ngan 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 11:15

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Liz Tsang 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 10:42

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Fred Au 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 09:52

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：國家已出台填海管理措施規管填海事宜，香港不應帶頭違抗中央。
http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/18/content_5257732.htm
姓名：Peter Ng 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 09:38

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Annie Chen 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 09:07

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：在全球氣温暖化、氣候突變、海洋水位上升下, 不要人工島, 用大量金錢, 投放在具潛在巨大危機的「建設」上, 倒錢入鹹水海, 破壞生態環境, 危害上百萬居民人身安全!

姓名：Wai Ching Brenda Cheng 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 08:22

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Teresa Tang 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 08:20

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Wai Ling Ho 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 07:51

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Y Y LEE 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 05:20

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Patricia Tin 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 00:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Daniel Chan 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 00:34

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Sky Wong 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 00:33

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ivan To 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 00:27

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Teresa Leung 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

我們反對填海 不要東大嶼都會

25/09/2018 00:26

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會
我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：
1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：政府假資訊，當民意冇到，山竹颱風來襲後，滿目瘡痍，林鄭無膽量，畏首畏尾，怕得罪資本大老細；唔敢下令打工仔放假一天，當香港人無到，假仁假義，滿口謊言。 上主看著林鄭的作為，賞罰在祂，報應也在祂。
姓名：Kitty Wu 謹上
[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 00:10

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Chi shing Tang 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 00:04

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：leewah wong 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 我們反對填海 不要東大嶼都會**

25/09/2018 00:00

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海　不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：東大嶼填海之土地易受颱風暴潮影響損毀。週邊海域變成死河，嚴重影響海洋生態。費用高昂又需時太久。這麼多棕地不用，難收祇是藉口。

姓名：Angus Tsang 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 守護土地價值 方可持續發展**

25/09/2018 18:39

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

本人支持：

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群
若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。
2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)
適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

本人反對：

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶
應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。 郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。
2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島
不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;
而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。
3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)
4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)
面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：KC Fung 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62451

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 守護土地價值 方可持續發展**

25/09/2018 13:29

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

本人支持：

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群
若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。
2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)
適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

本人反對：

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶
應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。 郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。
2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島
不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;
而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。
3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)
4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)
面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Chun Chuen Samson Lam 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62452

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

[*Forged Mail***] 守護土地價值 方可持續發展**

25/09/2018 11:10

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：守護土地價值 方可持續發展

本人支持：

1. 發展1300公頃棕地包括723公頃的相連棕地群
若把723公頃棕地當中的三份一用作房屋發展，預計可興建80,000個單位，讓23萬人居住，相當於官方公佈的劏房戶總數。
2. 發展鄉村式發展地帶內官地(34公頃)、短期租約官地(200公頃)、臨時政府撥地(109公頃)、市區閒置官地(21公頃)
適合增設社區設施、臨時房屋及休憩用地。

本人反對：

1. 發展郊野公園邊陲地帶兩個試點(位於大欖和馬鞍山郊野公園)和其他郊野公園範圍或邊陲地帶
應該維護郊野公園本身設立的目的:保護城市珍貴的水源。 郊野公園也是休閒康樂、多元生態之地。
2. 位於交椅洲和喜靈洲周圍水域，填海1000公頃造「東大嶼都會」人工島，或者填海2200公頃造「強化版東大嶼都會」人工島
不但天價的造地成本分別近4700億元或超過7000億元;
而且將嚴重影響海洋水質、海洋生態、香港島嶼分布的天然景觀、港口運作、海上交通和鄰近港島西道路交通; 擴大香港熱島效應範圍; 自斷可持續發展漁業的漁業資源環境。
3. 進一步破壞綠化地帶由2013年的1%綠化地帶(約100公頃)擴大至將來2%~3%綠化地帶(約200~300公頃)
4. 填平船灣淡水湖作新市鎮發展 (也是在郊野公園範圍內起樓)
面對全球暖化極端氣候、降雨量與其它降水形式的改變，香港人豈可隨便放棄一個自己賴以生存的淡水湖？

姓名：Johnny Chang 謹上

[redacted]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org
香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG
如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

62453

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è-·æµ·æ´‹ï¹•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°çµ„å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 22:44

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

[redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Suen Nikki

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野

	公園範圍內，填平水塘與發展 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 其他意見 停止單程証申請，減少土地資源壓力。	

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è·æµ·æ´‹ï¼šå°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°ç„¡å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 20:04

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
[redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Mak wai yee

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發 展郊野

公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響
1

意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海
1

意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私 遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃
1

其他意見

62455

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è·æµ·æ´‹ï¼•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°ç„¡å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„è¦‹

25/09/2018 14:29

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

[redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
陳美儀

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點

	1 意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊 公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂 場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃 1	

	其他意見	

62456

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®˜è¾²åœ°ã€è·æµ·æ´‹ï¼šå°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°ç„¡å…¬çœ¾åƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 13:57

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

[redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Yomi yeung

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據 目標及

	研究下貿然填海 1 意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃 1 其他意見	

62457

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è-·æµ·æ´‹ï¹•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°çµ„å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 13:05

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk [redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
May Lau

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、

	景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃 1 其他意見	

62458

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è-·æµ·æ´‹ï¹•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°ç„„å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 12:31

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

[redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
phoebe

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

	意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展郊 公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 其他意見	

62459

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è-·æµ·æ´‹ï¹•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°çµ„å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 11:19

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk [redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Sandra Chung

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

	意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發展 郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私人 樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃 1 其他意見	

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è·æµ·æ´‹ï¼•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°çµ„å…¬çœ¾åƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 09:57

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk
[redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
LEE Kin Wai

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與發 郊野公

	園無異，涉及的基建配套亦需佔用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 其他意見	

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

New Form Entry: ä¿éƒŠé‡Žã€å®ˆè¾²åœ°ã€è·æµ·æ´‹ï¼•å°åœŸåœ°ä¾›æ‡‰å°ˆè²¬å°ç„…å…¬çœ¾å ƒèˆ‡æ´»å‹•çš„æ„è¦‹

25/09/2018 09:37

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

[redacted]

You've just received a new submission to your 保郊野、守農地、護海洋：對土地供應專責小組公眾參與活動的意見.

Submitted Information:

姓名
Tam Wai Lin

電郵
[redacted]

意見.郊野公園不是選項：反對發展郊野公園，包括郊野公園邊陲兩個試點以至其他邊陲地帶，若郊野公園邊陲能夠發展，將立下不良先例，與《郊野公園條例》立法原意相違背；郊野公園一向禁絕發展，故無須以規劃指引再規範發展，以及引入「可加可減」補償機制，藉發展所謂低生態價值的郊野公園土地，換取保育高生態價值地點
1

意見.反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍內，填平水塘與 展郊野公園無異，涉及的基建配套亦需佔

	用周邊的郊野公園，對生態、景觀、儲備食水等帶來不良影響 1 意見.保護農地：現時未有充分理據，證明政府額外為公私營合作投入資源，會為社會帶來好處，反而以公帑協助發展商解決交通基建、另設獨立機制審批項目等建議，或會削弱城規會為農地把關的工作，應先制訂全面農地保護政策，如禁絕優質農地作非農用發展 1 意見.保護海洋：由於填海對環境必帶來永久的損失，故反對在未有明確理據、目標及研究下貿然填海 1 意見.優先規劃其他土地：優先規劃棕地、私 遊樂場地契約用地(如粉嶺高爾夫球場)作短中期及長期的土地需求，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃 1 其他意見	

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

TSOI Ching Yi 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:58

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小

組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

TSOI Ching Yi 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

YOLANDA Tang 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:58

From: [redacted]
To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，

要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝 安好！

YOLANDA Tang 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Astartr lam 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:58

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 敬祝安好！

Astartr lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Karrie Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:58

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 敬祝安好！

Karrie Cheng 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kevin Tam 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:58

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

敬祝安好！

Kevin Tam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Elsa Tam 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:56

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

Elsa Tam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Poon Pui Yee 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:56

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Poon Pui Yee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

袁嘉蔚對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:55

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土地供應小

組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 敬祝安好！

袁嘉蔚謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Charlotte Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:54

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Charlotte Yau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yuen Ka Ki 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:53

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組如實向特首林鄭月

娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Yuen Ka Ki 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yip 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:52

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為

香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Yip 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

SHEI MAN YIN 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:52

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土 地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。

謝謝！

SHEI MAN YIN 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Jimmy Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:50

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Jimmy Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

WYLi 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:50

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處 理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 台安！

WY Li 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

CHEUNG CHOR KI 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:48

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 國泰民安！

CHEUNG CHOR KI 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

FUNG JI CHING 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:48

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地

供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝 安

好！

FUNG JI CHING 謹啟

62478

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Sze Man 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:48

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人期望土地供應專責小組

能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Chan Sze Man 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Terry Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:46

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 敬祝安好！

Terry Chan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:46

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Wong 謹啟

62481

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Wong ka kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:44

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 萬分感謝！

Wong ka kwok 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Edmond Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:44

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土地

供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感謝！

Edmond Wong 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Priscilla Siu 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:44

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地 點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 生活愉快！

Priscilla Siu 謹啟

62484

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chan Yan Lam 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:42

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Chan Yan Lam 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Haster 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:42

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 本人希望土地供應專責小組虛心接

受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Haster 謹啟

62486

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Kwan Man Lung 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:42

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人希望土地供應

小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Kwan Man Lung 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Lo Ka Ching 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:42

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填 海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

Lo Ka Ching 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Pang Lok Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:41

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Pang Lok Yan 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Stella Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:40

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Stella Lee 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ho Man Yee 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:40

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人 遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

祝 安好！

Ho Man Yee 謹啟

62491

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Leung kam fat對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:37

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 國泰民安！

Leung kam fat 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:37

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人

期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順

祝 生活愉快！

Yuen 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Veronica Hui 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:37

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意

見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Veronica Hui 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Midco 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:37

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已 經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民

意，為香港市民保護自然環境。

祝 安好！

Midco 謹啟

62495

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Chen hon ying 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:37

From: [redacted]

To: tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請黃遠輝先生

為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Chen hon ying 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Fung Ching Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:37

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 台安！

Fung Ching Wai 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Ricky Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:36

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月

娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 台安！

Ricky Lau 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

AC 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:36

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的吁氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

AC 謹啟

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Sze Lok Tang 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:36

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉 嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的吋氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，

促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Sze Lok Tang 謹啟

62500

☐ Urgent ☐ Return receipt ☐ Sign ☐ Encrypt ☐ Mark Subject Restricted ☐ Expand personal&public groups

Mak kit ying 對土地供應選項及相關議題的意見

25/09/2018 23:34

From: [redacted] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。 順祝 國泰民安！

Mak kit ying 謹啟