

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Ken ko

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>找出各個選項，使我更加了解。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>在棕地以及私人農地基本上可在中短期的土地供應。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>我不大贊成填平船灣，貨櫃碼頭可以搬到大嶼山，就可以空出土地。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- 盡快填海做地，因需要時間。 - 可發展郊野公園邊陲的土地</p>

5)		香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議	
棕地發展(全港)	220	✓			
新界私人農地儲備	300	✓			
私人遊樂場(全港)	120	✓			
重組康樂設施(全港)	14	✓			
維港以外填海	450	✓			
東大嶼都會	1,000	✓			
岩洞(全港)	40	✓		但建造成本貴	
新界新發展區	720	✓			
內河碼頭(葵青)	65	✓			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓			
其他選項 (請說明)					

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: <i>Wing Ka Kwan</i>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><i>通過研討會了解土地小組的工作並了解現在香港土地供應位置。</i></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><i>收地或向發展商買地</i></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><i>暫時沒有意見</i></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><i>暫時沒有意見</i></p>

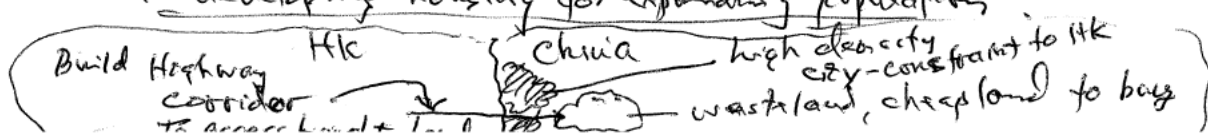
5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼	員工姓名: Jose Maria Pochino

- 1) 你對於土地小組的工作, 可有什麼意見? Any Suggestion for Lands team's job.
 你認為它做得最好是什麼? 做得最差是什麼? ^{best} ~~good~~ and worst.
 What do you think that they've done it ~~good~~ and worst.
 Yes this is a great initiative as this will solve the housing problem. Access to the website of TFLS is useful ~~and~~ to enable contributors of ideas to participate. Housing is a public issue so the participation of the public will allow government to implement with acceptance from the public.
- 2) 小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃, 但需求要 860 公頃, 短缺大約 500 多公頃, 你認為政府應在那些地方着手增加短期供應?
 HK. has 323 (hectare) provide but needs 860 (hectare), 500 more are still awaiting. What do you think to enhance the needs in a short time period? Coastal reclamation is a short term option, focus to achieve the Brownfield sites and agricultural lands as these ~~are~~ are sites that may be ^{and} easily utilize x allowed by stakeholders concerned.
 High risk (landside) geological formation that the public may allow to be developed without opposition due to imminent danger.
- 3) 有關其他概念性選項, 例如填平船灣, 貨櫃碼頭等, 你可有甚麼意見?
 Some of the suggestion eg. lands fill / container pier etc. has been ~~propose~~ ^{propose}.
 What do you think.
 This is feasible as technology are available to solve engineering, & environmental issues. They can be move to reclaimed sites or outside of the city.
- 4) 你對香港土地發展的方向和策略, 可有甚麼意見?
 Any suggestion about the lands development direction and system for.
 Short to medium to long term developmental plans can be planned & made feasible. For example high risk geological formation that are flattened for land development can supply the materials for reclamation. Islands that are selected can be expanded to about 500 hect. or more and interconnect such land development via bridges, tunnels.
 Identified wasteland or marsh land can be filled up & provided with proper infra.
 Improve infrastructure to connect to neighboring cities and either buy or enter into a business model with the city in developing housing for expanding population.




HK need a group of system of selection to estimate the land provide problem. Can you help to set a target to target the future lands development

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)

項目 project	可提供的土地 can be provided 地 (公頃) (hectare)	支持 agree	不支持 disagree	其他建議 other suggestion
棕地發展(全港) brown field site (whole HK)	220	✓		
新界私人農地儲備 New Territory private farm lands.	300	✓		
私人遊樂場(全港) private play ground (whole HK)	120		✓	
重組康樂設施(全港) re-construct Recreational facilities	14		✓	
維港以外填海 (expect vic. Harbour), lands filling	450	✓		
東大嶼都會 East Lantau Metropolis	1,000	✓		
岩洞(全港) Caverns & Underground (HK)	40		✗	
新界新發展區 New Territory development	720	✓		
內河碼頭(葵青) River Trade Terminal	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港) surrounding park) (HK)	40		✓	
其他選項 (請說明) others.				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：Lee Ka Fung.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好網地方，有留意到不同人面對土地的需求</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>對於私人遊樂場的重新規劃，應能最快得到土地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450			
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名：甘俊穎

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>我認為土地小組最好的是可以引發公眾多思考及討論土地問題。透過此小組作為各界之間的溝通渠道可減少政府與民間的衝突。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>政府應從棕地及新界新發展區著手，因為所需要花的時間比較短，無需花時間作填海及重建，可加快土地供應。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平水塘、貨櫃碼頭等概念我認為並非首選，因為此類土地有助香港經濟民生發展，應先考慮發展棕地等可優化使用效率的土地。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>我認為發展土地應平衡各方面用地的需要，包括康樂用地、商業用地、住宅用地、農地等。這樣才可確保香港整體發展的健康。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		並非首選考慮
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	成本太高.
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: Lee Chun Sing

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>公眾諮詢，宣傳。(最好)</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 改變土地用途。 - 增加地積比。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>- 反對填平船灣，因環保及保育問題。 - 可考慮貨櫃碼頭，但要處理碼頭運作對居民之影響。興建土地及房屋時亦要避免影響碼頭運作，以確保香港為貨運龍頭的地位。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>n/a.</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~


土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名： <u>Jeff Tse.</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>- 能夠有效使用土地儲備。 - 未能有效實行工作和 解答市民問題。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 新界土地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>- 大量收購舊樓，重新建築。 如左</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- 要平衡土地和環境發展。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~


土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：GONG XIAN

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青/屯門)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: <u>林芷澄</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好: 令市民大眾了解更多土地需求的重要性，增加關注，從而推逼政府正視/加快跟進時間。</p> <p>壞: 小組人員大部份都是政府官員/工程師， 缺如可加入一區議員參與會否讓市更了解缺地的嚴重性。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>除了增加 短期 供地，政府可收緊買賣樓宇政策， 比如 持長 買樓後不得轉讓 / 只提供本地人購 / 如擁有 1-2 座物業， 稅收提高等，從而減少炒家。</p> <p>② 有很多舊式樓宇 / 工廠大廈空置 加緊巡邏 / 回收徒用。(政府規管問題)</p> <p>③ ...</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>個人不建議填海是能解決長期問題，因海平面上升，冰塊溶化 如填海只會 make it worst. ... 常試創新興建海底建築會否 都有機會呢？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>對於一些工廠/儲水庫/污水處理等工廠/會否...考慮 向海底發展呢？(長遠) ^{監獄}</p> <p>相信如果成功，香港會有機會成為領先城市。</p> <p>影響: 法律 / 消防系統 / 結構 of mode, construction Method etc. 人權 / 空間 / 通風系統</p>

同樣會提早令科技可有更多時間研究水底生活的體驗
或更多研究。

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300	✓		But 1255 150公頃
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	不建議大量填海
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名： Wong Hoi Fung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>尋求其他解決方法，如國內借地， 只是建議，未能推動。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>維港以外填海。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>贊成</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>奪取更多的公眾意見。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

0

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：鄭重斌

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好 = 研究可用土地來源、價錢。</p> <p>宣傳，普及度不夠</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>政府收購私人農地發展。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>發展新土地好過單純取替已有用地</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 荃灣	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名： 何志全

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>- 最好提供不同土地供應的選擇。 - 最差是宣傳不足 尤其是宣傳土地小組成員之專業性</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>加快舊樓重建，增加地下建設 eg relocation of plants & other underground industrial space under ground</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>同意填平貨櫃碼頭方案。 改善貨櫃碼頭競爭。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>多管齊下，尤其是填海。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名：Ding Zhicheng

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>希望土地小組有更多對於政策進的建議， 而非只是主力建議有什麼地方可以引起樓。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>填海，由現金的技術，其填海可於 2-3 年內 完成并投入建設上蓋，小組可以考慮將填海選 項由中長期轉為考慮短期措施。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>希望盡快開始研究。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>希望可以快速加速程序以加速發展。現 在的政府或有法律程序太長。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		Can consider partial
新界私人農地儲備	300	✓		partial developme
私人遊樂場(全港)	120	✓		partial developme
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>Tommy Tsang</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>做了很多數據分析，令市民了解現今土地資源的分佈，以及提供不同概念，如何發展土地。</p> <p>除了將收集意見給政府，可以<u>迫/推政府實施意見</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>發展工廠地區</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>於內地近香港地方填海，再借地給香港</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>於對 港 私人公司/商業議題可適取也</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)TM	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名： Bosco Chan

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>No comment. 宣傳未夠好</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>新界新发展區，私人農地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>^新時間需求太長，但需要投入資源去研究 _{進度}</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>支持復海 和 新界新发展區</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青 TM)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: 	員工姓名: <i>Jonathan Chung</i>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><i>最好 - 勤力</i></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><i>填海及棕地雙行</i></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><i>填平船灣 ⇒ No.</i> <i>貨櫃碼頭 ⇒ Agree</i></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><i>政府主導</i></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)


項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
1 棕地發展(全港)	220	✓		用棕地業權做買
2 新界私人農地儲備	300	✓		新填海地條件
3 私人遊樂場(全港)	120	✓		
4 重組康樂設施(全港)	14		✓	
5 維港以外填海	450	✓		有限制地填海
6 東大嶼都會	1,000	✓		有限制地填海
7 岩洞(全港)	40		✓	
8 新界新發展區	720	✓		同做①
9 內河碼頭(葵青)(屯門)	65	✓		同做①
10 郊野公園邊陸地帶(全港)	40		✓	

其他選項 (請說明)

① 清水灣 Golf club ⇒ no heritage issue 可在
物業。

② 改河田泥水廠做新填的 Lowement / Lowen Block

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名：Chiu Siu Hung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？ 可專區於可提供的土地，分析不同用地的好壞 壞，提供實際意見給政府考慮。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 空置校舍改建住宅用途 市區重建 重建工廠大廈，變為住宅。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 要看實際使用率。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 長遠填海可提供大量供應。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)				
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明) 哥爾夫球場 (可即時提供大面積) 軍事用地 (軍事用地使用率低)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： 4 CHOW CHI WAI WILLIAM

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得<u>最好</u>是什麼？做得<u>最差</u>是什麼？</p> <p align="center">open ✓ 好像不夠深入</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>棕地, 高球場, 元朗區舊地(指茶座) 私人土地如何拿放</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>貨櫃碼頭如果移往啟德，可以考慮填平</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>①填海會有需要，但選址要待環境評估(整潔/靚?) ②棕地、新界原居民用地能互提筆設限期，限期過後政府收回 ③高爾夫球場用地 ↔ 可以收回，球友到深圳使用 國內球場也頗方便 ④ more underground?</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		務從龍鼓灘
新界私人農地儲備	300	✓		支持荒廢地
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		Fill more better target further 20-50yr
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青(屯門))	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	可能太分散
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>Eugene Chan</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>可以向不同社會人士參考意見。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>填海是理所當然首選，</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>填平船灣后水塘存水機會大量減少，變相會更依賴東江水，加上東江水價錢並不便宜，全為政府帶來片擔。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✗	
維港以外填海	450	✓	✗	
東大嶼都會	1,000			
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: 	員工姓名: Lu CHH CHUNG


1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>沒大意見</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>加快增加土地建造。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>沒大意見，就是盡快增加土地供應。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>建議填海。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

right?

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名: Lucas Tsang

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>Why only for land supply.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>私人地 / 農地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>長期規劃能否接受農地利用更改？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>人口 人口 與 農地 = 農地供應之比例？</p>

5)		香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議	
棕地發展(全港)	220	✓			
新界私人農地儲備	300	✓			
私人遊樂場(全港)	120	✓			
重組康樂設施(全港)	14		✓		
50/✓ 維港以外填海	450	✓			
東大嶼都會	1,000	✓			
7000/✓ 岩洞(全港)	40		✓		
新界新發展區	720	✓			
內河碼頭(基) 在門	65	✓			
郊野公園邊陸地帶(全港)	40	✓			
其他選項 (請說明)					

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: <u>L. KHONG TAE KEUNG</u> <u>A Wong</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？ <u>可以從擴寬地外找尋他方法。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>Just supply <u>減少土增加填海地面積供應。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>沒有</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>增加土地供應要循序漸進。</u></p>

860 (2)
2018 → 2030

1200 (12)
460

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	X	✓	
重組康樂設施(全港)	14		X	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		X	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 葵青 荃灣	65	✓		
郊野公園邊陸地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: <u>Kwok Yuk Man, JAMAN</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>好 = 立場比較中立</u></p> <p><u>差 = 公眾不十分清楚如有好土地資源公私營如何分派。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>新界及九龍區已有之熟地，包括棕地 (現時貨櫃停泊，倉地等) 車</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>一 利用部份軍事用地...</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>一 現有地資源必須盡量利用；</u></p> <p><u>一 填海可在適當範圍內進行，但要 注重環境保育。</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		部份同意
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓	✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明) - 政府保留及使用中土地 - 市良重建 - 利用部份軍事用地				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼： 	員工姓名： Chun Hor Ming

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>沒意見</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>更改農地 將空置農地及空置官地更改用途</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>沒意見</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>沒意見</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明) 空置官地				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名: LUI TSZ FAI

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>No idea.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>Unused land / Unoccupied land.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>To be cost effective.</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>Should focus on how much area per person in our living place no matter own or rent.</p>

+800
-500

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: <u>Carlton Liu.</u>


1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>小組如何有效推動政府落實小組建議？如何監察其成效？</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>可否政府出資收購私人地作發展</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>agree.</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>填海，希望改善社區重建過程 免現時單棟樓模式，應以最少一個屋苑 大小去發展</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(粉青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				



~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: 	員工姓名: Sze Chun Tin

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>平衡各方利益</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>何處發展？</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>Relocate should be planning</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
新界私人農地儲備	300	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
私人遊樂場(全港)	120	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
重組康樂設施(全港)	14	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
維港以外填海	450	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
東大嶼都會	1,000	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
岩洞(全港)	40	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
新界新發展區	720	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
內河碼頭(葵青)	65	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名: Lee Kam Chuen

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好: 各層討論, 夠廣範. 差: 暫時未知.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 加快舊區重建 - 政府收廢用地再用. - 工廠大廈轉用.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>- 發展香港島南區. - 吐露港填海. - 解決丁權問題. (對土生土長香港人不公平)</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- 双向策略, 減少人口輸入, 減少複雜討論時間</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭 ^(本港) (葵青)	65	✓	✗	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：Joann Wang

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>/</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>發展農地、棕地是增加短期土地供應的最佳辦法。 政府應在這方面着手。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>不同意用破壞自然，如填海等來增加土地供應。其實香港不是沒有土地，只是如何將土地拿出來供應的政策問題。既然有土地，為何要破壞自然而獲得土地？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>政府對土地發展的策略速度太慢，討論、諮詢時間太長，幾年都沒結果，等上車的人越來越多。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： 杜永恆

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>在填海填地。小組可考慮更多方向，如在香港角以南，以及南丫島之間，以創造更多小島作住屋土地。如世界島在北岸，新界私人農地儲備以及丁屋用地 (v-zone)，政府應加速以及制定完善的政策，以有效率及減少公眾爭議，令該用地可短時間提供使用。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>在貨櫃碼頭，現在香港附近已擁有大型貨櫃碼頭，如三田港等，以及香港工業發展現已改變，故如香港政府可與中央政府商議，每日內地貨櫃碼頭轉運香港之相關政策及措施，再令此方案可更快實施。</u></p> <p><u>臨海</u> <u>當然，香港亦加速相關配套，如貨櫃鐵路系統。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭 ^{屯門} (葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名: CAM WAI HON

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>港島南方增加填海用地</p> <p>加快東大嶼發展計劃</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1 公頃=10,000 平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: 	員工姓名: Percy Chan Moon Keung

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ - 郊野公園邊陲地帶 - 填海開闢土地 (維港以外) - 增加棕地發展 -
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		± 85 DTPD → 100
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~


土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名： Bai Ka Kei

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組很有意義，集思廣益。 最好的是凝聚共識 唯時間不足，不夠深入</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>加快重建 發展郊鄉郊</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>維港以外填海可行</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>教育大眾，屏除各家自掃門前雪觀念 以大環境觀點發展土地。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼： 	員工姓名：Lenny Tse Yu

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>要注意夜影響居民及安置問題。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>將空置樓宇用作臨時居所。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>可以增加土地供應。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>發展大嶼山為首選</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
^{Tuen Mun} 內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

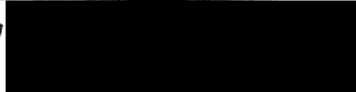
日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名： <u>Pui Ting Fai</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>- 市區 / 近市區</u> <u>- 基本設施發展成熟</u> <u>- 只需更改土地用途</u></p> <p>再縮短 } 有以上條件之土地 <u>- 舊區重建</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>更要考慮建造行業專業人士的資源安排</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>有一半係政治問題。</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300			
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450			Deck 哇所有明渠
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項(請說明) Deck 哇所有明渠				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名: SIMON WONG.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>小組應分析民意，加上專業理解其可行性，大胆建議給政府考慮和跟進及落實。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>棕地發展和私人農地發展。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>不支持填平船灣，但重發展新界土地及填海是最可考慮。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>長遠土地發展應朝填海方向發展。</p>

m

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✗	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✗	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 <input type="checkbox"/> 下午 <input checked="" type="checkbox"/>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: CHUNG YING HIM

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>1. 整個土地資料搜集頗為齊整詳盡。 2. 對未來發展鑑定最善的工作內容。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>1. 以重整棕地及私人農地為優先，相對必須採取工程/開闢工作。 2. 積極開闢大嶼山發展，作為中期策略。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>1. 贊成改變及發展原有的貨櫃碼頭，因過去五年吞吐量每年減少，所有可為。 2. 而該等碼頭用地都位於市區，開發是難。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>1. 長遠發展區域首選大嶼山。 2. 將棕地、新界新發展地、私人農地統一管理，訂立長遠發展策略。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	可批發50%
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會： 填海	1,000	✓		最支持這點
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 柏	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			可批發50%
其他選項 (請說明)				

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名: Lo Lung wai

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>本人建議土地供應緊迫性影片， 放在無線TVB播放，因為很多人只知道 土地^短缺，市民不知道政府長遠計劃，引導支持^少</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>在短期解決土地問題，本人建議棕地發展 及私人遊樂場發展。而長遠發展 必須填海為着下一代。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>本人建議香港土地發展的方向和策略政府應該 無線TVB用電視劇集形式去推廣令到市民 當透過電視劇集推廣時連一個家庭主婦都明白時</p>

反對派就不可能拖政府後腳令到土管
 加土地發展預見很多困難。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓	✗	
維港以外填海	450	✓	✗	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： TAM Wai Ho

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>加快開發土地 清洲填海發展字樓用途香港土地 情況 沒有具體策略在長期開發土地。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>發展一些已開發但仍然空置的地，開發 農地亦是一個不錯的地方，但需要考慮相 關配套设施。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>概念上是可以，但必須處理好現有在使 用的人仕，例如遷移在其他地方而不影 响現有的運作。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>在制定策略上，要顧及其他周邊或人的 感受，不可以因為重開發土地而影响到 其他人的感受，例如農地，就要好好處 理賠償及安置好農地居民人仕。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓	✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 <input type="checkbox"/> 下午 <input checked="" type="checkbox"/>
員工號碼： 	員工姓名：連梓傑

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組的工作能夠理性分析香港面對的土地問題，本質是非常非常好的，我十分支持土地小組的行動。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>我認為政府應在不同的地方找供應，不應只著手在某一方面找土地供應</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>需要有更透明的度，向大眾表明已平衡不同的持份者。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應找更多土地供應，填海也是需要的。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼	員工姓名: Lo Kwan Lam

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center">/</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p align="center">新界私人土地及棕地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center">因有港珠澳大橋 可向珠海借地發展</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p align="center">每一年要有策略找一定份量地 於土地儲備</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: SUM KA CHUN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>增加透明度，加強宣傳</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>發展私人娛樂用地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>應顧及各持份者利益，更完善劃規。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：Wong Chun Wai

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>差：諮詢宣傳不夠</p> <p>好：有考慮各種可能</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>填區重建</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>應向公眾諮詢</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應減低需求</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	/		
東大嶼都會	1,000	/		
岩洞(全港)	40	/		
新界新發展區	720	/		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	/		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	/		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午 <input checked="" type="checkbox"/>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名: Maggie GAO

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>做得最好: 予收意見 做得最差:</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>加快填海，购买私人土地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>不得損害行业利益</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>縮短規劃時間，加速速施工</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓	✗	
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✗	
重組康樂設施(全港)	14		✗	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✗	
新界新發展區	720	✓	✗	
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>黃滿龍</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>意見：小組沒有更大權力去約束發展 等 執行力</p> <p>最好：可以提高公眾意見參與</p> <p>最差：沒有承接力去執行，政府部門失職去了解土地發展供求</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>意見：農地換地及 增加 牧地及增加發展比率。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>意見：發展農地及棕地</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>意見：解決失衡土地原因才是長久失衡因素。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)

項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		

其他選項 (請說明)

提高地則比~~時~~率 (Plot Ratio)

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：Tse Ka Long.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？<u>加油!</u> 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ <u>收回私人土地，舊設施(學校)翻新。臨時住屋。</u> <u>(水)</u> (工廠)</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ <u>丁權條例，以作代地。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ <u>多起發展屋宇類，不可</u></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)

項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	

其他選項 (請說明)

收回丁靚地

加快 ~~重建~~ 重建

舊樓

← 依 Plot Ratio 類

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: TAM FEI LUEN


1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <ul style="list-style-type: none"> - 加快市區重建 - 工廠改造住宅 - 重建舊式公務員樓宇 - 搬遷監獄
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平船灣 (不贊成)，因偏離市區，現存交通網絡不足，交通網絡，污染破壞更大。再者郊野用地不宜發展。搬貨櫃碼頭 (贊成)，但搬遷的選地不要好好考慮。</p> <p style="text-align: right;">要再發展更多</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：CHUNG CHUN YIP

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？^① 無。</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>^② 最好 = 分析土地 ^③ 供應的報告清楚。</p> <p>^③ 差 = 宣傳不足。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>所有可能的途徑。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>- 先考慮其他可行方案。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)				
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓	✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: AU YUN LUNG EDDIE
1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>沒有意見</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>增加土地作賣地用途。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>需考慮對環境生態的影響。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>需增加土地供應。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: 鄭國強

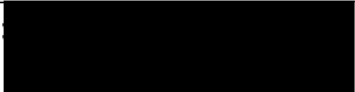
1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>意見: 積極有為, 廣納各階層意見 最好: 落區聽取各階層意見, 工作務實。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>① 與大量既有農地的發展商作「公私營合作」 發展其公營高層。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>1) 填平船灣 - 不讚成 2) 貨櫃碼頭 - 可移去龍古灘, 重墾 大量土地建屋, 原有完善道路網。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>1) 方向, 大量土地是必要, 近年最少很少公眾 查詢如此認真, 希望「土地小組」可聚集 共識, 其實太多土地是沒有發展而浪費了, 如大海 (立即填海)。</p>

2) 「公私營合作」發展, 為官商勾結, 結是「濫竽」!

5)		香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)		
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		→ 500 公頃
新界私人農地儲備	300	✓		→ 500 公頃
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>Tuen Mun</i>	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		→ 200 公頃
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： <i>Christa Lynn</i>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><i>Look at the housing strategy + the policy + planning instead, with limited resource reality.</i></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)

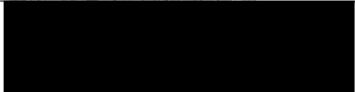
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	

其他選項 (請說明)

- To solve the core issue for unwanted migration for mainland china
- To restrict the property purchase from non-HK resident.
- To reintroduce rent control in HK.

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 	員工姓名：譚志光

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)

項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		

其他選項 (請說明)

- 增加地積比例
- 改變房屋政策, 限制外地人購房, 劃地給外地人購房

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：周龍基

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>無意見</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>農地發展，同時填海。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填船灣不選擇 貨櫃碼頭可考慮</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海 填海 填海</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： Leung Chan Yuk Tong

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 舊區重建
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： <i>Hou Wai Kwong</i>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><i>對提高公眾關注不足</i> ↙ ↘ <i>provide positive Image on land development</i></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><i>Planning and Redevelop Industrial Area & old town Area</i> <i>Industrial Area is not under efficient usage</i> <i>changing the 改變土地用途</i></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300			
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450			
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項(請說明) 舊工廠區域 土地重新規劃				

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: <u>張東發</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>最好</u> <u>希望會有更多工地後在交予政府，能夠反返</u> <u>到香港最迫切使用。</u></p> <p><u>最差漢理民生使用，与政府做不到沟通桥梁。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>填海，徵收农地，回收丁權，棕</u> <u>棕地。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>徵收使用率較低地地，例如：公園用地，</u> <u>工業用地。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>因香港民生需要作出最合理的政策及規劃。</u></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>ui</i>	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: Albert Chung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好是以促進社會共識，使社會聚能 討論房屋問題。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>政府應從各方面入手，加快社區重建，填海，加高密度等等。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>可長遠規劃，使土地可以更好利用。亦要考慮搬遷或替代土地的方案。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>土地發展要可持續，今天須要計劃 1200 ha. 30年後又要更多。社會進步應考慮土地利用效率。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	-	/	
重組康樂設施(全港)	14		/	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		/	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)(屯門)	65		/	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		/	
其他選項(請說明) 利用現有高速公路起樓，例如吐露，屯門公路九龍 幹線等上方可興建大量高層，而交通基建亦完善。				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 上午 / 下午
員工號碼： 	員工姓名： Patricia Chow Hung Chi

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>There are a number of islands around Hong Kong boundaries. My thought to group them together to form a new reclamation and the land it creates will be significant.</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300			
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720			
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: CHU YU YING

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>做得有一點成績。 最好的是填海方案，收回私人遊樂場。 太多爭議，有一些人仇視眼光，有矛盾。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>向國內租地，或發展禁區。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>值得探討，又可以創造就業。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海是其中之一的好選項。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明) 地鐵 Siu Ho Wan 及 錦田車廠 上蓋應盡快發展 向中央政府租地。				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： CHUNG Loi TAK

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <hr/> <p>小組的短中期選項，應全部不分先後地進行， 促使既得利益者同意及配合，釋放土地， 及製造更多土地比例以予公私規劃。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>發展新市郊範圍</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>加快市區重建工程</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>大興土木，加快增加興建及填海工程。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼： 	員工姓名： Cheng Man Kei


1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>✓ 重整土地規畫。 ✗ 未能主動土地規畫。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>破壞生態水源。↳ 其斷棄。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>✗ 考慮部份貨櫃碼頭地 (中期) ✗ 大↳ 宿地分配 ✗ 貨櫃碼頭優化， ✗ 毋拉山山地。</p>

✗ 工業地，轉變成低密度住宅地，4地後轉成工業地。
✗ 喜靈洲監管般遷
✗ 龍貝塘海濱長廊填海。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼： 	員工姓名：Terry To

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？有人反對。</p> <p>其實每個意見^{做法}一定有好，有壞，最緊要去實行，決定在唔做只是浪費時間。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>露天停車場，低密度樓宇改建。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平船灣及貨櫃碼頭，最後都要找地安置原有用戶，以及影響香港出入口。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>(增加使用人數)</p> <p>如無土地，可考慮樓宇設計(如較形單位，可增加使用人數)</p> <p>(除了填海，土地始終會用完)</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000			300
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)(屯門)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： [REDACTED]	員工姓名： Chan Chun Lok Jimmy

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>我認為土地小組在提交 意見書 意見書之後，可 可監察政府如何處理市民提交的意見。 一推廣不恰，引起市民的對問題嚴重性的關注。 一市民提交意見率亦很少。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>應着手在 高層供應的問題，因為居住問題是土地短缺的核心。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>可制定使用率 跟 跟租金掛勾的政策。 或可租用面積。 以防止某些商業機構佔用過多的土地。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>在處理土地問題中，各個持份者的 討論 討論佔最大部份時間，但大多數都得不到有建設性的解決辦法。 政府可見考慮如何處理和展開有效地收集中民的意見，以節省 時間 解決土地問題的時間。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)

項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		可檢討棕地的使用率
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓	✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(中門)	65	✓		
郊野公園邊陸地帶(全港)	40	✓	✓	

其他選項 (請說明)

- 共住式房屋 (短期舒緩房屋問題).
- 增加非港人買樓的稅收, 以用來^{幫助}解決土地供應問題的資金.

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：周錫子

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>無意見。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>1. 同外地合作，將人派往流向外。 2. 限制出生率，降低外地移民數量。 3. 填地方罅，模倣日本，將公共設施立體化，如修平路。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>無</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>如果平地上發展潛力不大，則從立體高度發展，拿回一些低效土地使用作工地。填：</p>

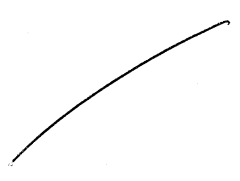
5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名: Chan Man Wa

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 沒有</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最差是宣傳太少</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>填海及發展棕地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>只要解決交通和環境(如空氣)的影響，建議發展貨櫃碼頭。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>可考慮天橋地底下，提供住屋。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				
				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名：Richard Tung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？只有不同方案因方案重點不同 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？缺小結論。 → 給予平台作討論。 → 宣傳不足。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 加大公屋供應... (將公屋居屋比重改變)</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 可行。不過，只是長遠發展，不能增加短期供應。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 開發新市鎮。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000		✓	太大工程.
岩洞(全港)	40		✓	不適合住人.
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	太長遠不 過快應 大小.
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	太大阻力.
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：LEE WAI LAM

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組的發展方針宣傳不夠</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 舊區重建</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>- 貨櫃碼頭概念可行，但要活用空間，有適當的設計。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>土地發展方向，可考慮高層發展概念， 例如升高行車路，善用地下空間。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： [REDACTED]	員工姓名： <u>Chang Shui-yah Roger</u>
1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <ul style="list-style-type: none"> - 十分積極尋求地方供應 - 未能有效引起大部份公眾發表意見。
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <ul style="list-style-type: none"> - 棕地 - 丁地 - 農地
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <ul style="list-style-type: none"> - 船灣 → 贊成，但需考慮交通流量 - 貨櫃碼頭 → 同意 (內河碼頭) →
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <ul style="list-style-type: none"> - 主要是填海造地，持續土地儲備。 - 重新規劃棕地，再規劃發展棕地的行業

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		部份
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓	✗	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 上午 / 下午
員工號碼：	員工姓名：

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>→ Good.</p> <p>→ Can propose more land supply options.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>→ Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases (PRL)</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>→ No Adverse Comment.</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>→ Developing Brownfield Sites.</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				
				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼：	員工姓名：

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 填海 填海 填海 填海 高度限制
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 填海
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 填海

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	/		
新界私人農地儲備	300	/		
私人遊樂場(全港)	120	/		
重組康樂設施(全港)	14	/		
維港以外填海	450	/		
東大嶼都會	1,000	/		
岩洞(全港)	40	/		
新界新發展區	720	/		
內河碼頭(葵青)	65	/		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	/		
其他選項(請說明)				
強制供地				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： [REDACTED]	員工姓名： Wong Yam.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>荒地，重建 舊區重建(提高密度及高度)</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>研究使用率，如使用率不高，就改 工地用途。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>考慮一下現有的_人建設，先考慮開山，填海。 改建 其次</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：JOEY CHAN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>應在棕地和農地方面着手，增加短期供應， “將現有舊工廈改建成臨時房屋”</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>棕地和農地</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>加快舊區重建，社區規劃，配合人口老化問題。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓	✗	
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名：Wu YUEK MO

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>用辦法(?) 收回移入發展商的換地權證書，讓那些土地可立刻利用</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>若原土地功能可以有經濟的替代方法(如大陸的資源)，若這些選改是可行的。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>現在應該重新考慮七十年代(五世紀)的房屋政策，先安置香港大部份的舊樓居民，先由室內，現有政策阻力才能解決！</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>Tun Mun</i>	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明) 立法加快舊區重建				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：Wong Kwok Ching

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好的是：<u>指出可以運用土地的種類及數量</u></p> <p>最差的是：<u>未能有效地令政府付諸行動。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>開拓土地來源：採用未用的土地，例如舊石壙場及部份遊樂場，如粉嶺哥爾夫球場等填海更是必選之來源。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>填平船灣：太多程序要通過，例如郊野公園</u></p> <p><u>貨櫃碼頭：附近交通安排已很繁重，如改建住宅用地，交通安排有極大難度。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>對各方面的土地資源都運用，但要平衡對環境及交通的影響。</u></p>

5)		香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議	
棕地發展(全港)	220	✓			
新界私人農地儲備	300	✓			
私人遊樂場(全港)	120	✓			
重組康樂設施(全港)	14		✓		
維港以外填海	450	✓			
東大嶼都會	1,000	✓			
岩洞(全港)	40		✓	太少,太貴	
新界新發展區	720	✓			
內河碼頭(葵青)	65		✓	受環境因素支配	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓			
其他選項 (請說明)					

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 <input type="radio"/> 下午 <input checked="" type="radio"/>
員工號碼： 	員工姓名：陳科

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好：為社會問題出力。 最差：成員多為成功人士，沒有基層參與 未夠貼地。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>向私人發展商對未發展之地政府租用， 興建臨時房屋</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>難以平衡各方利益，問題多多。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>① 大量填海，免卻現有土地擁有者 利益爭拗，故此環保者阻礙。</p>

② 深圳邊界填後，納入香港土地，或
近邊界填海(中國代填)再納入香港。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青) <i>在內</i>	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>譚競堯</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>着手研究新界丁權及棕地問題。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>填海應該不被列為最後方案，因為以環保工程角度，海洋生態不是以地換地就能解決問題。聽說政府</u></p>

一貫的想法是做就是填一幅海洋地，於旁邊的地方設立一幅相同大小的海洋保護區。這個方法看似可行，實際上
或是幾倍地減少海洋地。皆因海洋價值不能以數量來看，區域性海洋生態是看區域性的。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: CHEUNG CHI TO

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>no comment</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>developing brownfield site</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>Nil</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>balance of usage between public & private housing.</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) ^{Tuen Mun}	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： Alex Yuen

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>有發現最好的地方。 最差是有將土地用在最需要^居住的人， 香港很多樓宇只是被用作投資。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>1) 即時停止賣地給私人發展商，所有地用作 公營房屋發展 2) 停止內地物產^{居港}申請。申請 減少申請公營房屋需要。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>搬貨櫃碼頭，移去離市區地方。 貨櫃碼頭用地作發展公營房屋。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>即時停止私營發展用地買賣， 全面發展公營房屋發展，解決真正需 要居港所的需求。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450			
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭 ^{Tuan Mun} (葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

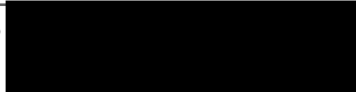
日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午 18:30
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： Yang Ho Chung

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 發展岩洞，將部份公共設施物改，騰空工地
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 不贊成填平船灣，社會發展和生態平衡盡可能做到，建議發展地下空間。
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 發展棕地，郊區發展。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000			
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720			
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名：張嘉俊

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center">把更多問題提出。很多是解決不到問題。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p align="center">填海、收回部分土地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center">不影響業界發展下，我是同意的。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p align="center">填海是必須的。</p>

5)		香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議	
棕地發展(全港)	220	✓			
新界私人農地儲備	300	✓			
私人遊樂場(全港)	120	✓			
重組康樂設施(全港)	14		✓		
維港以外填海	450	✓			
東大嶼都會	1,000	✓			
岩洞(全港)	40		✓		
新界新發展區	720	✓			
內河碼頭(葵青)	65	✓			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓		
其他選項(請說明)					

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Chea Wai Wa

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>No comment.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>棕地 & 新建新發展區</p> <p>Similar to RPS scheme to the land owner.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>貨櫃碼頭加建上蓋</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>避免影響綠化地帶</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		But minimize the affect to existing user.
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		FC F&C not recommend.
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		Lung Kwa Tan and Tsing Yi southwest only
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		But minimize the affect to existing user
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：LAM SIM LEE KING

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>空置官地 搬遷 解改軍用地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>反對填船灣湖，影響生態 貨櫃碼頭交通網絡基本OK，搬遷後有地可提供</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>空置官地 有交通網絡既地方發展。 看環境</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	/		
新界私人農地儲備	300		/	
私人遊樂場(全港)	120		/	
重組康樂設施(全港)	14	/	/	
維港以外填海	450	/	/	有限度可接受， 大幅度影響環境
東大嶼都會	1,000		/	
岩洞(全港)	40	/	/	
新界新發展區	720		/	
內河碼頭(葵青)	65	/		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		/	
其他選項(請說明) 青衣西貢●斜坡，wet填海				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>Wang Po Wang</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>宣傳不足。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>收購及農地及開發新界新發展區。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>舊區重新規劃以向上/下發展。 縮減/搬遷貨櫃碼頭並配合填海</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>長遠而言應著重於填海及疏導圍海填</u></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：PENNY WBL LOUNG

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>盡快開發私人農地，推出市場。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應主力發展公營房屋供應市場，解決市民所需。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(荃 青 ^{屯門})	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： Lam Shu Yng

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？ 土地小組可以收集更多市民意見向政府反映</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 開發農地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 非常同意</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 興建新房屋。夾心階層有機會買樓。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： Law Wai Yuen

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好：作出多項研究，探討各種土地開發可行性。</p> <p>最差：未有考慮市場因素，基層市民未必能受惠於地開發。</p> <p>另外房屋開發速度太慢，未能滿足短期土地需要。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>① 填海</p> <p>② 舊區重建。</p> <p>③ 是否可開發高層。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>十分同意</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>沒有意見</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: <u>Lung Ching Yun</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center"><u>加強宣傳，引起市民市民關注！</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>使用農地</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center"><u>使用貨櫃碼頭上蓋！</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>考慮回收了權！</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)TM	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				
丁屋				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

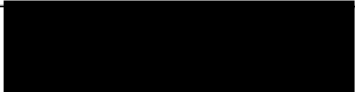
日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： Lau Kau Pong Sam.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>研究收購私人農地可行性</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>不同意</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>研究新界北發展新區及東大嶼都會</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓	✗	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：LI CHUN YUEN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>可向私人農地着手變解決短期土地供應問題。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海增加土地是可行的長遠策略。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：Chau Chi Chung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>分析 仔細 仔細 審視了香港土地供應情況</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>新界新發展區及棕地 (少用 用途 的棕地) 重建</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平船灣是不可取的 支持各種概念性選項，但應加強 研究工作，達至可持續發展。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>仿效居者有其屋計畫，加強政府 政府及私人發展合作以提供 住屋及土地供應。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓	✗	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>LAM CHI WING</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><i>At the moment, working group is assigned to explore different options only. I suggest they should be assigned to help government to make decisions.</i></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><i>Develop 地 as much as possible in a fair way.</i></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><i>Support 填平船灣</i></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><i>Need to have both short and long term strategies</i></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: <u>Chan Ka Ho</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>☺ * 分析現時香港土地狀況，預計未來危機</p> <p>* 分析不同類別土地，分析各種土地<u>數量</u>和現況</p> <p>☹ * 提供了不同方案，但不可以作出決定，以政府程序，<u>解決</u></p> <p><u>方案</u>有可能留的決定</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>* 改善空氣工業，改善土地用途，順建提供居住單位</p> <p>* 重新規劃舊區，深水埗，旺角，石硤尾，由於這些地區樓宇較矮及破舊，可重新發展以提供更多居住單位</p> <p>* 收購了地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>* <u>東大嶼發展計劃</u></p> <p>人工</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ <u>兼</u></p> <p>短期以內，考慮現有用地，eg. 工業大廈重新改裝，也發展貨櫃屋？</p> <p>長期以內，<u>規劃舊區</u>，開發<u>大嶼山</u>土地。</p> <p>務求達到 24% 的 build land, <u>提升</u>至未來目標</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓	✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明) 請拆舊樓宇的樓宇重新規劃, eg. (深水埗) 重新規劃空置工業大廈 → 改變土地用途				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名： Knok Ho Wan

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好是，做很多諮詢及研討會，能收集大眾市民意見。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 發展部份棕地及新界私人農地儲備。以公私合作形式發展新界私人農地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>不贊成填平船灣，但贊成在貨櫃碼頭上起樓。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- 反對現有土地 不同意發展私人遊樂場及發展策略：- 重組康樂設施。</p> <p>短期 - 發展棕地及私人農地儲備。 長期 - 填海做地。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓	✗	增加發展成本引起法律訴訟
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		} 發展成本低及可以有更完善的城市規劃
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✗	✓	增加發展成本及引起法律訴訟
內河碼頭(在 葵青 ^{中環})	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				
NIL.				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： LEE Chi Kit Joseph

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>政府對專責小組的意見採納情況不肯定。+ 新組組成費 知有更多學者(對公眾來說較中立的)，可改善市民觀感。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>是否可使用《土地收回條例》或重新組合棕地 閒家。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>水塘發展的先決條件，可能須有新的海水化淡，否則危險。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應與人口政策全一同考慮。新增移民(非本地 出生人口)必須加強控制。建議檢討單 程證政策。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	選址可能在南面?
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(屯門)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	要清晰位置再考慮。另要立法規管，以免政府過份發展。
<p>其他選項(請說明)</p> <p>除了上述土地供應選項外，應從人口政策着手；否則人口增長極可能比土地供應更快。</p>				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名： <u>Chan Lei Ching Andy</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>土地小組的諮詢要增加透明度，增加太多市民覺得政府的諮詢太過單偏向一邊，會令諮詢的結果不夠代表性。</u></p> <p><u>似乎宣傳不足，加強網上宣傳。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>我覺得可以着手收回棕地，私人農地或私人遊樂場。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>填平船灣就不太贊成，因為香港水資源是很缺乏，不應在船灣填海在基地基建上興建慢房是可以考慮的選項。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>香港缺乏長遠發展規劃，每一屆政府都改變房屋政策，不能延續。當訂了方向後，下屆政府一定要確切執行。</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青 ^{屯門})	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名：CHEN Siu Yin

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>棕地, 農地 - 最好。 填海 - 欠發展。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>棕地, 農地 - 短期內行政手續收工以解燃眉之急 - 新發展區。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>是否可以用大灣區政府向海叫投備土地。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>① 高區發展 ② 中央政府撥地 申請 ③ 淘汰船塢工業 (貨櫃碼頭)</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓	✗	增加, 增加遊樂設施
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明) 志地已在大灣區部份, 考慮葵涌貨櫃碼頭是否 可持續發展, 或開始轉為其他用途, 例如 60年代前香港船塢有光輝的月份, 但轉入巨輪 下已轉為修船廠, 或大坑或葵涌花園。				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名： <u>Chan Duk Wang</u>

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ <u>棕地及私人發展區。</u>
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ <u>船灣不建議，碼頭要視附使用量。</u>
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ <u>棕地發展 及 發展新 市 發展區。</u>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺,相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(荃青)	65	✓		
郊野公園邊陸地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： Siu chi shing stephen

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 新界棕地。
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 以上兩種不可行。
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 收回新界棕地及填海做地。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼： [REDACTED]	員工姓名： Alan Lam Yiu Lun

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>Best : - think the need of our generation.</p> <p>Worst : transparency of the work done, esp. interim stage.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>bargain with Private sector with reserved land to supply land.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>disagree with development of country parks or periphery of country parks as environmental is also a very important item, esp. to our generation.</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- Bargain with Chinese Government to release part of the military usage area. Since transportation is well developed, the stationed-in-HK Army can be minimized.</p>


5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		Why only 15% to be adopt? Can the ratio to be enlarged?
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000			
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： Bryant Yeung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好是分類并整合香港大部份可用的土地供應。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>新界私人土地 填海</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>土地太小，條例太多。 現在香港需求急切，是否應該考慮暫時取消相關的條例。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名：Tung Pak Ki

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好：願意收集不同性別的意見</p> <p>不好：宣傳不太足夠</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>私人休憩場地及新填十項海</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填海可行</p> <p>貨櫃碼頭太多噪音廢氣。 - Not applicable</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海仍須做，新市填亦是。</p> <p>多想方法去解決環評</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 石門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名： <u>李顯倫</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>優點 = 提供以及宣揚了眾多資訊予大眾，並進行了很好的分析。</u> <u>缺點 = 公眾意見較深入及全面，個人認為小組應較深入作分析決定方案上卷。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p align="center"><u>新市鎮，填海，棕地</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center"><u>成本你以及快速為佳</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p align="center"><u>短中長期急需大量土地，應大量增加營房屋。</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>謝樂彤</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>X Unclear urban planning</u></p> <p><u>✓ feasible solutions to land limitation</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>香港空置房屋問題。</u></p> <p><u>⇒ 一人有多於一單位。</u></p> <p><u>⇒ 應評估。</u></p> <p><u>⇒ 騰空出來給有需要人士</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>一有合約限制。一旦開先例，法律會被修改，</u></p> <p><u>導致濫用問題</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>除了土地供應不足，土地分配亦有問題，</u></p> <p><u>導致使用率及空置問題，應對症下藥</u></p> <p><u>部分土地 過低</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼:	員工姓名:

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>做得最好是有規劃、有組織。 做得最差是效率太低。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>填海。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>支持。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應該更全面及有效率。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: 楊力釗

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 釋放私人農地，解除公眾疑慮關於官相勾結
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 不應只局限於未發展之地 例如 變改變土地用途 如活化工廠

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(屯門) (葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：黃志剛

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？無意見</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>- 最好是收集了數據及分析</p> <p>- 最差是欠缺分析 香港 香港長遠發展，成本，效益。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 棕地</p> <p>- (村)鄉地 / 農地</p> <p>- 回收囤積土地(發展商)</p> <p>- 重建(加快)</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>先計計成本及效益，才可比較及選擇。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>政府可查先厘清香港的長遠發展方向，人口政策，等，及人口老化問題等等，我們才可對土地發展方向及策略衡量及思考出正確的方向。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		FOR LONG TERM
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	LAST OPTION
其他選項 (請說明) - 回收發展商閒置/空置的囤積土地。 - 加快重建舊區/舊樓，如深水埗，土瓜灣。 - 徵收房屋空置稅。				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： LU MAN TAI

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>透過其專業，研索及分析各選項， 以平衡各持份者的利益，包括 大集團及小市民。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>可以加強棕地以及私人土地儲備 的供應。在平衡商業發展後，政府 應主導市場，不再由大發展商主導。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>應該將現時未有合適規畫或應用 的土地再作規畫。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>平衡發展及保育，將過往未有合適 規畫的土地重新規畫以切合現 況所需。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				
市區重建 工廠活化				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：葉旭

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center">多行面研究不同可行性</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p align="center">棕地發展</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center">在發展中 在發展中要在各方面取得平衡</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p align="center">在文化，環保，保育各方面 面都要關注。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: 陳樂泉

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好的是可提供多項土地選擇。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>全港棕地，新界私人農地 新界新發展區</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>太勞民傷財</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海取地</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：黎定丰

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>支持</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>向 粉嶺 粉嶺高爾夫球場收回土地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>對海洋生態影響較大。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>改變土地用途增加樓層。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>本門</i>	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： LAM CHUN WING

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓	✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 	員工姓名： CHAN WING kwai

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>屯門</i>	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間： 上午 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：LUK KA MAN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>需要 需要加強推廣宣傳及諮詢。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>棕地發展及填海。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center"> ↑ ↑ </p> <p align="center"> 讚成詳細規劃。 對香港經濟非常重要，不讚成。 </p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>方向：加快發展棕地，收地 收地</p> <p>策略：可動用儲備加速收地， 盡快增加公共房屋供應以 減低私教價格。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青 ^{屯門})	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼： 	員工姓名：蔡偉君

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>什麼也沒有做 不太清楚做左什麼</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>盡快進行東北發展區</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>將農地收回，改做成建築用地。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>減少賣地給發展商，</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>屯門</i>	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名： Chow Kai Chung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>找出土地來源和分析。 但有實質權力改變同工地用途</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>釋放農地，將工業集中同時釋放土地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>開發郊區發展新市鎮</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: Ho CHZ CHUNG

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ Private Agricultural Land Reserve MPA in M.T.
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ Redevelop of older building. Construct more high rise building
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 <input type="checkbox"/> 下午 <input checked="" type="checkbox"/>
員工號碼 	員工姓名：Lo Yik Kzuntj

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 填海
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 11 / 下午
員工號碼 	員工姓名： Lau Yin

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) _{屯門}	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：Lau Chun Wang

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組可作出最佳土地開發方案，透過公眾諮詢透過收集公眾意見及各專業人士的知識，以為香港開拓土地。</p> <p>土地小組可在宣傳工作上做得更好。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>我 我認為填海及填海是最有效方法。主要原因</p> <p>是程序上較為簡單，而且成本較低。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>我認為現階段應先採取較為簡單的方式去開拓土地，即填海。其他概念性選項可在注後增加研究，作出最好的方案。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>可先用填海方式發展新市鎮，如東大嶼都會以及新界等等。注後可在研究其它方法，再加規劃。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓	✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(屯門葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明) 其他				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: YEUNG CHUNG MING

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好：多方面研究土地發展</p> <p>差：缺乏中期發展解決方法，長遠亦欠缺規劃。 欠缺</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 空置棕地 / 私人發展土地儲備</p> <p>-</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>N.A</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>住宅用地比例需調整加大</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Tony Tsui Cheuk Yip

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>① 公屋供應不應有太大的單位面積</p> <p>② 私人項目單位面積太大，令單位供應量下降。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>① 土木 工程：港島西面大嶼山東行車，為發展大嶼山東做準備</p> <p>② 研究開拓沙頭角等禁區</p> <p>③ 統一集中回收/工業，減少浪費用地</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- 發展大嶼山</p> <p>- 研究完縮減了權利益</p> <p>- 為非本地人士加高物業稅</p> <p>- 主要道路改為地下管道</p> <p>- 增建鐵路</p> <p>- 集中棕地</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明) 主要道路改做地下管道				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名： <u>Kristine Cheung</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>對研究成果/結果提出解決的方法，推行不足，未能滿足是市民大眾需要。</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>棕地發展、新界西北地區，多荒廢、閒置土地，密度低</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>填海需考慮生態環境，及貨櫃運物流，經濟等影響。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>分散人口、密度太集中於市區 / 發展</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名： Chun Ho. Young

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>① 加快步伐 ② 好處：聆聽意見</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>① 減少丁權 ② 填海 ③ 拆除舊有公屋和舊區</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>① 填海 填海需考慮生態環境問題</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>需符合可持續發展</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：Lou Ho Yin

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好：為問題作出各項研究及提議</p> <p>差：普通人接觸資訊不足 (宣傳/教育不足)</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>私人土地 (農場/遊樂場)</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>如要填平貨櫃碼頭 亦需為貨櫃碼頭另覓場地 亦需先興建新碼頭才可接應舊碼頭的 貨櫃</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>多填海，可考慮離島地區 / 填出新離島 ↑ 對市區影響較少</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	棕地現用途不同用途
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	造價貴
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				
離島附近造地 重建舊區，加強密度				

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： Tong Sun Lam

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>- 2017年成立小組諮詢到2019年 - 做得最好小組可不同意見為新納。 - 太遊忌非理性意見。(如環保組織、借位區議員)</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有323公頃，但需求要860公頃，短缺大約500多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 填海。 - 大山與山 - 沿交通可伸延到地方。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>可利用現有共用地方，興建樓、建屋 可考慮到共用紫的設施給后使用，如用水、 用電、排污、蓄水等</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- 土地及房屋價格平行 - 好像以前廉價或臨時房屋。 - 深圳割地采用。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: TIN WONG

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？ 可考慮到各區多與各階層接觸接收意見。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 公路(天橋)下之閒置土地可否利用。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 貨櫃碼頭重置或改劃可考慮。因香港轉口貿易角色優勢漸退。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 市區重建要加快及提供分階段安置受影響居民之措施，包括重置費，樓換樓，暫時居住安排等。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		500公頃
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		300公頃
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: 文浩賢

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>做得最好是提高公眾人士對土地供應問題之討論； 最差是凝聚社會共識但亦是最難之工作。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>可以在棕地發展 及私人農地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>合併內河碼頭及葵青區碼頭，重建貨運碼頭， 讓出內河碼頭土地，改善貨運服務。 同時</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>重建舊區如深水埗，油蔴地</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼： CHAU KAM FU	員工姓名： [REDACTED]

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>意見：將地土地供應的量提升致以住的供應量 最好：凝聚土地供應共識 最差：暫未見成效</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>① 棕地發展 ④ 維港以外填海 ② 新界新發區 ③ 新私人農地儲備</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>No comment.</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>① 重建舊區 ② 要確保土地供應在公營或居屋等發展 ③ 要檢視房屋分配政策，重新考 ④ 土地及房屋價錢平行，最好降低地價。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓	✗	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓	✗	零1000公頃
內河碼頭(葵青)(屯門)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼： 	員工姓名： Chik Ka Man

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好：短期土地發展比以往迅速</p> <p>最差：檢視各區土地供應與城市發展影響 e.g. 屏風樓</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- 全港綠地發展 - 內河碼頭及岩洞 - 私人農地儲備 - 重組本港康樂設施及私人娛樂用地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>這地些為比較分散，難以有規模地發展，應先從大範圍地可發展先著手，填平船灣及貨櫃碼頭為第二階段發展。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>控制土地供應予買後有需要居住/置業人士，否則建造樓宇後不能解決香港買家需要，如同空置了土地</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	⊗	✓	
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青) <i>Tuen Mun</i>	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： LAU KAM SHAN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好：提供多方面的角度和不同社會階層的考慮和選擇，</p> <p>差：沒有正式開展深入研討，輯</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)(屯門)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 <u>下午</u>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: Cham Pui Ting

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>increase plot ratio of V zones.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平船灣；先有海水化淡設施。 貨櫃碼頭； can reuse large area for residential.</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>Cap the population, to limit the growth.</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		Full development of Fanning Golf Course.
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

~~CONFIDENTIAL~~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: <u>Cheng Sze Chung</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>土地產生後如何分配私人/資助房屋也是市民所重視的。我認為如何分配亦應一起討論。</u></p> <p><u>好的地方是可看到仍有許多方法增加供應。差是宣傳不足？</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>盡快落實短期發展的地點，即使是填海或收地亦需盡快推行，防止拖地延誤。</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>填平船灣有違法例，在如此敏感的政治時代難以推行。圍封自成一國地，對其他人並不公平，我認為這應該重新解決。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p style="text-align: center;"><u>政治阻力太大</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>EP4</i>	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Dancy Li


1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 發展離島地區，
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 唔同意搬貨櫃碼頭，因要大量交通配套及設備配合，並非很多土地適合用作貨櫃碼頭。
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 所有方向和策略都有正反雙方，應縮短諮詢時間，加速推行

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓	✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

W

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼： 	員工姓名： LAU KA MAN

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 舊區重建。 - 重建廢置校舍。早年多間學校因收生不足而遭殺校，大量學校一併直棄置，沒有使用，發展。
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 填平船灣或貨櫃碼頭須有大量配套設施，釋出的部份土地未必能安置很多市民。
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？ 填海發展新市鎮。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓	✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青)	65	✓	✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名：LAM MING MAN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center">發展新地，舊區重建</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p align="center">棕地發展，舊區重建</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center">贊成填平部份船灣</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p align="center">重建，發展棕地，農地</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	⊗	✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	⊗	✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) TM	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午) 14:45
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：Lai Sing Fai

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>太長時間(最差) 沒有最差，只是最難， 對於私人地及棕地收地 沒有總市覓地(最好) 非常難。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>填海，開山。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>貨櫃碼頭填平沒有短期得益，</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>棕地發展，填海： (最快) (中期)</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)

項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	/		
新界私人農地儲備	300	/		
私人遊樂場(全港)	120	/		
重組康樂設施(全港)	14	/		
維港以外填海	450	/		
東大嶼都會	1,000	/		
岩洞(全港)	40		/	
新界新發展區	720	/		
內河碼頭(葵青)	65	/		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	/		

其他選項(請說明)

- 最快應該係農地交出供給住宅屋。
- 短期供應
 - 長期填海要盡快起步，將來如何可以用可以再考慮。
 - 郊野公園道路設施需要時間。

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>周子妹</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center"><u>向公眾</u></p> <p><u>好，由合適人擔任解釋現時土地問題可以更好收集意見</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>修改土地使用限制，增加可建屋面積</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>能夠平衡社會經濟及發展，任何概念性都可接受。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>政府後知後覺，土地發展的實質策略必須盡快落實，否則香港房屋問題更難處理。</u></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓	✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 	員工姓名： Chris Lam

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>宣傳工作太少</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>向私人土地儲備進行回購</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>對短期需要幫助不大，因需要將舊有設施從新發展，需時及成本太高</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>短期需要解決工地資源分配問題 長期需要爭取共識土地供應方法。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼： [REDACTED]	員工姓名： Tsong Sin Yee

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>該小組5月開辦後，政府所看上的資料偏頗，即有預制，但執行工率亦非其意，意見著重。其中有市民提到人口過多，政府回覆這是人口問題，但其管各問題息息相關，無supply就減少demand，例如新移民政策，如雙非等兒童居留權問題(如日本一樣)</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有323公頃，但需求要860公頃，短缺大約500多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>除了丁屋政策，以外地更多土地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>政府同時應視人口問題。因土地人口，土地面積不減，但人口不較上升。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>剛控房屋炒賣行為，控制租金，租金升得太快，其實租金合理，買不買都無所謂。現在問題是樓買唔到，租又租不到</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		比減收收地化土地及收地
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)中門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼	員工姓名： Chan Kar Po

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？可以以環保為大前提 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？地球和海洋已嚴重 破壞！不支持填海！ 現有土地重用是事在人為， 總可以解決就不是問題，所以重整棕地是最可行！ 物種高爾夫球用量低，並不是普通市民能享用，是最 值得考慮！請好好管理現有土地 pls</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大 約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>① 減少內地移民 ② 縮短老人或空置單位的空間，舊樓重建 ③ 增加公共屋或廉屋供應</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>不支持填平船灣 可以</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>減少人口增長</p>

5)		香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議	
棕地發展(全港)	220	✓			
新界私人農地儲備	300	✓			
私人遊樂場(全港)	120		✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓		
維港以外填海	450		✓		
東大嶼都會	1,000		✓		
岩洞(全港)	40	✓			
新界新發展區	720		✓		
內河碼頭(葵青) <i>葵青</i>	65	✓			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓		
其他選項(請說明)					

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名： TSE CHUN KIT

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地還歸人民，土地應否被人 作炒賣產品？土地應受規管。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>① 私人土地業權加快流入政府 ② 成立獨立部門，與政府 減少行政時間</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300			
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000			
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： Pennis Yu.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好係由專業人仕 研究其它土增加土地方案，提交政府 及市層討論。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>一 於棕地搭建貨櫃屋。土增加短期供應， 相對較快。 一 重新規畫土地用途。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>東涌填海</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>租借相連香港地方用以增加土地。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼	員工姓名： LAU WAI TING

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>支持，因為我們需要有一群專責/責業的人去發掘更多選地/改善土地運用。如果可以加入研究，探討各選項的可行性便會更佳。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>舊區重建 / 重新規劃</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>若有研究數據支持，我覺得未嘗不可。始終水塘及貨櫃碼頭的價值可能已經沒有當初興建時那麼高，可以以其他方法代替其功能。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>短期應依靠填海。 中長期需再作研究。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: ANNIE SOO

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得<u>最好</u>是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>- Comprehensive examination on future land use by diff. professionals.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>- Speed up red redevelopment old districts. - Relaxation of building height, plot ratio</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>- Topside existing land / building</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- limited non-citizens to purchase property / land</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1 公頃=10,000 平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼：	員工姓名：

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>香港人目前最關注住宅用地，但土地小組對住宅用地 對住宅土地供應中住宅只佔其中一部分，所以不 太專注在香港人最關需要的事中。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>檢討使用率，使用率過低可考慮更用土地用途。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>優先解決住宅問題</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~



土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：Li Chu Fai

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓	✓	平
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	貴
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: Joseph Cheng

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>Good - attempted to consolidate views from the society for Gov's easier decision</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>redevelopment of industrial building recommend accelerated development of private land</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>Not prefer - water reserve is vital water pollution is hardly avoidable</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>Need to have sufficient land reserve long-term planning for new development & redevelopment</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	better to refine land use instead
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		good for technology advancement
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		for better land use
郊野公園邊陸地帶(全港)	40	✓		careful review
其他選項(請說明)	redevelopment of industrial buildings			

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：JEREMY CHAN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><i>opinion collection channel to be enhanced the committee is able to identify the land source opportunity yet to be informed to public with analysis of pros & cons to the society.</i></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><i>Simplification of legislative procedures in releasing land for development. Indeed, the government shall focus on increasing the supply of residential flats to HK citizens i.e. public housing.</i></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><i>N/C.</i></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><i>Division of residential, commercial and recreational land use to be well planned. Provision of public housing is prominent.</i></p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		to use 600
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) TM	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名： <i>Jason Manj</i>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><i>最好 - 廣泛諮詢 最差 - 太長時間先有結論。 (遠水不能救近火)</i></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><i>需求大是因為人口太多，應再重審現有內地移民政策 儘快興建東大嶼都會。</i></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><i>1. 強制重建舊區 2. 收回粉嶺高爾夫球場 3. 改變郊野公園用途</i></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><i>1. 更改現有丁權條例 或取消</i></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓	✗	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: Tony Kollan Pui

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center">研究土地供應來源可行性， 諮詢公眾，增加大家認同的土地供應量。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p align="center">棕地可供供應 私地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center">不能提供短期供應，但長遠也要 開地研究並落實。特別 silver hair demand is coming, after 30 years maybe 1/3 of population has reached 60 years old so there is a great demand</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p align="center">已見進步，新政府 at least 不只顧及 developer 利益。 已向各方面考慮增加土地方法， farland supply in new town and new development area.</p>

希望可以創新想多些土地供應來源，
其他各界亦應支持政府及市民，
放多些地出來。

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓	///////	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) (屯門)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：李俊賢

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>唔清楚</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>把公共設施搬入岩洞 減少內地來港人口 發展高爾夫球場 發展綠地 發展高層</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平水塘 影響水資源供應 貨櫃碼頭仍係商業重地</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>提升資助房屋供應，減少來港人口 有土地後</p>

ft²

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300			
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		/	
維港以外填海	450		/	
東大嶼都會	1,000		/	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720			
內河碼頭(葵青) 葵青 葵青	65		/	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		/	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午 2:45
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：林蔚川

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好：唔知 最差：有既定政策 政府</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>填海</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>反對填平船灣及貨櫃碼頭</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>後山填海</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： 馬旺輝

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>做得非常好，尤其增加土地方法與多元化。 每個方法好壞與成本也作很多方面分析。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>新界私樓地填海，及新界新發展區</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>認為先捨難取易，先從中資源做較大面積。 以大效率方法，新界私人農地，填海，及新界新發展區</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>認為除了供應著手外，更應從需求著手， 逐步增加境外居民投資香港房屋，^{之稅收}直至這需要減少至較低水平 新稅收用以增加資助房屋以應付需求 及土地發展</p>

5)		香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議	
棕地發展(全港)	220	50%✓			
新界私人農地儲備	300	✓			
私人遊樂場(全港)	120		✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓			
維港以外填海	450	✓			
東大嶼都會	1,000	✓			
岩洞(全港)	40		✓		
新界新發展區	720	✓			
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓		
其他選項 (請說明)					

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： ANDREW CHENG

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>小組能提出全面而多個選項，能發揮小組的功能。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>維港以外填海 重組康樂設施與 新界私人農地儲備。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		部分發展
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名: <u>Diana Yu</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p><u>No comment on this!</u></p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><u>新界新發展區！</u> <u>私人農地！</u></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>填平船灣 - do not support.</u> <u>貨櫃碼頭 - support to move but</u> <u>a very long term plan for development.</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>re define land outside urban,</u> <u>more more self-sufficient town towards</u> <u>border side.</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： LORRA YAT HOANG

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 同發展商合作，最快方法去短期增加。
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓	✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 <input type="radio"/> 下午 <input checked="" type="radio"/>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名：AU CHEUK YIN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>無意見，因為暫時唔了解</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>棕地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>唔支持於郊野公園範圍及邊陲地帶發展， 其他填海都唔支持，其他無意見</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>創意無限，執行力低</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>Wong SEE Chiu</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？<u>一個有用的小組</u> 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>1. Provide info to public and better views <u>land sale</u></p> <p>1. 制做唔通很大迴响。 2. 市民唔手不夠。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>1. 善用政府現有土地，例如政府宿舍 2. 加快市區重建及加大地則比例。 3. 發展跑馬地大球場。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平船灣 - 可以考慮 貨櫃碼頭 - 搬貨櫃碼頭到大嶼山，free up 市區 土地</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>1. 擴大地則比例 2. 加快重建及由政府帶頭收購舊樓</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)(屯門)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Chau Cheuk Wai

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好：提升公眾的關注及討論，從而增加其他發展的可能性。</p> <p>坏：只能向政府提供參與意見而不能正式推動政府的發展計劃。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>新界新發展區和棕地發展，因為這兩個方向能以有限的成本跟大興土木的情況下提供土地。 時間</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>其他以現在營運的土地填平後再發現可能會影響其營業及使用者的生活，需要平衡各方面的需要，才能考慮停用或搬遷該設施。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>香港適合發展土地有限，大部份有珍貴的生態、景觀、歷史文化，而需要保育，可提供大量土地的方向是郊野公園跟填海，這都會受到環保人士發出反對聲音，需要周詳的規劃計劃及施工方向，所以香港可以參考英國跟新加坡的處理手法從而發展上述方向的土地。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		50%
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		30%
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Chow Kwok Lung.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>從專業角度理性討論，能集思廣益將土地供應之可能性 給公眾思考/政府考慮；</p> <p>提升公眾關注度 較偏向專業技術層面分析短缺問題，政策 上未能高度配合</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>多考慮非基建性之增加供應方法，縮短所需時間</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>需考慮受影響業界/居民之意見，多作諮詢及作出平衡性 善後安排，方可按需要改變上述例子之地區作新 土地供應之用。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>從多方意見作出平衡性取捨</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	/		
新界私人農地儲備	300	/		
私人遊樂場(全港)	120	/		
重組康樂設施(全港)	14		/	
維港以外填海	450	/		
東大嶼都會	1,000	/		
岩洞(全港)	40		/	
新界新發展區	720	/		
內河碼頭(葵青)屯門	65	/		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		/	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

11

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Lee Wai Chung

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>1. 土地小組工作應長遠持續，因香港土地長遠都是缺乏。 2. 最好是優化整體地供應策略及不同土地供應選項。 3. 除短期土地供應意見，應注意長遠供應戰略。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>利用新界私人農地儲備，及棕地發展。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>維港以外填海，可減少對現有土地影響，如郊野公園，高爾夫球場等。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>現有的大灣區發展概念，可提供額外土地，可否租借地給香港發展管理。 如遷移老年人口往去居住，釋放更多地使用。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(老阿葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： Tommy Cheng

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>1) 評估土地可用面積和用途做得最好</p> <p>2) 收土地方法和市民意見做得最差</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>1) 大嶼山 2) 古洞 3) 東涌</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>在偏遠的地方應該做好交通，設備配套，先進行土地應用需要。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>針對不應響環境生態，每年增加土地供應策劃和進行重建舊區，建設新空間設計房屋。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺,相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 下午 <u> </u>
員工號碼： 	員工姓名： Frankie Lee

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>好：提供不同途徑/意見供政府參考。意見</p> <p>差：耗時太久，未能解決迫切土地短缺及樓價高企。</p> <p>意見：多做宣傳及溝通讓市民發表。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>農地 / 填海</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>太多其他問題，例如交通 / 道路 / 娛樂 娛樂的配合，不如發展新市鎮。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>綠地及重建，新的土地只有小部分能 舊區 讓樓宇建設。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明) 棕地/農地,量多的土地優先利用.				

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: [REDACTED]	員工姓名: Lau Yuk Ying

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>什麼都做唔到。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>同中央擺地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>拆日權改變用地。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>棕地起公屋。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				
同中央擺地發展。				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼： YAU KKI YIP	員工姓名： XXXXXXXXXX

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>不了解土地小組工作內容</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>不知道如何處理</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>改變土地 No idea</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>No idea</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220		✓	
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名： KWAN MAN WAI

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>More discussion with citizens</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>Is the developed land really fully used probably, can we relocate the usage. Better use our land.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>Relocation of Kwai Tsing Container Terminal seems possible to try.</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>Balanced between economy & social benefits & facilities</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	/		
新界私人農地儲備	300		/	
私人遊樂場(全港)	120	/		
重組康樂設施(全港)	14	/		
維港以外填海	450		/	
東大嶼都會	1,000	/		
岩洞(全港)	40		/	
新界新發展區	720			Not sure need to do more research on the proposed area in N1 ist.
內河碼頭(葵青)	65	/		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		/	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

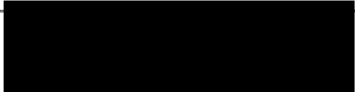
日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: TAM KAZ CHUNG

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>私人農地 + 少量住宅地 + 邊陲地帶</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填海 是，始終本身香港地有限，好 反觀現在的方案，都是由少少土地中找餘下可用的土地，要長遠的解決方案，必定是填海。另外，現在一家三口得四百尺，為何不可 如要改變這個情況，需要的地会更加大，填海是必須的。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 	員工姓名：Cheung San Hang



1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p align="center">郊野公園邊陸地帶、農地發展。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>例如在貨櫃碼頭上建切房屋來說，其配套設施也應該要考慮，例如道路配套等等。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>著重選擇最快的概念會比較好，因為土地供應不足的情況已經逼在眉睫。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000			
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明) 放寬 plot ratio ~ Town planning Ordinance 的限制				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名：Tsi Ting Ho

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？ 香港島以南填海
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？  著重組及發展。

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 <u>下午</u>
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： CHUNG CHI YAN

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>分析現狀 諮詢期過長，應立即行動</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>改建工廈</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>社會可能需要付出不可衡量的代價。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海 關鍵在於填海</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)

項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		

其他選項(請說明)
 ①跑馬地馬場, ⑤小欖、青龍頭、深井填海及興建
 ②迪士尼預備土地, 直型鐵路
 ③中葵涌公園, ⑥放寬市區地積比
 ④葵涌公園,

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間： 上午 / (下午)
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名：黃俊傑

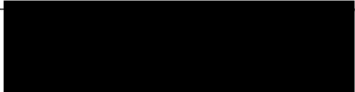
(Wong Chun Kit)

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組在公眾推廣方面不足，一般市民對土地小組的工作認知不足，不少市民只知道香港土地不足，但並不知道當中的詳情，例如未來的需求和發展方案的經濟效益。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>改建工廈成公營出租式公寓</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>雖然貨運行業在香港正在衰退，但若要保留部分貨運行業保持香港長遠的內需和經濟發展，因此我並不支持貨櫃碼頭發展。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海 填海或發展棕地不是一個長遠而可行的方法，應該仿效新加坡發展地下城市的方案。既可在發展居住房屋的同時，確保未來的交通需求。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) <i>在門</i>	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名：CHAN CHUAN SING

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組可考慮舉辦不同公眾諮詢活動讓香港不同年齡種族階層人士參與。 最好：有初步建議 最差：欠缺透明度。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>可考慮收回非公用政府土地及收回改變某些土地用途。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>可考慮發展基地島嶼，將低用量等設施搬去此類偏遠地方。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>欠缺長遠房屋政策配合香港整體發展</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720		✓	
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明) 發展高樓。				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： Au Yat Long

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>收集意見，專責應付解決土地問題。 收集意見渠道不夠，收集意見的層面也較窄</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>棕地，及高爾夫球場</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>可向地底發展，因香港有數土地及山都屬於石山，是絕對的優勢發展地底城市。</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450			
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720			
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： <u>宋祖耀</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>- Created a platform for citizens to discuss and give recommendations. - Seminars and we shall conduct more often to create ^{more} platform for education/discussion purpose.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>Development of New Territory area. (Brownfield)</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>- Costly to redevelop. It more simple to redevelop old district than redevelop established area.</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- Simplify the redevelopment procedure to speedup the progress. -</p>

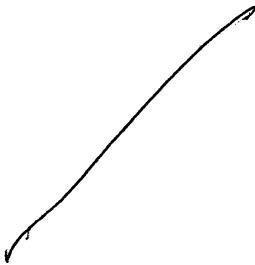
5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名: <u>Leung Hong Cheung Henry</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>1) 小組作用欠佳。 2) 未能了解有關作用。 3)</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>1) 私人遊樂場，例如高球場。 2) 新界村屋土地</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>沒有需要。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>1) 收回新界村地 2) 多起公屋及公共空間 3) 多重新建設舊樓或更改土地用途</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				
				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 XXXXXXXXXX	員工姓名： Adrian Chan

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組 可以 可以搜尋到香港土地數據 但土地供應充足，是否就能解決香港住居 的需求？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>政府 政府應從房屋的政策着手，土地供應不待 其中一個辦法。短期應 重建 重建舊樓。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>應該向地下發展，因香港沒有地震。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應該 ^{每年} 保持發展新的土地供應，不應大幅增加/減 一定不少個數量 少土地供應，這 做好規畫的工作，以避免土地 不足的問題。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 [REDACTED]	員工姓名： PETER PANG

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>✓ 提供到土地之餘，要增加。 對市民的空間感。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>在香港外海填海</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>這應由商業看，平填填放棄之地，對我們好反應。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>做到居住，對 每個 一個市民不是一个问题。而商業用地，也不是一个问题，會有市場 adjust.</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220 220,000m²	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼 	員工姓名： CHEUNG Sin / in

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>→ 是好的。希望 ^{以後} 總求我們的孩子 不會再為土地供應而 兩 煩。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>→ 增加臨時房屋。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p align="center">/</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>除增加住宅供應，其他基建 / 公共 空間也應注意。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		s.t. marine and infrastructures
內河碼頭(葵青) (Tsim Sha Tsui)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: 勞格昌

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>1) COMMENT: SIMPLIFY PROCESS FOR FASTER IMPLEMENTATION OR POLICY ADMINISTRATION</p> <p>2) GOOD: PUBLIC / GOVERNMENT STARTS TO REACH OUT TO PUBLIC</p> <p>3) BAD: TRY TO MITIGATE DELAY AND DECISION MAKING PROCESS</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>↳ INCREASE LAND SUPPLY IN ACCORDANCE WITH SECTION 5</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>I SUPPORT THE IDEA, BUT EXISTING WORKS SHALL BE PROPERLY RELOCATED WITHOUT SERIOUSLY AFFECTING THE LIVELIHOOD OF THE PEOPLE</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>↳ MORE PUBLIC ENGAGEMENT AND ADVERTISEMENT REGARDING THE IMMINENT NEED. THE IMPORTANT THING IS TO PROVIDE OPTIONS TO PUBLIC TO CHOOSE</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)

項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港) ✕	220	✓	✗	EXISTING WORKS MUST BE RELOCATED PROPERLY WITHOUT LARGE INCREASE IN OPERATING COST
新界私人農地儲備 ✕	300	✓		USE VERTICAL FARMING?
私人遊樂場(全港) ✕	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海 ✕	450	✓		
東大嶼都會 ✕	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區 ✕	720	✓		
內河碼頭(葵青) Tun Muen	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港) ✕	40	✓		WITH SPECIFIC REGULATION CLEARLY DEFINING AREA TO BE DEVELOP
其他選項 (請說明) PSPS → RELAUNCH				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 <input type="radio"/> 下午 <input checked="" type="radio"/>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Helen Ng

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p><i>Develop brownfield area & Fantasy Golf Course.</i></p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><i>Make use of Country Park area with well-defined restrictions.</i></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><i>Transparency.</i></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) (屯門)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

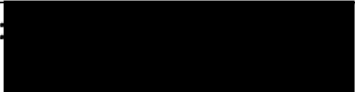
土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: <u>YAN OI LIU</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>就屆者有其屋例策略(相類似)但是最好的方法之一。可以減少社會的爭議之餘，還可解決土地問題。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>郊野公園邊界地帶發展能有及增加土地供應。但一般市民認為對這些地帶的認識太少。建議加大力度宣傳從而減少紅盒矛盾之餘又可以增加土地供應。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>就填平這些船灣碼頭為大幅度減低香港物流競爭力。對經濟影響太大。但是，如在上蓋發展樓宇建築，造價可能高。然而，其面海的景觀亦仍存在吸引力。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>首先，“樓要用來住而不是炒”。應壓止炒風令價格上有所回落及調整。減少空置房屋。另外，加速重建舊區以增加 unit 的供應量。再利用中區/組合屋去解決暫時遷置問題。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明) 發展芝麻鴿及碼頭				

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名： <u>何歷文</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>✓</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>✓</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p><u>不同意填平船灣(即使部份)，因為該區始終是郊野公園地帶。</u> <u>重新規劃貨櫃碼頭方面，同意。</u></p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p><u>除發展新土地，我認為應放更多資源在重建方面。因為重建的效率應較高，亦能更好地分配土地資源。</u></p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

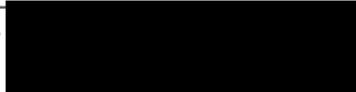
日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 	員工姓名：Ho King King.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>Transparency can be improved.</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>to borrow land use from Mainland. We (the gov) to develop the associated Infra-structure as part of the deal.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>Agree the concept, But the tenant such as The Depot, they already planned to use the depot for private housing development in few year ago. Therefore, there is a huge difficulty for gov to</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>reclaim the land.</p>

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	/		
新界私人農地儲備	300	/		
私人遊樂場(全港)	120		/	
重組康樂設施(全港)	14		/	
維港以外填海	450	/		
東大嶼都會	1,000	/		
岩洞(全港)	40		/	
新界新發展區	720	/		
內河碼頭(葵青) <i>Tuen Mun</i>	65	/		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	/		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼 	員工姓名：WONG KIN WAI

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>有土地供應選項 ↳ 諮詢不足，時間太短</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>必須作詳細考慮。 若發展成本太高，無助解決房屋問題</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應多方面考慮，例如人口、房屋等政策。 不能從單一角度（土地發展）出發。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭 ^{本門} (舊)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

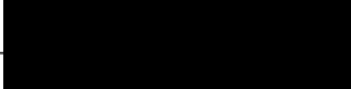
日期：2018年8月31日	時間：上午 / (下午)
員工號碼：[REDACTED]	員工姓名：POON KIN LEUNG.

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好：理性公平地分析，接受市民意見。 最差：宣傳性不夠。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>私人地方，私人發展商合作，可加快供應速度。 另外 長遠考慮，應考慮長遠供應，令短期及長期得到平均，減低私人參與炒買風險。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>概念性選項，希望以真正方便有效率，例如：市民入住後的交通配套，而填平船灣，填海選項，如填平後，四週環境是否適合居住？</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>填海發展。①成本較正。 ②易於規劃未來設施。 ③比其它策略較少反對聲音。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / <u>下午</u>
員工號碼: 	員工姓名: Cheung Chin Chiu

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？—— Query about the power or authority of the group.</p> <p>你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>try to solve the land supply problem by multi-thinking</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>Private Lands.</p> <p>Utility the private company to increase the building supply.</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>It is a possible choice but it is is for long term.</p> <p>the other We should st consider other to public facility for that area. For example, transportation,</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>Supply more land for public rental housing and home ownership scheme, rather than private residential construction.</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		Consider Environmental problem.
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / <u>下午</u>
員工號碼： 	員工姓名：唐瑞茵

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>最好的是會聆聽市民的意見，並仔細回應，而且，Intention是好的。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有323公頃，但需求要860公頃，短缺大約500多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>短期供應的話，政府應該向私人發展土地入手，並且多建設，在建築的期間，可以加入多些組合屋/臨時屋。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>填平船灣等是可行的選擇，但是要仔細規畫範圍，對運輸等方面不能有太大影響，可是未嘗也是一個方法。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>其實，土地分配現在是不平均，亦有很多未發展的，重建，再把本身的樓宇再規畫，提供更多單位，新界地區的話，則要好好規畫 transportation。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: <u>Cheng Man Him</u>

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>土地小組的工作，不應只倚填海或移山/開辟地 去探討，應因應香港增加需求而求證。 為何</p> <p>本身土地小組的優點是為增加市廩設施及環境作出改善，</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>應收集空置地方，住宅，新界土地解決。 增加中國人</p> <p>應了解增加住宅'增加'問題，需控制。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>船灣及貨櫃碼頭仍然是香港重要其中一項，寧願 將該等設施減去，不要將有價值既設施去進行建設 設施/飽。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>香港土地為何縮減/唔夠用，我相信 要探討 只要解決根源問題，其實香港不需增設太多土地。 吾能解決不到，我覺得既然有中國人都向下發展， 我們都阿向上發展，設施可下搬進中國。</p>

而因填海
而破壞環境
我覺得不合理

2

填海不建議，開山/開辟石還可以的。如北大嶼41

2 3

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)(屯門)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: 上午 / (下午)
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: Ng Yuk Ki

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>/</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>空置單位 空置用地/物業</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>/</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>地下道路網規劃</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300		✓	
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450		✓	
東大嶼都會	1,000		✓	
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: XXXXXXXXXX	員工姓名: LI SUN MING

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p align="center">NIL</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>私人地，可以公私營參建。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>南丫島填海，發展新市鎮，可以 起橋同港島相連。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>① 邊界地方 ② 南丫島填海</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：(上午) / 下午
員工號碼 0 [REDACTED]	員工姓名： Man Siu Lun

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

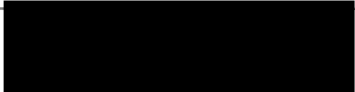
日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名：陳瑞豐

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✗	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項(請說明) 填海區發展。				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018 年 8 月 31 日	時間：(上午) / 下午
員工號碼 	員工姓名：LAI KA KIN

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450			
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018 年 8 月 31 日	時間: (上午) / 下午
員工號碼 	員工姓名: WONG WING LONG JASON

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？ 0
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5) 香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)				
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14		✗	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✗	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✗	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✗	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼：	員工姓名：

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>開山鑿地。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>貨櫃碼頭應搬到維港以外地方， 例如 大嶼山 大嶼山以南等。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>- 應以市民居住質素（例如居住空間） - 政府可以作為香港最大發展商， 領到權價增可以任其他發展商跟佈。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120	✓		
重組康樂設施(全港)	14	✓		
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40	✓		
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65	✓		
郊野公園邊陲地帶(全港)	40	✓		
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018年8月31日	時間：上午 / 下午
員工號碼：	員工姓名：

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>- 有清楚^的現有工地資料 / 數據看到， - 沒有多^{方法}途徑去給市民了解及提供意見。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>向現有的土地收回去發展。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>沒有，但填時，不能短時間可提供。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>方向及策略須用現有的土地去發展 才可快及有效的達到目標。</p>


5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺，相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450			
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青) 屯門	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

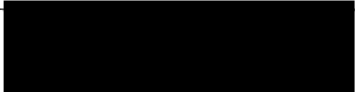
日期：2018 年 8 月 31 日	時間： 上午 / 下午
員工號碼 	員工姓名： CHIU LAI CHUN

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等1.5個球場)			
項目	可提供的土地(公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220			
新界私人農地儲備	300			
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450			
東大嶼都會	1,000			
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720			
內河碼頭(葵青) 	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期：2018 年 8 月 31 日	時間： <u>上午</u> / 下午
員工號碼 	員工姓名： <u>劉軒博</u>

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120		✓	
重組康樂設施(全港)	14		✓	
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40		✓	
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65		✓	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		✓	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書


日期：2018 年 8 月 31 日	時間：上午 / 下午
員工號碼：	員工姓名：

1)	你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？
2)	小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？
3)	有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？
4)	你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	/		
新界私人農地儲備	300		/	
私人遊樂場(全港)	120		/	
重組康樂設施(全港)	14		/	
維港以外填海	450	/		
東大嶼都會	1,000	/		
岩洞(全港)	40		/	
新界新發展區	720	/		
內河碼頭(葵青)	65		/	
郊野公園邊陲地帶(全港)	40		/	
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

土地供應研討會 - 意見書

日期: 2018年8月31日	時間: 上午 / 下午
員工號碼: 	員工姓名: 何偉富

1)	<p>你對於土地小組的工作，可有什麼意見？ 你認為它做得最好是什麼？做得最差是什麼？</p> <p>小組在公眾參與的工作做得仔細，但仍然提不起大部份市民興趣，有待改善。</p>
2)	<p>小組中短期的土地供應全港祇有 323 公頃，但需求要 860 公頃，短缺大約 500 多公頃，你認為政府應在那些地方着手增加短期供應？</p> <p>應從轉地和私人農地着手，期望可在政府規劃加快，在五年內推出市場，加快公私樓的供應。</p>
3)	<p>有關其他概念性選項，例如填平船灣，貨櫃碼頭等，你可有甚麼意見？</p> <p>空中樓閣，不應重視，祇會模糊工作重點。應加快填海做地，但要一整套有考慮，例如土石來源，是否開山做地等。</p>
4)	<p>你對香港土地發展的方向和策略，可有甚麼意見？</p> <p>應考慮私人參與的模式，杜絕官商勾結。一切在陽光下進行。</p>

5)	香港需要一系列的選項措施才可解決土地供應問題，你可以為下列選項提供未來發展目標嗎？(1公頃=10,000平方公尺, 相等 1.5 個球場)			
項目	可提供的土地 (公頃)	支持	不支持	其他建議
棕地發展(全港)	220	✓		
新界私人農地儲備	300	✓		
私人遊樂場(全港)	120			
重組康樂設施(全港)	14			
維港以外填海	450	✓		
東大嶼都會	1,000	✓		
岩洞(全港)	40			
新界新發展區	720	✓		
內河碼頭(葵青)	65			
郊野公園邊陲地帶(全港)	40			
其他選項 (請說明)				

~ 謝謝您的意見 ~

Ref No:

土地供應專責小組
公眾參與階段所收集的電話來電意見紀錄

1. 意見接收時間：2018 年 9 月 18 日 下午 3 時 15 分 (來電)
2. 姓名： [REDACTED] (代表團體(如適用)：)
3. 聯絡方式(選填)
電話：
電郵：
其他：
4. 意見：

本土研究社說有 300 公頃官地未用，建議善用閒置地去起樓，向高空發展。減少填海，因為打風會令海水倒灌，政府吸收很多次此個問題的教訓。前天台風”山竹”襲港，如杏花村海水湧上岸。填海地起樓到時新樓被影響至無水無電。如何處理？經過今次，請多想想減少填海。

來電者要求以不具名方式公開
The caller requested anonymity

致：土地供應專責小組

香港貨櫃運輸續漸被鄰近港口取代，應重新定位，而葵青貨櫃碼頭佔用大幅九龍半島土地，加上碼頭設施老化，重建重置以迎合新時代，一併遷徙棕地廢貨櫃場，改善特區環境，配合港珠澳大橋發展，更具運輸價值，是最理想基建。

香港山多平地少，可建屋土地珍貴，近岸填海減低沉降風險。

山窮水盡，氣候暖化，很多水平線較低城市面臨水都威脅，倘若遵從團結僑仔基金倡導之中大愚都會，建海心孤島絕不可取，建風場公園可以，海水入屋，建社區實難「安居」！

2018年9月18日

51204

[REDACTED]

Fax: 2868 4530

Attn: Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F, West Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, HK

Date: 17 September 2018

Dear Sir/Madam,

Re: Land's Leading Edge (率土之濱)

In the aftermath of Mangkhut, we are relieved of the threats the super-typhoon brought to us. We were particularly witnessing the real threats to the usually beautiful coastline, that generously endowed to us. Seemingly, our coastline is the first defense for the threats towards the land. It would be prudent enough to site the residential areas at a buffer from the coastline, given flash floods rendered severe impacts to the waterfront estates like Heng Fa Tsuen and Marina Cove.

Indeed, the defense is more than the land use function.

We all remember the marine disaster on Oct 1 2012 in which 39 killed and 92 injured. We are held in the custody of our coastline that the maritime training is of paramount importance.

Hebe Haven Yacht Club was established in 1963 and we have been promoting yachting for more than 55 years. Since Olympic 2000, the sports of "yachting" has been renamed as "sailing". With half a century's passion, the Club has further supported a diverse participation in modern sailing. Within a humble land-base, we have supported different multi-handed boats as well as dinghies. The Club has offered sailing courses to members and non-members. We have contributed hugely to the para-sailing, hosting the renowned "Sailability" in town. We support our young sailing squad "Hebe Dragons" comprising the locals and a few other nationalities to compete in the local regattas as well as international championships. We are also home to Hong Kong Sailing Federation's Laser Regional Squad Base. The Club has held many sailing events round a year, well attended by the active sailors in the city. All in all, the Club is for the passion of sailing for all.

The young sailors experience capsizes and learn the right of starboard - those basic maritime concepts are ultimately consolidated for safe marine navigation and aviation. In fact, many coastal cities are championing sailing. For example, Singapore has promoted sailing to schools so as to allow more kids to start sailing. In their Optimists Dinghy regattas, they usually have 160 local boats whereas we may only have a half of theirs. This is an area that the Club should support Hong Kong to catch up with it.

Indeed, the defense is about training Hong Kong in guard of our seas.

In China, the kids from in-land cities need to leave home to travel over the half of China to the waterfront cities for sailing training. In Hong Kong, many kids could arrive Hebe for training in about half an hour. Therefore, we could have after-school sailing for our kids.

In fact, the Club's leading edge of more than half a century in Sai Kung's edge is more, making passionate sailing fun for everybody involved. Please do get involved with us for seeing this.

Please kindly assess the impact if the status quo is re-engineered - if the Club's land is taken away or land premium is imposed. We would be taken away our ability to promote defense of the City's coastline. And, we may be held back to continue promoting to the city "the idea of a great city of plenty of leisure".

Yours sincerely
[REDACTED]

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published



紀律部隊評議會(職方)
Disciplined Services Consultative Council
(Staff Side)

本函檔號：(46) in SS/DSCC/H-1 Pt. XVI

香港添馬
添美道 2 號
政府總部西翼十七樓
土地供應專責小組主席
黃遠輝先生, SBS, JP

黃主席：

增闢土地意見

基於目前香港的情況和未來的長遠發展，紀律部隊評議會(職方)明白各類土地供應均不足夠，尤其面對社會對住居的需求持續殷切。今日的房屋問題實在令人非常擔憂，香港不少市民居住在極為惡劣的環境。

紀評(職方)喜見行政長官於 2017 年 9 月成立「土地供應專責小組」，研究增闢土地的方案，而小組於本年 4 月推出諮詢文件，內裏涵蓋 18 個土地供應選項供市民參考。紀評(職方)絕對同意政府應採取多管齊下的策略，讓土地供應能如期到位。

公屋輪候時間持續創新高，申請者平均要等 5.3 年才可獲編配單位。紀評(職方)讚成政府除了加速尋找和增加可建屋的土地，以解燃眉之急外，更需未雨綢繆，建立土地儲備，預留彈性以備不時之需，使達致改善市民的居住環境，建設宜居城市的願景。

就整體成本效益而言，紀評(職方)支持「發展東大嶼山都會、在維港以外近岸填海」的建議，長遠地解決土地短缺的嚴峻情況。紀評(職方)更希望政府在成功覓得可建屋的土地後，能興建更多公營房屋，並確保善用資源，紓緩有逼切住居需要人士的壓力。

順祝 鈞安

紀律部隊評議會(職方)主席
盧凱詩



二零一八年九月十八日

副本送：



政府飛行服務隊機師工會
Government Flying Service
Pilots' Union

政府飛行服務隊空勤主任協會
Government Flying Service
Aircrewman Officers Association

政府飛行服務隊飛機工程師會
Government Flying Service
Aircraft Engineers Association

政府飛行服務隊飛機技術員工會
Government Flying Service
Aircraft Technicians Union

懲教事務職員協會(高級組)
Correctional Services
Officers' Association
(Senior Section)

懲教事務職員協會(初級組)
Correctional Services
Officers' Association
(Junior Section)

香港海關官員協會
Association of Customs &
Excise Service Officers

香港海關關員工會
Hong Kong Customs
Officers Union

香港消防控制組職員會
Hong Kong Fire Services
Control Staff's Union

香港消防處救護員會
Hong Kong Fire
Services Department
Ambulancemen's Union

香港消防處救護主任協會
Hong Kong Fire Services
Department Ambulance
Officers Association

香港消防主任協會
Hong Kong Fire Services
Officers Association

香港消防處職工總會
Hong Kong Fire Services
Department
Staffs General Association

香港入境事務助理員工會
Hong Kong Immigration
Assistants Union

入境事務主任協會
Immigration Service
Officers Association

James A. Robinson/
Youn-Hee Shim

17th September 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply
17th Floor, West Wing, CGO
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Land Supply Task Force 2018: Public Consultation

Dear Madam/Sirs,

Even though our family are considered "foreigners" in Hong Kong, we have lived and worked here continuously for over 40 years, and we believe that we have made a significant impact to the success of Hong Kong.

I arrived in Hong Kong in 1978 as a young architect/engineer (eventually working for a major Hong Kong based commercial property developer for the past 30 years until my recent retirement), and my wife arrived in Hong Kong in 1977 to work for the then expanding Cathay Pacific Airways. Our daughter Kelly was born in Hong Kong in 1991 and spent all of her years here in the education system until she went away to college in the Fall of 2009. Our daughter was an elite athlete and represented Hong Kong at several international FINA swim meets in Europe and Asia in 2008 and 2009, culminating in her representing Hong Kong at the FINA World Swimming Championships in Rome, Italy in the summer of 2009. We are very proud of our lives and careers in Hong Kong, and the opportunities that Hong Kong has given all of us over these 40 years. We are proud to be Hong Kong Permanent Residents.

We are writing to express our views on the Land Supply Task Force's public consultation, your initial report entitled "Land for Hong Kong: Our Home, Our Say!", **and hopefully our Government's imminent land decisions**. However for the record and before we continue further, it greatly concerns us that for the past 20 years, the then Chief Executives, the elected Government officials, and the Lands and Planning Department officials have not had a medium to long-term strategy on land supply that would have ensured that Hong Kong had enough land for affordable housing, or enough land to expand our commercial office sector, or enough land to expand our international recreational facilities, etc. For sure in the 1970s, 1980s, and 1990s, there was enough land supply, and great strides were made by the Government to provide Hong Kong residents with affordable housing whether private sector, Housing Society or Housing Authority.

In fact and with very little spare money in our HSBC bank account, my wife and I were able to purchase an apartment on Hong Kong Island in 1987, along with many of our local Chinese friends. And we don't recall at that time any grumbling from the citizens of Hong Kong about residential property prices being too high, nor hand-wringing from the Government and Legco to problems with land supply. Where did this all go so wrong in the past 20 years? This in itself is where the problem is (and cannot ever be repeated in the future), and our Government with all of its vast reserves of HK\$ and US\$ has to get moving and make land supply decisions now, immediately.

The creation and expansion of our educational, medical, cultural, recreational and sporting facilities have been major factors in making Hong Kong a world-class city, and by far the best city in China. The Hong Kong Government has an excellent medical and hospital system, and in my early years in Hong Kong, I was assigned to work on major extensions to the Fanling District Hospital, a great learning experience for me at the time. In the education field, the Government was extremely wise to allow the creation of the sub-vented English Schools Foundation, and to grant land leases to many organizations to operate K-12 international schools which are the envy of most everyone in Asia. And this is in addition to the extensive local schools right up through some of the best universities in the World.

And the same is true of the Government providing extensive recreational and sporting facilities across all of Hong Kong for its residents. Hong Kong would have been a fairly miserable place to live and work if it's citizens and residents could not have regularly made use of our wonderful array of country parks and walking trails; or swam at the numerous public 50 metre indoor and outdoor swimming pools; or played baseball/ softball at Tin Kwong Road and King's Park in Kowloon; or played golf during the weekend at Kau Sai Chau or during the week at Clearwater Bay or The Hong Kong Golf Club; or played football/soccer on the numerous grass and hard-court fields across Hong Kong. The Hong Kong Government is and was most definitely right over the years to provide an extensive range of recreational and sports facilities across Hong Kong, including those facilities/land leases that were granted to private clubs to further develop specific sports in Hong Kong. In fact, our family have made great use of many of these public and private sports facilities in Hong Kong, from the softball field at Tin Kwong Road, to the numerous basketball courts across Hong Kong, to our daughter's extensive swimming career (Kowloon Park and Shing Mun Valley), and of course the golf courses at Kau Sai Chau, Discovery Bay and Fanling.

There is no doubt in most Hong Kong Resident's minds, that the Hong Kong Government made serious strategic planning and societal mistakes after the 1997-1998 Asian Financial Crisis, essentially stopping all master plans to expand the land supply for affordable public housing, or for that matter affordable private-ownership housing. This was a major strategic mistake, especially when it takes 10 to 15 years to plan, gazette, design, build the needed infrastructure, and construct New Towns, or major extensions to New Towns, and/or extensive new land from seaside reclamations. All one needs to read are the Preamble pages of the Land Use Task Force Report (April 2018), and specifically Page 5, Figure 6 as attached. Unfortunately, this is all "old history" now as we stand here in the latter months of 2018.

Of course with an increasing population due to constant immigration from the Mainland and an existing population that has less family generations living together, we need a continuous supply of new or recycled land for affordable housing and the associated infrastructure, commercial retail developments, schools, parks, hospitals, and recreational facilities. As stated in your above mentioned Land Use Task Force Report, Hong Kong urgently needs at least 1,200 hectares of developable new/old land from now and until 2030. In truth, we should have had this 1,200 hectares of land made available from 1998 to 2008, and another 1,200 hectares from 2008 to 2018, and another 1,200 hectares of new land already in the pipe-line for 2018 to 2028.

And remember, only the Hong Kong Government can create the land or approve the land-use code changes (change of use from industrial/farming to residential, or plot ratio and site coverage changes, etc) that would create new residential land from old agriculture or decaying industrial lands. We all know how to create more development from land reclamations, as Hong Kong has been doing this extremely well for the past 150 years, whether the initial land reclamations that created Hong Kong Island's northern shorelines and vast areas of peninsular Kowloon, or in the Government's negotiating and resuming agricultural and industrial land in the New Territories for the New Towns such as Shatin, Yuen Long, Taipo, Tuen Mun and others.

Hong Kong also has significant amounts of existing "flat land" that is improperly and under used and which can be resumed at a reasonable price by Government: old industrial buildings all over Hong Kong Island and Kowloon; old brownfield sites in the New Territories where there are illegal one-story factory structures, stacks and stacks of unused shipping containers, and large neglected dumping grounds for old vehicles and construction equipment. We have personally seen many of these extensive brownfield sites first hand, and it is unacceptable that we say that we do not have enough land for new affordable housing developments near our existing New Towns in the New Territories.

However, one of the main reasons for my wife and I writing this long letter to you is in regards to the ongoing debate about taking back part or all of the unique, historic, and heritage land leased by The Hong Kong Golf Club in Fanling. The loss of part or all of The Hong Kong Golf Club's courses and facilities would be a serious mistake for Hong Kong in many ways. The Club is a world-class facility with three uniquely designed, mature golf courses, and provides a huge benefit to everyone who plays the game of golf in Hong Kong. The Club is essentially a public course during the week, and is a huge draw for foreign visitors to come to Hong Kong to play golf and to participate in the several international tournaments held at Fanling. And the long-standing, internationally recognized Hong Kong Open Championship tournament, which has been played at Fanling for more than 50 years, would not survive on one of the other golf courses in Hong Kong. This would be like the Hong Kong Government deciding to demolish the existing venue that hosts the world famous Hong Kong Rugby Sevens and not provide a similar replacement venue.

Long before and even after my wife and I purchased a debenture membership at the Discovery Bay Golf Club in 1987 or became members of The Hong Kong Golf Club in 1997, we would regularly play golf at Fanling during the week and with local Hong Kong Golf Societies that held regular weekday matches at The Hong Kong Golf Club. The Hong Kong Golf Club is where most local residents and aspiring local amateurs want to play golf. And the Club provides a lot of support to up and coming local golfing athletes in Hong Kong, whether at Fanling or its smaller venue at Deepwater Bay on Hong Kong Island.

So in conclusion, myself, my wife and our daughter (all Permanent Hong Kong Residents) strongly support the preservation and retention of the entire site and facilities at The Hong Kong Golf Club in Fanling, so that the Club can continue to nurture and maintain to a high standard of play these three unique golf courses abutting Fan Kam Road, Beas River, native forests, and numerous rural villages for all of Hong Kong, the local golfing public, and of course the international guests and tourists that come to Hong Kong each year.

Furthermore and as someone who has been in the planning, design and construction industry for more than 40 years (with completed commercial and residential developments in Hong Kong, Singapore, Macau, Jakarta, Beijing, Shanghai, Manila, Hanoi and Phnom Penh, many on reclaimed land), we have stated clearly in our separate replies to the Land Supply Task Force's Survey Questionnaire, that the Hong Kong Government needs to start making immediate decisions and get on with creating the land needed to allow Hong Kong to build more affordable housing and other facilities.

Our main land supply recommendations to the Government and your Task Force Committee are as follows:

1. Expedite the resumption, consolidation and re-zoning of old urban industrial/ brownfield sites to create new high-rise residential developments in Kowloon and the New Territories near existing MTRC stations.
2. Expedite all proposed reclamation plans without further delays.
3. Expedite land-use/ zoning changes required to encourage existing Incorporated Owners Committees and local Developers to redevelopment the numerous old industrial buildings in urban Kowloon and Hong Kong Island. The key point to make, is for the Government not to continue to be "greedy" with high land-use change premiums, as has been the case for many years, and which in of itself has seriously stymied the private sector's resumption and consolidation into new residential developments in Hong Kong. The private sector can and will help in this regard, as long as the Hong Kong Government is reasonable with land premiums for zoning and plot ratio changes. (Note: And please discontinue the extremely short-sighted policy of imposing draconian height restrictions across the existing urban built-up areas of Hong Kong Island and Kowloon. These height restrictions also seriously restrict redevelopment of old building sites into new high-rise residential sites.)

4. Expand existing New Territories New Town communities by immediately taking back adjacent land-intensive facilities such as the River Trade Terminal complex and other such industrial facilities that can be relocated somewhere else in Hong Kong or into Shenzhen.
5. Finally, and just as important, commence the long-term planning to relocate the entire Kwai Chung container terminal complex to somewhere else in Hong Kong or preferably to Shenzhen. The Singapore Government already have this same master plan in place, as the existing Singapore container terminal complex is right next to Singapore's expanding Marina Bay CBD Financial District. Kwai Chung is right at the heart of the western half of Kowloon and needs to move elsewhere for Hong Kong to prosper and develop in a logical way.

We hope that our comments and recommendations (and those of many other similar minded citizens of Hong Kong) will be heard and considered immediately by the Hong Kong Government.

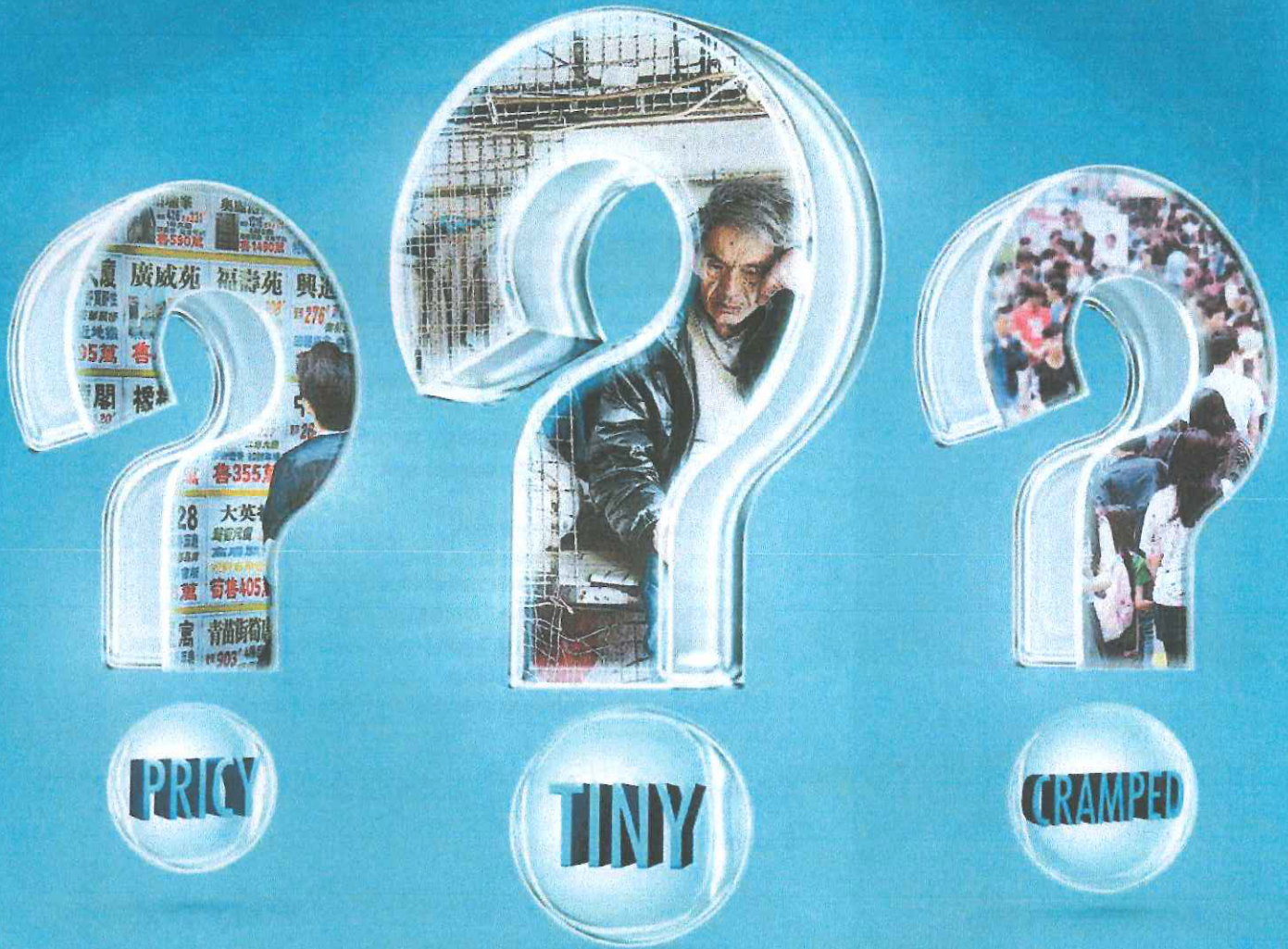
Please let us know if you would like us to clarify any of these recommendations further to your Task Force. Our email address is [REDACTED]

Yours sincerely,

[REDACTED]
James A. Robinson/ Youn-Hee Shim

Encl.

How to tackle land shortage?



Land for Hong Kong: Our Home, Our Say!

Public Engagement

www.landforhongkong.hk

Task Force on Land Supply
April 2018

Despite the demographic changes, Hong Kong's land supply has not kept up with the growth in population, number of households or the sustained economic and social development during the same period. Whilst the built-up land in Hong Kong has been rising steadily since 1970s to cater for the needs arising from the population and continuing economic growth, land development since the turn of the millennium has slowed down in response to the Asian Financial Crisis in 1997 and the subsequent economic downturn. As a result, the increase in developable land, housing flat supply and space for economic activities has been lagging behind the continued growth in population and households. Neither did land development keep pace with the economic recovery thereafter.

Land development has virtually come to a halt since 2005. Over the past decade, the area of built-up land has remained almost the same, leading to a shortage in different kinds of land.

As shown in Figure 3, land supply in Hong Kong continuously increased during the 1980s and the 1990s. The area of built-up land in Hong Kong had increased by 6,000 hectares (ha) (one ha is about the size of a standard football pitch) between 1995 and 2005, but the corresponding figure for 2005 to 2015 greatly shrunk to a mere 400 ha. Taking reclamation as an example, between 1985 and 2000, over 3,000 ha of land were created through reclamation, i.e. an average of about 200 ha (i.e. 2 km²) per annum. Over the next 15-year period between 2001 and 2015, only about 690 ha of land, or an average of some 40 ha per annum, were reclaimed, representing a decrease of 80% (Figure 4).

In fact, land development of Hong Kong is inextricably linked with the development of new towns. Six new towns, including Tsuen Wan and Sha Tin, were developed in the 1970s, while the second-generation new towns of Tin Shui Wai and Tseung Kwan O were developed in the 1980s. However, the pace of land

development started to slow down significantly in the 1990s, and only Tung Chung New Town, the smallest amongst these new towns, was completed in this period (Figure 5). After the 2000s, no more new town was developed in Hong Kong. Looking ahead, apart from the Tung Chung New Town Extension, the next new town (or new development area, "NDA") will be the Kwu Tung North and Fanling North NDAs, which are expected to be completed in stages starting from 2023.

Figure 3
Total Area of Built-up Land
Source: Development Bureau

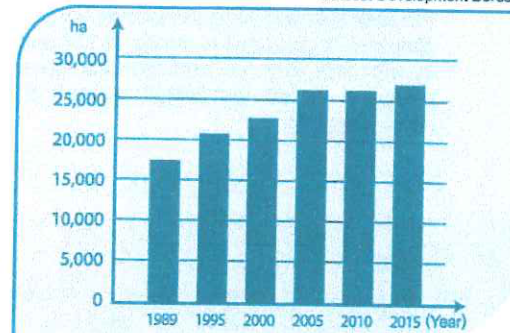


Figure 4
Statistics on Reclamation
Source: Civil Engineering and Development Department

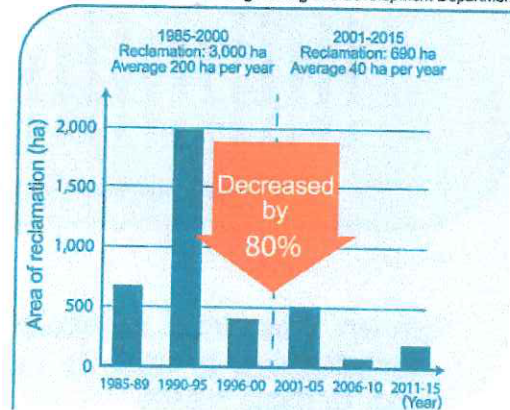
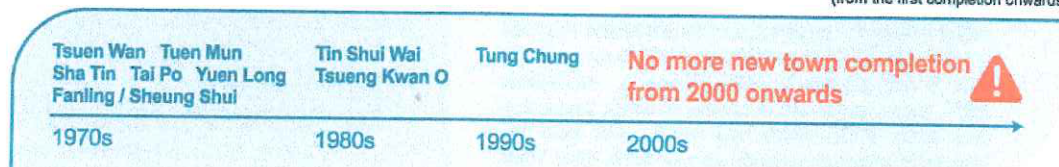


Figure 5
Timeline of New Town Development in Hong Kong
(from the first completion onwards)



1.2 Impact of Land Shortage

The severe shortage of land supply inevitably creates a series of livelihood issues that directly impact the daily life of citizens.

For housing, the insufficient land supply has directly led to a shortage of housing land; as a result, housing completion, whether public or private, have dropped dramatically.

Between 2007 and 2016, the average annual housing completions amounted to merely 25,700 units, down by over 50% from the corresponding figure for the preceding decade (an annual average of 59,800 units) (Figure 6).



Figure 6
New Residential Unit Completions by Property Type
Source: Rating and Valuation Department and Housing Department

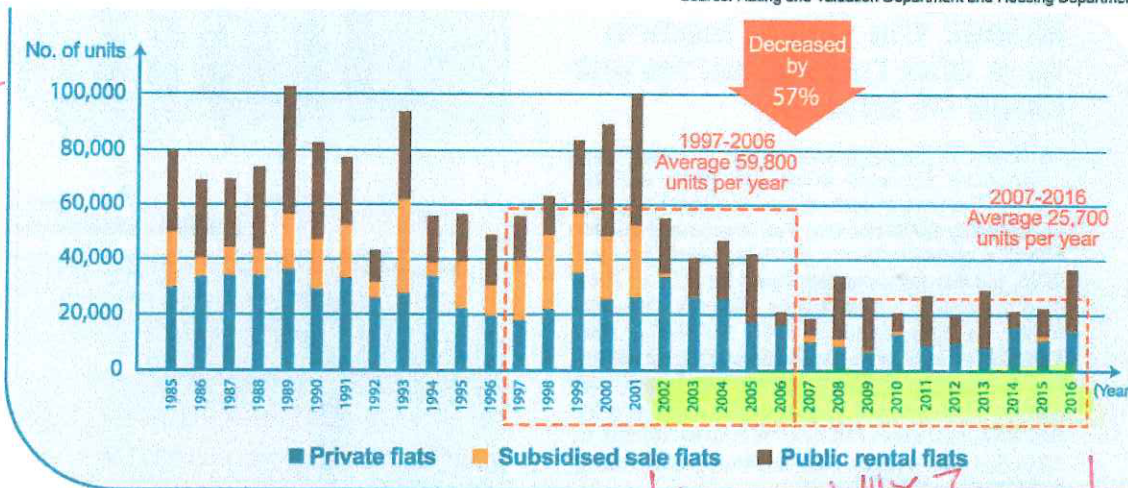
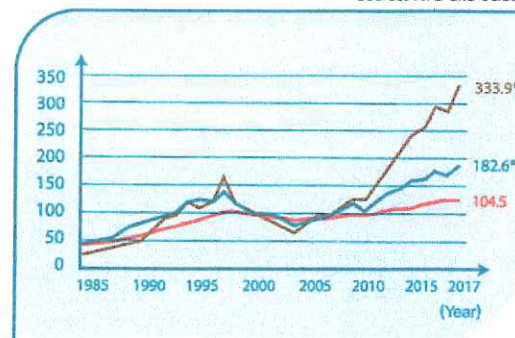


Figure 7
Rental and Price Indices for Private Domestic Properties (1985-2017)
Source: RVD and C&SD

Given the drop in housing completion, property rents and prices have seen substantial growth in the past few years.

According to the Rating and Valuation Department (RVD)'s March 2018 figures, the overall price and rental indices for private domestic properties reached a high point in 2017 of 333.9 and 182.6 respectively (100 in both indices in 1999) (Figure 7). As at end-2017, the vacancy rate of private domestic properties was about 3.7%, which was much lower than the long-term average vacancy rate of 5.0% from 1996 to 2015.



— Rental Indices — Price Indices
— Composite Consumer Price Indices

*Provisional figures announced in March 2018

**K K YEUNG
MANAGEMENT**

K K Yeung Management Consultants Ltd.

Our Ref: KK/gy/VRC

10th September, 2018Re: Letter of Reference for Victoria Recreation Club

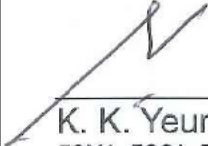
I write to support Victoria Recreation Club to continue to operate at the present venues.

The venues are popular with my family and all fellow members and their families and this can project a pride of Hong Kong in its endeavors to promote sports for the youth of Hong Kong including our young family members and other regular users of the Club's facilities for practicing and training for a wide variety of water sports.

I trust you will give your due recognition to Victoria Recreation Club to continue their successful and responsible management and maintenance of its current and future facilities.

With best regards.

Yours sincerely,



K. K. Yeung, BBS, JP
FCMA, FCCA, FCIA, CTA, FCPA (Practising)
Grade of Knight of the Crown (Belgium)
Knight of Magistral Grace (Order of Malta)
Chairman

編者註：來函載有的商業廣告字句不在此刊載。

Editor's Note: The advertisements in the submission have not been reproduced.

c.c. Secretariat, Task Force on Land Supply

Secretariat

Task Force on Land Supply

17/F West Wing, Central Government Offices

2 Tim Mei Avenue

Tamar, Hong Kong.

Sept 16th 2018

Dear Secretariat,

Re: Potential Redevelopment of Fanling Golf Club

The debate about what to do about the Fanling Golf site has been ongoing with strong arguments for and against that I'm sure you are aware of.

I fully understand that when there is a mismatch of land and population, there will always be pressure to continue to reclaim and redevelop. Hong Kong SAR is a prime example.

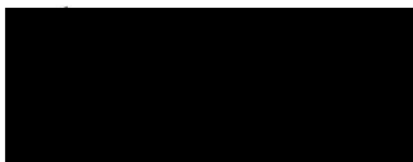
In my humble opinion, and I am not a golfer, please preserve the current site in its entirety and implement alternative plans to improve the housing issues.

Population growth and housing issues will never go away. Redeveloping and removing a historical site of such international significance will mean it will be lost forever.

One can continue down the path and "redevelop" historical establishments and sites in the pursuit of current needs. In fact, this is also happening around the world in the various guises of political correctness or otherwise. If there is such an agenda, then Hong Kong should go ahead and redevelop the site linked to the second oldest golf club outside of Europe, remove and demolish the landscape, trees and historical buildings. With fewer historical distinguishing features, Fanling and Sheung Shui could be any other megapopulation centre.

This is not about elitism or privileged vs non privileged. This is about Hong Kong, and Fanling's past history and identity. What value Hong Kong places on it is up to you and your task force.

Yours sincerely,




未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Taskforce on Land Supply options – public engagement exercise

Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

My nephews and daughter learnt swimming and participated in the sailing activities in the club (RHCYC) venue with the facilities provided by the club. This great sports learning exercise shall be kept.



8-Sep-2018.

Taskforce on Land Supply options – public engagement exercise

Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

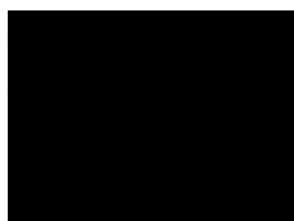
Dear Sirs,

I ~~would~~ want to tell how important sailing is to Hong Kong.

Hong Kong, a city, right by the sea, that's where sailing comes in, sailing is sport, only, the places near the water can only be held, which is a competitive sport, clubs were built for water activities such as the HK Royal Yacht Club. It helped bring my family joy for the love of sailing and friends together. It is important for me because I can share the fun of sailing to others and pass down this sport to the next generation.

I hope you can make this club stay, and the future to be good.

Best regards,



(9 years old)

Taskforce on Land Supply options – public engagement exercise

Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

To whom it may concern,

I have been a member of the Royal Hong Kong Yacht Club, first as a child member, then a junior member and now an ordinary member for over 20 years. Through the club I have become a keen sailor, sailing toppers and joining the many children ~~and~~ youth sailing programs, along with my brother. I joined the Ruffian class, bearing crew for a boat and participated in many harbour races when I returned to Hong Kong from my studies in my 20s and 30s. My husband and I also completed the level 1 & 2 sailing course for adults in the Middle Island. As you can see from my experience, the club's focus is for all ages & all skill levels and I have personally benefited, along with all the friends I have made through sailing, both recreationally & competitively, from all that RHKYC has invested in this sport, that is not-for-profit. Sailing in itself is a popular sport ~~is~~ all over the world and the RHKYC is recognised globally as one of the best Yacht Clubs in the world that I am proud to be a member of.

Charging an excessive amount of land premium @ Full Market Value means making the club more expensive and inaccessible to young professionals like myself (in my mid-30s, as a Director of a global 50 asset management company), and goes completely against making this sport - sailing - a sport that is open to any one at any age or social status. I do not believe this is economical either for the government to take on the sole responsibility in maintaining Hong Kong as the leading sailing centre here in Asia ~~or~~ if sporting clubs in general, including RHKYC, need to pay more to remain in their sites, the clubs will be more expensive, there will be less for investments into making Hong Kong the key regional hub and bring about unemployment to many of the staff not just in RHKYC but across all sport clubs in Hong Kong.

At the RHKYC, training programmes are ~~all~~ open to the public - many of my friends from all age ranges, abilities, and from all walks of life have joined and benefited from such programmes. Over 70% of people taking part in the clubs' training programmes are non-members. Competitions are also open to non-members; 40% of weekly class racing competitions are non-members.

Given the incredible passion & commitment built up on sailing here at the RHKYC, ~~the~~ I believe the Club is essential in growing sporting talent in Hong Kong. As mentioned, my love for sailing started at a young age here in this club, it has a strong focus on youth and in developing talent to represent Hong Kong one day. I do not believe the Government currently provides such complete and extensive development opportunities for beginners to advance into more elite level, and the club plays a key role in such development. The Club uses its own resources drawn from membership fees and any operating surplus is invested into sailing - which is wholeheartedly supported by members of the Club. The international races - such as the World Etchells Competition - is hosted by the club and brings spotlight and prestige to the sport in Hong Kong.

The club provided on water race management for the Volvo Ocean Race which would not have been held without the support of the Club's resources here in Hong Kong, as well as the ^{other} competitions that brought 80 countries to participate in our races. These events promote not only the Club but Hong Kong and all at the Club's expense. It is not a coincidence that every key ~~city~~ city in the world have at least one or more yacht clubs and hence the survival of RHKYC is critical to Hong Kong's reputation as Asia's world city.

I therefore do feel strongly that clubs on private recreational leases should not have their land taken back to address the land shortfall in Hong Kong. There are other options. My passion and commitment to this club and to the sport drives me to earnestly ask the government to not take away the land or to raise the price.

未能確認來信人機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Sincerely,

敬啟者：

我是一位熱愛香港的女性長者，很想對土地供應提意見，苦於不知途徑表達，問了朋友、打電話到民政署、地政署、市政局，都說不知道；我對電腦又不靈光，更不知道有關網址，準備放棄。幸而昨天聽到有土地供應專責小組，就寫此信，希望貴小組能收到並當作一份問卷意見。

我贊成：①填海。認為這是最能落實長短期土地需要的方法，雖不是立即就有，但可邊填邊建屋。

②收宗地。

③認真調查公屋有否被空佔，騰出來解燃眉之急。

我反對：①收沙田高爾夫球場建公屋或其他房屋。我不是該球場的用者，無利害衝突，我是認為球場是香港一個美麗的地方，香港的一個亮點，如果拆了建屋，以後就難以再有。我希望香港市民有多些選擇，我反對把香港變成石屎蜂窩，大家擠在蜂窩里，除了工作就暗無天日。保留高爾夫球場與幫助困難戶的住屋不是對立的。

②反對用市肺公園和休憩用地建屋。

此致

土地供應專責小組

秘書先生/小姐

吳今

聯絡電話：

2018年9月17日

15 Sep, 2018

To: Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

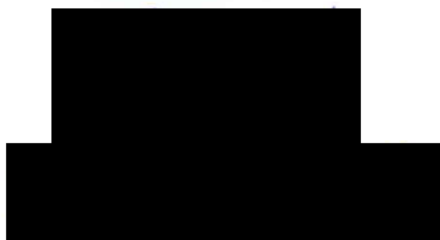
Dear Sirs,

Re: To Preserve Fanling Site of Hong Kong Golf Club

As a Golf player, my family and I really enjoy playing golf. The environment at Hong Kong Golf Club is very nice and we know that many trees and woodlands are protected by Hong Kong law and even meet the Government's criteria of "Old and Valuable Trees". A lot of the special species are found in Hong Kong Golf Club which I think we need to protect them. Hong Kong Golf Club is definitely a home to ecologically important flora and fauna.

I am writing to express my own opinion to preserve the entire Hong Kong Golf Club.

Yours faithfully,

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the sender.

Sep 15, 2018

To: Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Dear Sirs,

Re: Preservation of Hong Kong Golf Club

I would like to voice my opinion on the preservation of The Golf Club. Hong Kong Golf Club has a long history in Hong Kong. Dated back to 1911 and it is the oldest golf club in South East Asia. The club has grown and evolved together Hong Kong throughout the years. It carries deep memories for Hong Kong citizens and is Grade II Heritage site which we should all try to preserve. The entire club and all of its golf courses should be preserved for memories for our generations to come and visit.

Yours faithfully,



發件人/機構/來電者要求將其意見保密

Sender/Caller has requested that his/her view be kept confidential

Sunday, September 16, 2018 4:34 PM

A.R. Hamilton

17th September, 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply,
17/f, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Sirs,

I am writing in a personal capacity as a permanent resident of Hong Kong who has lived continuously in Hong Kong since 1965. I have no intention of leaving Hong Kong.

I understand the Government's desire to satisfactorily resolve the present issue of securing sufficient land supply to support the housing needs of the Hong Kong population in the years ahead.

I appreciate that a number of choices exist in order to achieve this goal and I sincerely hope the Government will not use the area occupied by the Hong Kong Golf Club at Fanling as one of its options. My reasons are as follows:-

1. Golf is an Olympic sport and therefore already has the support of the Government. Thanks to the efforts of members and non members of the Hong Kong Golf Club, Hong Kong was able to send a young lady, Tiffany Chan, to represent Hong Kong at the Olympic Games in Rio. If the Fanling golf courses had not been available to Tiffany to play, practice and train it is extremely doubtful that we would have had a Hong Kong golf representative in Rio.
2. The golf courses at Fanling have been the home of the Hong Kong Golf Open since 1959 and is the only realistic place in Hong Kong where this annual tournament can take place. This tournament attracts some of the world's best players and ranks with the Jockey Club's International Races and the International Rugby Sevens as one of Hong Kong's major sporting events.
3. It is worth noting that the facilities at Fanling are not only for the use of the Club's members but are open to the public from Monday to Friday throughout the year and in fact in 2017 some 42% of the rounds played were by non members. In addition over 200 non member events including many fund raising charity golf days are held at the premises, which are also used for school and open cross country events. Not forgetting, of course, the fact that the Jockey Club used part of the golf courses for the cross country horse events of the 2008 Beijing Olympic Games.
4. Over 40% of the area occupied by the Golf Club at Fanling comprises dense woodlands containing many trees which are protected by Hong Kong law. In addition to these "Old and Valuable" trees, the area is also inhabited by a number of protected species of wildlife and contains two Heritage Buildings and a number of ancestral graves dating back to the Qing and even Ming dynasties.

When one considers the large number of housing units required for adequate housing and relatively small number that could be built in the available part of the Fanling golf course area, given the reasons I have outlined above, I feel strongly that Hong Kong would be giving up a very valuable asset in return for a very small gain in housing facilities and would hope that alternative larger areas can be found.

Yours sincerely,



(A.R. Hamilton)



e-Mail

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
Development Bureau
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

17 September 2018

Dear Sir

Task Force on Land Supply

I write to provide certain comments on the Land Supply Options presented in the Task Force brochure published in April 2018.

I am against the redevelopment of the Falling Golf Course either in whole or in part. The Golf Course contains many historical buildings and graves which are part of Hong Kong's heritage. The land is also the home of many old and valuable trees and protected species of wildlife. Such cultural and wildlife features are important to distinguish Hong Kong as a sustainable city.

The Falling Golf course provides access to members of the public and supports golf development in Hong Kong especially for young people. The annual Hong Kong Open Golf Tournament attracts local and international visitors, is broadcast all over the world and helps promote Hong Kong's status as a world city.

I understand the need for more land in Hong Kong to meet housing needs but believe several of the other options you have presented are more appropriate.

Yours faithfully

Carlson Tong

香港添馬
添美道2號
政府總部西翼7樓
土地供應專責小組秘書處

逕啓者：

土地供應選項之我見

反對公私合營發展

很難想像建議這個選項的人的胡塗、低能程度委實令人吃驚！在沒有劃線封頂機制下提公私合營發展是不是鼓勵地產佬加快囤地，即使你這邊廂填平維港或者剷除所有郊野公園也不能彌補那邊落入地產商的農地，閣下有沒有計算過回歸後有多少新界土地落入地產佬之手？

所謂的公私合營發展只是美其名一面協助地產商繞過現有改劃土地程序，另一方面卻又自我剷割既有的新界土地改劃程序！究竟特區政府在提公私合營背後有否曾與地產佬有摸底接觸？

為何特區政府不針對地產佬收購農地而又不繼續農地上的作業這行為施以懲罰性的罰加重其囤地的成本以遏止新界土地的流失，回歸二十載，一眾庸碌無能的特首以及特區高官持續縱容一小撮持分者還未夠，更要以公私合營為幌子向這小撮送上終極舔吮套餐實在令人嘆息！

反對發展新界棕地

新界棕地正是無能的特區政府自回歸以來持續放任、包庇地產佬為禍至今而孕育出來的畸胎！若你今天話發展新界棕地而不作任何封頂措施，在沒有機制阻止下地產佬可以明天立即在囤積的漁塘和農地傾倒石屎，如此一來一夜間便可炮製幾百公頃棕地！況且，閣下有沒有考慮對棕地作業者的安排，徵收棕地作發展只是一樁吊詭、虛幻的左手交右手把戲而矣！

為何特區政府不施以最嚴厲的罰則及以刑事起訴來針對地產佬私下改變農地用途這行為令其「嘔番凸」藉此遏止新界棕地這畸胎的繼續作惡為禍！

對現時新界土地不斷地被地產佬蠶食而不作任何有針對性措施下一旦落實公私合營發展或棕地發展將引領新界土地墮進無盡的輪迴，無異抱薪救火，絕對是明目張膽、徹頭徹尾的官商勾結！

反對維港以外填海

特首話長遠角度而言在維港以外填海是無可避免，在土地缺乏下填海造地本來無可厚非，但為何要選擇到維港以外？政府並未交代維港以外選址的理據，亦沒有交待填海土地的用途等，但當特首語音未落，有一小撮所謂持分者便由建制派議員陪同浦頭維權。

以東大嶼山選址為例，閣下有沒有估計新填海區將進註多少居民，連接新填海區是不是又只靠青馬大橋，若沒有其它接連市區的交通設施下，閣下需保祐大橋在加重

負擔下有病冇痛、長命百歲，一個頗缺乏高瞻遠矚的選址！如果大嶼山真的有發展潛力，相信當年英國政府早已開發。

我認為特首似乎藉解決土地供應為名實則以公帑籠絡一小撮持分者，透過利益輸送為一個全無民意基礎的政府政策背書！一個極其敗家又醜陋的差勁選項！

反對開發郊野公園邊緣地帶

有人謂高鐵西九總站本來就是國家土地，那裡的通關檢疫設施不存在租借；以此觀點，新界農地本來也是國家土地，但自回歸以來，特首以及有關高官一直無視地產佬囤積農地居奇、私自改變土地用途。除未能鞏固國家土地亦喪失發展新界的能力是嚴重的失職！為何要全港七百多萬市民犧牲郊野公園彌補失職無能高官犯的錯？當年特區政府剷平菜園村不是十分勇猛，為何不先以這種勇猛招呼地產佬囤積以久的農地？

短期土地供應來源

- ❖ 收回粉嶺哥爾夫球場。哥爾夫球本來就是殖民時代紅鬚綠眼的玩意，回歸已超過二十年，一小撮依賴賣口乖在阿爺身上取盡着數的契弟卻迷戀殖民地的玩意實在羞家，因此，收回高爾夫球場除即時取得面積若沙田般的土地初步舒緩土地供求外更可替阿爺教訓那群戀殖的人渣契弟！
- ❖ 拆除一些七、八十年代的室內運動場取而興建單幢資助房屋。這類設施的使用效率甚低，更重要的是以一些五百萬人口的設施放進七百萬人口的城市明顯未有與時並進。
- ❖ 叫停一些無價值又無效率的所謂保育項目，例如北區裁判處，這座建築物將被交到一個叫青年領袖學院的組織使用，這個是什麼組織？是什麼青年領袖？夷平這座建築物連同收回毗鄰的出租露天停車場已經有半條粉嶺祥華般的土地可供即時使用，亦透過此對一些沉溺於保育的人當頭棒喝，保育人仕或什麼青年領袖可能不知離北區裁判處二十分鐘車程的坪輦已有豬欄、雞場甚至貨櫃出租予市民作居所。當別人已淪落到訓豬欄和雞場之際，這些廢柴憑什麼背景可佔用這些英治年代的建築物！當尋常年青人展示英國旗就被大肆口誅筆伐，青年領袖或可悄悄地躲在英國人的建築物對英國人歌功頌德感謝英國人讓他們有放肆的聚腳點！保育本來只應針對和着眼於一些不可逆轉的項目例如海洋、大地和樹木等進行，當保育已被妖魔侵佔，過了火便需要以行動糾正之。

遠期土地供應

填海的確是尚佳的選項，不過，並不是東一忽到馬料水，西一忽到龍鼓灘那麼鬼祟，填海應該堂堂正正的由香港島以西開始一直向西視乎未來人口的增長。不過，填海得來的土地只用作興建資助房屋、商貿樓宇以及康民設施。

難道經常將阿爺掛在嘴邊的特首不知阿爺正落腳於西環？將港島重心西移正是擺脫英國佬格局而尊敬阿爺的舉措，如此一來便可將商界和幾個地產佬擺上枱！而增加

商貿地便可增加寫字樓供應而舒緩寫字樓租金令一部份商界受惠，以此進一步分化商界及幾個地產佬！

同樣道理，當填海土地用作興建資助房屋便可得到輪候公屋及居屋的市民支持，將他們的聲音對抗一些一貫以加重交通負荷之類的地區反對聲音，而隨著收回西隧的營運，港島線鐵路亦可隨著填海區域而擴展，以交通為阻撓藉口的聲音更站不住腳。

九龍西部及荃灣一帶亦可以此概念展開填海，這些區域的最大優勢是可因應未來人口增長而分期增加填海的範圍，接連的交通亦只需擴展現有網絡，一個會是成本最低而又穩定的土地供應來源。

此致

土地供應專責小組

DM Ho 上



二〇一八年九月十日



香港足球會
HONG KONG FOOTBALL CLUB

(A Company incorporated under the Companies Ordinance with Limited liability)

51219

President
Dermot Agnew

Chairman
John J. Shanahan

Honorary Secretary
Michael J. Wood

Honorary Treasurer
Alan Morgan

General Manager
Mark Pawley

18 September 2018

By Email & Mail: tfls@devb.gov.hk

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Sir/ Madam,

Public consultation on Hong Kong's future land supply

I am writing to you on behalf of the Hong Kong Football Club (HKFC) in response to the Public Consultation, comprising the 18 options for future land supply proposed by the Task Force. Please find enclosed details representing our views on the consultation document, for your kind consideration.

As a club with more than a 130 years of history – consistently and loyally advocating the growth and development of many key sports in Hong Kong – we were particularly surprised at the two options relating to land for sports that the Task Force has included. The inclusion of sites occupied by the Private Recreational Leases (PRL) and the land-extensive recreational facilities, making up four out of the 18 options for housing development, is both alarming and discouraging. It not only reflects a lack of appreciation for Hong Kong's sporting development needs – which is an equally important social need as housing – but it also fails to acknowledge the many decades of hard work and contributions that private sports clubs and sporting associations have given to championing sports. This is one of the main strands in the fabric of Hong Kong society and promoting the wellbeing of our seven million-plus population through the participation in sports is our priority.

HKFC and no doubt many of our peers in the PRL regime, understand the intense social aspiration for more housing provision by the Government, and all sports bodies recognise that there is a need to address this prevailing social concern. But reclaiming PRL and other recreational sites cannot possibly provide the answer needed for housing. Worse still, it will block further growth of Hong Kong's sporting excellence. The harvest that Hong Kong yielded from this year's Asian Games – where we won a record 46 medals, including eight gold medals – is unshakable testimony to Hong Kong's great potential in achieving more in the world sporting stage and our athletes' ability in competitive sports. We appeal to Task Force members to take these achievements and the potential to achieve more into consideration alongside Hong Kong's next steps for housing. We firmly believe that society as a whole can work together to find alternative feasible solutions for Hong Kong's housing needs. As

香港足球會
HONG KONG FOOTBALL CLUB

responsible corporate citizens of Hong Kong, it is incumbent upon us to play our part in offering our opinion and we hope that the views elaborated in our paper can demonstrate to you that a sporting culture in Hong Kong is of material benefit to the wider community and has both health and economic benefits to our society. We look forward to your favourable response to our appeals for preserving the PRL and recreational facilities sites in Hong Kong.

Yours faithfully,



Mike Wood
Honorary Secretary, Hong Kong Football Club



Hong Kong Football Club
A submission to the Task Force on Land Supply
September 2018

I. Background

The Task Force on Land Supply (the Task Force) has invited submissions from the public on 18 options for future land supply. Among the options are Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases (PRLs) and Relocation or Consolidation of Land-Extensive Recreational Facilities. These two aforesaid options are included in two categories: (a) short-to-medium term and (b) medium-to-long term land supply options, constituting four of the 18 options listed for public consideration.

HKFC notes that in the consultation document, the Task Force has pointed out that the 27 PRLs held by private sports clubs occupy 341 hectares of land in total. The Task Force believes that “society can deliberate on the issue from different angles, including the contributions of individual clubs to sports development; whether the site has been put to optimal use; whether there is a limit to the development potential of the land; whether the surrounding infrastructure can cope with demand; and the views of different stakeholders”. As for land-extensive sports and recreational venues managed by the Leisure and Cultural Services Department (LCSD), Hong Kong has a total of 95. These sports sites currently house a wide variety of sporting facilities serving hundreds of thousands, if not millions, of our citizens. They facilitate the development and advancement of sports, which is pivotal in promoting a culture of healthy living in our city.

For Hong Kong Football Club (HKFC), and surely for many of our peers operating under the PRLs, the language the Task Force uses in urging the public to target sports-related sites in four of the 18 options for land supply is extremely disturbing. We have now two major public consultation exercises in progress that are in direct conflict with each other. On the one hand, Home Affairs Bureau (HAB) on PRLs is concerned with promoting sport and boosting public access to sporting facilities. On the other hand, the land supply task force includes no fewer than four anti-sport options among its 18 discussion points (22%). This is hardly joined up government. It is particularly striking at a time when the whole community is celebrating the terrific success of our athletes at the recent Asian Games – the best medal result in our history, with a number of the medal-winning athletes being either HKFC members or participants in the mini/youth development programmes offered to non-members at the HKFC premises.

Hence, we feel obliged to present the case of PRLs for Task Force members to better appreciate the achievements and contributions of private sports clubs to Hong Kong to develop interest and participation in sports and thereby promote the wellbeing of our seven million-plus population.

II. The positive impact of PRLs on Hong Kong's sporting excellence

The current PRLs policy has had a uniformly positive impact on Hong Kong's sporting development. Under its auspices HKFC has led the growth and development of numerous sports in the community and supports many of the National Sports Associations (NSAs) in Hong Kong. HKFC and other private sports clubs have always worked closely with their respective NSAs to enable the advancement of numerous sports in Hong Kong and have, in many circumstances, helped take the sports to the international sporting stage. Sports including rugby, soccer, squash, tennis, hockey, lawn bowls, netball, crickets, golf, sailing and rowing are supported by an array of dedicated private sports clubs.

HKFC promotes a total of 11 sports. We work closely with the Hong Kong Rugby Union, Hong Kong Football Association, Hong Kong Squash Association, Hong Kong Hockey Association, Hong Kong Lawn Bowls Association, Hong Kong Netball Association and Hong Kong Tennis Association. Following many decades of dedicated support and close collaboration with the NSAs, we take particular pleasure from the fact that our work on these sports, in particular rugby, soccer and squash, have helped to yield results that Hong Kong as a whole can be proud of.

The impressive results that Hong Kong has earned from the 2018 Asian Games are testament to the unremitting efforts and contributions of private sports clubs in the pursuit of sporting excellence in Hong Kong.

III. HKFC mission: "Sports for all, Sports for good"

HKFC was founded in 1886 with a mission to facilitate the development of sporting activities in Hong Kong. Our vision is to be recognised as one of the leading not-for-profit sports clubs in the world. We started with two main sports; rugby and soccer, and with the dedication and enthusiasm of our members, we have evolved into a club which promotes, hosts and plays a total of 11 different sports, as mentioned above. We manage the largest range of facilities among all the sports clubs in Hong Kong and are regarded as one of the finest sporting clubs in Asia. HKFC has also hosted and supported many major international sports tournaments over its 130-year plus history.

HKFC's mission has remained unchanged over more than a century. We have three key objectives, namely: promoting sports in the community; supporting the development of elite sports; and promoting Hong Kong as a centre for major international sporting events; which the Government tasked us to do at our inception in the 19th century. Our

commitment to the betterment of sport extends to the general community, regardless of gender, race or nationality, and our support is available to both members and non-members.

- **Promoting sports in the community**

Sports development is the lifeblood of HKFC and our commitment to it extends out to the general community. Activities designed to encourage sports development include running children's and youth groups for soccer, rugby, hockey, squash, netball, badminton, lawn bowls and tennis. On average, 2,200 young players take part in core sports training programmes each week during the season and more than 60% of those participants are non-members.

- **Supporting the development of elite sports**

HKFC actively supports our NSAs. All of Hong Kong's NSAs make use of HKFC's sporting facilities, as well as the meeting, function, and changing rooms on a gratis basis. The Chief Executive Officer of the Hong Kong Rugby Union, in thanking HKFC for the use of our facilities this year, said, "To have the ability to access HKFC for these events is invaluable, and without your support we would struggle to be able to stage international matches of this scale".

- **Promoting Hong Kong as a centre for major international sports events**

Every year, HKFC's facilities play host to numerous international tournaments, attracting thousands of spectators, through which we showcase Hong Kong's sporting excellence. Prominent among these is our main pitch, which is the venue for the prestigious International Rugby Tens and International Soccer Sevens tournaments, attracting more than 8,000 local and international attendees. The "M" Mark Hong Kong Squash Open Qualifying tournament takes place at our international-standard squash facilities every year. Our lawn bowling rinks (both indoor and outdoor) are the only facility in Asia suitable for staging international indoor lawn bowling tournaments. We also hold the International Hockey Sixes each year, with top quality teams from around the world attending.

IV. Taking Hong Kong sports to international stage

With the dedicated efforts of our sports teams, our coaches, and our members' passion for sports, we have broken record after record, achieving results that bring pride to Hong Kong as a world city and one of Asian's finest sporting venues.

- **International Rugby**

One could argue that the biggest achievement of the Club to date is the Hong Kong Rugby Sevens. This was first played and organised by HKFC members in 1976 and is now an "M" Mark event of the Hong Kong Government and an Olympic sport. The Hong Kong Rugby Sevens is our city's biggest annual global sporting event. It is now held in the Government Stadium.

It was after viewing this event in Hong Kong that the International Olympic Committee voted to make Sevens rugby part of the Olympic Games. In this manner, our city has

had an impact on the international sporting calendar out of all proportion to its size. For the first five years, the tournament was held at HKFC's own stadium, until eventually its success outgrew the venue. The Hong Kong Sevens is now an integral part of the World Rugby Sevens Series and is still acknowledged as the world's premier Sevens competition.

In the spirit of advancing the development of rugby in Hong Kong, we started an International Rugby 10s tournament in 1986 (our centenary year). This competition is now regarded as the Best 10s tournament in World Rugby and attracts a worldwide television audience, as does the Sevens.

▪ **International Soccer**

The annual International HKFC Soccer Sevens held at the club attracts English Premier League sides, European Series A teams and other first-class teams from all over the world, to come to Hong Kong and play at a high level of professional football. Teams such as **Manchester United, Manchester City, Chelsea and Atletico Madrid amongst many others**, have competed in the competition and – as with the rugby tournaments – the matches are televised for a global audience.

▪ **International Hockey**

The annual international Hockey Sixes held at the club has world-class competing teams from around the world. We also attract the highest caliber of players and elite athletes, such as Kate and Helen Richardson-Walsh, Olympic Gold Medal winners, who conducted free mini and youth training workshops at HKFC this September for the children of members and non-members alike.

▪ **International Lawn Bowls**

The International Bowls Classic has been held annually at HKFC since the 1980's, and the International Tiger Bowls Tournament each year since 1998. These competitions attract players from around the world. HKFC is the only private sports club in Hong Kong to offer both indoor and outdoor lawn bowls rinks.

▪ **International Netball**

HKFC is the only club in city to have two full-sized international standard netball courts. The HKFC holds the HKNA League games every Monday night, run training, umpiring and coaching courses. With the superb facilities housed at HKFC, we have also attracted International teams, such as the Australian Diamonds to train at and use our pitch.

Sustainable sports development: More and not less land for sports

HKFC's approach and activities in promoting sports are not unique. They are shared by all the other serious private sports clubs. We all work closely with our NSAs to advance our sporting excellence through investment in hardware, namely our facilities, and software, namely our people. It is our earnest hope that this journey is not derailed because of considerations that have not taken into account the full perspective of Hong Kong's social needs.

We are most encouraged by the remarks of the Chief Executive Carrie Lam in her commendation of the impressive records and results of the Hong Kong team in the 2018 Asian Games. Mrs Lam said, *"The Hong Kong Special Administrative Region Government will continue to listen to views of athletes, coaches and people in the sports sector and respond proactively, with a view to providing the strongest backing to athletes in their endeavours to bring honour home."* The harvest we have reaped at the 2018 Asian Games underscores that Hong Kong has moved up to a new level in our pursuit of sporting excellence.

At this important juncture, what Hong Kong needs is *more, not less, support for sports*. More sites should be made available for more venues and facilities to be built for the community to enjoy, for the Hong Kong squads of all sports to hone their skills, and for Hong Kong to host more international tournaments to create an even stronger footing on the world sporting stage.

It is to be noted that the contributions of PRLs are not confined to sports only: they bring numerous economic benefits too. Private sports clubs host many iconic international tournaments on their respective sites, emphasising Hong Kong's status as Asia's World City and serving as a magnet for tourism and leading international businesses to see Hong Kong as a suitable operational base. Many of our sporting sections sponsors are multi-national corporations such as Citibank, BLK and GFI, as well as Hong Kong based companies and law firms who see the value in supporting sports in Hong Kong and internationally. Sports development aside, we would also like to highlight the very positive economic impact that the sports sector has brought to Hong Kong. According to the findings of a joint study by KPMG and the Business of Sport Network (BOSN), "The Economic Impact of Major Sports Events", released in September 2018, sports contributed HK\$2.1 billion to the Hong Kong economy across 20 major events that took place in the city during 2017. This economic contribution should not be underestimated. The founder of BOSN, Melvin Byres, concluded, "Statistics like these show that Hong Kong has taken big steps forward when it comes to developing new event concepts and hosting mass-spectator sports events in Asia. With further investments being made, and more emphasis being placed on developing sports from the grassroots upwards, there has never been more interest in the industry. Now is prime time for Hong Kong to compete with markets such as the US and Europe to host

the premier international sports events that will not only appeal to the local market, but also bring in spectators from around the world.”

We understand the community’s concerns for adequate housing provision and that the Government has a duty to address pressing housing needs. But Hong Kong’s housing needs and sports should not be treated as two conflicting demands – they can be addressed in parallel without one cannibalizing the other. Any solution/ solutions chosen should not be done at the expense of Hong Kong’s sustainable development of sports as it is an equally important strand in the fabric of Hong Kong society.

We hope our views will be considered carefully by the Chief Executive and Task Force. We hope that in making its assessment, the Task Force can take fully into account the arguments that we set out here and while considering the best way forward. We look forward to a conclusion and future wherein the sports championed by HKFC and other PRLs will flourish and we can continue to operate in a sustainable and responsive manner that addresses Hong Kong’s changing sports scene and social advancements. And more specifically, we look forward to your favourable response to our appeal for preserving the PRLs and recreational facilities’ sites in Hong Kong.

ENDS

Hong Kong Football Club
Response to the Review of the Policy of Private Recreational Leases
September 2018

I. The journey to sporting excellence: The Hong Kong story

"We are not often acknowledged as a local sport given rugby's colonial past ... but to win gold here tonight with our boys, who were born and raised in Hong Kong, on that middle platform with our flag being raised and our anthem being played ... It is a special day for Hong Kong Rugby."

- Dai Rees, Chief Rugby Operations Officer at the Hong Kong Rugby Union, speaking after Hong Kong won the gold medal at the 2018 Asian Games

For the first time in Hong Kong's history, the Hong Kong, China Men's Sevens side won gold at the Asian Games Rugby Sevens, beating Japan 14-0 in the final on September 2 in Jakarta. In total, Hong Kong secured 46 medals, comprising eight gold medals, 18 silver medals and 20 bronze medals at the 2018 Asian Games. We broke records in many events and notably, won more gold medals than in any previous Asian Games.

All these results are not incidental. The impressive performance of Hong Kong's athletes and teams at the Games is the culmination of an incredible journey that they have been through with hard work, perseverance, and many years of training. For Hong Kong, it is the testimonial of the sporting culture that the city has been inculcating over the past decades, to bring Hong Kong to the world stage in sporting excellence. It is the result of the collective efforts of various parties in Hong Kong – the Government and its policy that facilitates the growth and development of a wide variety of sports and the staunch efforts of many non-governmental organisations. To this end, Hong Kong's many private sports clubs operating under the Government's Private Recreational Leases (PRL) have played an instrumental role in growing and developing the sports.

A long history lies behind private sports clubs in Hong Kong. As detailed in the public consultation document of the Review on Policy of Private Recreational Leases (the Review) launched by the Home Affairs Bureau (HAB) in March 2018, private sports clubs emerged out of the need to address an acute shortage of public sports and recreational facilities in Hong Kong in the early colonial days. People interested in the promotion of

sports and the provision of recreational and sports facilities established non-profit-making clubs and applied to the Government for grants of land to develop such facilities.

Since then, the Government has tasked the private sports clubs with promoting their respective sports under their charters. The Hong Kong Football Club (HKFC), established in 1886, promotes 11 sports. Together with other private clubs, we work very closely with Hong Kong's National Sports Associations (NSAs) to collectively drive the development and sustainable growth of sports in Hong Kong. Because of these efforts, Hong Kong athletes have achieved strong results internationally. These include winning the gold medal in men's rugby sevens, and gold and silver medals in men's singles and a gold medal for the women's team in squash at the Asian Games 2018.

II. The Review of the Policy on Private Recreational Leases

With the launch of the public consultation on the Review, HAB has invited submissions from the public on the PRL Working Group's recommendations in the consultation document. As one of the oldest private sports clubs in Hong Kong and a staunch advocate of Hong Kong's sports development, HKFC hereby submits to the Bureau its views on the Government's PRL policy, our work in supporting the Government's sports initiatives, and our response to the recommendations of the consultation document.

HKFC supports the current PRL policy which has been working effectively hitherto and hopes that the same spirit of collaboration between the Government and private sports clubs can continue for the growth and development of Hong Kong's sports sector. The consultation document provides a good starting point to review how best the city's private sports clubs can continue to operate in a sustainable and responsive manner to address Hong Kong's changing sports and social scene. HKFC is well positioned to contribute to this and will also detail in this submission our views and response to the key issues raised in the consultation document.

III. The positive impact of the current PRL policy on Hong Kong's sports development

The current PRL policy has had a uniformly positive impact on Hong Kong's sporting development. Under its auspices HKFC has led the growth and development of numerous sports in the community and supports many of the NSAs in Hong Kong. It should be noted that HKFC is all inclusive and open for membership to any Hong Kong resident regardless of gender, race or nationality. Applicants joining as Sports Preferred members do so at a discounted rate to social or corporate membership entrance fees.

HKFC and other private sports clubs have been working closely with their respective NSAs to enable the advancement of numerous sports in Hong Kong and have, in many

circumstances, helped take the sports to the international sporting stage. Sports including rugby, soccer, squash, tennis, hockey, lawn bowls, netball, cricket, golf, sailing and rowing are supported by an array of dedicated private sports clubs. As mentioned earlier, HKFC hosts a total of 11 sports. The NSAs that we work closely with include the Hong Kong Rugby Union, Hong Kong Football Association, Hong Kong Squash, Hong Kong Hockey Association, Hong Kong Lawn Bowls Association, Hong Kong Netball Association and Hong Kong Tennis Association.

Through many decades of dedicated support and close collaboration with the NSAs, we take particular pleasure from the fact that our work on these sports, in particular rugby, squash and soccer, have helped to yield results that Hong Kong as a society can be proud of.

IV. The HKFC story

HKFC was founded in 1886 with a mission to facilitate the development of sporting activities in Hong Kong. Our vision is to be recognised as one of the leading not-for-profit sports clubs in the world. We started with two main sports; rugby and soccer, and with the dedication and enthusiasm of our members, we have evolved into a club which promotes, hosts and plays a total of 11 different sports. We manage the largest range of facilities among all the sports clubs in Hong Kong and are regarded as one of the finest sporting clubs in Asia. HKFC has also hosted and supported many major international sports tournaments over its 130-year plus history.

Fulfilling HAB's policy requirements

To assess whether the PRL sites should be retained, the consultation document lays out the need for the private sports clubs to achieve three key policy objectives, namely; promoting sports in the community, supporting the development of elite sports, and promoting Hong Kong as a centre for major international sporting events. The policy also requires private sports clubs to provide sufficient access to Eligible Outside Bodies (EOBs).

HKFC is in full compliance with all of these objectives and has in fact gone 'the extra mile' in achieving these results, which substantially exceed the policy requirements (Highlights are provided below. For more details, see **APPENDIX I**).

Our commitment to the betterment of sport extends to the general community, regardless of gender, race or nationality. Major activities designed to encourage sports development include Mini and Youth Soccer, Mini and Youth Rugby, Mini and Youth Hockey, Junior Squash, Junior Netball, Junior Badminton and Junior Tennis Groups; all of which are available to both members and non-members alike.

▪ **Promoting sports in the community**

Sports development is the lifeblood of HKFC and our commitment to it extends to the general community. Activities designed to encourage sports development include running youth groups for soccer, rugby, hockey, squash, netball, badminton and tennis. On average, 2,200 young players take part in core sports training programmes each week during the season and more than 60% of these participants are non-members.

▪ **Supporting the development of elite sports**

HKFC actively supports our NSAs. Nearly all of Hong Kong's NSAs make use of HKFC's sporting facilities, as well as the meeting, function, and changing rooms on a gratis basis. The Chief Executive Officer of the Hong Kong Rugby Union, in thanking HKFC for the use of our facilities this year, said, *"To have the ability to access HKFC for these events is invaluable, and without your support we would struggle to be able to stage international matches of this scale"*.

▪ **Promoting Hong Kong as a centre for major international sports events**

Every year, HKFC's facilities play host to numerous international tournaments, attracting thousands of spectators, through which we showcase Hong Kong's sporting excellence. Prominent among these is our main pitch, which is the venue for the prestigious HKFC International Rugby Tens and HKFC International Soccer Sevens tournaments, attracting more than 8,000 local and international attendees. The "M" Mark Hong Kong Squash Open Qualifying tournament takes place at our international-standard squash facilities every year. Our lawn bowling rinks (both indoor and outdoor) are one of the few bowling facilities in Asia suitable for staging international indoor lawn bowling tournaments. We also hold the International Hockey Sixes each year, with top quality teams from around the world attending.

▪ **Support for public access**

HKFC averages approximately 1,000 hours of actual use per month by Eligible EOBs. These include a diverse range of sports enthusiasts including educational organisations, NSAs and charities, who use the following HKFC facilities:

- Artificial turf soccer / rugby pitch
- Artificial (hockey) pitch (multi-use)
- Squash courts
- Tennis courts
- Badminton courts
- Indoor lawn bowls green (carpet)
- Outdoor lawn bowls green (grass)
- Netball courts
- Sports hall

We also offer a number of training and activity programmes for young participants, including martial arts, dance classes, aerobics and yoga. These programmes are equally accessible by members and non-members alike.

HKFC easily meets this policy requirement and, indeed, exceeds it, and is committed to continuing the policy of supporting sports development and providing access to the HKFC's facilities to EOBs.

V. Issues for consideration

The consultation document makes a few recommendations which have the potential to have a serious impact on HKFC's future ability to sustain its support for the PRL policy and the opening-up of a wide range of sporting facilities for thousands of non-members. Among the areas of concern are:

1. Charging of a land premium at one-third of the full market value (FMV)
2. Further opening-up of sports facilities to non-members over and above current levels
3. Enhanced monitoring, which involves clerical support and administration costs

In response to these recommendations, HKFC's position on each of the concerns named is as follows:

1. *Charging a land premium at one-third of the full market value (FMV)*

- The land premium related recommendations made in the consultation paper are a subject of great concern for HKFC. We ask: what does the Government mean by full market value (FMV)? We understand that our concern is also shared by other PRL holders for the following reasons:
 - *In recommending charging a land premium at one-third of the FMV, it appears to contradict the government's own assertion in 2002 that the land leases had zero market value:* The then Secretary for Home Affairs (SHA), at the Legislative Council meeting held on 13th November 2002, (Hansard record of meeting pages 1096 – 1109), when the subject of land grants for private recreational and sports purposes was raised, including the question of the premium per square foot at the current market value that should be charged, said: "With regard to the current market value of the land concerned, such leases are granted to non-profit making bodies only and are subject to very stringent conditions including specific uses, absolute prohibition against alienation. Hence these land leases have no market value."

- ***They contradict the government’s own policy objectives:*** We are gravely concerned by inconsistencies between policy and the recommendations in the consultation document with respect to land premiums. On the one hand, it recommends charging a higher land premium: this would naturally result in an increase in membership and rental fees for members, non-members and EOBs. But on the other hand, the review has also asked for PRLs to open up more hours to non-members: which will cut into the availability of facilities to members. Our sports membership fees are modest and our services are charged at a reasonable price to allow as many people as possible to afford our services and facilities. A higher land premium, combined with the imperative to continue to invest in sports hardware and software, as well as in maintenance of our premises and facilities, will force us to increase membership and service fees. Thus, it is impossible to pay a higher land premium while remaining accessible and affordable to the community, especially young people.
- ***They will adversely affect Hong Kong’s sports development:*** After the launch of the consultation document, we have received a lot of responses from our users. A very significant number of members and non-members have given us feedback with the single statement “I would urge the Government **NOT** to impose any additional charges or premiums on HKFC or other clubs holding PRL”. This reflects the strong sentiments of our users, for a simple reason: HKFC and other dedicated PRLs are non-profit-making in nature. Over the years, all the income made by HKFC and other clubs has been reinvested in sports ‘hardware’ and ‘software’ development. Hardware refers to the work we do in maintaining and upgrading our facilities to world-class standards so that the boys and girls on Hong Kong teams can have the best training facilities to hone their skills. Software is talent development as we hire the best coaches available to train our squads. These contribute in no small way to Hong Kong’s sports success.
- ***It is tantamount to imposing a financial penalty on PRLs:*** It will impose a potentially onerous financial penalty on all PRL holders. The proposed percentage of the FMV will be charged at each lease renewal, every 15 years. This means that each time a lease is renewed it could potentially cost all PRLs many millions of dollars starting from 2026 and will undoubtedly force some PRLs to close their clubs. It is almost inevitable that under such a scenario, HKFC would be forced to substantially increase its fees, forcing it to become an elite club, and raise food and beverage prices, as well as start charging NSAs and charities for the use of its facilities; which are currently provided for free or, in the case of educational establishments, at a nominal rate.
- In summary, we would like to emphasise once again that the consultation paper’s recommendation for the Government to charge a land premium equal to one third

of full market value – if that is a substantive rather than nominal amount - will not work, especially when one considers the SHA's speech before the legislature in 2002. The SHA's message was that PRLs are not commercial organisations, and that the sites they occupy to provide sports facilities are not commercial sites with market value. The fact that we are not commercial entities is why all PRLs have been operating under very stringent conditions set out by the HAB. If HAB takes a different view on this subject today, it is only fair that all PRLs are given an assessment at current value as soon as possible so that we can take the matter further as deemed necessary. Our position is supported by professional surveyors who have very valuable experience and expertise in Hong Kong's land premium assessment regime. We look forward to starting a meaningful dialogue with the officials responsible for this aspect of the consultation, and to work together to find a solution that is fair, reasonable and acceptable to all.

2. Further opening-up of sports facilities

- HAB recommends initiatives to further expand the opening-up policy to EOBs and expand the existing categories of EOB's to include more sports organisations from 5,000 to over 7,000. HKFC is a staunch advocate for sports for all and we are already above and beyond fulfilling the basic requirements that HAB sets out for all PRLs. We certainly support further opening up as far as possible. We will continue to explore ways to make our sports facilities and service available to non-members, be they NSAs, EOBs and other entities. In this regard, we will work closely with our NSAs to see how we can best leverage available time slots for the benefit of the community.

3. Enhance monitoring and corporate governance

- HAB recommends a more stringent monitoring and governing regime and the enhancement of corporate governance and transparency. We have been operating in strict compliance with HAB's monitoring and governing regime and will continue to do so as long as the requirements are fair and reasonable.

VI. CONCLUSION

HKFC is a sports club through and through. We are a family sports club as the passion of first-generation sports lovers is passed down to the younger generation, and so on. This passion has created athletes who are today the core members of our and/ or Hong Kong's teams, representing our city in international tournaments and games. Many of the serving members of the various Hong Kong teams have grown with us and through the sports training we provide. Others have had their first exposure to the game as young boys and girls on the pitch(es) and other sports facilities at Sports Road and continued their sports journey at schools or organisations outside Hong Kong. But

wherever they are, their “home pitch” is HKFC at Sports Road. This is no mean achievement for an organisation that considers promoting a love of sport as one of its key mandates.

Sports development aside, we would also like to highlight the very positive economic impact that the sports sector has brought to Hong Kong. According to the findings of a joint study by KPMG and the Business of Sport Network (BOSN), “The Economic Impact of Major Sports Events”, released in September 2018, sports contributed HK\$2.1 billion to the Hong Kong economy across 20 major events that took place in the city during 2017. This economic contribution should not be underestimated. The founder of BOSN, Melvin Byres, concluded, “Statistics like these show that Hong Kong has taken big steps forward when it comes to developing new event concepts and hosting mass-spectator sports events in Asia. With further investments being made, and more emphasis being placed on developing sports from the grassroots upwards, there has never been more interest in the industry. Now is prime time for Hong Kong to compete with markets such as the US and Europe to host the premier international sports events that will not only appeal to the local market, but also bring in spectators from around the world.” (For full report, see **APPENDIX II**)

There could not be a better acknowledgement of the contributions and potential of Hong Kong’s sports sector. As Mr Byres said, the time is now to grow and develop our sports sector further, and the HKFC firmly believes that all of Hong Kong’s dedicated PRLs can play important roles in this process.

In conclusion, we very much appreciate the endorsement made in the “The Economic Impact of Major Sports Events” report. But more important are the highly encouraging remarks that came from Chief Executive Carrie Lam in her commendation of the impressive performance by the Hong Kong team in the 2018 Asian Games. According to Mrs Lam, *“The Hong Kong Special Administrative Region Government will continue to listen to the views of athletes, coaches and people in the sports sector and respond proactively, with a view to providing the strongest backing to athletes in their endeavours to bring honour home.”*

Surely, the HKFC and other equally dedicated sports clubs will play our parts on “Team Hong Kong”. We hope that in making its assessment of the review, the HAB will take into account the arguments made here and give serious consideration to the best way forward. We look forward to a decision that will secure a future wherein the sports championed by the HKFC and other PRLs will flourish, and Hong Kong’s sporting culture will continue to grow.

ENDS

Hong Kong Football Club Sports Highlights and Achievements

I. Hong Kong Football Club's multi-pronged approach in promoting sports for Hong Kong

Hong Kong Football Club (HKFC) has been supporting the Government in developing and promoting a number of key sports for Hong Kong and engaging the city's population in sports and taking our sporting excellence to the world sporting stage. This support comes in three forms, which are in line with the Home Affairs Bureau's (HAB) policy objectives of the following:

1. Promoting sports in the community
2. Supporting the development of elite sports
3. Promoting Hong Kong as a centre for major international sports events.

Details of the work done by HKFC in the three aspects of sports promotion and development are as follows:

1. Promoting sports in the community

Sports development remains the lifeblood of HKFC. To support the diversified and sustained growth of sporting activities in terms of both their popularity and level of performance, HKFC runs coaching programmes and competitive matches not only for its five core sports but also netball, badminton and tennis. HKFC also provides sports and training facilities for swimming and triathlon, ten pin bowling and golf, bringing the total number of sports played at the Club to 11. There are many junior training programmes offered to both members and non-members. On average, 2,200 young players take part in the core sports training programmes each week during the season and over 60 % of participants are non-members.

i. Soccer

1. HKFC has actively promoted soccer in Hong Kong since first playing the sport in 1886. The Soccer section has 300 active playing members comprising men's, ladies' and junior teams. We organise ongoing mini and junior soccer training programmes that are open to children and young adults, members and non-members alike. We are the only amateur side to play in the professional league as well as the Yau Yee League. The section also runs a weekly soccer session for children with special needs. Additionally the section organise and run the junior soccer tournament for "Operation Santa Claus" a major charity occasion in Hong Kong.

ii. Rugby

HKFC is one of the premier clubs in Hong Kong rugby. Among our 300-strong Rugby Section, many are keen players who have successfully showcased Hong Kong's

excellence in the sport, with HKFC members playing for the National Squad at both Sevens and Fifteens. We organise ongoing rugby training programmes for members and non-members from 4 to 11. The Club now has 600 players, comprising boys and girls, registered with these programmes. Players receive training from HKFC coaches and volunteer parents (all of whom attend training courses to qualify as coaches).

HKFC were the pioneers of Youth rugby in Hong Kong which began in the late 1970's. Under the youth rugby umbrella we offer mini rugby for children aged 4 to 11 and colts rugby for children from 12 to 18. There is also a dedicated girls rugby programme for girls from 8 to 18. More than 1,000 boys and girls were registered for youth rugby with HKFC last season, of whom, about 60% were children of non-members.

Regular coaching sessions are held on Sunday mornings between September and April and the Club Mini Rugby teams participate in festivals throughout the season as well as at the annual Hong Kong Sevens tournament, where they compete against other Mini Rugby clubs throughout Hong Kong in a showcase of Mini Rugby. HKFC also holds the Guinness World Record for hosting the largest mini rugby tournament in the world.

iii. Hockey

All 330 members of the HKFC's Hockey Section are registered with the Hong Kong Hockey Association (HKHA). We enable children of members and non-members to learn the game from as young as six-years old. Made up of over 300 players, our junior hockey section trains on a regular basis and competes in Hong Kong Hockey Association (HKHA) tournaments. We also act as host to an annual mini hockey tournament in Hong Kong that involves approximately 800 participants and 100 volunteers, in addition to hosting numerous clinics/camps for junior players. There is also a very active veterans group within the Section. Many Hockey Section members participate in the HKHA veterans leagues and/or teams.

iv. Squash

With more than 300 active members, HKFC's Squash Section is the largest single club facilitating a high level of squash in the leagues run by Hong Kong Squash. We have a total of 33 teams competing in the Divisions, Men's One to Nineteen, Ladies One to Four and in all Masters' (over 40's) Divisions. In addition to league competition, Squash Section Members compete in the Hong Kong Closed Championships, Hong Kong Masters Team competition and play annual matches against other local clubs. To support the future development of the sport, we host junior squash programmes every year to introduce new faces into the local squash community.

v. Lawn bowls

Since the early 1900's, HKFC has been one of the leading lawn bowls clubs in Hong Kong with the Lawn Bowls Section (LBS) being formally instated as a sports Section of HKFC in 1934. HKFC was also a founding member of the Hong Kong Lawn Bowls Association (HKLBA) which was formed in 1961. Currently, our 250 LBS members comprise people of all ages and backgrounds.

vi. Netball

HKFC has become the most successful and progressive Club for promoting netball in Hong Kong. HKFC's netball section has over 180 Senior and Junior members and non-members of all nationalities hailing locally as well as internationally. The HKFC is also one of a few clubs to have an established Junior Program for members and non-members aged 5-19 years.

2. Supporting the development of elite sports

HKFC actively participates in Hong Kong's elite sports scene, providing essential training facilities for our NSAs.

i. Soccer

HKFC has had an exceptional record of success over the years and often wins division championships in local and regional competitions. We have two teams in the HKFA leagues (one team in Division 1 and one team in Division 2). We also have three teams in Division 1 of the Yau Yee Soccer League and one Ladies team in the HKFA league. We are committed to organising competitions (such as our HKFC Citi Soccer Sevens tournament and the HKFC Citi Junior Soccer Sevens tournament) with outstanding players in the city. We host Hong Kong Football Association training sessions on our pitches, as part of our efforts to drive the growth of soccer in Hong Kong. .

ii. Rugby

HKFC's keen rugby players have won various championships in the National League as Hong Kong representatives. They also compete in cup competitions hosted by the Hong Kong Rugby Union and have been crowned Grand Champions of the league on many occasions. The Hong Kong men's sevens team capped an incredible campaign, beating Japan and taking home the gold medal at the Asian Games 2018 held in Jakarta. HKFC provided 5 players for the Hong Kong squad along with the Head Coach and Assistant Coach. HKFC's facilities are used for fixtures, training and seminars organised by the Hong Kong Rugby Union on a regular basis.

iii. Hockey

HKFC fields 16 teams (8 men's and 8 women's) in the Hong Kong Hockey League. Since the Club's inclusion, members have, and continue, to volunteer assistance to help the HKHA develop the sport across Hong Kong. We make continuous contributions on all HKHA committees, providing coaching, umpiring and a strong player base for national programmes, all the way through from junior development to senior squads to the various veterans and masters age group teams. In addition, HKFC facilities are used for weekly league fixtures (men's, women's, plus vets, and junior leagues and/or tournaments), training and seminars organised by the HKHA, such as umpire courses, coaching courses, and committee meetings. The Hong Kong, China Ladies Hockey squad at the recent Asian Games had 7 HKFC members plus the Head Coach as team members.

iv. Squash

In squash, HKFC teams have thrived at various league levels. The HKFC has 33 teams playing across all divisions, including the highly competitive men's and ladies' First

Divisions. This equates to the HKFC holding more than 300 league matches every year at the HKFC Squash Centre. Our players have also succeeded internationally. Max Lee won two silver medals at the Asian Games 2018, one in the individual event and one in the team event. Hong Kong players also won the Men's Individual Gold (Leo Au) and Women's Team Gold at the Asian Games 2018.

HKFC's Professional Squash Association (PSA) 25 and now PSA30 World ranking tournament gives local players the opportunity to gain valuable international ranking points without the expense of travelling to overseas tournaments, which enables them to have greater opportunities in future events. This event has been won on three occasions by a Hong Kong men's player and once by a Hong Kong women's player. Last year there were 24 Hong Kong-based players participating. HKFC member Max Lee is a world-ranked Professional Squash Association player on the international circuit who won the tournament in 2017 and recently took home the silver medal in the Men's Singles Squash tournament at the Asian Games 2018.

The HKFC was a founding member of HK Squash in 1961 and had two squash teams playing in the inaugural leagues in the 1961-/1962 league season. HKFC facilities are also used for fixtures, trainings and seminars organised by Hong Kong Squash.

v. Lawn Bowls

HKFC teams continue to actively participate in the National League and Championship Competitions organised by the Hong Kong Lawn Bowls Association and many other locally organised events. Many HKFC bowlers are eligible to join the Hong Kong China Squad, to represent our city in numerous international competitions sanctioned by World Bowls and have won many gold medals including a World Cup.

Members of the HKFC's Ladies lawn bowls team won the Championship title of the First Division of the National League for a record-breaking nine consecutive seasons. Our male and female bowlers have won many titles in the National Championships, including Bowlers of the Year on numerous occasions. HKFC facilities are also used for fixtures, with training and seminars organised by the Hong Kong Lawn Bowls Association for national league games, along with competitions, trials and coaching for the Hong Kong, China Squad. Up until the end of May 2018, as part of the 2017/18 season, we have played host to the HKLBA for the National Mixed Pairs, Championship Finals and Finals Day, The Champion of Champions Round Robin matches, National Novice Singles, the Bowls Grand Prix, National Pairs and Ladies National Pairs and, of course, we have played matches weekly in the HKLBA Premier and Triples Leagues and National competitions.

The LBS, through its entry fees to the HKLBA for league games and National competitions, contributes to the costs of the HKLBA organising bowling events, including coaching and training for the public, seniors and school children, and also for the coaching and training of the Hong Kong youth development team. The LBS provides many experienced coaches to assist the HKLBA in carrying out its role of providing sports for all and periodically, the section organises beginners coaching classes for members and their families to experience and enjoy the game.

Netball

The HKFC teams have consistently placed top of their respective divisions throughout the Hong Kong Netball Association (HKNA) League, most recently winning the Division One Championships for the fourth consecutive year.

Consistently, HKFC has players representing Hong Kong on the International stage at both Senior and Junior level. Currently, 5 of the 12 players who make up the HK National Squad are from HKFC, and over 12 of our Junior Players are representing HK in U14's, U16's and U21 squads.

3. Promoting Hong Kong as a centre for major international sports events

Every year, HKFC hosts scores of iconic, international tournaments in various sports, attracting thousands of spectators. Through these tournaments and events we are proud to showcase Hong Kong's sporting excellence.

i. Soccer

Since 1999 we have hosted the increasingly popular HKFC Citi Soccer Sevens tournament, which attracts current and former professional players from local teams as well as from around the world. The 19th edition of this event took place in May 2018. It is also worth highlighting that we also hold a Junior Soccer Sevens tournament that takes place the week before the HKFC Citi Soccer Sevens, for local teams with the finalists playing in the stadium the weekend of the senior Sevens tournament.

ii. Rugby

HKFC is the place where the famous "M" Mark Rugby Sevens tournament began in 1976. From 1976 to 1981, HKFC promoted and hosted this premier rugby event every year, helping achieve record participation and attendance year-on-year, before it moved to the Government Stadium. In 1986, HKFC held the inaugural International Rugby Tens, an event that has evolved into the world's leading 10-a-side rugby tournament, hosting world-class teams from across the globe. Over the years, HKFC has hosted numerous Asia Rugby Union Championship matches as well as being the host for the Hong Kong leg of the Asian Rugby Sevens Series (this year it will be played at HKFC the weekend of the 15th and 16th September). In May 2018, HKFC also hosted the Rugby World Cup Qualifying Match between the Hong Kong and the Cook Islands.

iii. Hockey

HKFC organises the International Hockey Sixes, an annual tournament that was first held in 1999. It is now a world-class annual tournament that attracts teams and visitors to Hong Kong from across the globe. The Club has in the past hosted the International Masters and International Grand Masters Hockey tournaments and will, in 2019, host for the first time, the World Masters Indoor World Cup in partnership with the HKHA and LCSD. HKFC attracts elite athletes from around the world, as evidenced in September when Kate and Helen Richardson-Walsh, Olympic Gold Medal winners, held a free mini and youth hockey training workshop at HKFC.

iv. Squash

The HKFC squash section has organised and hosted a Professional Squash Association (PSA25) World ranking tournament every year since 2011- this year the PSA tournament will be a PSA30 tournament, with US\$60,000 as prize money.

It is funded by HKFC Squash Section, its members and corporate sponsors. This tournament is run and organised almost entirely on a voluntary basis by HKFC members in close co-operation with HK Squash and is considered very valuable to the development of squash in Hong Kong.

One of the blue-ribbon events in the Hong Kong squash calendar is the HK Squash Open. HKFC has provided use of its squash centre and function rooms free of charge over the past two years for the qualifying rounds of this event. All of the players involved in the HK Squash Open are also given gratis temporary membership of the HKFC whilst they are in Hong Kong for the tournament, which not only gives them use of the Squash Centre for training and playing purposes, but also all other facilities of the HKFC for recreational and leisure purposes. We also hosted the World Masters Squash Championships in 2014. Both tournaments are deemed "M" Mark events by the Hong Kong Sports Commission.

And, in line with one of our objectives to develop junior squash, we will host the first ever Silver International Junior ranking event at the end of 2018. The tournament is organised by HKFC and is endorsed by Hong Kong Squash and sanctioned by the Asian Squash Federation (ASF) as an Asian Junior Super Series "Silver" event. Hong Kong only has one International ranking event of this type so this will give many local players the opportunity to get tournament experience and to pick up valuable ranking points. The event will be funded, organised and hosted by the HKFC Squash Section.

v. Lawn bowls

Annually, HKFC has provided greens and other facilities for the world-renowned International Bowls Classic since the 1980's and the International Tiger Bowls Tournament since 1998, as well as other bowls tournaments such as the World Indoor Bowls Championships that HKFC hosted in 2005. HKFC member Grace CHU won the Ladies Singles crown at this tournament in 2005.

II. HKFC's Key Achievements

▪ **International Rugby**

One could argue that the biggest achievement of the Club to date is the Hong Kong Rugby Sevens. This was first played and organised by HKFC members in 1976 and is now an "M" Mark event of the Hong Kong Government and an Olympic sport. The Hong Kong Rugby Sevens is our city's biggest annual global sporting event. It is now held in the Government Stadium.

It was after viewing this event in Hong Kong that the International Olympic Committee voted to make Sevens rugby part of the Olympic Games. In this manner, our city has had an impact on the international sporting calendar out of all proportion to its size. For the first five years, the tournament was held at HKFC's own stadium, until eventually its

success outgrew the venue. The Hong Kong Sevens is now an integral part of the World Rugby Sevens Series and is still acknowledged as the world's premier Sevens competition.

In the spirit of advancing the development of rugby in Hong Kong, we started an International Rugby 10s tournament in 1986 (our centenary year) which runs to this day. This tournament is regarded as the Best 10s Rugby tournament in the World and attracts a worldwide television audience as does the Sevens.

- **International Soccer**

The annual HKFC International Soccer Sevens held at the HKFC attracts English Premier League sides, Italian Serie A teams and other first-class teams from all over the world, to come to Hong Kong and play at a high level of professional football. Teams such as Manchester United, Manchester City, Chelsea and Atletico Madrid amongst many others, have competed in the competition and, as with the rugby tournaments, the matches are televised for a global audience.

- **International Hockey**

The annual International Hockey Sixes held at the HKFC has world-class competing teams that are drawn from around the world. We also attract the highest caliber of players and elite athletes, such as Kate and Helen Richardson-Walsh, Olympic Gold Medal winners, who conducted free mini and youth training workshops at HKFC this September for the children of members and non-members alike.

- **International Lawn Bowls**

The International Bowls Classic has been held annually at HKFC since the 1980's, and the International Tiger Bowls Tournament each year since 1998. These competitions attract players from around the world. HKFC is the only private sports club in Hong Kong to offer both indoor and outdoor lawn bowls rinks.

- **International Netball**

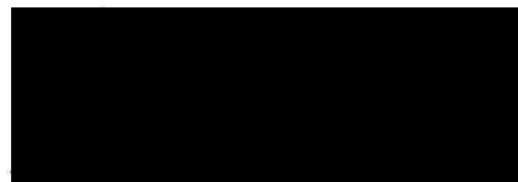
HKFC is the only club in city to have two full-sized international standard netball courts. The HKFC holds the HKNA League games every Monday night, run training, umpiring and coaching courses. With the superb facilities housed at HKFC, we have also attracted International teams, such as the Australian Diamonds to train at and use our pitch.

ENDS

The Economic Impact of Major Sports Events
A joint study by KPMG and the Business of Sport Network (BOSN)

編者註：來函附互聯網、報章或其他未獲授權刊登的資料，因版權關係，不在此刊載。
Editor's Note: The content in the submission which is copied from the internet, newspapers or other unauthorised sources has not been reproduced for copyright reason.

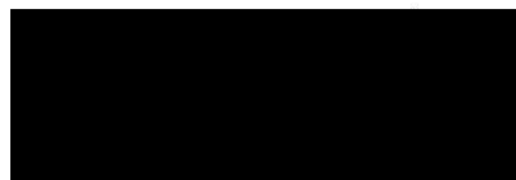
对唔住！我真係唔明白征收地价对土地供应有咩影响
嘅。而家我地讨论紧点样可以发展多口房屋用地，收
左口地价钱都唔会变到口地出黎架啦，而且你地徙
来都有出声话口钱用黎做乜野嘢，点解变左调口私人
体育会？我唔同意政府为左应付班政党，求其谄
谀敷衍了事，麻烦你地正正经经念一口可行嘅政
策啦。




我仅对私人体育会要缴付地价。香港是一个多元共融的大都会，吸引不同的专才到香港就业。其中唔少得是消闲康乐活动；私人会体育会正好附合他们的需要。如果佢私人体育会收取昂贵的市值的地价；无疑是抹殺他们过去的付出和贡献，肯请政府高抬贵手，不要为一小撮政党摇旗呐喊，扼杀私人体育会的生存空间。

我唔係有錢人，梗係無私人體育會會籍。51222

香港太多騎呢人啦！憎人富貴嫌人窮，人地好地地都~~都~~係香港落腳咁耐。而家忽然比點街政棍開火，日日又咁又咁，慳之啦。話晒佢哋都搞到靚-靚擺係度；好過之好商起屏風樓納米樓啊。叫人比咁多錢，即係叫人CKM度唔好去搶。我就一定反對，除非自我劃分啦。



我反對私人體育會要繳付地價。香港是一個多元共融的大都會，吸引不同的專才到香港就業。其中唔少得是消閒康樂活動；私人體育會正好附合他們的需要。如果向私人體育會收取昂貴的市值地價；無疑是抹殺他們過去的付出和貢獻。懇請政府高抬貴手，不要為一小撮政黨搖旗吶喊，扼殺私人體育會的生存空間。



我唔係有錢人，唔係無私人體育會會籍，但香港太多騎呢人啦！
憎人富貴嫌人窮，人地好地地，在香港落腳咁耐，而家忽然比D人街政
棍開火日日又咁又咁，慳D啦，話嘅佢地都搞到靚一靚擺係度：
好過D所商起孭見樓網未搵，叫人比咁多錢，即係叫人CUM旗，唔好去搵
我就一定反對，除非同我對分啦。



Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Supply of affordable housing

18/09/2018 22:39

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam,

I understand that the government is currently reviewing the land supply in Hong Kong - this is because of a perceived shortage of land to build affordable housing. I am not convinced that the government has exhausted all the options that could be used before we reach the stage of developing high value land such as that in country parks and recreational sites, or embarking on massive reclamation projects.

I would like to make the suggestion that the government immediately introduce a new tax on all landlords who leave their housing units empty. This would be effective in releasing many unoccupied units into the rental market with no need for any development, and could have an immediate impact at very little cost to the government or the environment. The market rental values would fall, benefitting all tenants.

In our area of Sai Kung and Clearwater Bay there are many unoccupied units, this is highly disturbing in a city where rents are so expensive.

Secondly, it seems that many of the new housing projects that have been given planning permission are for luxury flats that are not affordable to the general public. This is obvious in the Sai Kung area. These sites could have been developed with cheaper units to benefit society as a whole, not just high income earners.

Thirdly, the government could allow public housing tenants to sublet their units without breaking the terms of their leases. This would free up more units.

Fourthly, it makes sense to re-develop brownfield sites that have already been degraded.

Fifthly, the areas of Hong Kong that are currently used as recreational facilities, including private recreational clubs, must be preserved. These areas provide vital opportunities for Hong Kong people to experience sports, exercise, get outside, get away from pollution and improve their mental health. To reduce these facilities would be disastrous. What Hong Kong needs is more recreational and green space, not less.

As a specific example, I would like to mention the Royal Hong Kong Yacht Club.

This is a wonderful not for profit organisation that does a huge amount for the greater good of the whole Hong Kong community.

The Club uses its revenue to develop water sports in Hong Kong, including rowing, sailing and paddling, and introduces many many non-members to these sports. It is also a flagship organisation that attracts world class sporting events to Hong Kong (eg Volvo Ocean Race).

The Club also makes its facilities available for many other not for profit and community groups to use on a regular basis, benefitting the wider community.

There are many other examples of other recreational clubs and organisations on sites with a huge heritage value that must be preserved as part of the rich heritage of our city (including but not limited to: YMCA Kings Park Centenary Centre, Kowloon Cricket Club, Tung Wah Group of Hospitals Ma Tso Lung Campsite, Hong Kong Golf Club, Victoria Recreation Club, Hong Kong Scout Association Gilwell Campsite, Po Leung Kuk Pak Tam Chung Holiday Camp, Hebe Haven Yacht Club, HKJC Beas River Country Club, Hong Kong Football Club). If the land is taken away from these clubs and recreation facilities for redevelopment as housing, the value will be totally destroyed and can never be re-instated.

Taking away this land would degrade the diversity of life experiences and quality of life available to Hong Kong people irreversibly.

Don't allow this issue to become a tragedy for all Hong Kong people both now and in the future. Make good decisions now to free up the housing market and preserve our heritage and green spaces.

Kind regards,
Elizabeth Riggs (Mrs)

From
Hampton Guo Shen Tao

By Mail

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS JP
Chairman
Task Force on Land Supply
19/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar, Hong Kong

18 September, 2018

Dear Mr Wong:

Submission of my support for the preservation of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

I write in support for the preservation of the entire Fanling site of the Hong Kong Golf Club (HKGC).

Out of the 27 land extensive private recreational facilities that occupy a total area of around 341 hectares, none has drawn more criticism than HKGC's Fanling Golf Course (FGC). Certain populist opinion claim the full redevelopment of the FGC would solve Hong Kong's scarce land supply. Towards that end, the Task Force cautions against such simplified and generalised views in one of its 18 suggested options, titled 'Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases'.

It is also instructive to examine how FGC serves Hong Kong as the premier destination for global or local competitive or charitable tournaments, benefiting golfers and non-golfers alike. Below I list three contributions that HKGC FGC has made to the development of golf and wider Hong Kong society.

1. Historical Heritage

FGC stands witness to Hong Kong's entire golfing history. HKGC is the oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia, with a cluster of old buildings of great historical significance. FGC houses the Fanling Lodge, the only Grade I Heritage Building onsite, while

the Fanling Clubhouse is a Grade II Heritage Building constructed in 1911. The Fanling Half-way House on the Old Course, which opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.

2. World Class Sporting Events

FGC plays host to the Hong Kong Open, a world class tournament co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and one of only two professional tournaments in the world to have been hosted at the same venue for more than 50 years. Today, the Hong Kong Open is alive and active, achieving a record attendance of over 48,000 spectators in 2017, including more than 10,000 international visitors. The event is broadcast worldwide to over 400 million households and commands considerable prestige in the professional golfing circuit.

3. Charitable and Public Service

FGC enables many community outreach events and charitable works. In 2017, over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played on FGC by non-members. Many of these activities are part of fundraising efforts to reach out to the needy of Hong Kong. Over 200 golfing events are held every year, open for non-member participation. For instance, the HKGC's in-house annual flagship charity event, the 'Cup of Kindness' raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital. More than HK\$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, the Community Chest, and others.

To conclude, addressing the urgent problem of scarce land supply requires a holistic consideration of all stakeholders involved. The partial or full redevelopment of FGC will be a net loss to the status of Hong Kong as a world class city.

Best regards,

Hampton Tao



Email: tfls@devb.gov.hk

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Land Supply and the HKGC

18/09/2018 22:29

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam,

I am writing this letter to you regarding the issue of land supply and the possibility of partial and full reclamation of HKGC in Fanling's property. I wish to express that I do not support the possibility of reclamation of Fanling property.

Not only is HKGC an important part of Hong Kong's heritage, but it is also an important part of golf as a sport. It claims the title of oldest golf club in South East Asia and the second oldest in Asia. Furthermore, many of the structures on the Fanling site have been classed Grade II or Grade III Heritage sites.

HKGC also plays an important part as an ecological site, as much of the courses in this area are covered in dense woodland and forests. Many of the trees here are protected by Hong Kong law, as they are classed as 'Old and Valuable Trees'. It is no surprise that this serves as an ecosystem for a huge diversity of fauna, which includes rare breeds of birds, insects and reptiles.

HKGC, contrary to popular belief, also plays an important role in promoting the sport of golf to the public. In 2017 alone, 42% of all rounds of golf were played by non members. Fanling also plays its roles in other sports. As a high school student in HK, I personally competed in the Hong Kong Schools Sports Federation (HKSSF) Boys Cross Country which partially takes place in HKGC's Old Course. The Old Course is also open to the public for nature walks, something that is only paralleled by other public parks in Hong Kong.

HKGC is also host to two major golf tournaments: the Hong Kong Open, which marks the start of the European Tour every season, and more recently the Hong Kong Ladies Open. These tournaments promote the city of Hong Kong to the world by bringing in over 10,000 international visitors every year, as well as being shown across 400 million households worldwide.

The issue of land supply in Hong Kong is well documented and time and time again it has been highlighted as an issue of politics rather than land shortage. The HK government and its bidding system for plots of lands has pushed housing prices to exorbitant levels, hence the outcry for more housing in hopes of bringing prices down. Short-term fixes such as the reclamation of historical sites such as Fanling will do nothing but postpone the issue.

In conclusion, HKGC is a historically and ecologically crucial site to Hong Kong. It has promoted the city to the rest of world through major international tournaments, and will continue to serve as an outlet for golf to the public. I implore you to deeply consider these various benefits that HKGC has brought and will continue to bring Hong Kong. Instead of looking to create short-term fixed to the issue of land supply, the task force should be more concerned with the political root of this problem.

Yours Sincerely,
Se Hyun Paik

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



就土地供應提供意見

18/09/2018 21:44

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應專責小組

執事先生、女士鈞鑒：

貴小組舉辦公眾參與活動，本人謹此對土地供應發表意見。

雖然政府及貴小組主席黃遠輝先生多次向公眾表示聆聽各界意見，持開放態度，接納不同方案，但本身訂立不恰當的前設，就是現今香港居住問題的「貴」、「細」、「擠」源於土地供應不足。據不同學者分析（包括林超英教授、林本利教授等），香港的土地及住宅數量足以應付全港市民的需求，但住宅單位並未完全落在有需要人士手上，其中一些問題包括外來資金大量湧入、本地業主持有多個物業，並衍一連串影響市民居住質素的實質問題。即使政府覓得1200公頃土地，卻不解決炒樓、業主坐擁物業而加租的問題，新建的房屋大部分香港市民也無法入住。

此外，目前政府提出的建議中，1200公頃並非全部用作興建房屋，當中包括娛樂、商業等其他範疇的用地，而是次公眾參與活動之中，政府及貴小組一直強調「土地大辯論」旨在解決住屋問題，有混淆視聽之嫌，假使獲得1200公頃土地，等上樓的市民可能仍然無望，並沒有解決「貴細擠」的問題。

開發土地後，要經過漫長過程，才可建成宜居的居住區域，包括前期勘察、平整土地、興建房屋、鋪設水電網絡、興建交通設施、規劃社區等，歷時可達十年以上，政府既然屢稱房屋問題亟待解決，而不以政策緩解困局（如上文提及的打擊炒樓），覓地以解決住屋問題，成效存疑，因此在諮詢之前，重點根本不應落在開發土地之上。即使須開發土地，以備將來所需，也應該採取合理的手法。本人反對開發郊野公園及其邊陲地帶，因為郊野公園猶如「市肺」，是調整本港氣候、維護水土的地域，若開發郊野公園，將會帶來氣候、土地、水資源的永久破壞，禍延後代。

本人反對填海。香港有多區就是在近岸區域填海，但按目前情況所見，值得開發的土地有更多（下文再述），填海弊大於利。目前填海的選址未明，有些團體所建議的地方更具生態價值，填海會造成永久損害，甚至令一些物種絕種。填海需要大量海沙，現在全球海沙短缺，填海的成本定必上升。有團體還建議興建人工島，有關工程還須以興建全新的交通網絡、水電基建等設施來配合，造價數以千億計，等同耗盡政府庫房收入。按目前所見，填海並非明智之選。

本人主張發展棕地，棕地並不如政府所言，零散而難以開發。據本土研究社披露，全港棕地共1172公頃，未有發展計劃有723公頃，並只須取其中三分之一興建公屋，便可獲8400萬個單位，供23萬5千人入住，足以處理公屋輪候冊內輪候人數。棕地毗鄰交通網絡，也毋須大量開發、平整工作，比起填海、開發郊野公園容易，也省卻大部分建造基建設施的成本。

最後，本港大量私人遊樂場享用政府提供的便利，卻長期不向外開放，或極少開放予公眾，浪費公共資源，即使是次諮詢內未必帶出收回私人遊樂場的結論，但亦宜考慮有關場地的使用狀況以及公眾的期望，在將來作出善用土地資源和真正平衡各方利益的政策。

市民 吳力行 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



The reclaiming of the Fan Ling golf course

18/09/2018 21:14

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

To Mr Stanley Wong and the TFLS,

I sincerely plea for the withdrawal of the recent consideration to reclaim the Fan Ling golf course for housing developments.

The shortage of housing is a very crucial and immediate issue, but such method is far from being a real solution. The amount of land that can be reclaimed is minuscule with respect to the big picture, yet the impact on Hong Kong's culture, history, way of life, and worldwide status will be tremendous and irreversible. Our city prides itself for being a diverse international city, but yet we are jeopardizing one of the only few sports in Hong Kong that has any degree of historic importance or international presence. We also pride ourselves for the quality of life in the city – the abundant green space, diverse activities, beautiful landscapes and urban features are all what makes Hong Kong a desirable home to begin with, but are we going to solve the housing problem by taking all these away so that no one wants to live here anymore?

I do not consider myself a fan of golf, but I truly believe that reclaiming the Fan Ling golf course, or as a matter of fact many other recreational sites, would be an unfortunate and ineffective measure that will cost us much more than we have to gain. It's always easier to take the short-sighted approach and much harder to stand up for our future, but I believe you will do the right thing.

Sincerely yours,

Kai Chong

A citizen who loves our city

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups

**Task Force Land Supply - Support to maintain Entire Fanling Golf Club**

18/09/2018 20:11

From:

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Mr. Stanley Wong,
Task Force Land Supply,
17/F, West Wing, Central Government offices,
2 Tim Mei Avenue,
Tamar,
Hong Kong
Email: tfls@devb.gov.hk

18th September 2018,

To Whom It May Concern,

Letter of Support to Maintain the Entire Fanling Golf Club

I refer to the two proposed Development Options at Hong Kong Golf Club ("HKGC") at Fanling Golf Course ("FGC") which were outlined in the TFLS' booklet published in April 2018. I wish to record my strong support to maintain the Entire Fanling Gold Club on the basis of the following reasons:

1. Maintaining "Hong Kong as Asia's World City"

In order for Hong Kong to continue to attract International business and talent it is important that Hong Kong has international standard facilities and can host international sporting events. The Hong Kong Open ("HKO") will enjoy its 60th anniversary this year of being hosted at HKGC. The only other International Golf event which has a longer history at the same venue is the masters at Augusta. This is a unique International event and one that show cases some of the world's greatest golfers and reinforces Hong Kong as an international venue which is broadcast to more than 400 million homes around the world.

The FGC also provides practice and playing privileges to golf development programmes and to elite and talented young players. Hong Kong has been able to nurture young talent that have been able to achieve international recognition, an example is Tiffany Chan who was one of only two amateur players to participate in the golf event in the Brazil Olympics. Another valuable example is that currently Hong Kong has more than 20 young golfers who are studying in overseas colleges and universities around the world, these students have been able to achieve scholarships / bursaries and placements in top universities as a result of their golfing talents which they may not have had if they were not nurtured in Hong Kong. There is no doubt these students are acting as ambassadors' for Hong Kong.

The FGC will also host the World Amateur Team Championship ("WATC") in 2020, FGC is only the second club in the world to host this most important event in the International amateur golfing calendar. The Eisenhower and Espirito Santo trophies will see more than 75 countries team participate and be able to enjoy Hong Kong and reinforce Hong Kong as Asia's World City.

2. Ethics, Integrity and Honesty

The game of golf is unique as it is based around the principle of ethics, honesty, integrity and etiquette; these principles are the foundation that makes outstanding

citizens in our community. Golfers in Hong Kong may often be branded as being rich and famous but the fact is that golfers all have high ethics and honesty, the golfing community also strongly support local charities and the development of young golfers and the talented and elite players.

3. International Sporting Facilities

It seems irrational that any Government would consider redeveloping a valuable sporting facility like FGC that is unlikely to be rebuilt in any location in Hong Kong. The loss of any world class sporting facility should be carefully considered. This seems to be inconsistent with Hong Kong Government policies, whereas the new Kai Tak Sporting Precinct is currently being evaluated which will cost more than HK\$30 Billion for a new Sports Stadium, Athletic Track and indoor stadium. This site location is amongst the most expensive property in the world and the Hong Kong Government has considered this for a sports facility whereas the sale of the land for residential or commercial would allow the revenue to be used to redevelopment of alternate sites to address the shortage of public housing in Hong Kong. There is also a question whether the new sports stadium is required considering the current Hong Kong Stadium is seldom used to its potential excluding the Hong Kong Rugby Sevens.

4. Transport and Infrastructure surrounding Sheung Shui

It is well known that the current traffic and roads are unable to facilitate the current amount of vehicles in the area. Sheung Shui roads frequently suffer from grid lock often lasting hours due to traffic congestion on Kam Chung Road as well as the on and off-ramps onto the freeway. Once the new border crossing at Liantang opens this will only add more stress to the already overloaded infrastructure. Without addressing the widening of the freeway and redesigning the on and off-ramps and traffic circles it seems illogical that FGC could be considered for housing when the infrastructure cannot manage current demands.

In addition any development of FGC would require massive investment in upgrading the water, storm water and sewage infrastructure to support any increased housing. It does not make sense that the HK Government would consider building public housing in a location so far from employment locations. Surely the redevelopment of old public housing estates in locations such as Sham Shui Po which have current infrastructure and excellent logistics and are close to places of employment compared to the lengthy commute for residents to travel from Sheung Shui to Kowloon. This would also place additional stress on existing rail and MTR links.

5. PLA Military Sites

In your road show to members of the Hong Kong Institute of Surveyors you mentioned that the purpose of the TFLS booklet was to allow members of the Hong Kong Public to help identify the best solutions for Land Supply. However your options are flawed as there is an overwhelming support from the Hong Kong public that the Hong Kong Government should be prioritizing negotiations with Beijing to allow the release of PLA land to be used for development for public housing in HK. Most of these sites already have utility and service connections and could be developed in a very short time period compared to other alternatives of the Fanling Golf Club.

6. Failure of Current Public Housing Authority

Since 1997 the Hong Kong Government has failed to address the shortage of public housing and due to their lack of supply of public housing have caused the increase

of real estate prices to increase in Hong Kong to levels which make Hong Kong real estate the most expensive housing prices in the World.

7. Reclamation and Brown Field Sites

The TFLS should review the large stocks of land being held by the developers in Hong Kong and ensure these are used in the short term which will address some of the current shortages. Thereafter the development of reclamation sites and brown fields offer a solution to Hong Kong's shortages.

8. Learn from Singapore

There was a time in the past where Singapore looked to Hong Kong for advice in regards housing and infrastructure projects. However Singapore has surged ahead and have been able to maintain realistic residential property prices when compared to Hong Kong. Many of the new Singapore public housing projects offer innovative and modern designs which have won International awards; it may be time that Hong Kong learned lessons from Singapore.

I certainly think that it would be a sad reflection of the Hong Kong Government if they allowed the Fanling Golf Club to be considered for redevelopment.

Should you have any questions please do not hesitate to contact me on [REDACTED]

Many Thanks,

Mr. Stuart Craig MURRAY

[REDACTED]



Stu Murray_Task Force Land Supply_19th Sept 2018.pdf

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



PRL Policy review

18/09/2018 19:14

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk [REDACTED]

To whom it may concern,

In light of the recent PRL policy review, I'm writing to recommend that the Royal Hong Kong Yacht Club be allowed to continue to operate as the world-class sailing and rowing facility that it is today. Pricing the club out of existence or re-zoning land that is currently used by the club would be a short-sighted move and detrimental to the overall fabric of Hong Kong's vibrant and dynamic society.

The RHKYC is regarded as one of the best yacht clubs in the world and with good reason. It fulfils a role that the government could not possibly replace. Encourages sailing and rowing across all of HK society (70% of classes and courses are attended by non-members), makes significant charitable efforts and contributions, cultivates elite sportsman in the field of sailing and rowing and helps to bring world-class events to Hong Kong. It would truly be a shame if the RHKYC, a club with so much history in Hong Kong, were to suffer due to the short-sighted choices made today. Solutions are needed for housing in Hong Kong but let's not damage one of the most dynamic, worthy and historical clubs that Hong Kong can today boast about. The RHKYC deserves all the support the government can give so I ask you to consider the PRL review carefully in this light.

Yours sincerely,

Nicholas R C Harper

From
Valerie Kai Tong Tao

Email: [REDACTED]

BY MAIL

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS, JP
Chairman, Task Force on Land Supply
19/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

18 September 2018

Dear Mr. Wong,

Submission of my support for the preservation of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

I am writing to express my support in preserving the entire site of the Hong Kong Golf Club (HKGC) regarding the public consultation by the Task Force on Land Supply.

Being a former junior member of HKGC, the Club has provided a stable social community for me since childhood. My family and extended family has made many social friends through sports activities and I have many fond memories of the Club Houses and the golf courses. HKGC is an ideal place to build a close-knit generation of families.

Regarding one of your Land Supply Options: Alternative Uses of Sites under Private Recreational Leases Sites as a short-to-medium term solution, below are the reasons why I believe preserving the entire site of HKGC would do more good than harm to the development of Hong Kong Society as a whole:

1. Importance of preserving Historic and Heritage Elements

HKGC operates one of the world's second oldest course in South East Asia, and the second oldest in Asia. HKGC's Fanling Golf Course (FGC) includes a Fanling Lodge which is a Grade I Heritage Building onsite, while Fanling Club House is a Grade II Heritage Building. The Fanling Half-way House is a Grade III Heritage Building. It is important to actively preserve historic and heritage buildings in Hong Kong to showcase the city's historic past. FGC represents vital part of Hong Kong's historical past.

2. Beauty of Greenery and Landscape

FGC is a picturesque greenery site with many old trees and lakes surrounding it. Two-fifth of the courses in FGC consist of 30,000 trees. The course includes 160 of those trees potentially be registered as old and valuable protected species. It is a landscape that is rarely seen in Hong Kong. Top quality heritage garden can only be preserved with high landscape quality, woodlands and grass. It is essential to protect the beauty of landscape as it serves as a breathing resource for the city.

3. HKGC plays a paramount role in the development of Hong Kong sports

FGC has hosted the Hong Kong Open since the 1950s. The Hong Kong Open is one of Hong Kong's oldest professional sporting event, and is the only professional golf tournament to have been held at the same venue for more than 55 consecutive years. The tournament has not only attracted many world-wide professional athletes every year but has had a great influence to the development of golf in Asia. There is an ever increasing popularity for golf in Asia. Therefore, the continued development of such sport in Hong Kong should not be obstructed. Many young talents are being trained in FGC and it should continue to be the venue for them to be coached and nurtured. It would be a great loss to Hong Kong as FGC is a site that attracts both global and local golfers for competitive and charitable tournaments.

To conclude, it is crucial to strike a balance between housing development, sports development and respecting heritage conservation. If FGC would be reclaimed for housing development, it is unrealistic to assume we can find alternate land and build another golf course similar to Fanling in Hong Kong. I sincerely urge the Task Force to acknowledge the value in preserving the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling) and the identity it means to Hong Kong locally and globally, culturally and economically.

Yours sincerely,



Valerie Kai Tong Tao



Email: tfls@devb.gov.hk

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



有關:粉嶺高爾夫球場

18/09/2018 18:55

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

Cc:

致： 土地供應專責小組秘書處

茲收到貴會通訊，得悉土地供應專責小組現正進行公眾諮詢有關應否保存整個粉嶺高爾夫球場，本人表示支持保存整個粉嶺高爾夫球場。現時運動普及化，哥爾夫球已趨向年輕化，每逢假日都會吸引一大班愛好者帶同小朋友一起參與這項運動，既可以培養興趣又能親子，心身均能得到健康。而且也能培育一些精英運動員為香港爭光！一如馬術比賽，最近香港選手得到金牌。

最近明報社評說深圳市取消了一個高爾夫球場作公眾用途，質疑特區政府無勇氣這樣做，真是“汗顏”。誰不知深圳市及其鄰近地方有超過10個高爾夫球場，而香港只得一個國際標準的高爾夫球場，香港作為國際大都會竟然一個標準高爾夫球場都沒有，真是詒笑四方！

最近交了一份個人意見書給黃遠輝主席有關土地用途方面，其中提到高球場，摘錄如：

土地供應專責小組

時至今天小組開展了公眾諮詢和大辯論。無論諮詢結果如何，都是有遠水近火的客觀時間問題。再者，諮詢過程中，土地小組應有下列原則把關：

- 1) 大都會應有的規劃和設施不能隨便更改。
- 2) 土地／房屋用途，不能以多少人數使用，何類人使用而決定取捨。
- 3) 文娛體育活動是任何城市都需要，不能任意刪減。所以不能說凡是空置或無建築物的土地就可以用來建房屋。例如政府大球場，高爾夫球場，籃球場，網球場，足球場，露天泳池等等都要用來蓋房屋嗎？於2012年梁先生上任初期，竟然有地產代理公司老闆（梁粉陣營）提議不建啟德體育城而建住宅大樓，因而引發體育界人士要進行示威。
- 4) 取易不取難。例如貨櫃碼頭之上建造住宅大樓是勞民傷財之舉。工程上當然可以做到，但所花費的建築費是天文數字，而且工程上和碼頭營運者的特別安排，需要很多時間。本人認為政府手上的土地多的是，只不過受制於香港法例／政府政策和行政效率等因素直接和間接影響土地和房屋供應（此問題另行分析）。

此致，順祝
安康
Daniel Kwan

September 12, 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Sirs:

Re: Support for the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling)

I strongly support the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club ("the Club") at Fanling and its continued use as a private golf club.

With 129 years of history, the Club has been internationally recognized as one of the top 100 clubs in the world. Since 1959, the Club has been hosting the Hong Kong Open, a very successful annual event which has attracted international attention and overseas tourists to Hong Kong, and enhanced Hong Kong's positioning as Asia's World City. Without the continued ability to host world class golf tournaments, Hong Kong can hardly call itself a World City nor compete with other Asian countries such as Singapore.

Aside from the Hong Kong Open, the Club also hosts many other tournaments and non-member events and outings each year. Most of these events are either for the development of young talented golfers or for charitable purposes. The Club has supported the Hong Kong Golf Association by enabling its junior members to have free access to the Club and its facilities and hosting numerous tournaments for juniors without any charges. In addition, non-members are able to play golf at the Club at very reasonable fees.

From the ecological and environmental perspectives, the Fanling site has numerous beautiful trees and is the home to a variety of birds, insects, reptiles and other wildlife and some of the globally rare or endangered species. Any housing development on the Fanling site will have irreparable damage or cause destruction to these trees, wildlife and species. The many

Page 2

ancestral graves and urns on the Fanling site which are part of our cultural heritage should also not be disturbed.

While I recognize the need to address the housing issue in Hong Kong, reclaiming the Fanling site for housing development is certainly NOT the appropriate or acceptable option.

Thank you for your attention.

Yours truly,

A solid black rectangular box used to redact the signature of Eliza C H Chan.

Eliza C H Chan, SBS, JP

致土地供應專責小組：

意見書

本人明白興建更多公屋的而且確是迫切的。但開發土地同時亦要取得各方面的平衡，不要貿然收回一些已發展成熟和有價值的土地，粉嶺高爾夫球場便是一例。

在香港，可舉辦大型國際運動賽事場地寥寥可數，就算熱門如足球、檯球也只有香港大球場一個，以香港這個享富國際的都會裏，實在需要更多場地去發展不同運動。

粉嶺高爾夫球場在香港是唯一能舉辦國際賽事的場地並已有過百年的歷史。如今有聲音要收回粉嶺高爾夫球場

以興建更多公屋，故持函懇請政府慎重考慮；或使用其他辦法去滿足將來的土地需求，例如填海（將軍澳是很成功的例子）

本人希望香港不會少了一個發展如此成熟的球場，亦希望政府在開發土地必須平衡其他運動所需要，令香港發展成一個多元的社會。

一市民 孫沛華

18/9/2018

香港城市發展關注組

土地供應專責小組秘書處
土地供應專責小組
香港添馬添美道 2 號政府總部西翼 17 樓

致:黃遠輝主席

黃遠輝主席：

香港城市發展關注組提交之土地供應建議
城東方案•陸基填海
在東九龍啟德明渠出口及觀塘避風塘「填海造地」

香港特區政府委託土地供應專責小組（“專責小組”）進行檢視及全民諮詢，以尋找可行的土地供應方案，從而解決香港現存的嚴峻的欠缺居住用地問題。從專責小組發放的資料顯示，小組揀選出的 18 個供公眾討論的選項中，大部分都歸類於中長期及概念性選項。這 18 個選項中只有 4 個有機會作為短中長期方案，即棕地發展、利用私人的新界農地儲備、利用私人遊樂場地及重置或整合佔地廣的政府康樂設施。

可是就算可以順利落實這 4 個短中期選項，專責小組亦預計在未來 10 年內香港仍欠缺過百公頃的住屋用地供應。況且，這 4 選項真正最後可產生的建屋土地，也存在可見的挑戰及明顯的不確定性。同時，這些選項亦可能只在新界或較偏遠區域出現，未能解決社會對於在市區周邊範圍持續增加住屋供應的要求，亦嚴重忽略了城市平衡發展的需要。

因為，關注組從更宏觀的角度，檢視了市區及周邊發展的可能方案，察覺啟德發展區在 2002 年曾經有一個曾被社會支持及政府通過落實的「有限度填海方案」。雖然該方案因《保護海港條例》影響而繼後被修訂，但原方案經優化後應可成為一個補足其他選項不足的另類選擇。

關注組提出市區範圍有限度填海造地計劃——「城東方案」作為一個短中期土地供應方案。「城東方案」是指把啟德舊跑道東北邊啟德明渠出口及觀塘避風塘區域（下稱「該區域」）封閉，再進行填土造地。此方案預計短期內（即 2024 至 2027 年間），可為香港提供額外超

過 85 公頃以居住為主的市區用地。若以啟德新發展區現時的住宅乙類(“R(B)”)用地規劃發展密度平均地積比率 6.1 計算，可額外提供超過 3,600,000 平方米住宅樓面面積，即 70,000 個住宅單位。

即使本方案可能涉及甚具爭議的維港內填海工程考量，關注組仍認為只要建議是可快速增加住屋供應及能夠更為善用社會的共有資源，也應該讓大家有機會充分的討論，尋求可行方法，解決問題。上世紀九十年代末立法通過的《保護海港條例》，不但影響了當時已完成規劃的數百公頃土地發展，也把本不應被禁止填海的範圍涵括在內。關注組提出的方案經過多次研究及考慮，相信建議是(1)有迫切性、具充分理由及有即時需要；(2)沒有其他切實可行的選擇替代及；(3)不會對海港造成損害，亦即符合條例的精神。《保護海港條例》的立法原意是避免海港被不必要的破壞，以支持香港的長遠發展，但並不應以此窒礙香港的穩定發展。

本「城東方案」包含三大優點：

一. 唯一在市區內提供大型及完整規劃用地

該區域向東西北三面都與已發展地區相連，擁有現成或已設計的交通網絡和公共運輸系統，如 T2 主幹路及中九龍幹線，不需要就交通網絡作重大規劃及擴展，使基建發展的成本和時間大大減低。另一方面，新增的土地可及時提供空間，一來作為舊區重建的緩衝、替換，以至近區遷徙之用，幫助促進市區更新，再者可幫助活化和增強郵輪碼頭和舊啟德跑道南端一帶的文娛和休憩用途用地，為該區市民帶來裨益。同時，亦可利用新增土地優化及改善旁邊舊區的道路網絡。

此外，現時九龍灣至觀塘沿岸一帶，是由工廠大廈和貨倉組成的建築群，若有了該區域的發展，可在不改動維港海岸線的情況下，重塑和改善九龍灣至觀塘一帶的沿海景觀。

二. 有助改善環境

封閉該區域，對維多利亞港的水流和水文狀況不會造成損害，更不會影響維港寬度。而該區域內的水底泥土已經是重度污染，沒有生態和漁業價值，從海洋生態和漁業角度考慮，本方案較任何其他填海方案都為可取。再者，封閉該區域可避免該區域的淤泥污染物在暴雨和颱風時被沖進維多利亞港內，對維護維多利亞港本身的水質，反而有正面幫助。

香港城市發展關注組

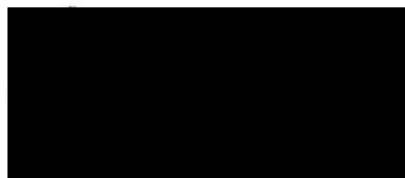
至於所需的填料，可在 2021 至 2026 年期間，取自由香港境內各建造工程所產生的回收建築物物料，減輕政府處理公共填料的壓力。填海所得土地可提供大量綠化空間（約可創造佔新陸地超過 65%或 50 公頃的共享及公共綠化環境），以及人造水體設計提升觀塘至九龍灣的環境質素。

三. 能在最短期內提供土地

該區域不涉及任何現有的土地權益，可節省收地和改變土地用途所需的成本和時間，政府亦可迅速和靈活地運用這些新造土地，使方案得以在短期內開展，並於 2027 年內完成造地。預期方案規劃階段由 2019 至 2021 年中，實施階段由 2021 下半年起，2021 下半年至 2025 年為第一期造地，提供 30 公頃土地；2023 上半年至 2027 年為第二期造地，提供另外 55 公頃土地。詳細發展時間可參閱附夾之建議書。

「城東方案」對維港及絕大部分持份者均有益無損，關注組在完全尊重「保護海港」之原則上，提出這「以『居』為本」的方案，相信是完全符合社會對增加住屋供應的渴求。本方案技術上完全可行，只要獲得社會及政府的認同，再通過法例修訂程序，這建議是可以實現的。現附上本方案之建議書供專責小組考慮。

期盼專責小組可以宏觀角度，深入探討本建議的可行性及對香港未來城市發展的價值，予以支持。



香港城市發展關注組

召集人 何鉅業

二零一八年九月十八日

附件：香港城市發展關注組〈市區範圍有限度填海造地——「城東方案」計劃書〉

香港城市發展關注組通訊地址：

聯絡人：何鉅業

Email：



香港城市發展關注組

提交之

城東方案·陸基填海



2018年9月18日

香港城市發展關注組提出 「城東方案•陸基填海」 市區範圍有限度填海造地計劃

1.0 迫切需要

歸納土地供應專責小組(“專責小組”)提出的各土地供應選項，香港以短中期計(即 8 至 10 年內)，保守估計仍然缺乏八百多公頃的用地，當中包括短缺近百公頃的居住用地，情況嚴重和問題迫切。由專責小組及政府所提出的主要方案，以至坊間所提出的建議，實際只能幫助解決中長期的土地供應問題，並沒有有效措施能在短中期內提供足夠的土地，以解決未來 8 至 10 年內這期間出現居住用地短缺此迫切問題。

2.0 本建議

建議在填海選項之下，列出一個細項，名為「市區範圍有限度填海造地」，作為短中期土地供應建議，給政府考慮，以解決香港短中期缺乏居住用地這迫切問題。

3.0 目標

於短期內(即 2024 至 2027 年期間)，為香港提供額外 85 公頃以居住用途為主的市區用地。

4.0 關鍵歷史背景

1990 年代末所通過的「保護海港條例」，在沒有詳細科學驗證、具體細緻分析和給公眾反覆討論的情況下，倉卒地通過，法例條文較簡單粗糙，不但影響了當時本已規劃的數百公頃土地發展，也把一些本來不應被該法例禁止的地方也一籃子地包括在內。

本建議所提出的市區範圍有限度填海造地計劃，當中所建議的具體方案，不但對維護維多利亞港是有益無損和有助環保，而且符合全港居民在居住上的公眾利益。我們相

信，所提出的建議是(1)有迫切性、具充分理由及有即時需要；(2)沒有其他切實可行的選擇替代；及(3)對海港不構成損害。

然而，藉由「保護海港條例」的條文而產生的潛在法律爭議，仍然可能把整個計劃長時間拖延而引致其失去本來意義。因此，立法會在規劃階段時的審議和釐清某些特定區域可否發展，以致程序上對相關法律條文的修訂，便是至為重要。

5.0 建議方案:「城東」方案

把啟德舊跑道東北邊啟德渠出口及觀塘避風塘的區域(下稱“該區域”)封閉，再進行填土造地。

5.1 重點考慮

1. 封閉該區域，不會影響維多利亞港的水流和水文狀況，也不會令維港變窄。
2. 在該區域內，水底的泥土已經是重度污染，沒有生態和漁業價值，亦不會有海豚游近，從海洋生態和漁業角度考慮，本方案較任何其他填海方案都優勝。
3. 封閉該區域，對維護維多利亞港本身的水質，反而有正面幫助，尤其可避免該區域的淤泥污染物，在暴雨和颱風時被沖進維多利亞港內，從環保角度看值得支持。
4. 現時九龍灣至觀塘沿岸一帶，是由工廠大廈和貨倉組成的建築群，但若有了該區域的發展，可在不改動維港海岸線的情況下，重索和改善九龍灣至觀塘一帶的沿海景觀。
5. 該區域向東西北三面都與已發展地區相連，可利用現成的交通網絡和公共運輸系統，不需重新發展大型交通運輸系統，大大縮減基建發展的成本和時間。已規劃及建造當中的 T2 主幹路及中九龍幹線及沙中線鐵路應可承載新增人口的需要。
6. 新增住宅區亦可提升擬建中的環保連接系統 – 單軌鐵路的乘載人數及財務可行性。
7. 該區域不涉及任何現有的土地權益，可節省收地和改變土地用途所需的成本和時間，政府亦可迅速和靈活地運用這些新造土地。
8. 該區域進行填土造地後的格局，可幫助活化和增強郵輪碼頭和舊啟德跑道南端一帶的文娛和休憩用途，裨益香港市民。

- 在現已高度密集發展的市區內，該區域的新增土地，可及時提供空間，作為舊區重建的緩衝、替換，以至近區遷徙之用，幫助速進市區重建。
- 該區域的填土，可在 2021 至 2026 年期間，大量接收香港境內各建造工程所產生的建築物料，回收作為公共填料，幫助環保。

5.2 發展時間路線圖

規劃階段

2019 年初至 2020 年 - 政府完成對規劃和技術相關的可行性研究和環境影響評估。

2020 年初 - 政府以可行性研究的初部結果，進行公眾諮詢。

2020 年尾 - 把相關研究報告和公眾諮詢結果，提交給立法會參考。

2021 年上半年 - 立法會通過修訂「保護海港條例」，把該區域豁免出此法例所禁止發展的範圍。

2021 年中 - 立法會通過相關的填土工程撥款。

2022 年 - 城規會完成審批相關的分區計劃大綱圖。

實施階段

第一期造地

2021 年下半年: 在承豐道天橋以南，進行建堤，封閉渠道。

2022 年上半年: 陸基進行深層英泥拌合，以整固淤泥層。

2022 年下半年至 2025 年: 進行所有填土，渠務，土地平整和其他公共設施的鋪設工程。

2024 和 2025 年: 分期列入政府的年度土地供應表。(包括因填土方案而活化了了的九龍灣現有沿岸政府土地後，可提供約 30 公頃市區用地)

第二期造地

2023 年上半年: 把舊啟德跑道南端的防波堤出入口填封。

2023 年下半年至 2024 年上半年: 進行陸基深層英泥拌合，以整固淤泥層。

2024 至 2027 年: 分期完成所有填土，渠務，土地平整和其他公共設施的鋪設工程。

2025 至 2027 年: 分期列入政府的年度土地供應表。(共提供約 55 公頃市區用地)

預期新增市區用地供應時間表

年份	「城東方案」		新增土地
	第一期造地	第二期造地	
2024	20 公頃		20 公頃
2025	10 公頃	20 公頃	30 公頃
2026		25 公頃	25 公頃
2027		10 公頃	10 公頃
總數	30 公頃	55 公頃	85 公頃

5.3 土地用途及密度

本方案填海所得土地應以住宅用途為主，以針對性解決市區內住屋供應嚴重不足的困局。而住宅類別亦應以協助有自置居所需要的年青人及家庭安居為重心，建議發展以「首置」、「居屋」及其他形式的資助性房屋。發展區亦應規劃必須的社區及政府設施，並融入大量及整體性的綠化公共空間，打造一個鏈狀「市區公園」連接啟德新發展區中央公園至啟德跑道公園，以提升整個觀塘及九龍灣區的綠化公共空間的連通性及質素。

發展概念中，亦可引入地下或半地下行車通道設計，實現全綠色地面及人車分流的規劃。設計上，可利用現有海床至地面的空間，以“地下城”的模式建造地庫空間，收納行車道及其他必要商業及停車配套，這亦可大量減少填土工程量。

建築密度方面，在以下沉式車道及停車場設計及地下城概念下，本方案以填土得來的土地之 70% 地上空間為住屋發展，並以現時啟德新發展區的平均地積比率 6.1 計算，推算可額外提供超過 3,600,000 平方米住宅樓面，或相應超過 70,000 住宅單位。剩下的 30% 地面空間，則作為公共綠化及一些必要的公共設施。原則上住宅樓宇的覆蓋率

可控制於 25%之內，所以，整個區域的地面綠化及公共空間可達至 65% - 70%之高比例。建築高度方面，則以現有啟德發展區的規劃高度為基礎，配合原規劃意向，控制在 85m-120m mPD 之間。

6.0 總結

本建議在市區範圍內有限度地新造土地，於短期內提供超過 85 公頃的市區熟地，以居住用途為主，是為解決香港居民的居住需求而提出的方案。這是一短期的土地供應建議，為的是解決香港如今迫切和嚴峻的居住用地短缺問題，是有迫切性和無可替代，而這建議所產生的土地亦為市區重建提供了緩衝空間。這建議所提出的方案，都是切實可行的，原則上都是對維多利亞港在各方面和對絕大部分持份者都有益無損。關鍵是，所建議方案的有效和迅速落實，將須視乎立法會的支持和在立法程序上的配合。

- 完 -

香港城市發展關注組

二零一八年九月十八日

附件：圖

香港城市發展關注組提出 市區範圍有限度填海造地計劃——「城東方案」

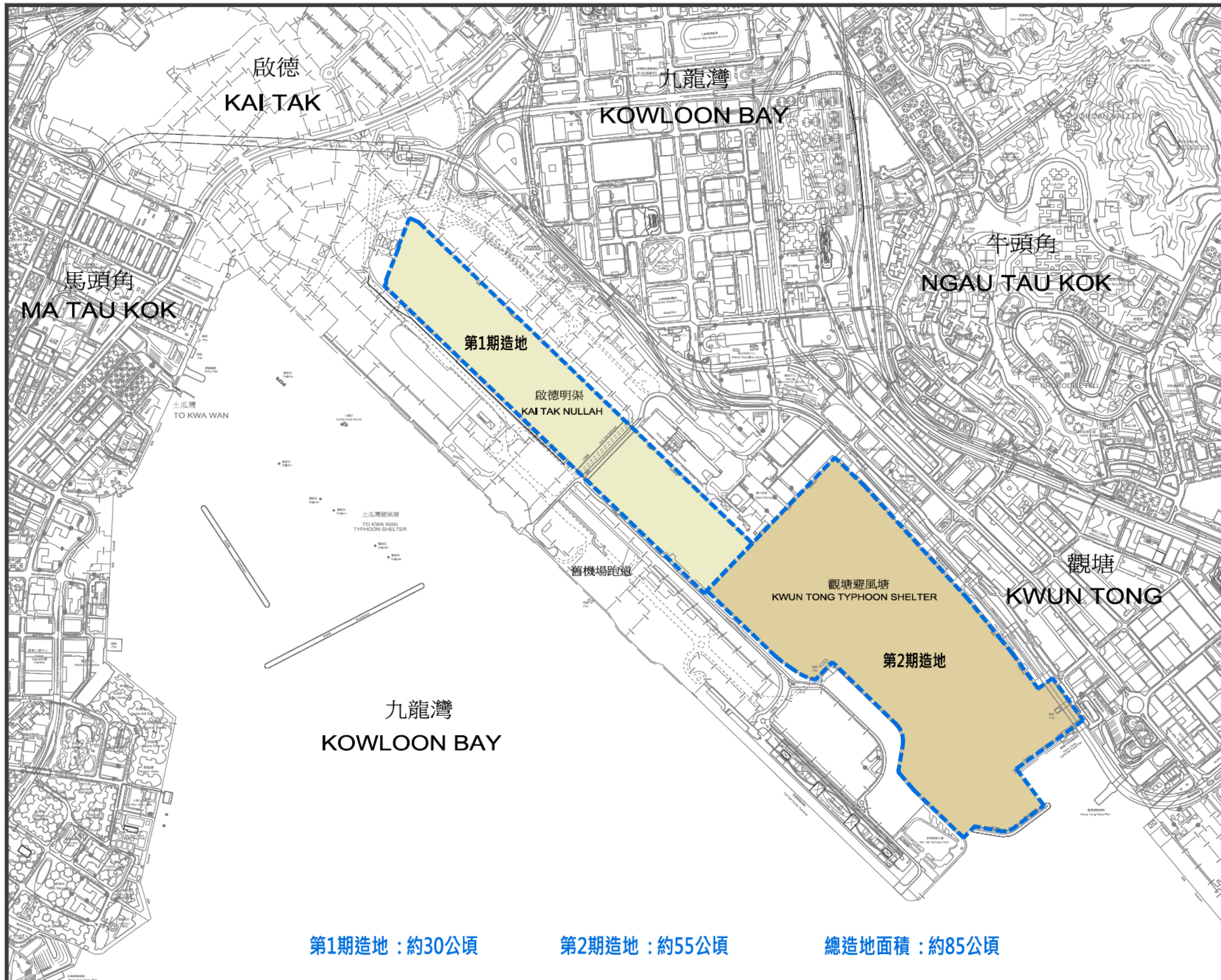


建議填海位置

第1期造地：約30公頃

第2期造地：約55公頃

總造地面積：約85公頃



香港城市發展關注組提出
市區範圍有限度填海造地計劃—「城東方案」

2018年9月

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Task Force on Land Supply

18/09/2018 18:07

From:

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Dear All in the Task Force on Land Supply,

It is my understanding that the consultation on land supply will come to an end on 26 September 2018.

After going through the consultation paper, I am pleased to make the attached submission for your inclusion in the opinion survey.

The salient features here:

- a. I do object the use of Private Recreational Leases for housing development for reasons I have delineated in my submission;
- b. I have endorsed the the much more feasible options on land supply in the same submission attached.

Thank you very much for your consideration and adoption.

Your faithfully,
WONG, Chi Chung



180918 Submission to HKGovt re PRLs & Land Supply.pdf

WONG CHI CHUNG

18 September 2018

By Email and Fax

Recreation and Sport Branch
Home Affairs Bureau
13/F West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sirs,

Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases and Task Force on Land Supply

After going through the public consultation papers on the captioned subjects, I am pleased to provide my observations on the two captioned subjects:

Private Recreation Leases and Further Opening Up by the private recreational clubs

- a. It has not been easy to maintain an effective recreational club in Hong Kong at affordable entrance and monthly fees already, therefor I am particularly **against the proposed increase of the land premium** to be paid by private clubs to one third of the market rate as this will only raise the bar of entrance to defy the less well-to-do.
- b. I do **support that further opening up of the club facilities to eligible outside bodies and qualified citizens should be implemented**. I believe it is necessary to encourage the private recreational clubs to work in collaboration with the local national sports associations to afford them the use of their facilities as well as hosting domestic/international competitions to further help raising the overall standand of the Hong Kong sportsmen in different disciplines.

Task Force on Land Supply

- c. On the lands currently leased to private recreations clubs, many have been run professionally continuously for a great many years and serving a large contingent of our society in the furtherance of specific sports and recreations;
- d. An important international city/financial centre such as ours needs a diversity of facilities to make it more livable and interesting on top of its being able to nurture sportsmen in top competing levels and to afford its citizens venues for a great many range of social sports;
- e. Every effort of the Government should be directed towards land reclamation, selectively increasing the plot ratio in some qualified regions, speeding up the deployment of lands locked in the New Territories and to using a reasonable amount of the fringe areas in the country parks. This will spare the fate of many valuable and well-run assets of this city in the form of the painstakingly developed private clubs with a wide range of first class facilities;

- f. I therefor **object the use of the Private Recreational Leases for housing development** as the government cannot use an overwhelming majority the private recreational leases for public housing purpose, let alone most of the recreational leases are located in “suburbs” with very low plot ratio under the current outline zoning plans and with inadequate mass traffic support, therefor this initiative will not help reduce the immediate housing problem.

Thank you for taking these comments into your accounts.

Yours sincerely

A solid black rectangular box redacting the signature of the sender.

WONG, Chi Chung

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Fanling Hong Kong Golf Club

18/09/2018 18:04

From:

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Dear Sir,

I am writing to oppose the partial development option and the full development option of the FHKGC..

Hong Kong is an international commercial hub. Hundreds of conferences, meetings and exhibitions are held yearly in Hong Kong. To maintain the competitiveness of Hong Kong and to attract foreign business visitors, it is important that diversity of facilities and activities can be found here. The FHKGC has world class golf courses and undoubtedly is a big recreational attraction to many business visitors. Although Government is facing mounting pressure to provide housing to Hong Kong citizens, it has to take careful balance to safeguard facilities and attractions to foreign visitors such as the FHKGC.

In short, I hope the partial development option and the full development option of the FHKGC can be denied so that Hong Kong can remain to be a vibrant business center with many different activities and attractions for foreign visitors to explore.

Yours faithfully,
Wong Wai Min

From the offices of:

RICHARD TAO

By Mail

18 September, 2018

Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS JP
Chairman
Task Force on Land Supply
19/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar, Hong Kong

Dear Mr Wong:

My Opinion on the Land Supply Options

The extent to which I feel so obliged to address this topic comes from various positions in which I have become involved over the years, namely:

- A Hong Kong parent who has managed to convince my two children, both schooled locally from kindergarten through secondary school¹, graduating this year with masters degrees from overseas universities, one in Architecture² and the other in Manufacturing Engineering³, to return to work in Hong Kong and contribute their talents and efforts to make a livelihood here.
- A 2nd generation ordinary member of the Chinese Recreation Club (“CRC”) in Causeway Bay since childhood, as well as parent of 3rd generation members who have been using the club since infancy; I am now also serving as a Committee Member since the land lease renewal period began.
- A 2nd generation full ordinary member of the Hong Kong Golf Club (“HKGC”) and was a Junior Member since the days prior to the Handover and when it was still called the Royal Hong Kong Golf Club (“RHKGC”); I have submitted membership applications for both my children as well;
- A co-founder and Chairman of the Hong Kong Macau and Myanmar Chamber of Commerce & Industry (“HKMMCCI”) whose membership in the International Business Committee (“IBC”) enabled my attendance at the last Task Force on Land Supply (“TFLS”) Workshop held 2:30pm 4th Sept. 2018 at the Central Government Offices, which was chaired by your goodself, Ir Dr Greg Wong Chak-yan and Mr Vincent Ng Wing-shun.
- A Singapore permanent resident in regular contact with my sister in the medical sector there, as well as business partners in the logistics and maritime sector covering ASEAN.
- A non-resident Canadian with past real estate investments in Vancouver B.C.

After accessing the online link www.landforhongkong.hk and being introduced to the TFLS’ mandate and interim findings, I would like respectfully to submit my opinions on the following points for your serious consideration as part of the public engagement:

1. PRIVATE RECREATIONAL LEASE SITES

Having declared my decades long membership of two venerable recreational institutions in Hong Kong, and the hope for the next generation’s support for them as well, I can only vigorously urge and campaign for the preservation but improved utilisation through offering reasonable access to the public of these sites for the following reasons:

- Some of the more prominent clubs such as the HKGC are themselves proof of and an intimate microcosm of Hong Kong’s
 - ◆ Successful and Privileged Elements of Society and High Achievers:
It is unfortunate for youth and underprivileged discontentment in these times but our community still needs to encourage ambition, achievement and personal success in a positive, compassionate way, instead of removing rewards and privileges from the career ladder of our society. Over-priced real estate and lack of affordable housing will still remain unsolved.
 - ◆ Close Knit Generations of Families:
Semi- and private clubs have provided generations of family members a safe, stable and conducive venue for activities, serving as a specialised and privileged community centre; these clubs are now aware of providing more access to the public.

¹ St Stephen’s Girls’ School, Lyttleton Road, and St Paul’s Co-educational College, Macdonnell Road

² Northeastern University, Boston MA

³ Pembroke College, Cambridge University, UK

To: Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS JP

Re: My Opinion on the Land Supply Options

- Facilities at the Fanling Golf Course (“FGC”) are open to the public from Monday to Friday throughout the year.
- In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were played by non-members.
- ◆ Established Social Communities:
As a keen tennis and golf player since childhood, I have made many social friends in the various clubs I have joined through sporting activities such as the HK Tennis Association League competitions with CRC teams; the HKGC holds many competitions to hone golfing skills amongst its members as well as with other clubs.
- ◆ Club Management and Hospitality Excellence:
The hospitality industry has always been one of Hong Kong’s strengths, and clubs have thrived on this, providing employment for many who are trained to standards that can match or even exceed any of their international peers.
- These clubs have also been providing:
 - ◆ training programmes, coaching expertise and competitive activities to talent search and promote sporting excellence in Hong Kong
 - CRC provides its courts for many years as one of the training venues for Hong Kong’s Davis Cup Team, as well as organises one of three annual Hong Kong-wide open hardcourt tournaments whose structure and openness have evolved since its inception, providing the basis for players to prove their worth and achieve national rankings⁴.
 - ◆ senior elders with a venue for enjoying their remaining days amongst family, friends and staff; if you take away this particular important hangout for their weekly if not daily activities, the repercussions could well come to haunt the TFLS and our supposed campaigners for improving senior living.
 - ◆ reciprocity with international counterparties through friendship games and competition; ASEAN recreational and sports clubs have been regular sparring partners with both CRC and HKGC.
 - ◆ facilities for promoting health awareness; too many commercial health and fitness centres have come and gone leaving many disgruntled customers;
 - ◆ a caring culture for the underprivileged through charitable events and initiatives.
 - Over 200 non-member events, including many fund-raising charity golf days, are held every year at the Fanling golf courses. More than HK\$20 million is raised annually for a variety of charities, such as the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospital, and others.
 - The HKGC’s in-house annual flagship charity event, the ‘Cup of Kindness’, was launched 30 years ago. The event raises funds every year for community-based charities in North District, including the North District Hospital.
- Short term solutions at the expense of long term, lasting regret:
 - ◆ Removal of such long established recreational lease sites do not guarantee viability at a new location given the geographical nature in which members often select clubs to join and the time it will take, especially in the case of Fanling Golf Club, for the surrounding natural habitat to recover from drastic change. ***FGC is an important green lung in the northern New Territories***; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
 - ◆ The contextual importance of heritage structures and ancestral sites could be permanently lost should demolition or relocation be involved.
 - The clubhouse at Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building. The Pavilion on the OLD Course, opened in 1918, is a Grade III Heritage Building.
 - There are 68 ancestral graves with many of them dating back several hundred years to the Qing and Ming dynasties.
 - The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government’s criteria of ‘Old and Valuable Trees’; after the recent Super Typhoon Mangkhut’s destructive power and the loss of so many trees, it is even more important to preserve those that have survived.

⁴ Hong Kong Tennis Association, 29 May 2018 “History of Hong Kong Tennis”

To: Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS JP

Re: My Opinion on the Land Supply Options

- ◆ Hong Kong's sporting and recreation culture would be permanently compromised through removing established and proven venues, administrative infrastructure and "home ground advantage".
 - For example, in the case of the FGC a record number of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 international visitors.
 - The Hong Kong Open is broadcast worldwide to over 400 million households and has become an unmistakable icon in the global golfing community.
 - We should not sell out our FGC and future Hong Kong winners for this competition. HKGC has been a key supporter of the Hong Kong Golf Association (HKGA) in the grooming of young talent by providing HKGA free access to host its squad team training and amateur tournaments.
 - HKGC founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling for the past 4 years. Playing in the tournament has enabled Hong Kong's talented young amateurs to earn world ranking points to help them to qualify for international events including The Olympic Games.
- ◆ Work-life balance attractiveness to returning Hong Kong residents as well as international talent

With so much of the aforementioned above, I would be *unequivocally against any of the "short-to-medium term options" and "medium-to-long term options" using sites under "Private Recreational Leases"* as I firmly believe *Hong Kong needs more, rather than less, land for sports and golf development which takes decades to nurture and foster*. In particular, the entire Fanling site has been hosting the Hong Kong Open (golf), and remains alongside another venue in the USA as the only two professional events in golfing history that have been played at the same venue for more than 50 years⁵, making it the oldest, most recognised professional sporting event in Asia⁶.

2. BROWNFIELD SITES

The use of brownfield sites evolving from former agricultural land into open storage, port back-up facilities, logistics operations, workshops of all kinds could be most readily converted with least legacy impact on the community as it is restricted to commercial activities that take place during working and business hours. Hong Kong's own position as a major port of origin has long declined with the development of other major ports in the Pearl River Delta ("PRD"), thereby making this option less contentious on our family and social activities.

3. SMALL HOUSING POLICY

One of the most glaring omissions in the TFLS Options for Land Supply is the land available and earmarked under the Small Housing Policy ("SHP"). Not only is land utilisation inefficiently used, but a lack of monitoring exists when private and possibly illegal deals⁷ are made between the SHP stakeholders and property developers.

4. TAXES TO CURB PROPERTY SPECULATION & UNDER-UTILISATION

Foreign buyer tax (effective 2016) and empty home tax (British Columbia, Canada, effective 2017), ban on foreign homebuyers (New Zealand, effective 2018) are but some examples of the measures adopted in jurisdictions affected by soaring property prices. Notwithstanding Hong Kong's important relationship with our compatriots across the border, if we are to protect our housing supply for local residents, similar measures ought to be adopted well before the land supply options are developed.

5. LAND RECLAMATION

Highlighting the April 2018 TFLS booklet's fact that 3,000 ha of land was created through reclamation between 1985 and 2000 (on average 200 ha per annum) followed by an 80% decrease between the 15 year period of 2001 to 2015 to only 690 ha of land (on average 40 ha per annum) shows this was the most neglected but effective and realistic way of land supply development for Hong Kong. It would be prudent to expedite restarting this activity as soon as possible with all the necessary environmental impact studies accounted for.

6. CLOSING REMARKS

In closing, I can only commend the TFLS for their incredible dedication and hardwork (over 150 meetings and public consultation) to come up with the 18 options for land supply. This being a highly technical issue, I can appreciate the TFLS is very much focused and has no further mandate to address:

⁵ SCMP 05.Oct.2015 "Sense of heritage key to general manager Ian Gardner's vision for Fanling"

⁶ Hong Kong Tourism Board website

First held in 1959, the Hong Kong Open is the city's oldest professional sporting event and one of its most important. What's known as the 'jewel in the crown' of Asian golf has a rich history of winners, including major champions. The tournament has formed part of the European PGA Tour since 2001 and attracts some of the world's best golfers.

⁷ SCMP Editorial 10 Jan. 2018 "Hong Kong government must scrap the small-house policy ~ Research, which shows nearly a quarter of villas built for indigenous villagers may be the result of dodgy deals, should spell the end of the archaic practice"

To: Mr Stanley Wong Yuen-fai, SBS JP

Re: My Opinion on the Land Supply Options

◆ **Land and housing pricing policy.**

Assuming the land supply problem is solved, there is still the matter of whether future real estate developed on those lands will be affordable and accessible to those members of our society who have a bona fide need for them, be it through first time home purchase or renting. The TFLS admitted during the workshop that this was a valid concern which would require the appropriate political will beyond the current administration.

◆ **Developers' access and ability to acquire this land supply at prices that exacerbate the market and affordability for first-time homebuyers.**

Directly related to the preceding point, there are precedents in other jurisdictions, such as Singapore's Housing Development Board ("HDB", formed 1960) being often cited, in which its government proactively tackles the public housing issue. Hong Kong's own Urban Renewal Authority ("URA", formed 2001) shows the political will towards urban renewal but its for-profit motive would still ignore the affordability principle.

◆ **The political will of both the HKSAR Government, Chief Executive and LegCo to recognise the appropriate policy for land pricing and public housing.**

Whatever Land Supply Options ("LSO") are ultimately adopted by the authorities, the end result will please no one except the speculators, if prices and affordability concerns are not resolved. Free market forces will never be the answer. It is time for those that have the authority to establish what is best for Hong Kong's public housing sector by setting the right pricing mechanism that will last the next few decades on future housing built on the TFLS LSO.

◆ **A serious revamp of the SHP and how much land that could be freed up for best and highest use to contribute towards solving Hong Kong's housing crisis.**

The SHP creates and perpetuates an unnecessary divide between Hong Kong and the New Territories. As a taxpayer, I would feel highly aggrieved if public funds were applied towards infrastructure and utility development in the NT without the commensurate release of land for future public housing development as well. If the indigenous villagers are Hong Kong passport holders and enjoy the same rights and freedoms for Hong Kongers, there should be no unequal privileges they enjoy which the Hong Kong Government and other Hong Kong subjects cannot touch. This would be a glaring double-standard if the privileges private clubs have been enjoying for decades and paying for albeit at a preferential cost but now recognising the need to open to the public, are then taken away unilaterally and the public services that have been performed in recent years completely ignored.

Hong Kong can pride itself on many things: the world's freest economy for 24 consecutive years, one of the safest cities in the world, least corruption, and a high rule of law ranking. But it still leaves a lot to be desired on being a more caring, inclusive and collaborative society. The fact that Hong Kong has ironically become the world's priciest home market, the smallest median per capita floor area of accommodation of domestic households and far behind Singapore (25th) in quality of living (Hong Kong 71st), really underlines the failure of our free market system. And to address the underprivileged and youth hopelessness, a significant chunk of the financial ability and responsibility rests with our locally controlled conglomerates that have thrived on cheaply acquired land in the past, especially when transactions were opaque.

It is time our Government leaders and lawmakers galvanise their joint authoritative will, cast aside their self-serving political agendas, and to ensure it lasts beyond this current administration, to devise the right kind of Public-Private Partnerships and bring these entities in line with efforts to price Hong Kong real estate affordably for first time homebuyers and end-users, tax short-term gains to lessen the speculative pricing of property markets, restart viable land reclamation with full conviction and requisition cheaply acquired land for a workable long term public housing policy.

Yours sincerely,




Richard Tao

The Hong Kong Golf Club – Full Member

Chinese Recreation Club – Ordinary Member

Hong Kong Macau and Myanmar Chamber of Commerce & Industry – Chairman & Co-Founder



Email: tfls@devb.gov.hk

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

18 September 2018

Dear Sir,

Re: Hong Kong Golf Club - Fanling

I would like to express my unequivocal SUPPORT for the preservation of the ENTIRE site of the Hong Kong Golf Club (Fanling). The reasons being:

- Rich heritage which not only contains historical buildings but also 100s of ancestral graves. It is an important part of Hong Kong's history;
- The potential damage caused to the environment, as it is home to more than 30,000 trees as well as protected species. Especially after seeing the aftermath of the recent Typhoon Mangkut, as a community, we should be doing all we can to preserve the natural habitat and not let it be destroyed;
- The employment opportunities which it provides to the local surrounding community;
- The international recognition and accolades it receives for hosting the annual international golf tournament, which puts Hong Kong on the map within the golfing community. It receives support from many world-famous golfers.
- It plays an important role for the training base for local elite and young golfers, as Hong Kong naturally lacks the resources to develop the sport; and
- Finally, and more importantly, the Government has proposed other much more comprehensive and large scale options, including brown field sites and land reclamation, which can actually solve the long term land supply problem. The suggested Fanling site is unable to fulfill the long term needs of Hong Kong.

As for the above reasons, it will be ultimately detrimental to Hong Kong's image and the development of golf, if the Government is to reclaim the Fanling site for housing development, and it is tremendously important to maintain the entire Fanling site.

Yours faithfully,



Michael Tse Kay Wong

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Task Force on Land Supply - Public Consultation

18/09/2018 17:24

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

Dear Sirs,

I commented separately on the Task Force's options insofar as they relate to Private Sports Clubs. I have the following general comments.

The paper proceeds on a number of questionable assertions as far as housing is concerned. It is undoubtedly the responsibility of any government to ensure that its population is adequately housed. It does not follow that the government should be obliged to encourage, or assist, home ownership, though that is what the HK government and its Task Force mistakenly appear to believe. There is no single "right" ratio of rental to owner-occupied property. In some European countries, the proportion of those living in rented premises is significantly higher than in Hong Kong, without obvious adverse consequences.

There are issues the Task Force has not addressed. To what extent, for instance, is the lengthening wait for public housing exacerbated by the abuse of the system by those who continue to occupy public housing when they are no longer financially eligible? Anecdotal evidence suggests that such abuse is widespread and inadequately pursued by the government. A recent newspaper report of an online scam, for instance, recorded that the victim had paid the scammer several million dollars, yet she lived in public housing.

The Task Force puts forward as an option relocating the container port, but fails to grasp the obvious nettle that the container port has long outlived its relevance in its present dimensions. The container port should be downsized, not relocated, and the land freed up for other uses.

No mention is made of re-purposing the extensive outdated and under-utilised industrial buildings across the territory, either by demolition and redevelopment or by allowing them to be transformed into "loft" accommodation as other cities such as New York have done successfully.

In seeking to find land to meet housing demands, priority should be given to options which do not deprive the community of other benefits. Under-utilised industrial buildings serve no useful purpose: they should go. Similarly, the over-large container port is no longer relevant or useful and it should be scaled back. Brown-field sites and land used for unauthorised purposes (primarily in the NT) should also be targeted for development.

Conversely, the Country Parks should be inviolate. They are of inestimable value to the community as a whole, both as places for recreation and relaxation and for their unique and irreplaceable ecology. In the 1970's, the HK government was far-sighted enough to establish the Country Parks to save them for future generations. It would be short-sighted now to encroach upon them when better options are available - albeit ones requiring more effort by the government, and a willingness for once to stand up to the big developers and other vested interests.

Yours faithfully,

Stuart M I Stoker, BBS



18 September 2018

By Fax (2868 4530),
Email (tfls@devb.gov.hk) & Post

Mr Stanley Wong, SBS, JP
Chairman
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue
Tamar, Hong Kong

Dear Mr Wong,

HKIS Views on Consultation on Land Supply

In response to the Public Consultation on Land Supply conducted by the HKSAR Government (“**Public Consultation**”), The Hong Kong Institute of Surveyors (“**the Institute**” or “**HKIS**”) formed its own Land Supply Task Force, under the Institute’s Land Policy Panel, to respond to the 18 land supply options put forward in the Public Consultation.

On 29 May 2018, the Institute had conducted an opinion survey to collect the views of members via questionnaires, and subsequently, held a Land Supply Forum on 12 July 2018, attended by the Chairman and Vice-Chairman of the Public Consultation, Mr Stanley Wong and Ir Dr Greg Wong, respectively.

Taking into account the views shared by the members of the Institute’s Land Supply Task Force and the results of the aforesaid opinion survey, the Institute hereby makes the following suggestions:-

1.0 General Views

1.1 Overall Land Supply Strategy

The Government should set short, medium, and long term goals for its land supply strategy and tackle the land shortage problem through multiple channels, without restricting itself to the 18 options as stipulated in the Public Consultation.

We suggest that the Government transform the existing Task Force on Land Supply into a permanent land supply authority (“**Authority**”) for the steering and monitoring of land supply after the Public Consultation. The newly formed Authority should report directly to the Chief Executive. A reference can be made to a similar organisation, the New Territories Development Department (NTDD), which was set up to implement new town development projects in the 1970s.

Page 1 of 5



1.2 Land Reserve Beyond 2030+

As suggested in the brief notes of the Public Consultation quoting the figures of the HK2030+ report issued by the HKSAR Planning Department, it is predicted that there will be a shortage of around 1,200 ha of land by 2030. The Government in formulating its current land policy should use this as a reference point.

The Institute is of the view that the Government should be more prudent in its forecast. On top of the 1,200 ha of land, the Government should reserve additional land as a “lands bank” to cater for Hong Kong’s future social, economic and environmental needs.

1.3 Streamlining and expediting development control procedures

It is necessary to carry out a comprehensive review on further streamlining the development approval procedures in planning, building and land controls, so as to improve the existing development control regime. For example, establishment of a centralised team for land premium assessment and modernising the planning control procedures. Further, we also suggest the Government to make use of smart technology, such as automatic system in data input and documents verification so as to reduce administrative burden and expedite the said approval procedures.

To ensure efficiency and transparency of the aforesaid streamlining procedures, performance pledges should be set for processing, and the Government should retain additional professionals for closely monitoring the operating process and periodical reviews by external bodies to ensure the smooth operation of the said procedures.

Since urban renewal and change of land use are major alternatives of land supply, we suggest that the Government adopt a pro-active attitude and speed up the relevant procedures.

1.4 Relaxation of Plot Ratios in Strategic Areas

Given the great improvement of infrastructures, such as railway lines and road connections in strategic areas, such as the Kowloon Metro Area and the New Towns, we suggest that the Government review the feasibility of relaxing the plot ratios in these areas. A higher development intensity and Gross Floor Area gain can be released for immediate benefits.

1.5 Ratio between Private Housing and Public Housing

We support the Government in conducting periodic reviews on the ratio between private housing supply and public housing supply.



2.0 HKIS Perspectives on the 18 Land Supply Options

2.1 Near-shore Reclamation outside Victoria Harbour

We support that reclamation can provide an important land source as a medium to long term land supply for housing, transport and infrastructure. It is also an important land resource in new town development.

Reclamation can generate a large area of new land with greater flexibility for a holistic planning of a new community, and it has relatively little impact on the existing land uses and it does not involve any land resumption issues.

While the option of reclamation outside Victoria Harbour does not lead to the question of the protection of Victoria Harbour, we must however ensure that the reclamation work shall not intervene with the biological habitat in the sea and shoreline.

The Government should adopt the latest and advanced reclamation technology to minimise the environmental impact caused and to reduce the construction time for reclamation.

2.2 Developing the East Lantau Metropolis (ELM)

In addition to near-shore reclamation outside Victoria Harbour, we also support the development of the East Lantau Metropolis by forming the artificial islands in the central waters, as well as providing a connection between the Hong Kong Island and Lantau Island through building public transport infrastructures. The artificial islands at the ELM can provide sizable flat land at a strategic location, including probably a third Central Business District (CBD) and a future new town.

The Institute suggests that the Government review the extent of the reclamation area of ELM, such that more land could be released for housing development (i.e. from 1,000 ha to 2,500 ha as suggested by Our Hong Kong Foundation). In that regard, the Government should also plan in advance the transportation system that links the aforementioned regions to the ELM.

2.3 Developing Brownfield Sites

Relocation and consolidation of the existing uses on brownfield sites may release around 760 ha of land. For this reason, the land uses of brownfield land can be released for re-development, such that the sites can be optimised by the merging of adjacent lands, and rezoning them with the provision of infrastructures.



However, the Government needs to overcome 3 major hurdles before developing the brownfield sites:-

- (1) To relocate the existing operators of that area;
- (2) To consolidate the scattered land ownerships of the lands; and
- (3) To address the need to increase investment in infrastructures (i.e. transportation and pipelines).

2.4 Developing more New Development Areas (NDA) in the New Territories

We suggest development of the NDA to ensure a steady land supply in the long term. If there are adequate infrastructures in the NDA, then the plot ratio of these areas can increase modestly. Similar to the brownfield sites, the development of NDA also entails the aforesaid 3 hurdles.

2.5 Explore viable mechanism(s) to release potential land for development

We support the Government in conducting further public consultations and identifying an open and fair mechanism to further release potential land supply through Public-Private Partnership (PPP).

We are of the view that PPP is a favourable way to unlock and to gather the scattered ownership of land in the New Territories for development, leading to a win-win situation. As seen from PPP projects around the globe, the Government can use policy methods to facilitate private development. However, public stigma against PPP may exist since they can perceive the collaboration as inequitable. In order to increase the transparency of the PPP to gain public trust, the Government should form an independent committee with members from different professional bodies and the public to review and approve proposals of the PPP.

3 Further suggestions by the HKIS

3.1 Comprehensive Development Area (CDA) Zoning

We understand that there are around 50 parcels of land zoned CDA that have not been developed for years, which is mainly due to scattered ownerships. To avoid any further delay in development, we suggest the Government to accept a lower threshold of land ownership as a pre-condition for planning approval. This can break the status quo and encourage small owners to initiate redevelopment.



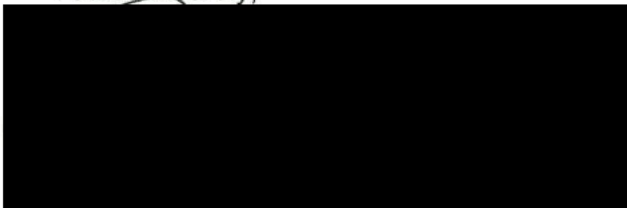
3.2 Unleash the potential of Industrial Buildings

We support the Chief Executive's 2017 policy objective to reactive the revitalisation of industrial buildings. To utilise the potential of these buildings, the Authority should:-

- (1) Allow flexibility in land use so that the revitalised buildings can cater to the needs of modern industrial use; and
- (2) Improve departmental coordination to speed up the revitalisation process.

For the well-being of Hong Kong citizens, we are always ready to contribute our expertise and to work closely with other professions to assist the Government in implementing the aforesaid suggestions, and if requested, to provide further recommendations. We believe that by the collective effort from all sectors in Hong Kong, the land supply problem can be resolved in the not too distant future.

Yours sincerely,



Sr Dick Kwok
President
The Hong Kong Institute of Surveyors

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Land Supply

18/09/2018 17:05

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

Cc:

Dear Sir,

Referring to the ongoing public consultation on land supply, I urge you to not to consider Fanling as an option as it would have a detrimental effect on the ecology :

1. Hong Kong Golf Club is an important green lung in the northern New Territories; over 40%, or 74.2 hectares, of the Fanling courses are comprised of dense woodland, including secondary forests.
2. The Fanling courses have many trees which are protected by Hong Kong law and meet the Government's criteria of 'Old and Valuable Trees'.
3. The three courses are also inhabited by a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

Therefore, I urge you to consider other options and leave the Fanling site as it is.

Regards.

Sindy Leung

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Land Supply Consultation PRL

18/09/2018 16:37

From:

To:

<tfls@devb.gov.hk>

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong
[Email: tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)
Fax: 2868 4530

Dear Sir,

Land Supply Consultation

I understand that the HK Government are consulting on proposals to withdraw the Private Recreational Lease for Hebe Haven Yacht Club (HHYC) and opening the site to developers for housing development.

I write to support HHYC for the following reasons:

Withdrawing HHYC's private recreational lease would be a tragedy for the local people of Hong Kong for the benefit of a few wealthy property investors.

HHYC provides sailing and social opportunities to the public, to school children and disabled people and helps hundreds of Hong Kong people who would otherwise not have access to sailing.

HHYC provides employment to more than 70 people in the local community through boat yard operations, restaurant and bar facilities and office administration. In addition to this it provides work and opportunities to a wide range of local businesses which have grown up to support the club and boat owners.

HHYC raises millions of dollars for local charities through events such as the 24 Hour race and benefits the local environment through events such as beach clean up days.

HHYC is also the organiser for a large number of local and international sailing events, which put Hong Kong on the world circuit as an international destination.

All this is provided free of charge to the Hong Kong Government and paid for by HHYC members subscriptions. Losing HHYC would lose Hong Kong all of these benefits.

In view of the above reasons, I disagree with taking the Hebe Haven Yacht Club site and destroying sports facilities and their development in Hong Kong.

Yours faithfully,

Gregoire Bourrut Lacouture

Date:

18/09/2018

二零一八年九月三日

《致土地供應專責小組有關香港未來土地政策之意見》

致：

土地供應專責小組

就 貴小組對香港土地未來供應之公眾諮詢，生態教育及資源中心謹此表達以下意見：

1. 我們反對發展任何郊野公園及其邊陲範圍之土地及於香港水域進行填海以應付未來之土地需求。
2. 我們建議政府重新審視現時之棕地，妥善規劃棕地用途，並優先發展棕地以解決未來的土地需求。
3. 香港棕地現時分佈零散，主要為荒廢或遭破壞農地及工業用地，同時由於缺乏有效監管，導致現時之棕地範圍時有出現非法發展及擴張之情況。而此等情況亦有機會對周邊富有重要生態價值之生境，例如魚塘及其他濕地構成不同程度的破壞。我們建議政府需重新審視本港不同位置的棕地，了解他們的生態價值及其他相關配套設置。此舉不但可以防止棕地非法擴展，避免破壞周邊之生態敏感地段；同時亦可更有效地規劃棕地，以保護當中比較有生態價值的部分，並優先選出可供發展之地段，以應付未來土地發展之需求。
4. 由於現時部份棕地位處於后海灣及周邊之濕地範圍，我們亦希望相關部門於取用棕地改善民生的同時，可以重新研究現時的濕地保育政策，以減少開發棕地對毗連濕地之影響。同時亦可以更有效並有系統性地管理具有生態價值的濕地，保持地區濕地之完整性。規劃署於 1997 年進行的后海灣魚塘生態價值研究，到如今已經超過 20 年，當中在規劃在濕地保育區(WCA)及濕地緩衝區(WBA)內三千公頃土地已有不少變化，有些變為棕地，有些魚塘已被棄置，餘下的魚塘又欠缺有效的、統一的管理維持和優化其生態價值，建議政府需全面檢討及作出更新調查，並提出措施讓在這些區內土地供應和濕地保育都可以得到平衡和善用。



生態教育及資源中心
Eco-Education & Resources Centre

Email : [REDACTED]

5. 我們建議政府亦可以協助成立保育信託基金，以有系統的方式重新規劃管理並活化現時已荒廢之魚塘，從而維持后海灣及其周邊地區一帶的濕地完整性。

敬祝
台安

生態教育及資源中心科學事務經理
張瑪珊



Email : erc.org.hk@gmail.com

Secretariat ,
Task Force on Land Supply ,
17/fl, West Wing,
Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Hong Kong.

Dear Sir,

I am writing on the issue of Land Supply in Hong Kong for the purpose of Housing.

Here is my submission.

The search of more available land for housing is a must. For both long terms and short terms. There are several obvious possible areas to look into.

1. Reclamation land fills.
2. Brown Lands in the NT
3. Peri-country Park lands
4. The Fanling Golf Club re-development
5. Others.

There are merits and demerits for all.

For the Re-development of the Fanling Golf Course, I am against it.

The site should be preserved as it has taken over a century to nourish this piece of history. It is one of the oldest golf club in South East Asia and plays a significant role in the development of the sports locally and world-wide. If it is destroyed, replacing it is a difficult option even if new sites are available.

Over the years, the golf club has welcomed local players and host the prestigious Hong Kong Golf Open, connecting us to the world and putting Hong Kong firmly internationally. For Hong Kong to be a Hub in the Far East, we

must be seen to tolerate diversities in all areas of social activities, golf being one.

The club members are socially conscientious and contribute to charities through their own fund raising. They support the junior golfing programme of the Hong Kong Golf Association, which is open to all the Hong Kong young people.

The loss of the site to development would mean a destroyed environment. Century old foliage will have to be up-rooted. Habitat for insects and animals will be decimated.

It is my opinion that much better options are available to secure more land. Those other options that have been listed above do have the merit of less destruction to this existing well used and beneficial facility, the Hong Kong Golf Club.

I, hereby, submit this document for the record.

I, remain,

Yours sincerely,

Dr Philip Hsieh Cheung

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Preservation of the Hong Kong Golf Club

18/09/2018 15:59

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

Sir/Madam –

I am a regular user of the superb sports facilities at Hong Kong Golf Club in Fanling. I was fortunate to grow up I Hong Kong and learn to golf and swim at both the Fanling and Deepwater bay club. My two children are also learning to play and swim at the Club facilities.

As I am sure you are aware, the facilities are open to both the public and the private members and provide the foundation to consolidate Hong Kong as an Asian regional focus for golfing excellence through leveraging the best of Hong Kong. Much effort has been made prior to any discussion around land rights to ensure that the golf club is as inclusive as possible. It already plays an important role in the cultural fabric of Hong Kong.

The broad range of activities built around this inclusiveness allows for significant growth within the community for the local and international tournaments for a sport which is considered globally to be a top 10 sport with a burgeoning growth in Asia; China in particular, this is an incredibly important sport to grow in Hong Kong.

This club is listed as being of a platinum caliber golf club, which is within the best 100 in the world. Given the time that the club has existed since 1889, it holds a special place in the context of Hong Kong unique and rich history for the last 130 years.

I would strongly urge the Government to NOT make any changes to the present course at Fanling and also to preserve the course in its present state from future development. Any efforts in taxing this great institution will merely be passed on to the present members and limit the amount of inclusiveness to the general public as a whole.

If the site were to be changed, it would have an enormously detrimental effect on the course and the local community and the perception of Hong Kong in Asia.

Kind regards,

Jonathan Tilbury

From Ted Ling

E-mail: 

Secretariat Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Via email tfls@devb.gov.hk

17th September, 2018

Sir,

Re: Preservation of The Hong Kong Golf Club

I write to support the preservation of The Hong Kong Golf Club (HKGC) golf courses entirely.

First of all, golf is NOT a sport for the riches. In many countries like United Kingdom, United States, Australia etc., it is a sport for those who loves it, and majority of the keen and competitive golfers are from the 'middle class' sector.

I become a member of HKGC in 1972. At that time, it took about 2.5 hours from my home located on Hong Kong Island to reached HKGC. It involved Yaumatei car ferry crossing plus a long slow drive on Tai Po Road. Many of my golfing buddies and I are dedicated golfers demonstrated by our willingness to make this long trip every weekend due to our love of golf.

Yes, there are super-rich members at HKGC. But only a handful. Most of them came, tried golfing, and disappeared after a while as golf is a sport that requires time and commitment, plus lots of sweat in the summer months.

Second on golf courses. There are two types of golf courses, those that were built by 'hands' and those built by bulldozers. Both the New and Old courses were built back in 1911 to 1930 mainly by labours taking local terrain into consideration. Many of the world top golf courses were built by 'hands' utilizing local terrain many years ago as well. Recent golf courses are mainly constructed by bulldozers. They are very different to the hand build courses. It may be difficult for one to comprehend the differences – let me put it this way, can the Hong Kong Catholic Cathedral of the Immaculate Conception be built today? Probably not as current structure was constructed from 1883 to 1888 more by hands than machines. All recently built churches have their own charm but none could match the Cathedral of the Immaculate Conception.

This is why the whole golf courses MUST be preserved. Taking part of the golf courses away is same as demolishing part of the Cathedral of the Immaculate Conception. Taking the whole golf courses away is same as demolishing the Cathedral of the Immaculate Conception. They cannot be rebuilt with the same characters. Treasure them.

Now we all know that Hong Kong needs land to build housing. The current outcry is for more affordable and public housings to which I am supportive. I believe location near 'town area' is better than at further land. What about the body of water located between the old Kai Tak runway and Kwun Tong industrial area?

Thank you very much for your attention. Please

Preserve the entire site.

Your Truly,

Ted Ling

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hong Kong Golf Club

18/09/2018 15:41

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

>
>> Dear Sir/Madam,
>
>> I would strongly suggest that the golf facilities at the Fanling location of the Hong Kong Golf Club are retained for the purpose of growing the game of golf in this great city.
>
>> I see the important role the Fanling site plays in the development of top golf talent in this city. In the very recent past the city has produced two local stars in Tiffany Chan and Leon D'Souza. Both players made extensive use of the courses and practice facilities at Fanling.
>>
>> The Fanling site is also the host to several leading amateur and professional tournaments every year. The two most notable tournaments are the iconic Hong Kong Open and the Ladies Hong Kong Open - which both bring great visibility to the city and promote the game in Hong Kong.
>>
>> Hong Kong as a city has an acute shortage of golf courses compared to any other major city in the world. As such, the Fanling site offers extensive public access which plays an important part in providing local residents opportunities to play the sport that they love.
>>
>> Golf is a sport where Hong Kong's homegrown athletes have and will make a mark on the international stage. The Fanling site is a very important part of the golfing life and culture of our great city and should remain as world class golf facility.
>>
>> Kind regards,
>
>
Ajeet Singh

>
>

Dr. TONG Pak Chuen, Patrick

*MBBS (HK), DO (Lond), DO (Irel), FRCSEd, FRCOphth,
FCOphth HK, FHKAM (Ophthalmology)*

18 September 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong.

Dear Sir,

Re: Public Consultation on Land Supply

I write to support the preservation of the entire site of the Hong Kong Golf Club (Fanling).

The Hong Kong Golf Club is one of the oldest Golf Clubs in Asia, and has been home to a long history of international open golf tournaments. It has been the pride of a lot of Hong Kong people, whether they are golfers or not. Hong Kong as an international city would definitely stand to lose a lot of its attractions and standings if the whole a part of the Hong Kong Golf Club (Fanling) is to be destroyed in favour of a site for public housing.

In addition to its cultural heritage and contribution to world sports, it is also home to a significant number local flora and fauna, in addition to serving as resting and feeding spot for migratory birds. The club has also served the Hong Kong community in allowing the public to play in their courses in most days of a week.

I must declare that I am also a member of the Hong Kong Golf Club. I have also played in the other golf courses in Hong Kong but I must say that none of them can replace the Hong Kong Golf Club to be the pride and heritage of Hong Kong.

Thank you for your attention.

Yours sincerely,



Tong Pak Chuen

Cover Sheet 頁首

Date 日期 : 18th September 2018

To 致 : Task Force on Land Supply

From 由 : Pruden Holdings Limited

Subject 事項 : **Public Engagement on land supply options**

Dear Sir/Madam

We are a corporation providing professional surveying and valuation services. Please find here our opinion and recommendations for public engagement on land supply options.

Should you request further information, please don't hesitate to contact our representatives as below:

Leo S D Cheung, Corporate Development Director (Valuation & Property Management)

Email: [REDACTED]

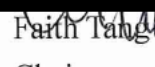
Frank C L Wong

Managing Partner (Planning & Development)

Email: [REDACTED]

Yours faithfully,

For and on behalf of
 PRUDEN HOLDINGS LIMITED


 Faith Tang
 Chairman

Encl.

普縉集團 - 《土地供應公眾諮詢意見書》

前言

目前社會所聚焦討論的十八個土地供應選項，目標為解決現時香港可供發展土地的需求。是次大部分討論側重在當下最迫切的住宅土地供應方案之上，但作為一個國際化都會，懂得巧妙運用土地的不同特性尤為重要。政府在著意增加土地供應的同時，應將各種不同類型的土地用途一併考慮，以求達致一個更可持續的生活環境及更平衡的經濟發展，以免浪費這次深入探討本港土地資源問題的難得時機。

我們認為，全面地去審視香港不同土地利用的發展需要，是不論作為業內的持份者，抑或是社會的一分子，都應該考慮的一個大前題。

2018年9月18日

意見及建議

我們認為政府應率先採取較容易達致多贏的土地供應方案，並認同以多管齊下的方式為住屋供應短缺困局及可持續的土地供應尋找出路。

十八個選項裡，我們贊成應先大力推動利用私人新界農地儲備、填海發展以及於新界發展更多新發展區，並大致上贊同發展棕地、增加「鄉村式發展」密度、重置葵青貨櫃碼頭、開發郊野公園邊陲地帶以及重置或整合佔地廣的康樂設施。短期內則認為可借助放寬地積比率舒緩整體土地供應壓力。

針對是次議題，我們認為，應先考慮增加「可供發展的總樓面面積」，以更切合香港現時土地供應狀況的迫切性。

調高九龍及新界新發展區地積比率

全面檢視九龍及新界的地積比率，我們認為是最能夠在現行機制及法例框架內加快增加「可供發展的總樓面面積」及優化土地利用的做法。

根據香港法例第 123F 章《建築物(規劃)規例》的「最高住用地積比率」，港島區是 8 至 10 倍，但九龍及新界地積比曾因八、九十年代人口密度及地區基建發展不足而被調低。

隨著近年九龍及新界地區經濟活動增加及交通配套條件漸趨成熟，我們認為可以將《香港規劃標準與準則》內「住宅發展密度第一區」中的九龍及新界最高住用地積比率提升至與港島區劃一水平，即有關九龍半島的分區計劃大綱圖的甲類住宅用地與香港島看齊，並考慮重新檢視香港「發展密度分區」的地理分界，適當調高其他發展區的地積比，以及相應放寬樓宇的高度限制。

現時的鄉郊發展是根據《香港規劃標準與準則》釐訂。當中地積比率偏低的問題更多是源自於道路的承載能力和城市設計的考量。假如政府可以研究出更便捷的擴闊道路機制，積極改善或甚至有效地容許私人參與，除了可加快新界鄉郊及周邊發展速度，更有助提升鄉郊發展潛力。以道路承載量為基礎，政府可以嘗試計劃將《香港規劃標準與準則》內原有鄉郊住宅發展密度分區的地積比率，整體提高一倍或以上，例如將 0.2 提高至 0.4 或 0.75 提高至 1.5，可以在無須大幅更改具爭議性的準則條款下更快地提高地積比，從而能更有效地使用已經短缺的土地資源和使新界鄉郊地方更添活力。

十八個土地供應選項中，無論磋商收地及填海造地等都需時頗長，但調高地積比則可在短時間內增加可供發展的總樓面面積，有助紓緩部分土地短缺的壓力。

建議政府可先在短期內推出先導計劃，具前瞻性地以港島區的地積比為

藍本，研究上調九龍及所有新界發展區地積比率的具體可行性，並進一步增加九龍及新發展區現有基礎設施的負載力。

同時增加公共空間 帶動社會效益

調高地積比意味增加住房比例，同時亦可藉此提升市民的生活質素。根據現行規劃制度，在提高市區地積比率的同時，會增加區內的「政府、機構或社區設施」用地及公眾休憩空間。建議政府可以檢視當中比例，令社會從中享受更大得益，達到共贏局面。

目前上述用地的計算方法普遍，在大綱圖而言，以平面的二維方式計算，我們建議政府可以大量嘗試採用垂直的三維方式，在增加地面休憩用地的同時，在地面以上的樓宇樓層加入更多上述用地，例如在基座較大的建築物的低層樓層提供更多「政府、機構或社區設施」用地及公眾休憩空間。這項概念適用於所有發展密度達到一定水平的地區，前題是政府需要就如何增加上述用地及其在交通、空氣、噪音、排水排污等影響方面進行綜合性研究，以確保措施不會對市民生活造成負面影響。

政府可就發展商同意於發展項目內提供更多上述空間制訂指引，並提供部分豁免樓面面積作為誘因，甚至規定發展一方在提出規劃申請時必須符合指定相關要求，在政策層面協助達到在提高地積比的同時創造更多社會利益。

預料上調地積比，尤其在舊樓密集的市區，能夠同時為重建項目提供誘因，吸引發展商的意慾，加快市區重建發展的步伐。並能夠為九龍舊城區，例如九龍城，注入更多經濟發展動力，提升區內居民的生活質素，同時為政府庫房帶來額外收益。

以基建帶動城市發展

現屆政府經常強調要具備「拆牆鬆綁」的思維，鑒於目前庫房良好的財政狀況，政府應考慮是否加快採用以基建帶動發展的模式促進釋放土地發展潛力。

回顧過往歷史，將啟德機場遷移到赤鱸角，正好就是一個由政府透過需求主導展開的大型基建建設。當中除了創造出數以萬計的就業職位，推動香港長遠的物流及經濟發展，同時將住房及地區發展帶動至大嶼山。這類大型的公共項目只能夠由政府主導推行，而藉著這次辯論，正正可能再次觸發類似想法。

就新界私人土地問題 建立需求主導的協作機構

大型的土地現時由規劃及地政總署兩個部門合作處理，剩餘較為零碎的土地所產生的問題往往成為減慢土地發展進程的原因。因此我們建議專門針對規模較細的新界私人土地，成立一個以需求主導處理複雜地方土

地事宜的「新界土地發展機構」(機構)，嘗試以協作形式彌補現時規劃及地政兩署在處理土地發展事宜上的不足。

運作模式建議可透過建立常駐地區辦事處，與地區人士建立長遠而緊密的溝通渠道，以致能適當地深入了解和掌握地區內各種相關土地事宜以及地方人士的不同關注。機構可作為地方土地事宜中各方的中間人，發揮潤滑作用，並就個別情況提出較具靈活性的建議解決辦法，為長期僵化的土地問題談判打開缺口。

機構可以直接由政務司司長管轄。架構內邀請不同界別的專業人士、鄉議局成員及其他關注團體，跨部門、跨專業和跨政策範疇地處理複雜的地區問題。並以不侵佔私人市場權益為原則，通過「社區/地方營造」方式，協調土地業權人之間的矛盾和衝突，或可滲入以私人協約方式提供大眾福利，解決有關衝突，減低土地發展障礙。

釋放新界土地必然有助香港發展，但村民問題十分複雜，難以因循現有的法例妥善處理。故我們提出成立「新界土地發展機構」，能深入了解地方情況及掌握如何技術性地在政策層面上解決問題，並以開放、獨立的態度，彈性處理個別地方居民對土地規劃的意見及訴求，從而在土地發展的困局上尋求並達致多贏的局面。

填海建立土地儲備 利用新土地試行不同概念

目前的制度框架下，不容許在未決定新造土地的規劃用途前便事先進行填海。但填海造地需時十多年，對土地需求往往存在很大變數。政府應先為土地需求訂立前瞻性的硬指標，例如規定政府至少需每年增加 20-40 公頃的閒置熟地儲備，逐年按該指標進行填海，並每五年對指標作出檢討和調整，落實為香港長遠的土地需求建立儲備。這亦意味政府需打破過往多年的慣常做法，選出合適填海選址後，以較為概念性的規劃架構為主導，考慮不再以完全肯定規劃用途後才發展的方式進行填海。

建立土地儲備，除了可按需求在短時間內供應土地外，亦可以規劃部分土地用作新概念試驗區(Experiment Field)，例如試行「智慧城市(Smart City) 2.0」概念，進行智能化、自動化、機械化、物聯網化、深度生態化，以及完全低碳的綠色環保社區試驗計劃等。或針對香港地少人多的特殊環境，試行前瞻性城市規劃及建築設計意念，如興建摩天智能大廈，在內建立多功能垂直型社區(Vertical Community)、建設生態城市，提高資源的再生及利用水平及有關技術等等。

另外，重新啟動填海計劃需要大量填料，建立土地儲備能夠使填海計劃變得具持續性，有助處理及吸納本地更多廢料垃圾，紓緩本地堆填區的極沉重負荷。

善用原有配套 發揮內河碼頭用地策略性地理優勢

位處屯門西的香港內河碼頭用地佔地約 65 公頃，用作珠江內河貨運活動，近鄰珠江三角洲及香港國際機場，屬於少數具備天然獨特地理優勢的珍貴土地資源。

鑒於上述用地目前的原有配套，若用作發展物流，再配合其天然地理優勢，具備發展沿海經濟條件。用以與珠江三角洲進行貿易相關的活動，將能對香港未來經濟產生刺激作用。故我們不建議將其用作住屋發展。

因應內河碼頭用地之現有契約於 2047 年屆滿，政府需考慮用地是否更應用作為對香港經濟有增值作用的土地儲備，並且作為一個國際化城市，彈性規劃和擁有具前瞻性的配套預留對香港長遠整體發展的必要性。

政府應儘快就此作深入探討，對利用上述內河碼頭用地作不同用途進行持份者諮詢，及就其可能產生的影響進行綜合性評估，以避免傾斜將所有土地資源用作住屋發展。

總結

土地短缺以及其所帶來的問題近年成為一直困擾香港的議題。希望藉著這次公眾參與活動，能夠集合社會各界之力，為解決土地供應問題提出辦法。

我們認為，調高九龍及新界新發展區地積比及放寬樓宇的高度限制可以在現行制度框架內短時間增加可供發展的用地面積，善用政府多年發展的基建設施，同時創造更大的社會得益。設立「新界土地發展機構」以更積極的方式處理複雜新界地方土地問題，亦可有助加快長期膠著的新界土地發展進程。填海建立土地儲備則可以長遠而言保障本地的土地供應，並為各種土地利用的重置及試驗計劃提供土地。

要解決目前迫切的土地供應困局，必須以多管齊下的方式尋找解決辦法。但同時需配以更全面的視野，考慮如何更有效地運用本地有限的土地資源去滿足短、中、長期的龐大土地需求。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



My opinions on the use of Fanling Golf Course as a short to medium term option for land supply

18/09/2018 14:56

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

Cc:

Dear Mr. Stanley Wong (Chairman of the Task Force on Land Supply),

Firstly, I would like to disclose that I have been a 5-day member of the Hong Kong Golf Club since October last year and also a member at the Discovery Bay Golf Club for over 10 years. I have been playing golf for 18 years and now I'm in my 50s and I regret not having picked up the sport while I was young. Being a qualified international referee (having refereed in the Hong Kong Open since 2011), I have watched many young children prosper in their game and many have gained scholarships at universities overseas to pursue their passion in golf. Some have even turned professional, such as Tiffany Chan, who played in the Rio Olympics and even made it to the LPGA tour – the top ranked female professional tour in the world.

Without the facilities in Hong Kong to support their golfing ambitions, these children would never have the chance to shine on the world stage. The Hong Kong Golf Association (HKGA) conducts numerous amateur tournaments in Hong Kong, not just for locals, but for international participants as well. Discovery Bay Golf Club, Clearwater Bay Golf & Country Club and the Hong Kong Golf Club are the private clubs that mainly support these tournaments, with the Hong Kong Golf Club hosting most of them, especially at Fanling. With their three 18-hole tournament courses, they have the capacity and flexibility to be able to dedicate one course for the tournaments while at the same time utilizing the remaining courses to cater for their members as well as the general public. If the Fanling Golf Course site is taken back as a short to medium term option for land supply, this would deliver a significant blow to the development of golf in Hong Kong. Of the three golf clubs mentioned, we would only be left with Discovery Bay (27 holes) and Clearwater Bay (18 holes). Their capacity has already reached a maximum with the current demand and would not be able to make up for the significant loss in capacity from Fanling. This would mean even fewer tournaments, which is already currently behind other neighboring countries, and handicap the development of golf – especially at the elite level. Moreover, this will deprive the HKGA's squad team of valuable training grounds that are provided free of charge by the Hong Kong Golf Club.

Most notably Fanling is host to the Hong Kong Open, a men's professional tournament co-sanctioned by the European Tour and Asian Tour. 2018 marks the 60th edition of the tournament and it is unique in that it is one of only two professional golf tournaments held at the same venue for more than 50 years. The other being the Masters at Augusta National Golf Club.

The Composite Course at Fanling (mixed holes from the New and Eden Courses used for the Hong Kong Open) itself although short by today's standard is treelined by decades old trees that makes it a perfect test of golf where precision is sought for rather than distance. This was apparent during the 2015 Hong Kong Open where Dustin Johnson, now the number two player in the world, missed the cut. He is well known for hitting drives well over 300 yards, but even the Composite Course was no match for his long drives. This feature cannot be built overnight, therefore, even relocating is not an option. Once demolished, this unique feature will be gone forever. Also, with 2017 attendance of 48,000, including over 10,000 international visitors, hosting this event anywhere else is logistically impossible. Clearwater Bay Golf & Country Club, even though it hosts the China PGA Clearwater Bay Open, cannot cater for any significant number of spectators. The Clearwater Bay Open has very few spectators simply because of the narrow pathways and coastal cliffs would make it very dangerous if there were large crowds roaming the course. There also isn't any sufficient flat open land to support any hospitality marquees or viewing stands around the 18th hole, not to mention the numerous equipment trucks needed to broadcast the tournament live to over 400 million households worldwide. Similar arguments are also valid for Kau Sai Chau, where the tournament course (North Course) is even more treacherous as it is a mountain course. Additionally, there would have to be additional ferry service from Sai Kung pier to cater for the constant flow of spectators to and from the tournament.

The Old Course at Fanling (built in 1911 is known as one of the oldest courses in Asia) hosted the Hong Kong Ladies Open for the past four years. Sanctioned by the China LPGA Tour, Taiwan LPGA, and the Ladies Asia Golf Tour, this is the first and only professional tournament in Hong Kong where players can earn Rolex Women's World Golf Ranking points. It also provides a perfect stepping stone for our local amateurs to experience playing in a professional tournament. Many have even credited this tournament for giving them the experience and confidence to turn professional in the future, most notably local star Tiffany Chan.

Therefore, I sincerely hope that you would reconsider taking the Fanling Golf Course site back as a short to medium term option for land supply. There are many other considerations, such as reclaiming land from the sea and developing brownfield sites that can provide the sufficient supply of land for a sustainable future for Hong Kong.

Thank you for your kind attention to hearing out my views on this issue. I hope a prudent decision will be made that is a win-win for all parties involved.

Yours sincerely,

Roy Lester D. W. Lee

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups

**Taskforce on Land Supply options - public engagement exercise**

18/09/2018 14:46

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

History:

This message has been replied to.

Dear Sir / Madam

I am writing this letter in support of the Royal Hong Kong Yacht Club.

My name is Joyce Wong. I am an active sailor participating in sailing races almost every weekend, primarily in races that take part in our Victoria Harbour.

I am a member of the Royal Hong Kong Yacht Club "RHKYC" / "Club", one of the most prominent and active sports clubs in Asia.

RHKYC is a non-profitmaking organisation that uses its revenues to support and encourage the sports of Sailing and Rowing in and for Hong Kong. In particular, training, supporting and sponsoring youth & race officials to compete and manage the sports of Sailing and Rowing locally, nationally and internationally.

As a RHKYC member, we regularly invite non-members and help those interested in Sailing and Rowing to experience the sports we love.

As a Sports Club, we welcome the general public where there are plenty of non-members joining us in every race the Club organises.

I was once a non-member in year 2001, tried Sailing in the Harbour through a Club organised Open Trial Day, became a member in Year 2002, and have become a regular sailor for 17 years to date. Since then, I have seen a lot more local HK Chinese participating in Sailing and Rowing, and in particular, a lot more sportswomen taking part.

I have also volunteered in various local and international Sailing and Rowing Sports events organised by the Club, such as the first HK Harbour Regatta 2016, HK Race Week. Also I will help to organise the upcoming national events that will take place in the Harbour, such as Asian Rowing Coastal Championship 2018, and World Rowing Coastal Championship 2019.

The Club's core sports, namely Sailing and Rowing, projects a positive image not only in the local sporting scene, but also uplifts the image of HK as a whole. With one of the key race area in the Victoria Harbour, this scenic backdrop presents HK as an energetic destination for world sporting events. And it's through this reputation that top-level events like the Volvo Ocean Race decide to choose Hong Kong for their stopover in early 2018 rather than Singapore or Manila.

LCSD watersports centres are very good to train people at a basic level. The top-level individuals are also looked after by government – the Sports Institute trains

a handful of Olympic hopefuls. However, it is the Sailing Clubs that provide a much broader sports education - most Hong Kong competition winners are a result of training at RHKYC. The Club's training facilities are fully open to members and non-members - the great majority of sail training students (approx. 70%) are non-members. All of the racings organised by the Club is also open to all and a large number of non-members participate regularly in sailing and racing at all RHKYC locations.

Should the government decide to make heavy financial demands on clubs like RHKYC –this would push the Club's membership fees to a level inaccessible to general public but the very rich. Furthermore, the Club would no longer be able to give financial support to the youths that represent Hong Kong in Rowing and Sailing, leaving a huge gap between those with basic knowledge and Olympic hopefuls untrained. Without its large membership, the Club would not be able to organise so many international events, as these events are almost entirely manned by volunteers from the Club membership.

Participation in sport has massive benefits on people's physical and mental health. A fast-paced city like Hong Kong has to give its residents a variety of different ways to unwind - Sports Clubs are a great way to do this. A successful club like RHKYC will give the world a positive image of Hong Kong and will raise generations of successful sportsmen and sportswomen.

Government should ensure that genuine sports clubs like RHKYC are encouraged to continue their great work in the development of their sports and are not unfairly taxed or financially penalised.

Yours sincerely
Joyce Wong

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



In Support to Retain Royal Hong Kong Yacht Club

18/09/2018 14:06

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

Dear Sir

I would like to write to support to retain Royal Hong Kong Yacht Club as this club organizes a lot of sailing and rowing activities locally and internationally, from beginners to senior levels.

The club also organizes sailing and rowing courses intensively for local schools and public, which is important in the development of sailing and rowing sports in Hong Kong.

Yours sincerely

May Wong

Att:

- [REDACTED]
- Land Supply Task Force: tfls@devb.gov.hk

POLICY REVIEW OF PRL: ROYAL HONG KONG YACHT CLUB

I write to you in relation to the Royal Hong Kong Yacht Club's Private Recreational Lease. I strongly disagree with the government increasing the land premium for this club and other sailing clubs.

The HK government, through the LCSD, cater for limited sailing courses at grass roots level and, through the HKSI, provides elite training for a handful of sailors. Everything else in between is provided by local club's and groups of which the RHKYC is one of if not the major contributor. Without support from RHKYC HK would not have received such international acclaim in sailing and have such a well-established nationwide youth racing programme.

Our family, 2 adults and two teenagers, are keen sailors and sail regularly at the RHKYC both cruising and racing. Our two sons have been heavily involved with the Club's 'sharks' Youth Racing programme.

Any youth in HK can apply to join the RHKYC Sharks racing squad, via the Club's 'Sponsored Cadet' membership programme which allows youth, whose parents are not RHKYC members, to join the club with a minimal monthly fee (Currently \$175/month). This is the same for rowing, paddling and dragon boating. Approx . 40 % of the current Shark's squad are Sponsored Cadet members. In addition to this the RHKYC has a Subvention programme that is used to support up and coming racers to help cover their expenses at overseas regattas. To enable the Sharks group to work to its best potential requires the support of parents and as such all parents (regardless of if they are RHKYC members) are encouraged to come down to Middle Island/Kellett/Shelter Cove to support and assist the team with many aspects of the programme. This includes helping out both on and off the water with all regattas run by the club – for major regattas this can involve over 200 volunteers!

This is a fantastic programme and through it the youth are given the opportunity to become expert sailors, to rise to the top of their game and to represent Hong Kong proudly at overseas events including Asian and World Championships. RHKYC Sharks have proved themselves to be very competitive internationally and between them achieved outstanding results at World Championships in the youth Sailing Classes; inc .3rd at 420 World championships, 6th at 29er class World Championships, 9th at the Optimist World Championships putting HK in the limelight internationally and performing well above other much larger countries. For Example, at the recent Optimist World Championships (Sep 2018) 4 out of the 5 sailors who qualified to represent HK at this event were from the RHKYC. Out of the 5 sailors: 1 qualified for the Gold Fleet, 3 for the Silver Fleet and 1 for the Bronze fleet. The UK, on the other hand only managed: 0 sailors in Gold fleet, 1 sailor in Silver Fleet, 1 sailor in Bronze fleet and 3 sailors in Emerald fleet. As such the RHKYC is doing an outstanding job at raising the level of sailing in HK to well above many renowned and much larger sailing countries.

These results have only been achieved by the RHKYC investing in the infrastructure to support such a large programme including a dedicated sailing Centre at Middle Island, running both a full training programmes open to anyone in HK and a comprehensive youth racing programme. Both are run by a dedicated and experienced team including top international coaches. The club runs and supports major regattas around HK in order to ensure that the sailors are exposed to regular high quality racing to enable them to compete competitively at overseas events. In addition to the regular national regattas the RHKYC has recently hosted major international events such as the IODA Optimist Asian Championships and the 29er World Championships. Bringing this level of competition to HK enables all sailors to experience racing at a higher level than they would otherwise experience.

If the government decide to charge the RHKYC excessive land premium rates the Club will no longer have the money to invest in this infrastructure and the standard of sailing in HK will drop dramatically – not just at the RHKYC but throughout HK.

I have only covered the youth dinghy programme above, others will cover the big boat programme, rowing, dragon boating and paddling. The RHKYC is a wonderfully dynamic club, being one of the most respected yacht club's in the world. Many of its members represent sailing on both the national body (HKSF) and on other class and international sailing bodies locally and worldwide. Without it sailing would be at a very different level both within HK and internationally and would not have reached Elite status level at the HKSI.

Yours faithfully

Fiona Gregor

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hong Kong Golf Club

18/09/2018 13:47

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam,

I would strongly suggest that the golf facilities at the Fanling location of the Hong Kong Golf Club are retained for the purpose of growing the game of golf in this great city.

I see the important role the Fanling site plays in the development of top golf talent in this city. In the very recent past the city has produced two local stars in Tiffany Chan and Leon D'Souza. Both players made extensive use of the courses and practice facilities at Fanling.

The Fanling site is also the host to several leading amateur and professional tournaments every year. The two most notable tournaments are the iconic Hong Kong Open and the Ladies Hong Kong Open - which both bring great visibility to the city and promote the game in Hong Kong.

Hong Kong as a city has an acute shortage of golf courses compared to any other major city in the world. As such, the Fanling site offers extensive public access which plays an important part in providing local residents opportunities to play the sport that they love.

Golf is a sport where Hong Kong's homegrown athletes have and will make a mark on the international stage. The Fanling site is a very important part of the golfing life and culture of our great city and should remain as world class golf facility.

Kind regards,

Vishnu Murthy

Equal rights and dignity to all

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



**OBJECTION TO DO ANY THING THAT MAY HARM OR JEOPARDIZE
PRL's**

18/09/2018 13:46

From:

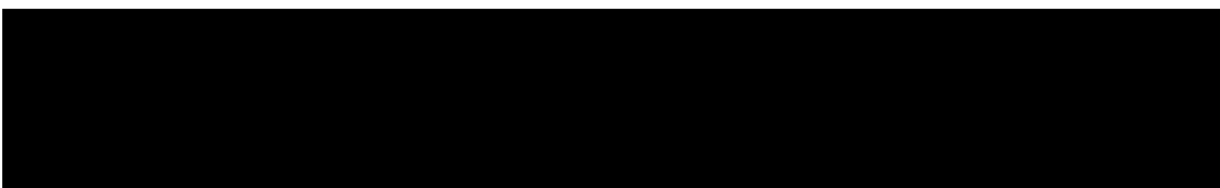
To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

History: This message has been replied to.

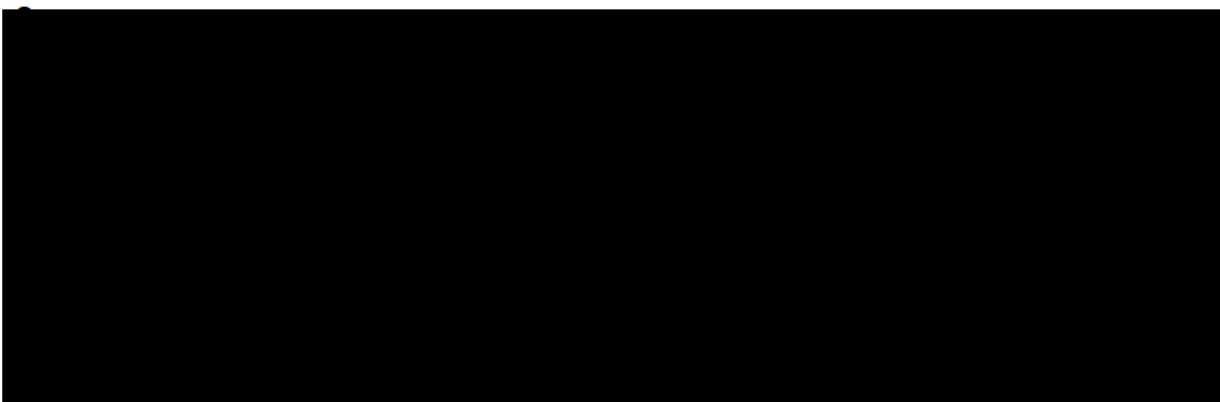
Dear Sir/ Madam,

In response to the Policy Review of PRL, please find my replies below:



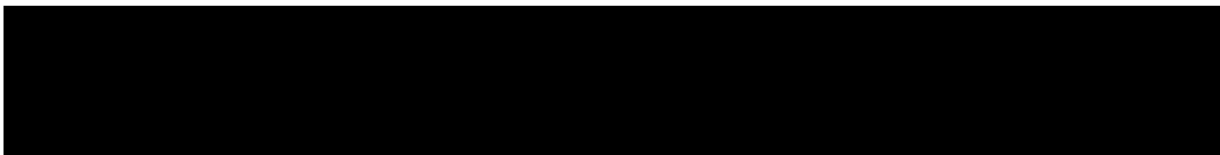
- 2. How to assess whether these sites should be retained or returned to the Government for other development purposes;
(Refer to pages 15-19).**

Reply: The quarterly report sent to HAB by all PRL for the last 6 or 7 years should give the answer to that.



- 5. What types of facilities should be allowed on these sites (including ancillary facilities);
(Refer to pages 30-31).**

Reply: Any as long as they are in line with the ethos and M&A of each clubs, provide sporting experience, and Development are opened to all with a fee.



- 7. Whether and how to assess applications for new sites for sports and recreational use;
(Refer to pages 33-34).**

Reply: Surely as long as they are providing sporting experience and development are open to all with a fee and if they are for the development of elite sports and international event support and hosting it

should even be encouraged.

The RHKYC is open to the general public for sports actually 70% of the certification in the club or the sailing activity in general is for non-members. The Club has developed the land over the past decades and has already paid its due why charging more again. The Club is a peaceful haven in the Hong Kong jungle and bring peace, harmony and tranquility for the community.

Best regards

Agnes

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hong Kong Golf Club

18/09/2018 12:01

From:

To:

<tfls@devb.gov.hk>

To : Secretariat, Task Force on Land Supply

Dear Sir/ Madam,

As a member of the Golf Club, I set out below my views in support for the preservation of the entire site of the Hong Kong (HK) golf Club (Fanling) :-

- 1) It is one of the oldest golf courses in Asia with lots of history in addition to its heritage building and old trees.
- 2) International and local golf tournaments are held regularly to promote the golf development in HK. More and more students are interested in golfing these days.
- 3) Even if the site were given to reclaim for housing development, it would not solve the acute housing shortage in Hong Kong. As one of the important financial centres in the world, HK would definitely need a world class golf course.

Yours faithfully,

Jesse N C Leung

CONFIDENTIALITY NOTE This email or its attachment may contain privileged and confidential information, intended only for the use of the recipient. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution, or the taking of any action relative to the contents of this information is strictly prohibited. If you have received this email in error, please contact us by email and delete this email from your system immediately.

PROTECT THE ENVIRONMENT AND SAVE PAPER – DON'T PRINT UNLESS NECESSARY.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



To: tfls@devb.gov.hk

Cc:

Bcc:

Subject: 綠惜地球就土地供應之回應

From: [REDACTED] - Tuesday 18/09/2018 11:59

History: This message has been forwarded.

綠惜地球就土地供應之回應

土地供應專責小組推出公眾諮詢，提出18個長、中、短期的土地供應選項。對此，綠惜地球認為，小組把房屋需求的問題，局限在土地供應上，是治標不治本。當局又一直把住屋問題與郊野保育對立，令社會分化，反而無法聚焦問題根源。

本會認為，香港的樓價飛升，所謂供應量不足，問題不是郊野公園或海港佔地太多。這些年來本地樓市以倍數「癩升」，即使要有個安樂窩，也感吃力，更別說基層、劏房戶了。

政府指出，提供更多土地，便能遏抑樓價，但這明顯並非金科玉律。在香港，住房已經淪為炒賣商品，在游資充裕、政府高地價政策、借貸息率偏低下，開發更多土地，很大程度上只會吸引更多投資者入場，繼續推高而非抑壓樓價，對滿足基層住屋需求而言，事倍功半。因此，當局該正本清源，因此，當局該正本清源，盡快由需求管理角度制訂壓止炒賣政策，別再把住屋變成炒賣工具，才有可能治本地對應問題。別再把住屋變成炒賣工具，才有可能治本地對應問題。

至於土地來源上，綠惜地球認為：

1. 郊野公園不應該成為選項：發展郊野公園有違《郊野公園條例》的立法原意，而這些寶貴的空間，更為全港市民的後花園、透氣地，我們反對發展；而郊野公園邊陲也是公園範圍，同樣不容覬覦；
2. 反對填平船灣淡水湖：船灣淡水湖位處郊野公園範圍，不應僭越。在全球氣候變化愈益嚴峻的威脅下，填掉水塘也會增加食水安全的風險。
3. 維港以外填海：填海對環境必帶來永久的損失，除非確保填海對生態並無帶來負面影響，不然絕不可貿然行事。
4. 優先規劃其他土地：政府應優先規劃棕地、私人遊樂場地契約用地，此外，短期租約用地及政府臨時撥地亦應納入優先規劃。
5. 把閒置或未充分利用的工廈做為中轉房屋，供應輪候公屋者使用，紓緩房屋壓力。

本會文章及新聞稿：

1. 房屋不足非土地供應問題 郊野公園絕非建屋選項
<http://greenearth-hk.org/2018/03/20180325/>

(2018年3月25日新聞稿)政府下月起開始諮詢公眾，探討將郊野公園列入土地供應選項。20個環保團體舉辦「郊野公園論壇」，強調郊野公園是「香港人的真·公園」，並戳破土地不足的迷思，促請政府正本清源，探究住屋不足問題背後的真正禍因。

論壇由長春社、香港地球之友、綠色和平和綠惜地球主辦，並獲16個民間團體支持，約150人報名參與。

論壇主辦單位在活動開始前，拉起「保衛郊野公園」的橫額發表宣言，除重申保衛郊野公園的立場，亦指出特首昨日把無法解決房屋問題歸咎環保人士，是把環保與基層對立起來的不負責任做法。

論壇發言人兼長春社的李少文指出，倘若說住屋問題單純由土地不足、無法填海造成，不如認清真象，理解住屋商品化、甚至淪為炒賣工具才是元兇，提醒大家勿被特首轉移視線。

打頭炮的房產發展研究中心創辦人姚松炎，透過學術及統計分析，否定政府增加土地能解決住屋挑戰的說法。他指香港樓價飛升的關鍵原因有二，即低利率等金融政策，和熱錢流入。他提醒政府勿妄想，以為可以用郊野公園等有限珍貴土地，能滿足全球熱錢買樓的需求。

本土研究社成員陳劍青表示，解決房屋問題，不能簡單地以搵地解決，而須從房屋政策著手。

陳劍青說，即使要尋找用地，與其移山填海，更應先利用私人遊樂場契約用地，空置政府丁地，棕地等「特權(惠)地」。

對於政府有意打郊野公園主意，香港中文大學地理與資源管理學系客座教授王福義指出，郊野公園有法例保障，除非有特殊原因，否則動不得。倘若真的開發，則意味香港已「山窮水盡，不宜人居。」

至於特首把基層住屋需要與環團對立起來，兩個出席論壇的劊屋戶組織並不認同。葵涌劊房居民大聯盟成員丘梓蕙表示，劊房戶面對居所空間狹窄，又無錢消閒娛樂，水深火熱，「郊野是透啖氣的寶貴空間，請政府不要再將劊房戶擺上台。」

全港關注劊房平台社區組織幹事黃嘉浚說，跟劊房戶討論後，大家一致認同，利用上水高爾夫球場起公屋，最能解住屋問題。他認為，政府應採「綠野先棕」原則，即先利用棕地; 郊野和填海，只是最後方案。

論壇主辦機構：香港地球之友、長春社、綠色和平、綠惜地球

協辦機構：香港地貌岩石保育協會、健康空氣行動、創建香港、海下之友、西貢之友、綠色力量、環保觸覺、香港觀鳥會、土地正義聯盟、香港海豚保育學會、大嶼山愛護水牛協會、島嶼活力行動、香港鄉郊基金、徑．香港、守護大嶼聯盟、世界自然基金會香港分會、綠領行動

2. 環團聯合聲明 拒絕參與破壞郊野公園
<http://greenearth-hk.org/2018/07/20180712/>

(2018年7月12日新聞稿) 根據二零一七年施政報告第一百一十七項，政府提出以郊野公園邊陲地帶興建公營房屋及非牟利老人院。去年五月十七日，政府確認邀請香港房屋協會(房協)就發展郊野公園進行研究，今年四月二十七日，房協委託顧問公司，就兩幅分別位於大欖郊野公園及馬鞍山郊野公園內的邊陲地帶，進行生態及發展的可行性研究。

多個環保及關注團體在七月十一日獲邀出席諮詢會議，就生態研究方法提供意見。我們極度不滿政府提出開發郊野公園的計劃，無視《郊野公園條例》的立法原意和「郊

野公園及海岸公園委員會」的功能，破壞行之有效的保護區制度。另外，政府一方面委託土地供應專責小組進行公眾諮詢，聲稱要尋求共識之際，又著手劃開發郊野公園，可見政府一直都希望發展郊野公園。故此我們拒絕參與有前設的諮詢，為政府破壞郊野公園的行為背書。

佔全港土地四成的郊野公園是香港珍貴的資產，除了生態價值，亦兼具保護集水區、教育、景觀及康樂等價值，其城市功能並非用作土地開發的儲備。房協的研究只將生態價值及技術可行性作為發展郊野公園的考量，是矮化郊野公園的功能，容易向公眾發放錯誤訊息，以為單單藉著標榜生態評估合法和具科學性，識別出郊野公園內相對較低生態價值的地點，就能合理化開發郊野公園的計劃。

政府一直使用「邊陲地帶」一詞，其含糊的定義進一步誤導市民以為這些地方保育價值較低。但從房協的研究範圍清晰可見，所謂的「邊陲地帶」根本就位於郊野公園範圍以內。而且根據《郊野公園條例》，郊野公園界線非常清晰，並無郊野公園「核心」「邊陲」之分，發展郊野公園邊陲與發展郊野公園無異，若郊野公園邊陲能夠發展，不但立下不良先例，與立法原意相違背，也對生態、景觀、康樂、教育價值等帶來無可逆轉的影響。

政府一直建議使用郊野公園興建公營房屋及非牟利安老院舍，刻意利用「公眾需要」挑戰《郊野公園條例》的發展門檻，亦沒有全面考慮這些用途的適切選址，將保育及房屋議題放在對立面，我們對此深表遺憾。政府不應誤導市民，惡意營造發展郊野公園的迫切性，製造社會矛盾，反而應善用現有的土地資源解決房屋需要及老人福利，如優先規劃棕土、政府閒置土地等。

聯署團體(排名不分先後):

綠惜地球、長春社、世界自然基金會香港分會、綠色力量、香港觀鳥會、創建香港、綠色和平、綠領行動、環保觸覺、西貢之友、海下之友、島嶼活力行動、Hong Kong Outdoors、保衛郊野公園、香港地球之友、香港大學學生會理學會生態學及生物多樣性學會、香港海豚保育學會、香港鄉郊基金

3. 樓策錯對焦 陷保育Vs發展偽命題

2018年4月7日《香港經濟日報》

<http://greenearth-hk.org/2018/04/20180407/>

我家唸小學的孩子曾經有一份常識科功課，討論保育與劏房戶的關係。回答問題前，要先讀一節報紙評論的引文：

「有人或會提出港人需要食水，但若『飲貴水』與『住劏房』、『捱貴租』相比，何者更迫切？有人又會說，水塘區風景優美，為甚麼要建屋、發展，就要褫奪市民到郊外呼吸一口新鮮空氣的權利？請去問劏房戶，他們日常生活又可曾呼吸到一口新鮮空氣？」

增土地過樓價 非金科玉律

讀畢，工作紙提出的討論包括：「要保育，他們（劏房戶）便要『捱貴租』」、「應先解決劏房戶的住屋需求，再考慮保育需要」，最後，功課要求學生選定一個立場：

「我支持/反對（*刪去不適用）政府應放棄保育以增加土地應付住屋需求。」

保育和劏房戶生活艱難這兩者之間，明明無法梳理出「因」與「果」的邏輯關係，偏偏小學常識科卻有這樣「失常」的思考訓練。

有個說法，指政府在覓地建屋上打基層悲情牌，以對抗環保團體堅守郊野公園的立場。我不確定這是否陰謀論，但聽到特首林鄭月娥上月把反對填海的聲音與劏房戶孩子對立起來時，難免浮現以上「失常」的聯想。強把基層住屋需要與環境保育放到天秤兩邊，只會助長矛盾，令社會虛耗在互相指罵中，反而無法聚焦問題根源。

香港的樓價確實畸型，但問題不是郊野公園或海港佔地太多。這些年來本地樓市以倍數「癲升」，同一時間，薪資的增幅卻似有還無，拍馬也抓不住樓價的尾巴。如果說

為了一個安樂窩，中產人士追趕吃力，那麼基層呢？劏房戶呢？根本是「不可能的任務」。

政府一直認為，提供更多土地，便能遏抑樓價，但這明顯並非金科玉律。在香港，住房已經淪為炒賣商品，在游資充裕、政府高地價政策、借貸息率偏低下，開發更多土地，很大程度上只會吸引更多投資者入場，繼續推高而非抑壓樓價，對滿足基層住屋需求而言，事倍功半。

住房淪炒賣品 基層難受助

看着家中兩個唸小學的子女，經常會想，他們日後倘要花三、四十年、甚至更長的生命光景去供個蝸居；無法安身，何來立命？抑或大家要下一代被迫盡早輪候公屋，與真正有需要的基層爭奪社會資源？

政府成立的「土地供應專責小組」，本月底開展5個月的公眾諮詢，收集大家就填海、開發郊野、棕地、高爾夫球場等康樂用地的意見。顧名思義，這個小組以為開發土地，便是回應問題的對策，其實是對錯標靶，把大家的討論困在死胡同裏，或者陷入保育與發展對立的虛假爭拗上，解不了命題。

談回孩子的常識科功課，我們不想小朋友腦瓜子裝載亂七八糟的邏輯關係，最終沒有完成，反而寫了一封信，告知校方功課「設計有問題」，學校也從善如流。奈何在現實世界，政府卻沒有做好土地問題的工作紙，卻迫着大家交功課，真想給當局一個大交叉。

朱漢強

綠惜地球環境倡議總監

回覆回覆所有人轉寄



SPORTS FEDERATION &
OLYMPIC COMMITTEE OF HONG KONG, CHINA

(10) in SFOC/ADM/2018/GOVT/HAB/GC

18 September 2018

PRESIDENT

Mr. Timothy T.T. FOK GBS, JP

VICE-PRESIDENTS

Ms. Vivien C.C. LAU SBS, JP
Mr. Karl C. KWOK MH
Mr. Tony K.L. YUE SBS, JP
Dr. T. Brian STEVENSON GBS, JP
Mr. PUI Kwan Kay SBS
Mr. Herman S.M. HU SBS, JP
Mr. TONG Wai Lun SBS, JP
Mr. Kenneth K.K. FOK JP

HON. SECRETARY GENERAL

Mr. Ronnie M.C. WONG JP

*HON. DEPUTY
SECRETARIES GENERAL*

Prof. LEUNG Mee Lee MH
Mr. Edgar J.T. YANG PDSM
Mr. WONG Po Kee MH

HON. TREASURER

Mr. Derrick L.W. WONG
FCCA, CPA (practising)

*OFFICER
(ATHLETES COMMITTEE REPRESENTATIVE)*

Mr. CHAN King Yin MH

PATRON

The Hon. Mrs. Carrie LAM CHENG
Yuet-ngor GBS, GBS
Chief Executive
Hong Kong Special Administrative Region
People's Republic of China

HON. LIFE PRESIDENT

The Hon. A. de O. SALES GBS, JP

HON. ADVISORS

The Hon. LAU Kong-wah JP
Secretary for Home Affairs
HKSAR Government
People's Republic of China

Mr. PANG Chung SBS

HON. VICE-PRESIDENTS

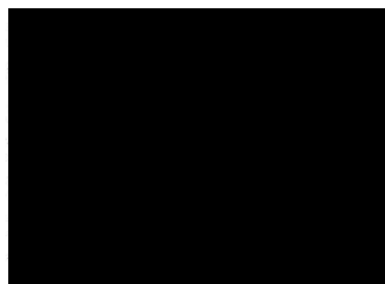
Mr. YUE Yui Hing SBS
Dr. F.K. HU GBS, GBS, JP
Dr. TONG Yun Kai SBS
Mr. Victor C.F. HUI GBS, JP

HON. MEDICAL ADVISOR

Dr. Julian W. CHANG SBS

HON. LEGAL ADVISOR

Mr. Peter BROWN



Dear *TK*,

**Re: Views from the Sports Sector on Private Recreational
Leases and Land Supply Options Involving Sports Facilities**

In response to the Home Affairs Bureau's public consultation exercise on the policy review of Private Recreational Leases (PRLs), the Federation has formed a working group under our Venues and Facilities Development Advisory Panel to gauge the views of the sports community, in particular among our member associations (NSAs). Since some of the land supply options proposed by the Government's Task Force on Land Supply touch on sports facilities, our Working Group also included them in its discussion. Hence this letter is also copied to the Task Force on Land Supply for their reference.

In July, the Federation has conducted a questionnaire survey among NSAs to collect their views on the proposed policy changes of PRLs and two land supply options involving sports facilities (i.e. "Alternative Uses of Sites under PRLs" and "Relocation or Consolidation of Land-Extensive Recreational Facilities"), a copy of which is attached at the Annex. Based on the views collected and the Working Group's discussion, we would like to raise the following points for your consideration:

E-Mail: [REDACTED]



SPORTS FEDERATION & OLYMPIC COMMITTEE OF HONG KONG, CHINA

1. Retention of PRL sites by private sports clubs (PSCs)

Generally speaking, NSAs strongly support the retention of PRL sites by PSCs as the majority of these clubs provide valuable resources, both in terms of facilities and manpower, to promote and develop their sports. Some highlights of the results of our questionnaire survey are given below:

- 63% of the responding NSAs reported collaborations with PSCs holding PRL sites;
- 88% of PSCs provide sports facilities to responding NSAs;
- Two-thirds of PSCs provide training bases for Hong Kong Team athletes, while 58% of PSCs provide training bases for athletes at other levels;
- Most of the PSCs play an essential role in promoting sports in the community with 79% of them organizing activities such as tournaments, training courses, fun days and youth programmes, or collaborating with various schools and NGOs;
- 54% of PSCs provide venues for hosting major international sports events, while 71% of PSCs provide venues for local sports competitions; and
- 83% of PSCs support the activities of NSAs indirectly by participating in competitions organized by NSAs. Some PSCs also provide volunteer and technical support for organizing events.

Based on these points, we believe that the contribution of PSCs to sports development should be recognized and we urge the Government to support them by allowing them to retain the use of existing PRL sites.



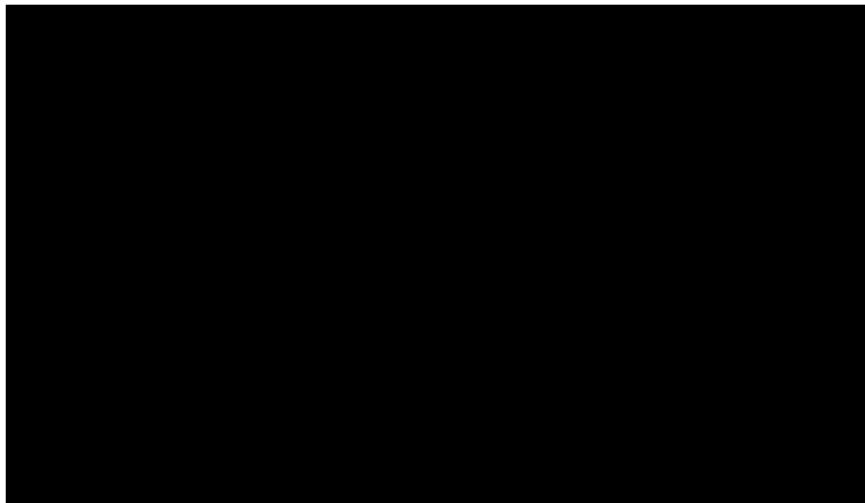
SPORTS FEDERATION & OLYMPIC COMMITTEE OF HONG KONG, CHINA

requiring PSCs to further open up sports facilities and to jointly organize sports programmes with NSAs will be most welcome.

3. Views regarding two land supply options involving sports facilities

Regarding the option "Alternative Uses of Sites under PRLs", based on the reasons mentioned in Point 1 above, we are of the view that the PRL sites should be retained. As sports facilities in Hong Kong are already in acute demand, taking away some of the PRL sites would exacerbate the situation and hamper sports development in the long run.

As regards the option "Relocation or Consolidation of Land-Extensive Recreational Facilities", we have received divided opinions from NSAs. Some NSAs are concerned about the arrangement of relocation of facilities during the transition. Others express the hope that consolidating facilities could lead to an improvement of the existing sports facilities and maximize land for sports use. Taken together, it is clear from the reasons given that the bottom line for NSAs is that this option should not result in a decrease in overall availability of sports facilities.





SPORTS FEDERATION &
OLYMPIC COMMITTEE OF HONG KONG, CHINA

[REDACTED]

We truly hope that the Government will take into consideration the views from the sports sector when finalizing details of the policy changes of PRLs and land supply options. Thank you for your consideration and we look forward to our continued exchange of views on this issue.

Yours sincerely,

[REDACTED]

T. Brian STEVENSON, GBS, JP
Chairman, SF&OC Venues and Facilities Development Advisory Panel

c.c. External:

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply, Development
Bureau

Internal:

All Officers of SF&OC

All Members of SF&OC Venues and Facilities Development
Advisory Panel

All Members of SF&OC Working Group on Policy Review of the
Private Recreational Leases



SPORTS FEDERATION &
OLYMPIC COMMITTEE OF HONG KONG, CHINA

Questionnaire on Private Recreational Leases
私人遊樂場地契約問卷

Thank you for spending time on this questionnaire. Please return it to us by email (secretariat@hkolympic.org) on or before 25 July 2018 (Wednesday). You may also complete the questionnaire online at <https://goo.gl/forms/CZCkGVmeLhGn9IAe2>.

謝謝閣下抽空填寫這份問卷。請於 2018 年 7 月 25 日（星期三）前以電郵方式 (secretariat@hkolympic.org) 交回本會秘書處。閣下亦可到以下連結填寫問卷：
<https://goo.gl/forms/CZCkGVmeLhGn9IAe2>。

Name of National Sports Association

體育總會名稱：_____

Name of Contact Person

聯絡人姓名：_____

1. Do you have any collaboration with any of the Private Sports Clubs holding Private Recreational Leases (PRL) sites (see below table for full list)?

貴會曾否與以下持有「私人遊樂場地契約」用地的私人體育會（名單載列於下表）有任何合作？

Yes 是 (Please "✓" as appropriate in the table below 請在下表適當空格內填上「✓」)

No 否 (Please go to Question 8 請跳到問題 8)

Club No. 編號	Name of Private Sports Clubs 私人體育會名稱	Collaboration ¹ 合作
1	Aberdeen Boat Club Limited 香港仔遊艇會有限公司	
2	Chinese Recreation Club, Hong Kong 香港中華游樂會	
3	Clearwater Bay Golf and Country Club 清水灣鄉村俱樂部	
4	Club de Recreio 西洋波會	
5	Craigengower Cricket Club 紀利華木球會	
6	Filipino Club 菲律賓會	

¹ Collaboration includes 合作關係包括：

- (1) Providing sports facilities to NSAs for training / competitions 向體育總會提供體育設施作訓練及比賽之用
(2) Participating with NSAs in international and local competitions 與體育總會共同參與國際和本地賽事

Club No. 編號	Name of Private Sports Clubs 私人體育會名稱	Collaboration¹ 合作
7	Hebe Haven Yacht Club Limited 白沙灣遊艇會有限公司	
8	Hong Kong Country Club 香港鄉村俱樂部	
9	Hong Kong Cricket Club 香港木球會	
10	Hong Kong Football Club 香港足球會	
11	Hong Kong Golf Club 香港哥爾夫球會	
12	Hong Kong Gun Club 香港槍會	
13	Hong Kong Model Engineering Club Limited 香港機械模型會有限公司	
14	India Club, Kowloon 九龍印度會	
15	Indian Recreation Club 印度遊樂會	
16	Jardine's Lookout Residents' Association 香港渣甸山居民協會	
17	Kowloon Bowling Green Club 九龍草地滾球會	
18	Kowloon Cricket Club 九龍木球會	
19	Kowloon Tong Club 九龍塘會	
20	Kowloon Tsai Home Owners Association 九龍仔業主會	
21	Pakistan Association of Hong Kong Limited 巴基斯坦協會香港有限公司	
22	Royal Hong Kong Yacht Club 香港遊艇會	
23	Victoria Recreation Club 域多利遊樂會	
24	Yau Yat Chuen Garden City Club Limited 又一村花園俱樂部有限公司	

2. Do the Private Sports Clubs that you are collaborating with provide sports facilities for your sport that are rare or not currently provided by the Government?

與貴會有合作關係的私人體育會是否為貴會的運動項目提供政府沒有或較少提供的體育設施？

Club No. 編號	Details 詳細資料

3. Do the Private Sports Clubs that you are collaborating with provide essential training bases for your Association?

與貴會有合作關係的私人體育會有否為貴會提供訓練基地？

- a. For Hong Kong Team 為香港代表隊：

Club No. 編號	Details 詳細資料

- b. For other athletes 為其它運動員：

Club No. 編號	Details 詳細資料

4. Do the Private Sports Clubs that you are collaborating with provide facilities for promoting your sport in the community?

與貴會有合作關係的私人體育會有否為貴會提供設施，以協助貴會進行該運動項目的社區推廣？

Club No. 編號	Details 詳細資料

5. Do the Private Sports Clubs that you are collaborating with provide essential facilities for your sport for hosting major international and local sports competitions?

與貴會有合作關係的私人體育會有否為貴會的運動項目提供重要設施，以供舉辦大型國際和本地體育賽事？

- a. Major international sports competitions 大型國際體育賽事：

Club No. 編號	Details 詳細資料

- b. Local sports competitions 本地體育賽事：

Club No. 編號	Details 詳細資料

6. It is proposed that the Home Affairs Bureau (HAB) should review the contribution rendered by each of the Private Sports Clubs towards sports development when considering the renewal of PRL in future. In your opinion, should the Private Sports Clubs that you are collaborating with be allowed to retain the use of PRL sites?

有意見認為民政事務局將來為「私人遊樂場地契約」用地續期時，應檢視個別私人體育會對體育發展作出的貢獻。貴會認為與貴會有合作關係的私人體育會持有的契約用地應否予以保留？

Club No. 編號	Retained? (Y/N) 保留？	Reasons 原因

7. For those Private Sports Clubs you collaborate with, can they further open up their sports and recreational facilities to support the future development for your sport?

貴會認為與貴會有合作關係的私人體育會可以怎樣進一步開放其體育及康樂設施，以配合貴會所負責運動項目的未來發展？

Club No. 編號	Suggestions 建議

8. Do the Private Sports Clubs listed in Question 1 send teams to participate in major international and local sports competitions organized by your Association?

在問題 1 所列出的私人體育會有否派隊參加貴會舉辦的大型國際和本地體育賽事？

Club No. 編號	Details 詳細資料

9. How the Private Sports Clubs with no current collaboration with your Association can assist the future development for your sport?

貴會認為現時與貴會沒有合作關係的私人體育會有哪些方面可以提供協助，以配合貴會所負責運動項目的未來發展？

Club No. 編號	Suggestions 建議

10. The Government's Task Force on Land Supply listed out 18 land supply options, two of which may involve sports facilities. Do you agree with adopting the following land supply options? 政府的土地供應專責小組提出了 18 項土地供應選項，其中兩項對本港的相關體育設施將產生影響。貴會會否同意政府採納以下的土地供應選項？

(Please refer to the following link for details 詳細資料請參考以下連結：

[https://landforhongkong.hk/file/pamphlet/TFLS%20PE%20Pamphlet%20\(English%20Version\).pdf](https://landforhongkong.hk/file/pamphlet/TFLS%20PE%20Pamphlet%20(English%20Version).pdf))

- a. Alternative uses of sites under PRLs 利用「私人遊樂場地契約」用地作其他用途：

Yes 同意 No 不同意 No comment 無意見

Please state the reason(s) 原因是： _____

- b. Relocation or consolidation of land-extensive recreational facilities managed by LCSD 重置或整合康文署轄下佔地廣的康樂設施：

Yes 同意 No 不同意 No comment 無意見

Please state the reason(s) 原因是： _____

11. If you have any comments / observations on the topic of PRL that have not been covered by the above questions, please set them out below:

如果貴會就「私人遊樂場地契約」的政策檢討還有其他意見，請在下面列出：

The personal data collected in this questionnaire are used by the SF&OC to understand NSAs' views on the use of PRL sites and to provide suggestions on related policies. In accordance with the Personal Data (Privacy) Ordinance, respondents have the right to access, amend, and ask for a copy of their personal data contained in the questionnaire. 本問卷收集的個人資料只供港協暨奧委會作了解體育總會對「私人遊樂場地契約」用地的看法，及就相關政策提出建議之用。根據《個人資料（私隱）條例》規定，閣下有權查閱、更改及索取在本問卷提供的個人資料。

~ Thank you 謝謝 ~

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Taskforce on Land Supply Options - public engagement exercise

18/09/2018 10:41

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

To the Taskforce on Land Supply Options,

I write to provide my opinion regarding your public engagement exercise on land use options. I am completely opposed to any taking or change of use of the sites under existing Private Recreational Leases (PRLs). Instead, I believe that Hong Kong is best served by strengthening the existing PRL system and by providing further PRL sites for all kinds of community funded social and sporting organizations.

My wife and I are members of both the Royal Hong Kong Yacht Club and the Aberdeen Boat Club. We joined these clubs after we moved to Hong Kong and they have become a centerpiece of our lives here. Last year we welcomed our first son into our family and we much look forward to his future participation in club life.

The impression that these sporting clubs serve only the interests of the economic elite could not be more false. The truth is that these clubs serve as central social and sporting organizations for countless numbers of regular families - both Hong Kong and expatriate families, both members and non-members alike.

Furthermore, as your own figures show, these clubs use a negligible amount of land and are often at sites which are poor choices for residential housing. Closing them would be the tiniest drop in the bucket for increasing land supply but would have catastrophic consequences for many diverse social groups across the city -- in particular to the great number of staff who have stable jobs at these clubs. How do you propose to find new employment for them? Given this, what possible objective could be accomplished by taking the PRL land? The only reason to do so would be to spite their existing membership and staff. How will that help anything?

The other reality of the sailing clubs is that their membership costs are simply a function of their operating costs. The financial accounts of the sailing clubs are publicly available and it is easy to see that their fees are reflective of what is required to safely operate them. Their membership fees are not inflated as part of some agenda. Frankly, in a city where an unlivable micro-studio apartment rents for some \$15,000 a month and sells for \$4 million or more, it is absurd to suggest that a monthly fee of less than \$1,500 to support an organization of thousands of families is evidence of elitism. If that studio apartment rented for \$1,500 less (which is only 10% less) then everyone could afford the great benefits offered by these clubs.

The focus should be entirely on innovative solutions and not on attacking existing social groups. Why not demolish the many underutilized industrial buildings in order to develop high rise mixed use developments? Why does the low-rise Central Market continue to exist in the middle of one of the world's most expensive districts? Why do we have junkyards and village houses in the New Territories if we are so short of land? Why is there so much underutilized "event space" and a ferris wheel on the Central waterfront? There is so much low hanging fruit to be had.

Through my involvement in these clubs I have seen firsthand their benefits to the community, particularly to children. I look forward to seeing my son develop the physical and life skills that come through participation in these sporting communities. My interest is not limited to

just my family. Through years of volunteer work I have seen first hand how much the activities of these clubs benefit children. Kids in Hong Kong work so hard and face tremendous academic pressures. They need opportunities outside school to develop critical non-academic skills. International business success requires many skills, some of which cannot be taught in a classroom or tested for. Sporting can teach many of these crucial soft skills. It is a great pleasure of mine to contribute my spare time to supporting youth sailing. This year I have volunteered as safety support at numerous children's sailing events and have taught introductory sailing classes. A recent course at the Aberdeen Boat Club is illustrative. Of the 18 students aged 7-11, nearly all were non-members sailing for the first time. The kids loved the class. Such teaching lets me see first hand how children benefit from the courses offered by the clubs. I dedicate time to supporting these activities because I believe so strongly in the positive impact it has on children. Is this elitism? I think it is evidence of organizations worth preserving.

Hong Kong is special among world cities because its geographic setting allows it to combine a modern urban environment with convenient access to a variety of outdoor activities. Many major Western cities cannot in fact offer this combination. My previous home of New York City could not. Hong Kong should not throw away this advantage. Instead it should seek to further capitalize on this fact by expanding the scope of these activities. Government should be increasing the number of sites available for participation in sporting. These clubs are a part of what makes life in Hong Kong unique. They, and organizations like them, must be encouraged not punished. Hong Kong cannot remain a World City if Government's policy is only supportive of overpriced housing and shopping malls.

I urge you to completely abandon the proposal to confiscate land from the PRL clubs. The opposite course should be pursued. Government should instead focus on policy initiatives that support and strengthen all kinds of member or community funded organizations which provide irreplaceable services for the residents of the city.

There is only one intelligent course of action. The vast tracts of underutilized privately owned land (NOT the country parks) in the New Territories must be properly developed, in a cost effective way, with new residential housing. This is obvious to all.

Respectfully yours,
Andrew Paul Blank

Stephen T. H. Ng

September 17, 2018

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong
(via email: tfls@devb.gov.hk)

Dear Sirs,

Public Consultation

I am a member of Hong Kong Golf Club (HKGC) but I am 66 years of age and have limited playing life left in me. I am gravely concerned about the quality of the debate surrounding the proposal to re-possess the Fanling golf course for housing development and how miserably the general public is being misled. To the various objections that have already been submitted by others, I wish to add two points that may not have been seriously considered.

First of all, the Fanling debate has been politicised as an emotionally-charged class conflict between the wealthy few and the suffering many. That is factually wrong. It is also morally wrong and politically dangerous.

Basic international rules and principles of safety govern the sport of golf, whoever the players are. No more than four players play together in each group and eight to ten minutes separate consecutive playing groups. Each group plays 18 holes and typically finishes that in about 4 hours. On a clear, summer day with 12 hours of visibility, a golf course of 18 holes can accommodate a maximum of say 200 players. Thick clouds that impair visibility, let alone rain, lightning and typhoon, and the shorter winter day reduce the maximum player capacity on a golf course. That is true for a club course (as in Fanling) as for a public course (as in Kau Sai Chau in Sai Kung), both with 54 holes. That is the nature of the sport of golf, played on

a large open space, as against the sport of say table tennis, played in a small covered area.

“But a public course serves everyone while a club course serves only the wealthy few.” That is only partially true. As a percentage of the overall population, the golf population is not large to start with. Besides, the only time Fanling is not open to the public is on weekends and public holidays. Even if that restriction were removed, the golf course would still only serve a small minority of the public. That is the nature of the social demographics, as against the sport of say football.

Unfortunately, members of HKGC are “popularly” portrayed as wealthy people whose membership alone is worth millions of dollars. The truth is nearly 90% of HKGC members are individuals, with overwhelming similarities between their HKGC membership and membership in Hong Kong Jockey Club. Joining fees are comparable. Monthly fees are comparable. Membership is not transferable (and therefore not worth millions of dollars). The queue for membership (from members of the public) is comparable and talented players are given priority. Like Jockey Club members, many HKGC individual members have middle class background, have a passion for the sport and have waited patiently for their turn to join.

Let’s be very clear then. It is factually wrong and misleading to focus the Fanling debate on whether a “wealthy few” should be allowed to occupy 170 hectares of land for their hobby when Hong Kong is crying out for land. It should instead be dispassionately focused on whether Hong Kong still welcomes the sport of golf, or will Hong Kong only welcome sports which require little land such as table tennis? And can re-possession of the Fanling golf course not be avoided to solve our housing problem?

My second point is about the principle of resettlement. For generations, Hong Kong has a long civilised tradition of accommodation. If it is in the public interest to displace an existing genuine user of land, resettlement alternatives will first be exhausted before anyone is thrown out on the street.

In the realm of housing, thousands and thousands of inhabitants have been resettled over the decades. In the realm of sports facilities, old timers will remember resettlement of the cricket club from what is today Chater Garden. The Fanling golf course was itself a resettlement from Happy Valley. Has anyone offered any resettlement ideas if it is to be displaced again?

Numerically, the golf community will always be vastly out-numbered. It is a minority at the mercy of the "majority". However, "minorities" are precisely the basic components of diversity. Is diversity truly what Hong Kong wants? Or is it simply lip service?

Yours faithfully,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.

Stephen T. H. Ng

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Support to Keep - Royal Hong Kong Yacht Club

18/09/2018 10:01

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

TO WHOM IT MAY CONCERN

In response to your proposal, I would like express my positive support to retain the current position of the Royal Hong Kong Yacht Club(RHKYC) with 3 cluhouses.

Before working the Club, I expected a yacht club is all the same full of wine, luxury powerboat for leisure cruising with fine dining services and very rich people. After working at RHKYC, I experienced the difference which is a sport club promoting Sailing and Rowing sports.

During the racing season, you can find that the sailors arrive early to park the car at 6-7am, then go straight to the sailing boat with big bags, full of heavy sailing gears for preparing for the race start at 9am. Half hour before the race, they get some food like a sandwiches and water onboard and hurry to the boat waiting for the blast.

Some classes of the boat carry 3 or 4 people only, they have to be with the strong skills of seamanship and good teamworks.

During the race, they all rely on the wind. If the wind blow strong, they sail fast and vice versa. If no wind, they sit and wait. After a day of race, they all tanned and come back with a big smile, no matter they win or lose. This is the true spirit of sports.

One of the mission of the club is to bring the international race to HK, recently early this year in Feb, Tourist Board of Hong Kong, Hong Kong Sailing Federation and RHKYC working together to bring the Volvo Ocean Race to HK. A race village was set up in Kai Tak and attract lots of people to there, especially contribute to education prospect that to student of Hong Kong to raise their awareness of being environmental friendly to the ocean. It's so excited that the Hong Kong based team, Scallewag wins in Hong Kong stop.

For rowing section, I admired their consistency on training which usually starts at very early in the morning at 6am before work, sometimes the training takes 3 times a week. Recently one of the staff colleagues who control diet for months and a hardworking gentlemen, wins a medal during the Asian Olympics. It totally different feeling if you have been with the athlete all the time and knowing of his achievements, it's so great. After the Asian Olympics, I first meet him, he is still on the rowing training preparing for the next challenge.

As a staff member of the Club for 10 years, I have experienced the greatness of the Club that offered lots of opportunity to promote our core sports: Sailing and Rowing. It contributed a significant large portion of support and inevitably towards these 2 sports in Hong Kong

On the corporate side, I'm glad that the Club has actively recruiting the placement for local universities, we offer internship to them and provide the opportunity for them to learning how the business world to be. They are green, fresh and enegic, we share our working ethic to them.

The land supply returning by the RHKYC, would sacrifice the whole contribution of the RHKYC to the Sailing and Rowing sports in Hong Kong. I DO NOT AGREED to destroy the heritage of RHKYC for re-building a very limited housing.

Overs the years, I love to working in my office, I grow with the club. Please retain RHKYC in its current places. Kind regards

Michelle Liu

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Housing and land supply

18/09/2018 09:57

From:

To:

[REDACTED]
tfls@devb.gov.hk

Please respond to [REDACTED]

To: (via email)

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Fr:

George N. Chung BBS, JP

18 Sept 2018

Dear Sir,

I am writing to express my concerns and my views on the land supply matter and its potential impact to the Hong Kong Golf Club (Fanling).

1. The Hong Kong Golf Club is a World renowned recreational facility that took decades to establish.
It is easy to destroy but will be impossible to rebuild.
2. The Fanling location is too remote for most people who need to go to work every day.
3. The destruction of Hong Kong's Fanling Golf Course will generate wide and long ranging World wide negative image to Hong Kong.

There are better alternative sites

1. Move the Kwai Chung container port and use that huge area for housing development. Most factories are sending their containers directly from PRC ports and they will not be coming back.
2. Develop more parcels of land in Lantau Island along the MTR tracks.
Of course this is not easy, but developing our biggest island in Hong Kong has the best long term potential.

I think it is very important to take a long term view in solving things. Cutting off a part of Fanling Golf Club for the housing is at best only a very short term and limited scope thinking. While it will generate serious long term negative effects.

Yours sincerely,

George N. Chung.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



東大嶼都市計劃

18/09/2018 09:32

From:

To:

"tfls@devb.gov.hk" <tfls@devb.gov.hk>

Please respond to

Follow Up:

Normal Priority.

本人絕對反對這計劃。香港本身有足夠地去解決居住問題，無需動用離島。香港必須要有郊區，才能平衡整個香港的生態和市民的生活質素和保育大自然。人可食無肉，不可居無綠。

[Sent from Yahoo Mail on Android](#)

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



土地供應專責小組

18/09/2018 08:51

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

敬啟者：

身為香港居民，我一向深以香港人為榮。香港不僅在世界經濟上舉足輕重，在推動國際運動賽事也是不遺餘力。香港高爾夫球場至今有129年歷史，自1959年開始舉辦香港公開賽，邀請亞洲和歐洲巡迴賽的國際高手們一起比賽。2015年開始舉辦女子公開賽。每年更是舉辦無數的校際比賽和國內公開賽事。香港高爾夫球會管理完善，歷史悠久，三個球場裡面有近千顆老樹和歷史古蹟，每次賽事完後所有的國際選手們都非常讚賞香港球場的價值，給予主辦單位最高的評價。要舉辦國際賽事，一定要有合適的場地，推動國際賽事，能提高香港在世界上的聲譽。所以保留香港高爾夫球會是必須的，我希望能保留歷史給我們的下一代。

香港市民 王佩佩 敬上

2018年9月18日

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review

18/09/2018 05:06

From:

To:

[REDACTED]
[REDACTED] tfls@devb.gov.hk

Dear Sirs,

I was born in Hong Kong. I attended primary school at Bradbury and secondary at South Island School. I am 20 years of age and wherever my future may take me, Hong Kong will always be my home.

A large part of my life has revolved around the sports and recreation facilities and programmes that Craigengower Cricket Club and The Hong Kong Cricket Club provide. It is through these private clubs that I have learned how to excel in sport.

I am privileged to be an Elite Sporting Associate at the Craigengower Cricket Club and proud to be a member of the Hong Kong National Cricket Squad. Craigengower Cricket Club and The Hong Kong Cricket Club, through their partnerships with Cricket Hong Kong, have given me access to the facilities and the people that I needed to get to where I am today. I am incredibly grateful to both Clubs for giving me the opportunities I have had to date and I strongly hope that the sporting programmes provided by both Clubs and other private recreational lease sporting clubs in Hong Kong will continue.

Private sporting clubs provide pathways for young athletes to create opportunities for themselves and Hong Kong. I would like these pathways to continue for future generations of athletes.

I believe that the government has an obligation to provide and promote sport and recreational facilities to its people. To compete internationally Hong Kong has to meet World Standards. Only then will we as a City be able to project our sporting talent onto the World Stage.

Please do all things to protect private recreational lease Clubs and the Craigengower Cricket Club and The Hong Kong Cricket Club in particular. Please do not charge these Clubs any more money as they already do so much for the Hong Kong community.

I urge you to take my response into consideration, as my view is shared among my peers.

Regards,

Giacomo Lamplough

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



土地諮詢 - 我的意見 - 反對入侵郊野公園及在大海中央興建人工島

18/09/2018 02:50

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

Cc:

致：土地供應專責小組

政府聲稱欠缺土地1200公頃，其中230公頃屬房屋土地，但其實政府預計房屋土地的供應有1,440公頃，只要有良用的規劃，真的急市民所急，將1,440公頃土地大部分用作興建多層的公營房屋，而不是分配與私營地產商興建低密度的豪宅以謀取暴利，1,440公頃土地是已經足夠有餘，提供未來的住屋需求，實在無需入侵對香港每一個市民十分重要的郊野公園。

郊野公園是屬於每一個香港市民的，人人都可以免費享用，去行山鍛鍊身體，去觀賞各種野生動、植物，去露營觀星，與家人朋友去BBQ聯誼，即使只是隨意閒逛，呼吸新鮮的空氣，聽聽鳥兒的歌聲，也可以為市民減減壓。香港人工作時間長，生活節奏急促緊張，在繁忙的都市生活中，除了飲飲食食，行千篇一律的商場，我們極需要郊野公園給我們一個舒展身心的地方。郊野公園對維持我們香港市民的精神健康十分重要。所以，我反對入侵郊野公園。

並且，我反對興建東大嶼人工島。1. 由於氣候變化，頻繁的超強颱風引起的風暴潮對低窪及沿海地區的威脅及嚴重破壞有目共睹。最近大阪機場及神戶人工島受水淹的嚴重破壞就是最好的例子。政府不能無視現實，在這個年代還去興建一個不合時宜的人工島，安置市民及其家庭與及企業及其資產於其上，置市民及企業的生命財產於險境。2. 在大海中央平白興建一個人工島，十分破壞環境。一則破壞興建地點的海洋生態，二則破壞謀取海沙地點的生境。3. 興建費用達4,000至5,000億，不獨淘空香港的庫房，還透支未來十數年的公共開支，使香港年青一代無辜背負沉重的債務。

其實，新界有大量棕土可用，是現成的土地，又已經有基本的道路接駁，只要政府敢做，收回這些棕土，短期內就已經可以達到提供一定數量公營房屋去滿足市民住屋需求的目的。

懇請土地供應專責小組諸公明鑑。

一個生於斯、長於斯的香港人

鄭小鳳

從我的 Samsung Galaxy 智能手機發送。

Michael LH Tsang

18 September 2018

Secretariat,
Task Force on Land Supply
17F, West Wing, Central Government Offices,
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Secretariat,:

I write to appeal to the task force on preserving HK's sporting, cultural and ecological heritage. In particular, the Hong Kong Golf Club (HKGC).

The HKGC in Fanling was constructed in 1911 and is a Grade II Heritage Building and the Pavilion in the Old Course was constructed in 1918 (also a Grade III Heritage Building). The club itself is the Oldest Golf Club in South East Asia and the second oldest in Asia (the oldest being The Royal Calcutta Golf Club also established in 1911 following the visit by King George V and Queen Mary) There are over 68 ancestral graves with many of them dating back to the Qing and Ming dynasties.

In addition to its long history, the site is an important green lung in the northern New Territories with over 74.2 hectares of Fanling courses comprising of dense woodland including secondary forests and many trees which are protected by HK Law and meet the Government's criteria of "Old and Valuable Trees". The club's total area contains a huge diversity of fauna including protected species of birds, insects, reptiles and other wildlife.

The HKGC hosts The Hong Kong Open each year and is HK's Oldest professional sporting event. In 2018, HKGC will host the 60th Edition of the Hong Kong Open which is co-sanctioned by the European and Asian PGA Tours and is one of only 2 professional tournaments in the world to have been hosted at the SAME venue for more than 50 years. A record attendance of over 48,000 spectators attended the 2017 Hong Kong Open including more than 10,000 International visitors. The Hong Kong Open is broadcasted WORLDWIDE to over 400mn households further putting Hong Kong firmly in the Global Sporting Map generating irreplaceable international marketing goodwill for Hong Kong for trade and tourism. The status and the benefits of the HK Open to HK is comparable to the Singapore F1 (known to be the only night city F1 event in the circuit) to Singapore. If it is ended it can never be replaced and HK's international status would suffer another body blow that can never be regained.

Secretariat,
18 September 2018
Page 2

HKGC is opened to public from Monday to Friday throughout the year and the green fees charged is comparable to the only public golfing facilities in HK at Kau Sai Chau. In 2017 over 50,000 (42%) of the 120,000 rounds of golf were enjoyed by NON-Members of the Club.

HKGC has also been a key supporter of the HK Golf Association (HKGA) in grooming young talent by providing Free Access to the facilities to host its squad team training and amateur tournaments. In May 2018, the HKGC sponsored the Inaugural Inter-School Golf Tournament to help foster golfing competition amongst HK's secondary schools. HKGC also founded the Hong Kong Ladies Open and has hosted it in Fanling over the past 4 years. Playing in this tournament has enabled HK's talented young amateurs to earn World Ranking Points to help them to qualify for international events including The Olympic Games and this provides a springboard to launch them into the World Professional careers.

Over 200 non-member events including many Charitable Fund raising golf days are held every year at Fanling golf courses. More than HK\$20mn is raised annually for a number of Charities including the Community Chest, the Tung Wah Group of Hospitals, the Yan Chai Hospitals and others.

HKGC's own annual flagship charity event called "the cup of kindness" was launched 30 years ago. The event raises funds every year for charities in the north District including the Northern district Hospital.

HKGC has historical, cultural and ecological value that helps Hong Kong attract international attention and admiration that is simply irreplaceable. HKGC and its community continues to help HK's younger generation to appreciate the game and provide resources to help them foster into world class sportsmen. The Club also provide anchoring support for charities that benefits local communities and HK in general.

Sincerely,

A black rectangular redaction box covering the signature of Michael LH Tsang.

Michael LH Tsang

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



ââ°æ±â±šâ¶¶¼â¶¼æµ·â fâ„„ç™½è±¼ ä,ç¬¼â ¯æœœç°œç™½¼â±•

18/09/2018 00:25

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

Sent by:

本人 Dennis Luk 強烈反對填海計劃，特別是東大嶼都會填海，因為背後風險極高，將陷香港於「基建泥沼」中，問題包括：

【造價過高】

每日運輸數十萬計人口進出人工島，當局需要興建多條輔助交通基建，連接交椅洲至北大嶼山、西九龍、港島西及喜靈洲、梅窩等地。民間專家初步估算單是興建交通接駁所花的成本已高達3,000億元，加上填海部分所需的開支，及島上如水、電、通訊之類一般市區所需基建，即總成本為4,600至4,700億元左右，比起廣深港高鐵、港珠澳大橋、機場三跑道系統的成本總和更多。東大嶼都會勢成為香港有史以來最昂貴的基建工程，掏空政府財政儲備。

【環境保護】

香港過去多個填海工程已經破壞海洋環境自然甚深，自然卻從未有機會休養生息，中華白海豚、江豚等海洋生物等生物數字每年下降更反映出目前環境評估、補償制度無法保護環境的缺陷。另外，填海工程無論採用海砂或機砂作填料，由開採或製作填料開始，已產生嚴重海洋及空氣污染，以至運輸沙土的大量碳排放，工程期間及後期維護，無一不帶來壞環境影響。任何填海工程在氣候變化愈益加劇的今天，均難以符合「可持續發展」原則。

【規劃風險】

東大嶼都會的工程年期數以十年計，而為推動計劃，當局更有意同步進行人工島填海及交通接駁工程，即如此工程成了一個不能停止的項目，俗稱All or Nothing：一旦發生意外無法繼續的話，發掘至一半的隧道只是無用之物、在海中央填一半的海島也只是一坨泥巴；而且在任何情況下都不能「壯士斷臂」，因為人工島缺了隧道不能運作，而隧道缺了人工島則不知通往何處。當這一大抽捆綁式工程展開，「不可斷尾」的壓力就年年月月懸在政府頭上，每年數百億的投資不能停之餘，無論其他社會範疇如醫療、教育開支再有迫切需要，屆時都只可「自己諗掂佢」，尤如將香港未來賭上單一工程。

【環境及公共安全風險】

「氣候變化」是實實在在日益惡化中，但東大嶼都會人工島位於中部水域，全島數十萬人口依賴數條道路進出，極易斷絕於外界而成為孤島。同類規模及規劃在國際間前所未見，因為隨極端天氣出現的次數增加，確實保障人工島上居民安全實為莫大難題。尤其早有科學家研究指出在本世紀末，海平面有機會在珠江三角洲上升達1.2米，對香港和澳門可帶來災難性泛濫。例如增高填海土地的水平、增加泵房等方法，又將招至日後巨大的經常維護開支，令本已是天文數字的東大嶼都會建設成本添加一大筆負擔。

【工程監察問題】

環顧今天香港，多個工程不約而同地出現的腐敗問題，如港珠澳大橋的東西人工島海堤崩潰、人工島口岸的「漂移」、廣深港高鐵的超支延誤、以至連民生工程的沙中綫都被揭偷工減料、沉降、隱瞞醜聞，許多個慘不忍睹的實例尚歷歷在目。在今天制度未有實際改變，公眾實在沒有信心支持一個比之前任何工程影響更甚更遠的工程，陷香港未來下一代於「基建泥沼」中。

就以上各點，本人重申反對東大嶼都會及填海計劃。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

18/09/2018 22:22

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Jackie KWOK

[REDACTED]

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

18/09/2018 19:33

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Annetta Wong

[REDACTED]

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

18/09/2018 18:10

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Comment Completely against this idea which will cost billions, take a long time to complete and do nothing to alleviate the lack of low cost housing.

Regards,

Susan Huggett

[REDACTED]

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups

**Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

18/09/2018 18:01

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Peter To

[REDACTED]

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



[*Forged Mail***] Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis !**

18/09/2018 08:31

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

SPEAK UP FOR THE
ENVIRONMENT

Petition : Object Reclamation! Say No to East Lantau Metropolis!

I object reclamation, my reasons are as below:

- 1) Land reclamation causes irreversible damage to the natural environment and marine ecology, contrary to the principle of sustainable development.
- 2) The cost of the East Lantau Metropolis project reaches HK\$500 billion, to be paid over generations (cost of environmental destruction yet to be included).
- 3) Adopting the 'Brown first, Green/Blue later'. Prioritizing development of brownfield lands, privilege lands (Fanling Golf Course, military land), lands of short-term lease, and vacant government lands. Invoking the Lands Resumption Ordinance to annex and re-plan farmlands held by developers.

Regards,
Kwok Siu Ki

If you care about our environment and want to see change, [start an online petition](#) and rally others to support you now!

SupportHK.org
Suite 2406, 9 Queens Road, Central, Hong Kong
Add us to your address book.

©2018 SupportHK.ORG

If you do not want to receive promotional emails from SupportHK.org, please update subscription preferences.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

18/09/2018 23:28

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Ka ki Yuen 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 23:15

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Polly Tong 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

18/09/2018 23:07

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Jason Wong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 22:17

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Kevin Leung 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

18/09/2018 21:49

From:

[REDACTED]

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：東大嶼都會將減去城市對極端氣候的抵禦力

姓名：rita wong 謹上

[REDACTED]

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

18/09/2018 21:32

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：So mei Siu 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 21:10

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Edmund Chiu 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 20:34

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：慧心朱 謹上

想改善香港的環保問題？**馬上發起聯署**，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

18/09/2018 19:51

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Waiyan Wong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 19:27

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Stella Tsui 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

18/09/2018 18:03

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：永健 林 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 17:53

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：WING YIN LAI 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 14:25

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Perle Wong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 13:23

From: [REDACTED]
To: tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Lai Hing Ng 謹上
[REDACTED]

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室
加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



我們反對填海 不要東大嶼都會

18/09/2018 11:33

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：kiki tse 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 10:51

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：LOUISA WONG 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 08:49

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 08:45

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

其他意見(如有)：反對盲目破壞自然環境，開發資源應有完整規劃

姓名：美彩 伍 謹上

想改善香港的環保問題？**馬上發起聯署**，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 08:29

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Fanny Wong 謹上

想改善香港的環保問題？馬上發起聯署，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** 我們反對填海 不要東大嶼都會**

18/09/2018 05:24

From:

To:

tfls@devb.gov.hk

為環境和動物發聲

聯署訴求：我們反對填海 不要東大嶼都會

我們反對填海 不要東大嶼都會，因為：

1. 「填海造地」對自然環境及海洋生態做成不可逆轉的破壞，違反「可持續發展」的原則；
2. 「東大嶼都會」填海加基建的成本要接近5千億，世代找數，還未計沉重的環境成本的代價；
3. 落實「先棕後綠藍」的原則。優先發展棕地、收回特權用地(如粉嶺高爾夫球場、軍營用地)、短租及閒置官地、運用收回土地條例收回地產商囤積的農地重新規劃等。

姓名：Alice Chic 謹上

想改善香港的環保問題？[馬上發起聯署](#)，找朋友撐你！

SupportHK.org

香港中環皇后大道中 9 號 2406 室

加入通訊錄

©2018 SupportHK.ORG

如不想接收本機構宣傳資訊，請更改閣下的訂閱設定。

Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F, West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Email: tfls@devb.gov.hk
Fax: 2868 4530

Dear Sir,

Land Supply Consultation

I understand that the HK Government are consulting on proposals to withdraw the Private Recreational Lease for Hebe Haven Yacht Club (HHYC) and opening the site to developers for housing development.

I write to support HHYC for the following reasons:

Withdrawing HHYC's private recreational lease would be a tragedy for the local people of Hong Kong for the benefit of a few wealthy property investors.

HHYC provides sailing and social opportunities to the public, to school children and disabled people and helps hundreds of Hong Kong people who would otherwise not have access to sailing.

HHYC provides employment to more than 70 people in the local community through boat yard operations, restaurant and bar facilities and office administration. In addition to this it provides work and opportunities to a wide range of local businesses which have grown up to support the club and boat owners.

HHYC raises millions of dollars for local charities through events such as the 24 Hour race and benefits the local environment through events such as beach clean up days.

HHYC is also the organiser for a large number of local and international sailing events, which put Hong Kong on the world circuit as an international destination.

All this is provided free of charge to the Hong Kong Government and paid for by HHYC members subscriptions.

Losing HHYC would lose Hong Kong all of these benefits.

In view of the above reasons, I disagree with taking the Hebe Haven Yacht Club site and destroying sports facilities and their development in Hong Kong.

Yours faithfully,

Name:


HENRICH S. JENSEN

Mobile No:

Date:

14 - 9 - 2018

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 23:30

From:

To:

[REDACTED]
[REDACTED] tfls@devb.gov.hk

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong and have an important social role. I am very concerned should there be any major policy changes that could reduce the viability of these clubs in the future.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply": given the premium locations of many sporting clubs in Hong Kong, it is unlikely that the type of property to be developed on such locations will alleviate the limited supply of housing and to enable middle class and entry level citizens to invest in their own home, which should be the primary aim of the housing policy.

In order to alleviate the obvious housing problem in Hong Kong and the housing bubbles, there are many levers available that do not include the taxation and inflating of the value of land. These include the redevelopment of empty government housing for the benefit of the wider population, further exploring reclamation and Greater Bay initiatives, reducing speculation and targeting of empty properties as temporary shelters for transient assets, as well as better regulating the sales process in the housing market.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Simon Godfrey,

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 22:24

From:

To:

[REDACTED], "tfls@devb.gov.hk"
<tfls@devb.gov.hk>

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

I believe that the private sports clubs play an important role in sports development and promoting active lifestyles in hong kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter this. It's important for people to have venues to participate in sports and activities in Hong Kong and having private club helps reduce the load on local pitches and venues which are always very busy and difficult to book.

Through my associations with both the Hong Kong Cricket Club and the Hong Kong Football Club I have seen both clubs open their junior netball, soccer and rugby programs to non-members and members alike. I have benefited from this as a member and a non-member of the clubs and think it is so important to have these clubs as alternate options for both venues and coaching in the sporting landscape of hong kong. I understand that in some junior sports the participation level of non-members is up to 60 per cent. This offers a great opportunity to develop both active lifestyles which will be of cost-benefit to the government in future years and also to develop great sporting talent within the Hong Kong community.

I don't believe that using facilities such as the public and private rec clubs to build more housing will be a viable option as it takes away much needed open areas, community gathering areas and sporting facilities. Many of these facilities are of high standards and host international competitions which bring in money for the government through sporting tourism. It shows that Hong Kong is capable of hosting world class events and presents well on the world stage.

Further, many of the clubs (all that I have ever been associated) run many charitable endeavours which benefit the community at large and also underprivileged and disabled members of our community. It would be very sad to lose these wonderful clubs and facilities from the Hong Kong landscape.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Kristy Oshea

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 20:27

From: [REDACTED]
To: [REDACTED] tfls@devb.gov.hk
Cc: [REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir/Madam

Private Sports Clubs ("Clubs") continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter sports development in Hong Kong.

My views on the above two consultation papers are:

Task Force on Land Supply

I do not support the use of PRL land for housing as proposed on the Task Force on Land Supply public consultation

Additional Site

I further support that HAB should support existing PRL lessees that may have operational needs for additional sites in order to support sports development needs, increase the provision of sports and recreational facilities or provide those that are not yet available in Hong Kong, under fully justifiable circumstances.

Thank you for considering my responses.

Yours faithfully,
Divya Vaze

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 19:40

From:

To:

[REDACTED]
[REDACTED] tfls@devb.gov.hk, [REDACTED]

[REDACTED]

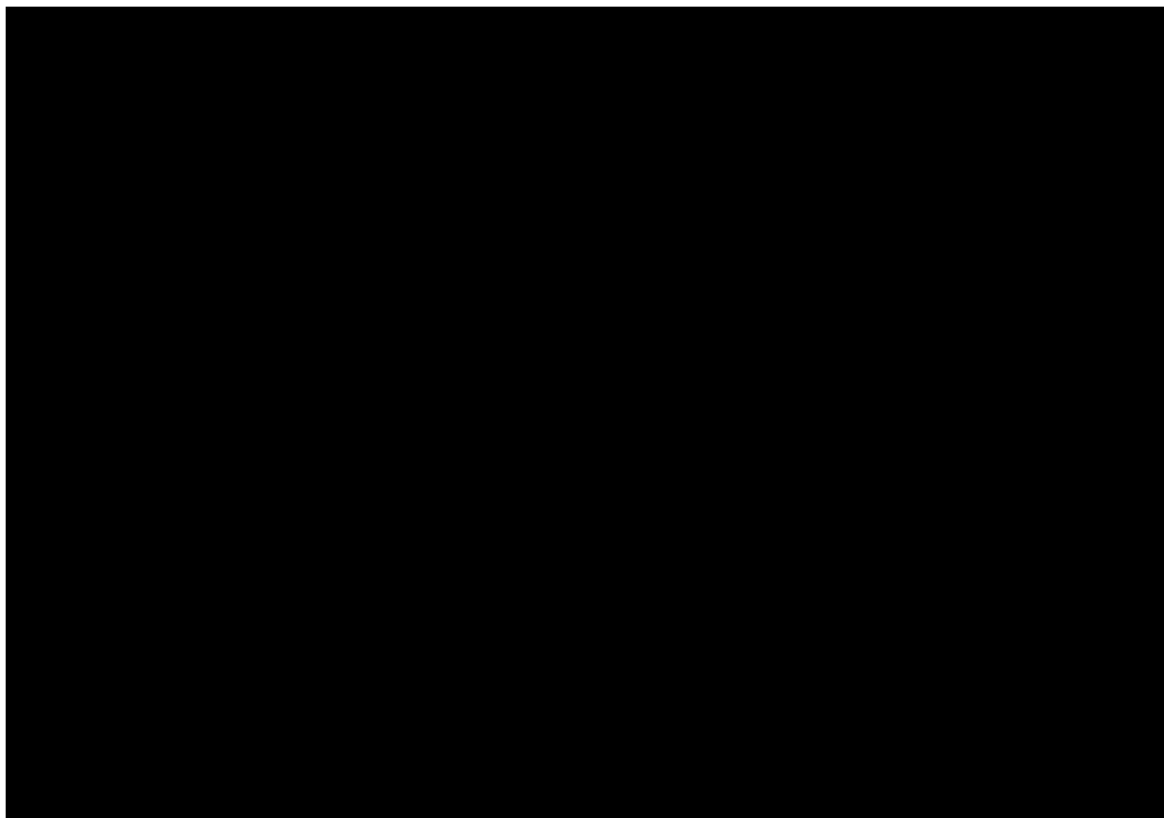
The Secretariat, Task Force on Land Supply
[Email: tfls@devb.gov.hk](mailto:tfls@devb.gov.hk)

Dear Sirs,

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned that major policy changes such as those proposed would have seriously adverse consequences for sporting development, to the detriment of the community.

My views on the above two consultation papers are:





Task Force on Land Supply:

I strongly oppose the option of using the land occupied by PRLs for the provision of housing. Such a move would be to the community's permanent and irretrievable detriment.

Private Sports Clubs play a vital role in sports development. They offer facilities of a quality and scope which in many cases the government has neither the expertise nor the ability to provide. It would be folly to permanently deprive Hong Kong of those facilities for short-term political gain.

Quite apart from their sports facilities, clubs provide employment to a significant number of staff, of various skills and backgrounds. Those employees, and the numerous companies who provide services and supplies to the clubs, would suffer serious financial consequences if the clubs were closed.

In many cases, the land currently occupied by the clubs provides an important ecological and environmental "green lung" within the urban area of Hong Kong. Hong Kong's urban areas already compare unfavourably with other cities when it comes to the provision of urban green spaces, with the resultant negative impact on community health and wellbeing. No other leading city of which I am aware has turned its clubs into housing, and it would be foolish for Hong Kong to do so. We should instead look to emulate cities such as Singapore, which continues to retain its numerous private sports clubs as part of the city's fabric.

There are other, better options to pursue for the provision of housing which do not permanently deprive Hong Kong of facilities it needs. Those include expropriating brownfield and illegally used land in the New Territories; the re-purposing of the many under-used industrial areas; and the acknowledgement that the container port in its present size has long outlived its time.

Yours faithfully,

Tamara Nina Stoye

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 17:55

From:

To:

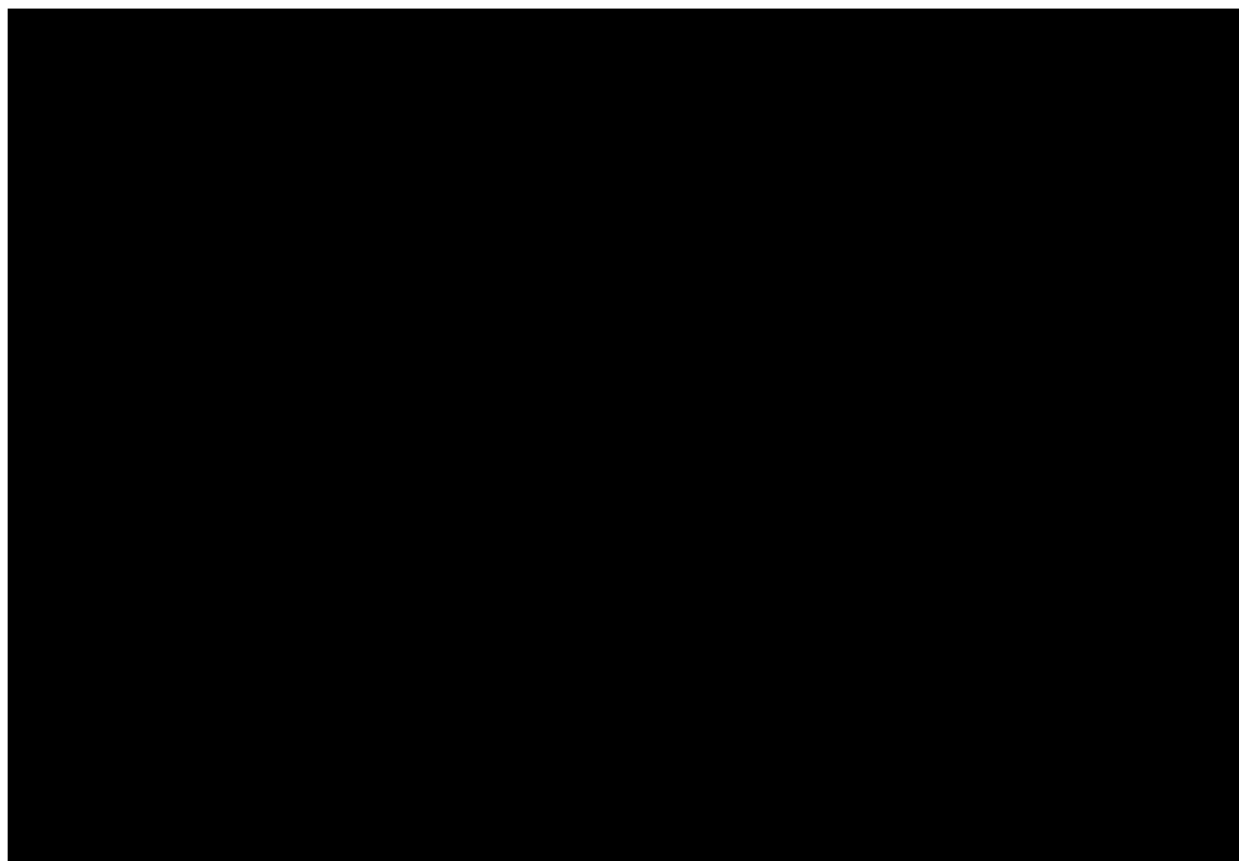
tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:



"Task Force on Land Supply": I have also submitted my views on the Task Force website separately. The proposal to use Private Recreational Lease land for housing is a view I wholeheartedly disagree with. This proposal would not solve the land supply issue facing HK – it is a very small percentage of the land needed, and there are many other more impactful, higher yielding (in terms of land area) solutions such as developing brownfield sites. Taking

away PRL land for housing would have a lasting and extremely detrimental effect on the community. Losing these facilities should not be something the government even contemplates doing.

Others: I hope that the government can take views such as mine into consideration and focus more on other sites for development (e.g. brownfield, developing industrial areas, moving the container shipment areas etc) to solve HK's land supply problems, and not use PRL land, or take any land from our country parks. These areas are so important for the community, and our country parks too precious to bulldoze and erect skyscrapers on. Hong Kong is so lucky to have such great facilities in our private clubs, attracting people and great international sporting events to the city. If we take the cricket grounds, golf courses etc away from the community, it would have serious negative consequences.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Gayle Scoular

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 17:00

From: [REDACTED]

To: [REDACTED], <tfls@devb.gov.hk>, [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply

Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

As members of the Hong Kong Cricket Club, our views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply": We further supports that HAB should support existing PRL lessees that may have operational needs for additional sites in order to support sports development needs, increase the provision of sports and recreational facilities or provide those that are not yet available in Hong Kong, under fully justifiable circumstances. We do not support the use of PRL land for housing as proposed on the Task Force on Land Supply public consultation

Thank you for considering our responses.

Yours sincerely,

Paul Cherry and Michele Windsor Cherry
Hong Kong Permanent Residents

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 16:35

From:

To:

<tfls@devb.gov.hk>

"tfls@devb.gov.hk"

Dear Sir / Madam

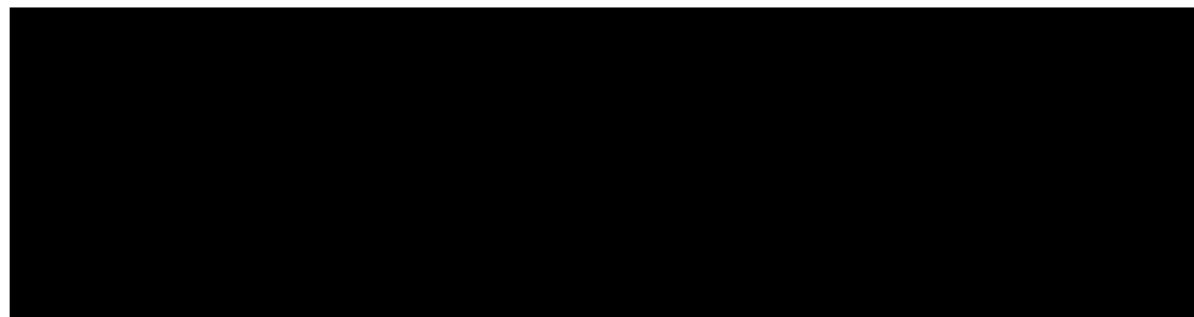
RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

I am writing as a concerned member of both the Hong Kong Cricket Club and a sporting member of the Craigengower Cricket Club about the proposed policy changes. I have been in Hong Kong for over 5 years and both have played an instrumental role in developing the sporting communities in Hong Kong.

Having personally helped run session the Gappers program at HKCC, you can see how much it does for not only cricket but the health of over 400 children each year. Children from all different backgrounds, both members and non-members have access to facilities and coaches that would otherwise be almost impossible for them to obtain. Every week, members of the club dedicate their time to the program in order to develop cricket but also give children a chance to enjoy space, something that is incredibly scarce in Hong Kong as we know.

Also, from the Craigengower Cricket Club perspective, I have witnessed the tremendous development on the Chinese cricket community in just the five short years I have played. The passion showed by the Chinese team very much unrivalled and have also witnessed how far they have come personally as captain of the first team they were able to defeat in the Sunday league, the premier competition. This was only made possible by the access and support that Craigengower was able to provide and the impact it has had on local communities cannot be understated.

My views on the above two consultation papers are:



" Land Supply": This should not be done as the additional benefit of replacing them is only a short term fix and is at the detriment of many more people than it would actually house. There are much more significant impacts that can be made outside the clubs which should be pursued and the land on offer from private clubs will not make a meaningful impact.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,
Elliot

Elliot Andrews CFA

[REDACTED]

Email: [REDACTED]

This email is sent by and on behalf of [REDACTED] with registered address at [REDACTED] or another [REDACTED] under control of [REDACTED]. This email is intended solely for the addressee(s) and may be confidential. If you are not the intended recipient you must permanently delete this email and you are hereby expressly prohibited from using, copying or disclosing any of the information contained in this email or any attachment. [REDACTED] may monitor email traffic data and the content of emails for the purposes of security and staff training. Please see our [Privacy Policy](#).

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



**Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases
(PRLs) & Task Force on Land Supply**

18/09/2018 16:30

From:

To:

[REDACTED]
[REDACTED]tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

Private Sports Clubs plays an important role in the sporting development in Hong Kong, and I believe any amendment will negatively harm the scene.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Kai Yan Yuen

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



**Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases
(PRLs) & Task Force on Land Supply**

18/09/2018 16:13

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

tfls@devb.gov.hk, [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

MESSAGE SENT ON BEHALF of RISE SMART ASIA INVESTMENT LIMITED

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply" - We do not support the use of PRL land for housing as proposed on the Task Force on Land Supply public consultation.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,
Noris Cheng
Secretary to Stephen Cheung

[REDACTED]

The information of this email is strictly confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the addressee. If you received this in error, please contact the sender and delete the material from any computer. Any review, retransmission, dissemination or other use of this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



*****Forged Mail*** Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply**

18/09/2018 15:06

From:

To:

[REDACTED]
<tfls@devb.gov.hk>

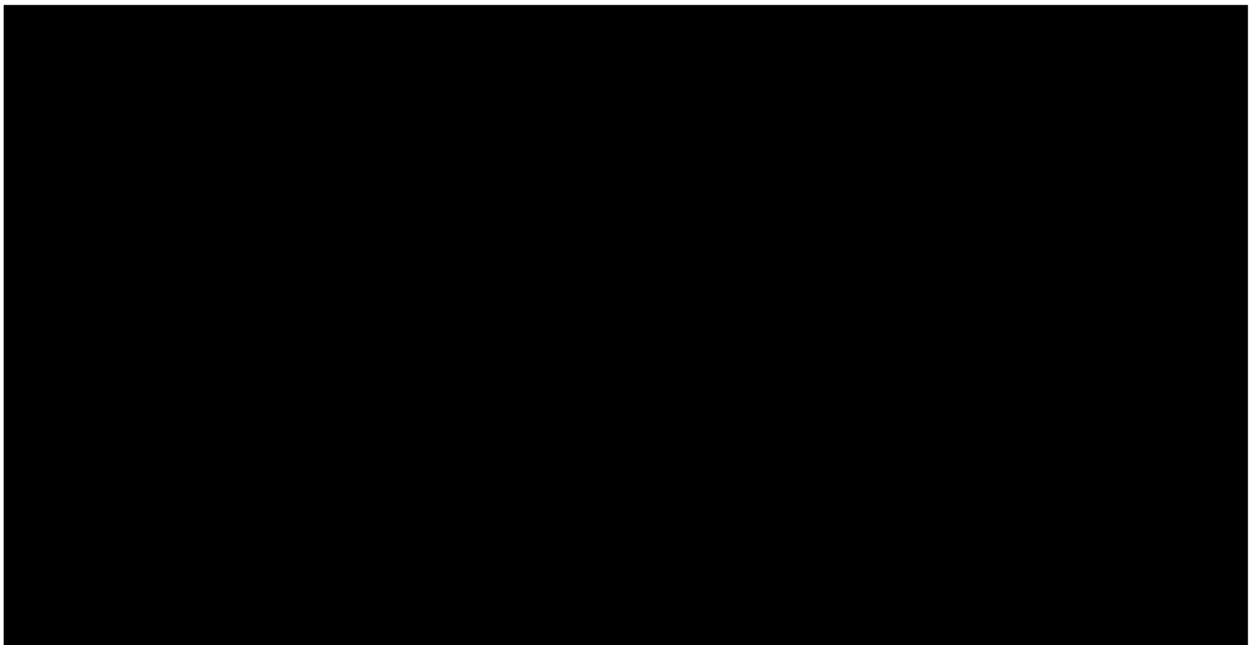
"tfls@devb.gov.hk"

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs (PSCs) continue to play a vital role in sporting development and other recreational activities in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the status quo. PSCs facilitate player development, training, major sports events across various disciplines, and employment opportunities for many local Hong Kongers.

My views on the above two consultation papers are:



"Task Force on Land Supply":

The Land Supply issue is a prevalent one in Hong Kong. However, the significant changes suggested would be to the detriment of youth and sporting development in Hong Kong and its communities. This would be a case of trying to amend one problem while creating an entirely new one. Therefore, it would be sensible to find solutions for the land supply issue through alternative avenues that would yield an overall better outcome for all Hong Kong residents.

Others:

The proposed changes in the PRLs policy would result in massive financial implications, negative long-term impacts on PSCs and the human development of the wider Hong Kong community. The impacts would require PSCs to cut cost overheads, which could negatively impact employment of local Hong Kong residents. PSCs are a strong feeder and facilitator for both domestic and Hong Kong national sporting development and achievement, for which Hong Kong is praised worldwide as punching above its weight across various sporting disciplines. Sport has always been an incredible vehicle for bringing together people of different cultures, providing them with a common ground, and facilitating youth development and keeping these kids away from detrimental pathways (such a as crime and drug abuse). Hong Kong should continue to encourage interest and development of sport through PSCs to maximize the most positive outcome for both youth development and enjoyment for other Hong Kong residents through its recreational activities provided.

Thank you for taking the time to consider my responses.

Yours sincerely,

Martin Versfeld

All prices are indicative only. All prices and fills are subject to formal confirmation by phone and subject to confirmation of the eligibility of the counter party. Please verify all details for accuracy, and immediately inform [REDACTED] of any errors. [REDACTED] cannot be held responsible for errors not brought to our attention immediately. The Purchaser and the Seller acknowledge receipt of this confirmation, that the terms contained herein and any and all actions and / or disputes arising therefrom are the sole and exclusive responsibility of the purchaser and the seller, and further agree to hold [REDACTED] and its agents and / or representatives harmless from any dispute and / or action that may arise as a consequence of the above transaction.

This message is intended only for the personal and confidential use of the designated recipient(s) named above. If you are not the intended recipient of this message you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or copying of this message is strictly prohibited. This communication is for information purposes only and should not be regarded as an offer to sell or as a solicitation of an offer to buy any financial product, an official confirmation of any transaction, or as investment advice, or as an official statement of [REDACTED]. Email transmission cannot be guaranteed to be secure or error-free. Therefore, we do not represent that this information is complete or accurate and it should not be relied upon as such. All information is subject to change without notice.

This email message has been swept by MailMarshal and Mimecast for the presence of computer viruses and other undesirable content.



Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 14:54

From:

To:

Cc: tfls@devb.gov.hk

Sent from my iPad

> On 17 Sep 2018, at 3:46 PM, [REDACTED] wrote:

>

>

>

>

> The Secretariat, Task Force on Land Supply

> Email: tfls@devb.gov.hk

>

> Dear Sir / Madam

>

> RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

>

> Private Sports Clubs such as HKCC continue to play a vital role in sports development in Hong Kong. I do not believe there should be any changes at all to the PRL that HKCC currently enjoys. This would have a major impact that could have serious repercussions to sport in general in Hong Kong.

>

> My views on the above two consultation papers are:

>

"Task Force on Land Supply"

>

> I am absolutely opposed to the idea that PRL land should be used for housing as proposed in the Task Force on Land Supply public consultation. The provision of sports development in Hong Kong to schools, members of the public and charities by HKCC as referred to above would obviously end. There are many other ways in which the government could increase land supply for housing such as reclamation and/or the re-allocation of many

hectares of land in the new territories which are currently being used as a dump for broken down and abandoned vehicles and is a complete eyesore. The government should also as a matter of some urgency consider bringing in regulations to curb the hoarding of land by private landowners and property developers in particular. Other regulations such as prohibiting Mainland Chinese from speculating in the Hong Kong property market would also be important measures to obviate the need for the consideration of short term measures such as the utilisation of PRL land for housing.

>

>

> Yours sincerely,

>

> Mr. Stephen J Geiser

>

>

>

>

>

>

>

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 13:54

From: [REDACTED]

To: [REDACTED] <tfls@devb.gov.hk>

Dear Sir / Madam,

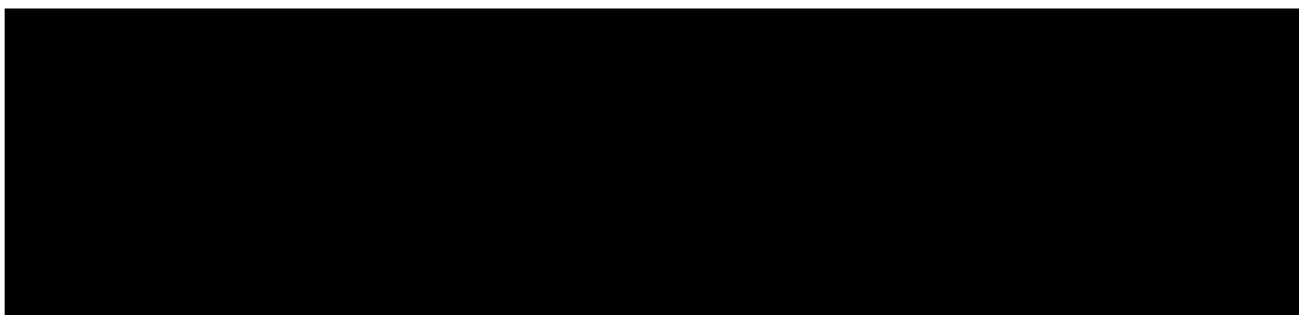
RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

As a member of the Hong Kong Cricket Club for the past 10 years, I'd like to provide my input into the policy review of PRLs. It is my strong opinion that the Private Sports Clubs are a critical part of the fabric of Hong Kong society and are very important in their contribution to sports for Hong Kong, and that it is in the interests of the broader Hong Kong community that this role continues. With that in mind, I am very concerned should any policy changes negatively impact the ability of clubs to continue contributing to sports as they do today.

As you are no doubt aware, the Hong Kong Cricket Club plays a major role. It is the oldest cricket club in Asia and has provided sports and recreational opportunities to members and the wider community for over 150 years. As well as cricket, HKCC has facilities for squash, hockey, golf, lawn bowls, netball, tennis and table tennis which make efficient use of the site and are heavily used by members and the public for training, playing and competing. The majority of club members are sporting members and the club enables younger sporting members to join at a discounted fee.

The Gappers cricket program is an opportunity for over 400 young children annually to get started playing cricket, and HKCC offers a pathway for those kids to develop into adult players and to join elite programs. My family and many others have also been able to play in junior programs for hockey, tennis and golf. These sports programs for both kids and adults are available for non-members to participate in. I'm also aware that HKCC supports NSAs through provision of facilities, hosts international sporting teams and events and provides sportemen and women from HKCC teams to compete internationally for Hong Kong.

My views on the above two consultation papers are:



"Task Force on Land Supply": I completed the online survey. In summary I do not believe

that any PRL land should be taken over for housing. I strongly feel that the Task Force should focus on brownfield sites which are not currently being productively used and are a blight on the Hong Kong landscape – converting these to housing would be a better use of the land and a huge improvement to the landscape.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Oliver Stratton

Email: 

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 13:45

From:

To:

[REDACTED], tfls@devb.gov.hk

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply

Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. Any major policy changes could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply":

Although there is a serious shortage of affordable housing in Hong Kong, converting Private Recreational Leases into housing will only assist marginally, but not without negative impact. PRLs only represent a small portion of available land for development, and I believe that the little bit of green space private sports clubs provides are necessary. Policy changes such as imposing stricter buyer eligibility restrictions or ways to dampen speculative trading of property should be of main concern. Perhaps it is finally time to revisit and review Small House Policy and look into development of brownfield sites.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Lydia KY Hon

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 12:50

From:

To:

[REDACTED], tfls@devb.gov.hk, [REDACTED]

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply

Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sirs,

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned that major policy changes such as those proposed would have seriously adverse consequences for sporting development, to the detriment of the community.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

Task Force on Land Supply:

I strongly oppose the option of using the land occupied by PRLs for the provision of housing. Such a move would be to the community's permanent and irretrievable detriment.

Private Sports Clubs play a vital role in sports development. They offer facilities of a quality and scope which in many cases the government has neither the expertise nor the ability to provide. It would be folly to permanently deprive Hong Kong of those facilities for short-term political gain.

Quite apart from their sports facilities, clubs provide employment to a significant number of staff, of various skills and backgrounds. Those employees, and the numerous companies who provide services and supplies to the clubs, would suffer serious financial consequences if the clubs were closed.

In many cases, the land currently occupied by the clubs provides an important ecological and environmental "green lung" within the urban area of Hong Kong. Hong Kong's urban areas already compare unfavourably with other cities when it comes to the provision of urban green spaces, with the resultant negative impact on community health and wellbeing. No other leading city of which I am aware has turned its clubs into housing, and it would be foolish for Hong Kong to do so. We should instead look to emulate cities such as Singapore, which continues to retain its numerous private sports clubs as part of the city's fabric.

There are other, better options to pursue for the provision of housing which do not permanently deprive Hong Kong of facilities it needs. Those include expropriating brownfield and illegally used land in the New Territories; the re-purposing of the many under-used industrial areas; and the acknowledgement that the container port in its present size has long outlived its time.

Yours faithfully,

Stuart M I Stoker, BBS

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 11:59

From:

To:

[REDACTED]
<tfls@devb.gov.hk>

"tfls@devb.gov.hk"

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply": I have also submitted my views on the Task Force website separately. The proposal to use Private Recreational Lease land for housing is a view I wholeheartedly disagree with. This proposal would not solve the land supply issue facing HK – it is a very small percentage of the land needed, and there are many other more impactful, higher yielding (in terms of land area) solutions such as developing brownfield sites. Taking away PRL land for housing would have a lasting and extremely detrimental effect on the community. Losing these facilities should not be something the government even contemplates doing.

Others: I hope that the government can take views such as mine into consideration and focus more on other sites for development (e.g. brownfield, developing industrial areas, moving the container shipment areas etc) to solve HK's land supply problems, and not use PRL land, or take any land from our country parks. These areas are so important for the community, and our country parks too precious to bulldoze and erect skyscrapers on. Hong Kong is so lucky to have such great facilities in our private clubs, attracting people and great international sporting events to the city. If we take the cricket grounds, golf courses etc away from the community, it would have serious negative consequences.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Matthew Pocock

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 11:14

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

<tfls@devb.gov.hk>, [REDACTED]

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam,

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs have been playing and would carry on to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very surprised and would not like to see any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:

[REDACTED]

"Task Force on Land Supply": As there are many other feasible options such as reclamation, I do not see any need to use of PRL land for housing as proposed in the 'Task Force on Land Supply' public consultation proposal which is not effective as relatively much less land through this option and would cause a lot of unnecessary conflicts. My view is to do more suitable reclamation as Hong Kong is basically built up by reclamation.

Others: Hong Kong Government should consider seriously to resume reclamation and to use some Country Park to provide land for housing as having adequate housing in good environment for people takes much higher priority than having good environment for plants and animals.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

CHU, Pui Kwan Reuben

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 10:55

From:

To:

<tfls@devb.gov.hk>

"tfls@devb.gov.hk"

The Secretariat, Task Force on Land Supply

Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play an important role in sporting development in Hong Kong. I would like to raise my concerns around any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:

"Task Force on Land Supply": I do not support this clause. A balanced life is important and clubs provide an opportunity for talented sports people to flourish in our city.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,
Roahan Kapoor

This e-mail and any attachments are confidential to the addressee(s) and may contain information that is legally privileged and/or confidential. Please refer to [REDACTED] If we collect and use your personal data we will use it in accordance with our privacy policy, which can be reviewed at [REDACTED].

[REDACTED] is licensed by the Securities and Futures Commission in Hong Kong. Its registered address is . If you are receiving this e-mail as a client, or an investor in an investment vehicle, managed or advised by [REDACTED], the sender of this e-mail is communicating with you in the sender's capacity as an associated person of and on behalf of [REDACTED], which is registered with the US Securities and Exchange Commission as an investment adviser.

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

18/09/2018 10:51

From:

To:

[Redacted]

[Redacted]

"tfls@devb.gov.hk"

<tfls@devb.gov.hk>

[Redacted]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
Email: tfls@devb.gov.hk

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. I am very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter the scene.

My views on the above two consultation papers are:

[Redacted]

"Task Force on Land Supply": I have also submitted my views on the Task Force website separately. The proposal to use Private Recreational Lease land for housing is a view I wholeheartedly disagree with. This proposal would not solve the land supply issue facing HK – it is a very small percentage of the land needed, and there are many other more impactful, higher yielding (in terms of land area) solutions such as developing brownfield sites. Taking away PRL land for housing would have a lasting and extremely detrimental effect on the community. Losing these facilities should not be something the government even contemplates doing.

Others: I hope that the government can take views such as mine into consideration and focus more on other sites for development (e.g. brownfield, developing industrial areas, moving the container shipment areas etc) to solve HK's land supply problems, and not use PRL land, or take any land from our country parks. These areas are so important for the community, and our country parks too precious to bulldoze and erect skyscrapers on. Hong Kong is so lucky to have such great facilities in our private clubs, attracting people and great international sporting events to the city. If we take the cricket grounds, golf courses etc away from the community, it would have serious negative consequences.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

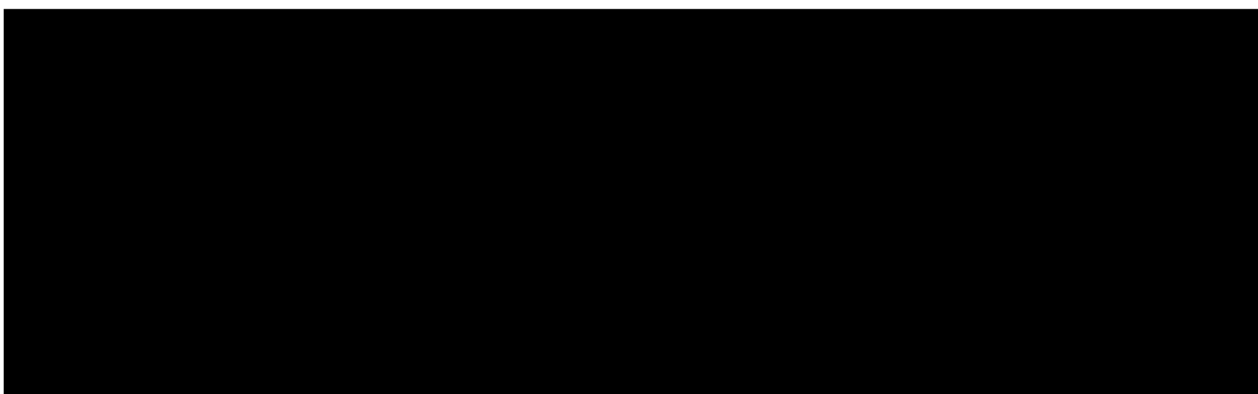
Kirsty Pocock

16th September 2018

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F, West Wing
Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

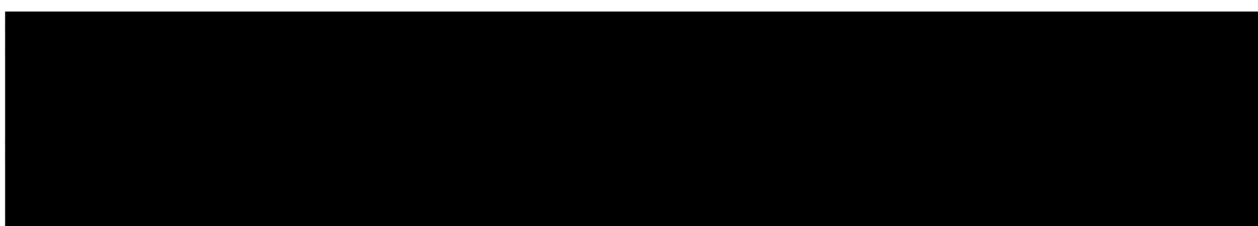
Dear Sir or Madam:

*Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases & Task Force on
Land Supply*



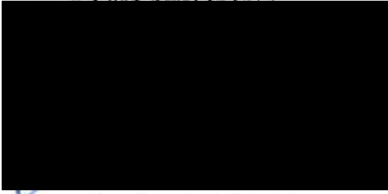
TASK FORCE ON LAND SUPPLY

Using PRL's land for housing will have a negative effect on access to sports facilities and will seriously affect the ambitions, opportunities and sporting development of so many young people in Hong Kong.



Thank you for considering my submission.

Yours sincerely,



John Patrick McNamara

9th September 2018



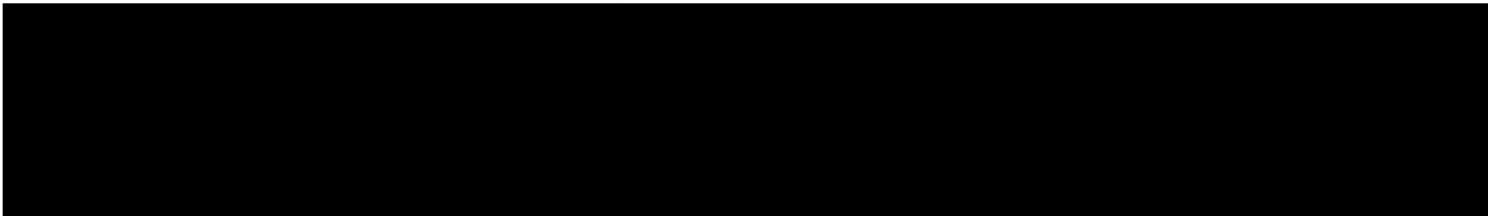
The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

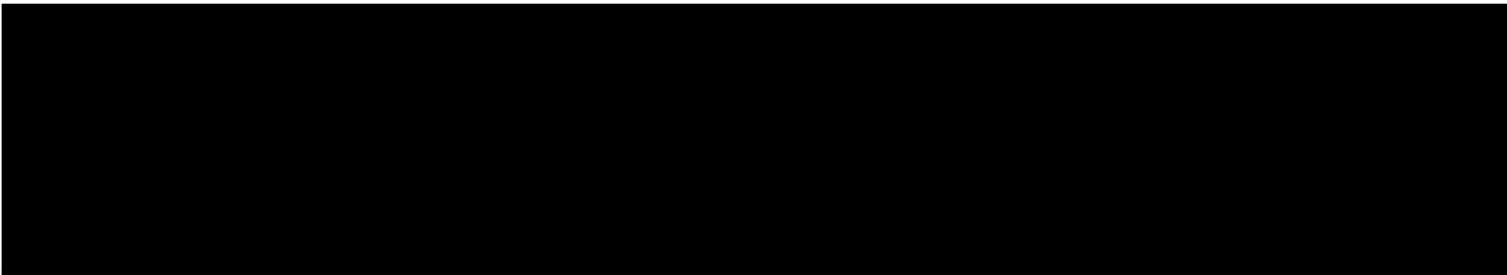
Land Premium

I am writing to provide my view on the 2 public consultation papers.



Task Force on Land Supply

I DISAGREE WITH USING PRL'S LAND FOR HOUSING SINCE THE GOVT. CANNOT GUARANTEE THE LAND WILL BE USED FOR PUBLIC HOUSING. USING THE PRL'S LAND WON'T SOLVE HOUSING PROBLEMS IN HK.



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

9th September 2018

[REDACTED]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**

[REDACTED]

Task Force on Land Supply

Also I disagree to use PRLs land for housing development, since the government cannot guarantee the land will be used for public housing. Using the PRL's land will not solve the housing problems in Hong Kong.

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Name: [REDACTED]

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

10th September 2018

[Redacted]
The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

[Redacted]
Task Force on Land Supply

Disagree

[Redacted]
Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[Redacted] [Redacted]
Name:

Contact: [Redacted]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

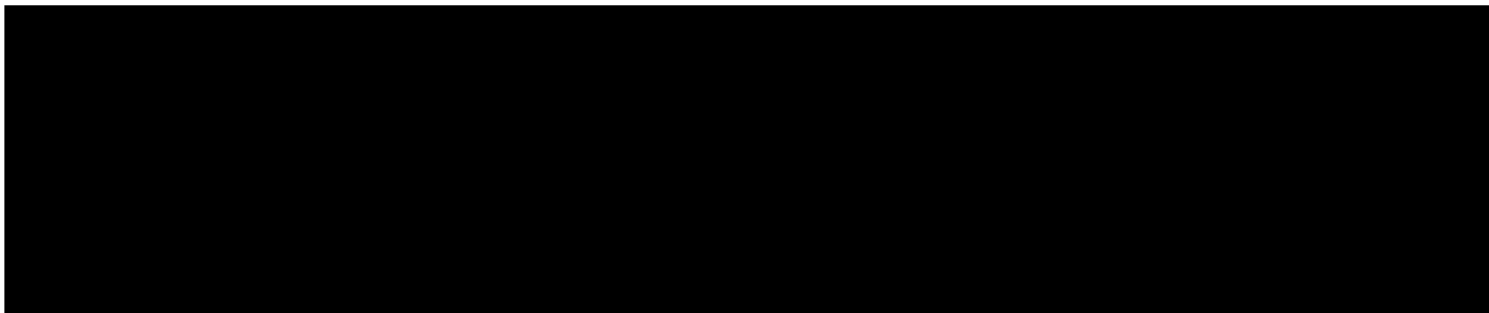
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

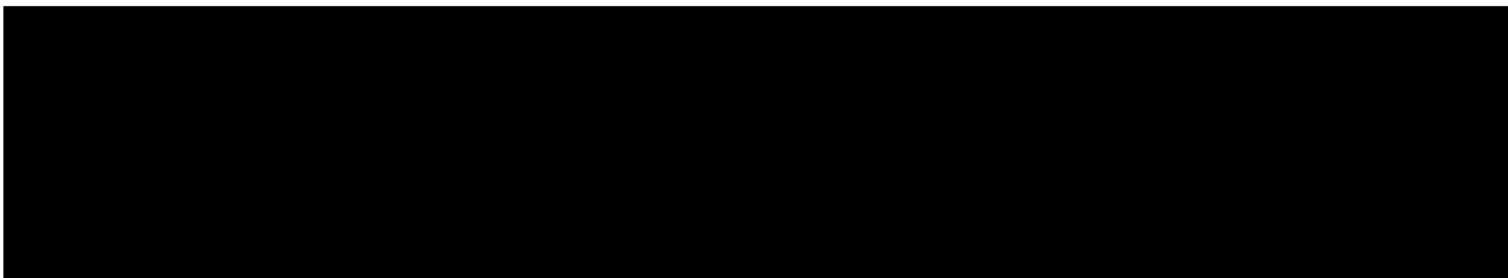
Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply



Task Force on Land Supply

Disagree



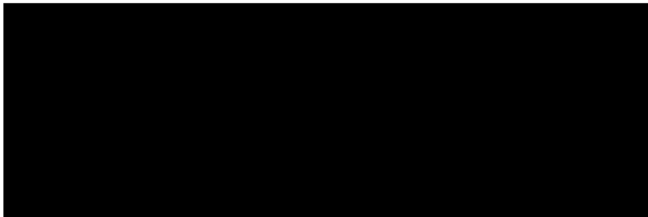
Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,


Name: 

Contact:

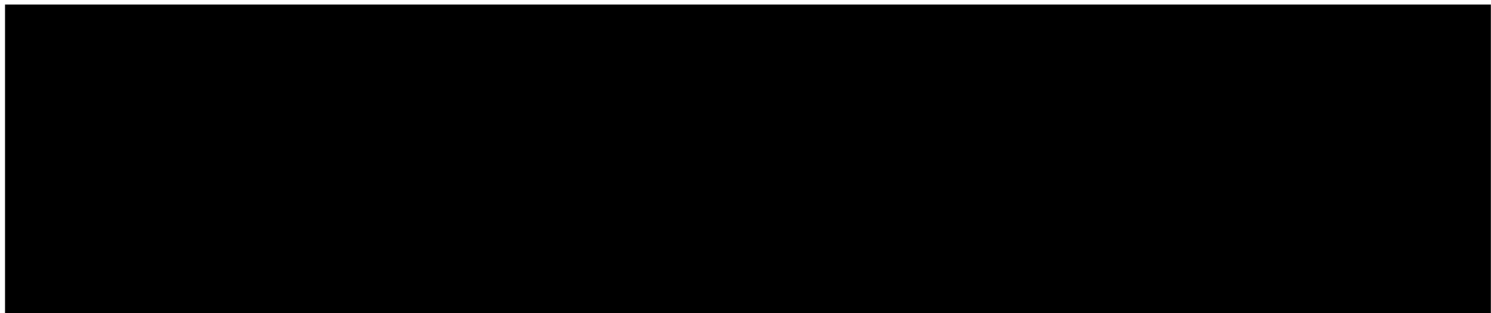
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

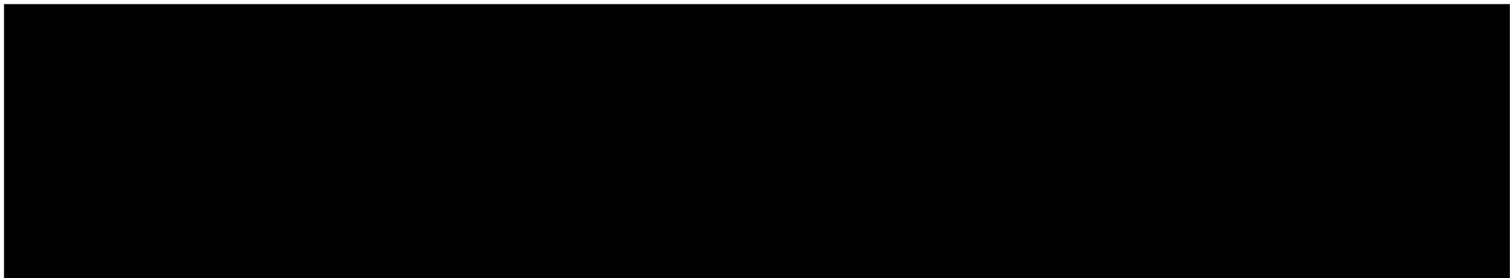
Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply



Task Force on Land Supply

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "dsayze".



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

9th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

Disagree



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact: 

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published


10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

I strongly disagree.



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact:

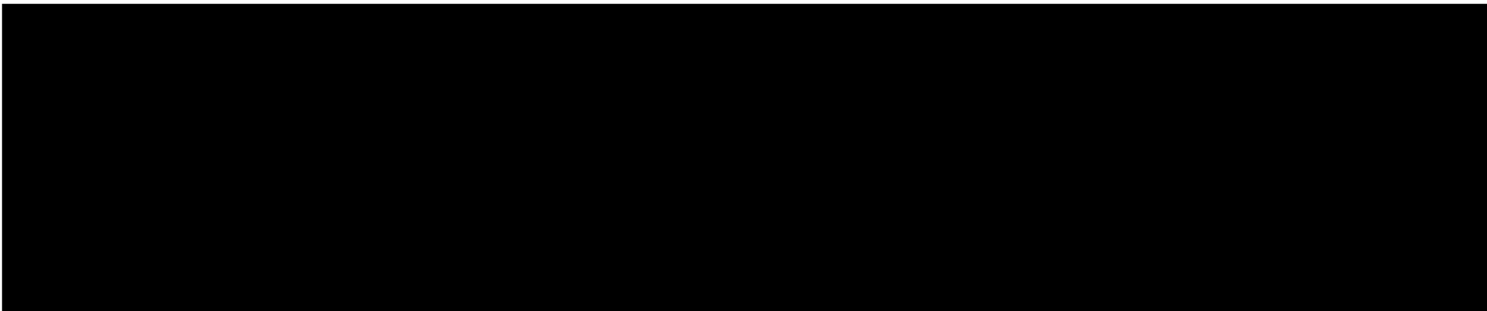
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

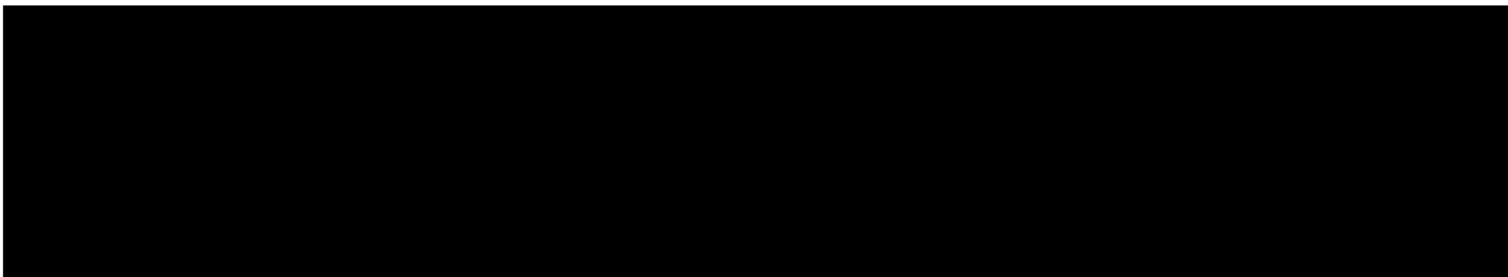
Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply



Task Force on Land Supply

I fully disagree on this. There are better ways to go about getting land.



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact:

10th September 2018

[REDACTED]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**

[REDACTED]

Task Force on Land Supply

Disagree

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Name: [REDACTED]

Contact: [REDACTED]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

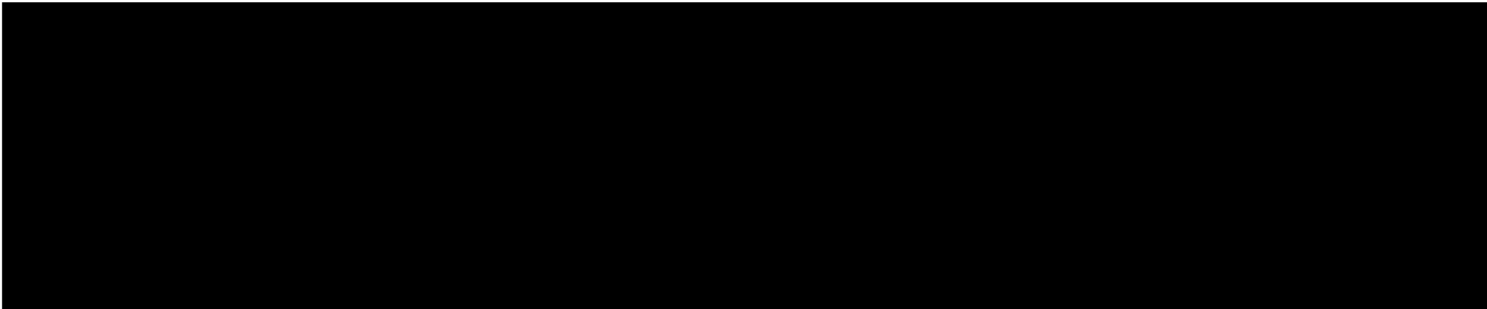
15 September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

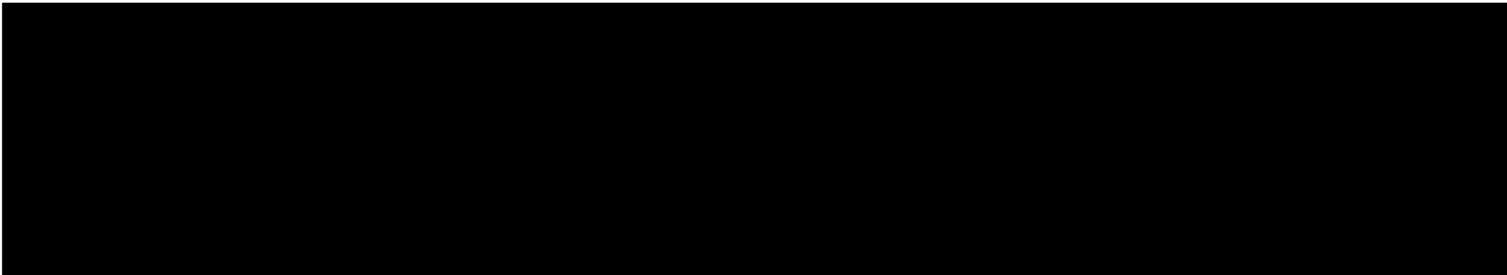
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



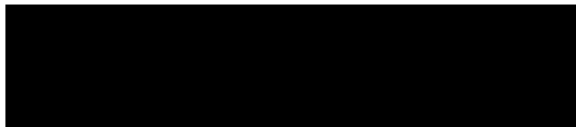
Task Force on Land Supply

*Disagree to use land for
housing development*



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact: 

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

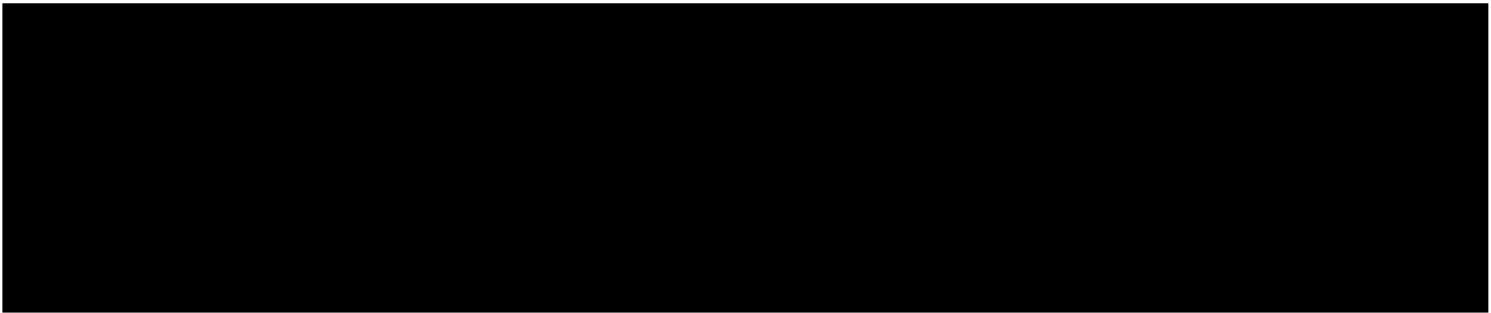
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

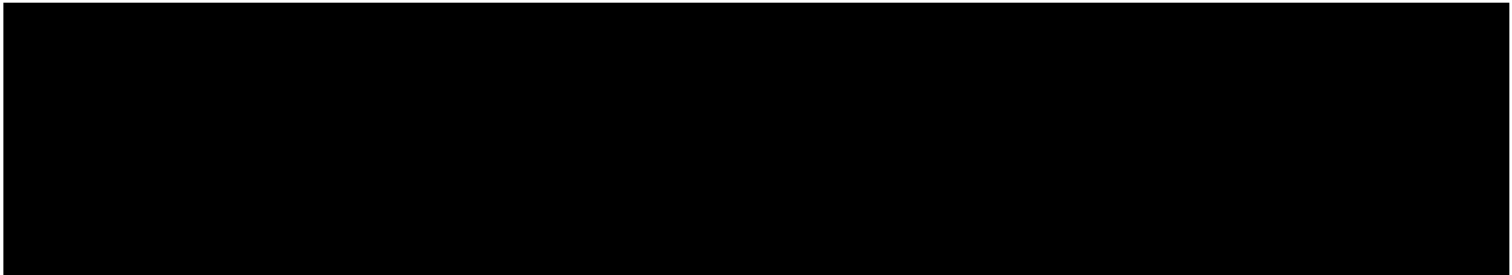
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



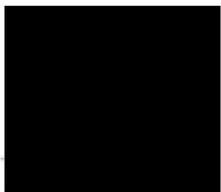
Task Force on Land Supply

Disagree.



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:



Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

10th September 2018

[REDACTED]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

[REDACTED]

Task Force on Land Supply

I disagree to use PRLs for housing development. Government can't promise the usage for public housing in these locations, and I don't think using PRL lands can solve housing problem.

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Name: [REDACTED]

Contact: [REDACTED]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

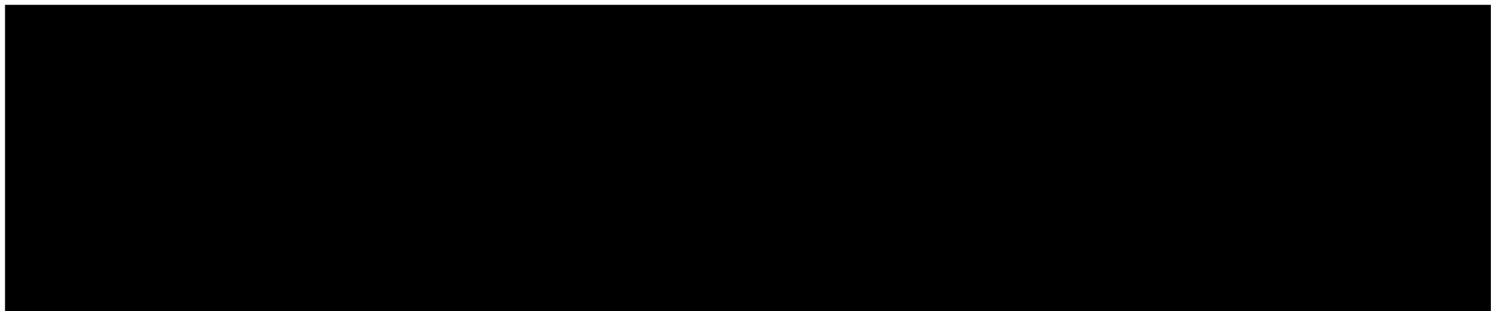
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

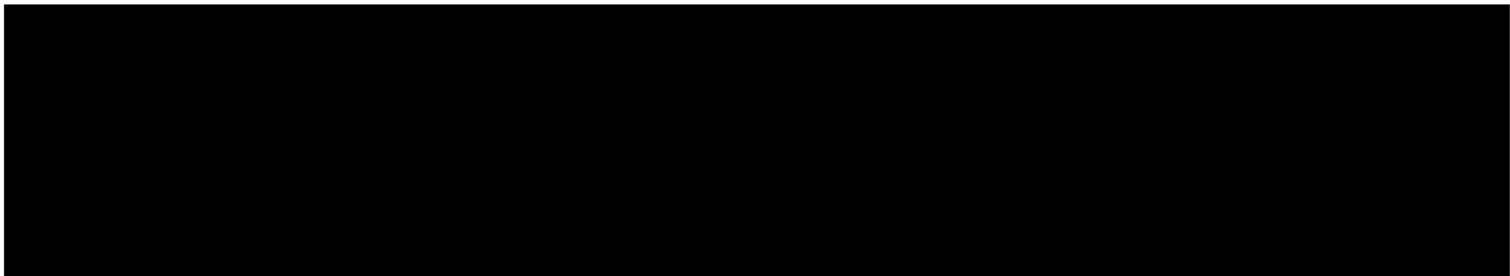
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

DISAGREE



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

DISAGREE



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

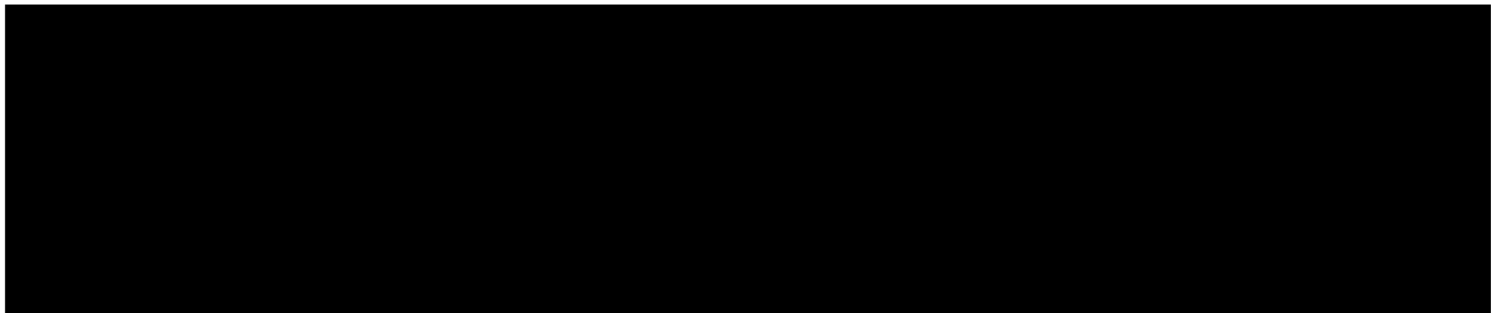
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

DISAGREE



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

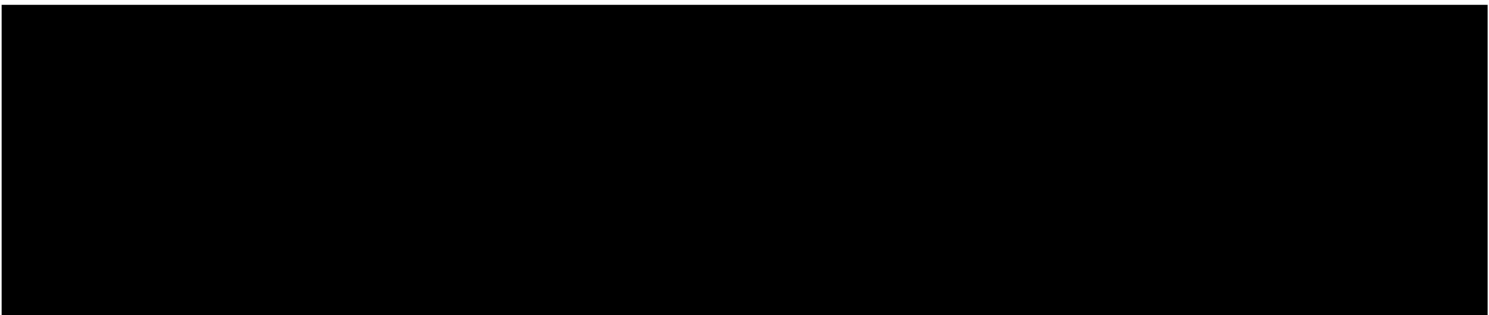
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

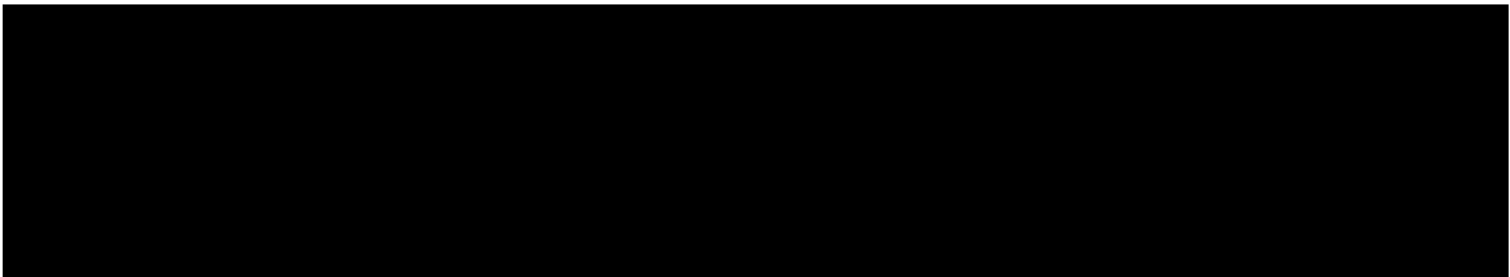
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



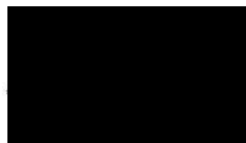
Task Force on Land Supply

DISAGREE



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,




Name:

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

13 September 2018



The Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

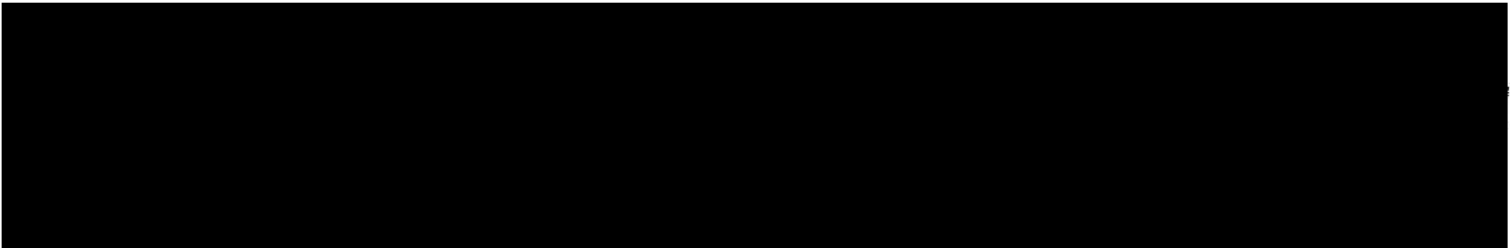
Dear Sir/ Madam,

**Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases &
Task Force on Land Supply**



Land Supply:

I disagree to use PRLS land for housing development, since the government cannot guarantee the use for public housing.



Thank you for your considerations.

Yours sincerely,



Full Name:

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

13 September 2018

[REDACTED]

The Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Sir/ Madam,

**Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases &
Task Force on Land Supply**

[REDACTED]

Land Supply:

I disagree to use PRLs land for housing developme
since the Govt cannot guarantee the land ^{will be} used for
public housing. As such the population density is too
high and the Govt has enough land in new territories.

[REDACTED]

Thank you for your considerations.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Full Name: [REDACTED]

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

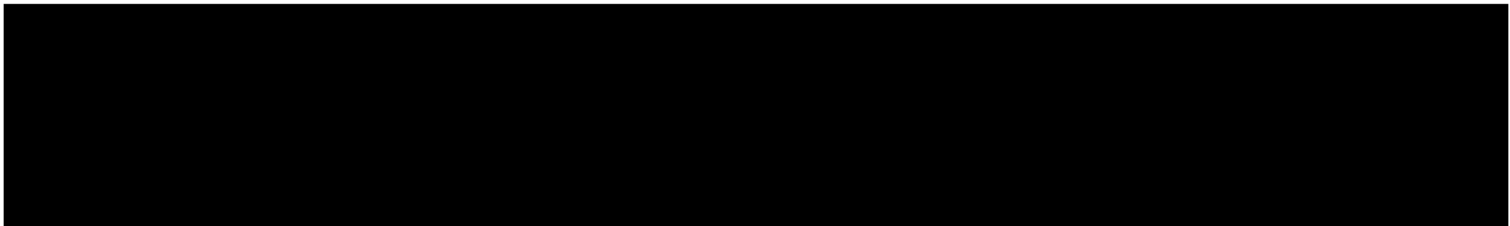
14 September 2018



The Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

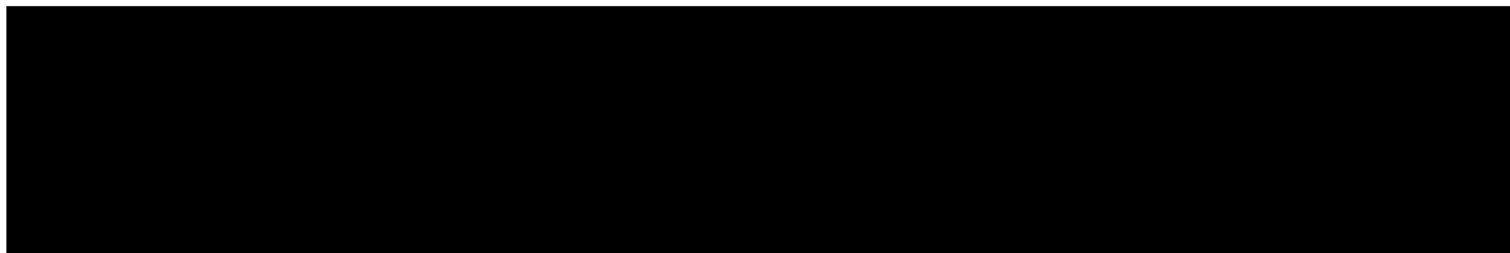
Dear Sir/ Madam,

**Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases &
Task Force on Land Supply**



Land Supply:

NO



Thank you for your considerations.

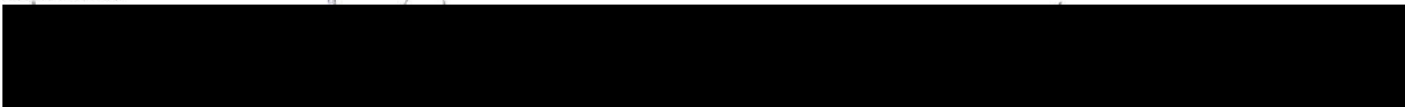
Yours sincerely,



Full Name:



Contact:



未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名
Unable to ascertain whether the sender
wishes to have his name published

14 September 2018



The Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

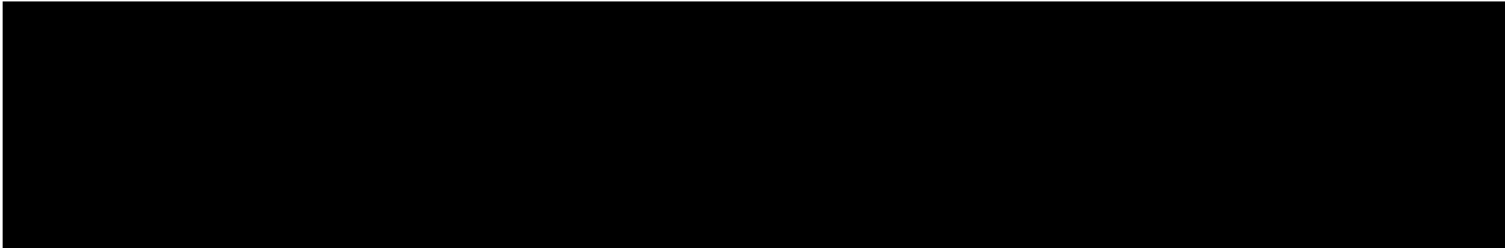
Dear Sir/ Madam,

**Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases &
Task Force on Land Supply**



Land Supply:

no, because, the way it is already is
very nice.



Thank you for your considerations.

Yours sincerely,



Full Name:

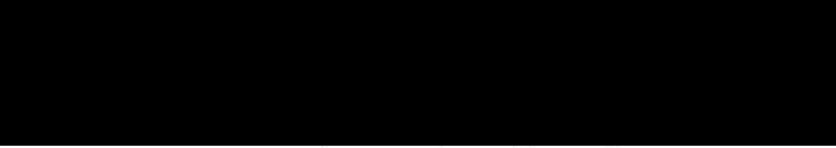


Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

14 September 2018



The Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

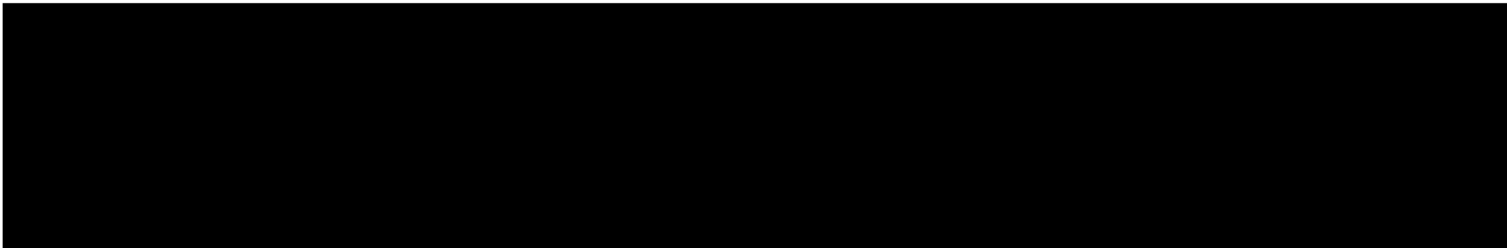
Dear Sir/ Madam,

**Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases &
Task Force on Land Supply**



Land Supply:

*NO - Can't solve public housing problem which is
a structural issue. Plenty of other options already
on the table e.g. reclamation and country parks etc.!*



Thank you for your considerations.

Yours sincerely,



Full Name: 

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

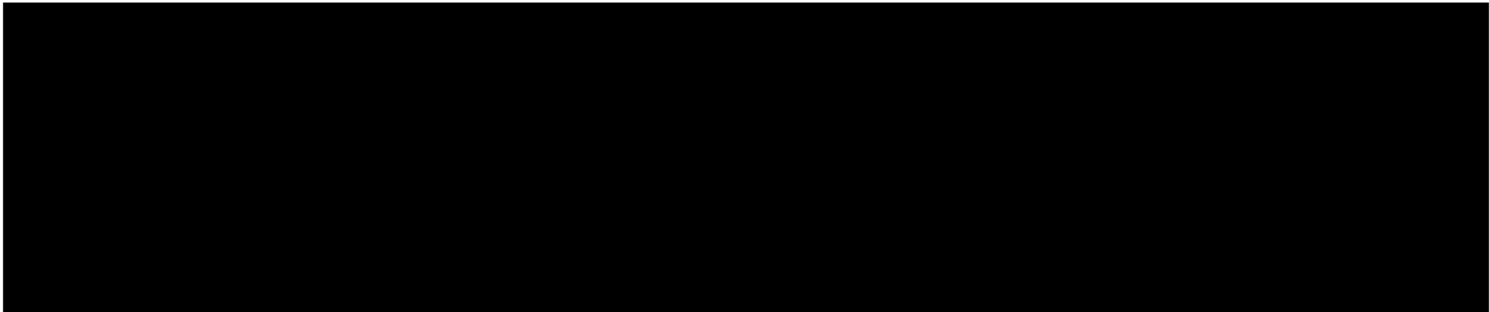
9th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

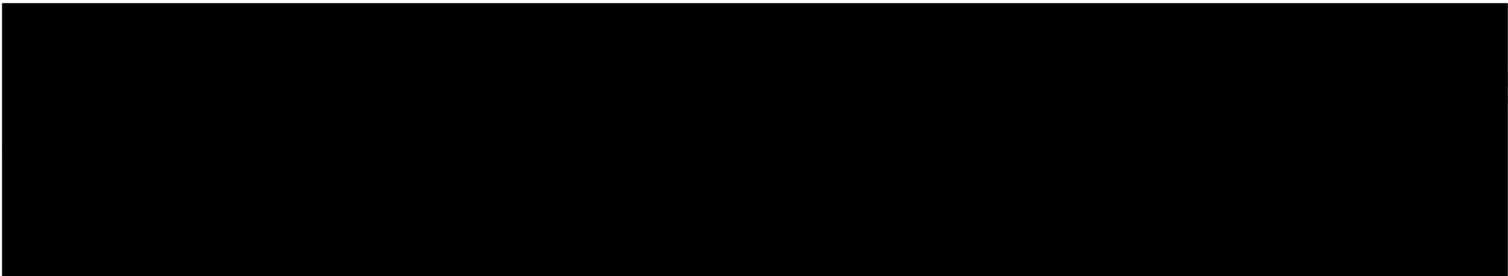
Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply



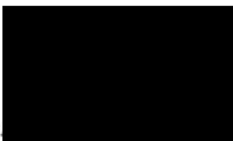
Task Force on Land Supply

Using cricket club for housing development is a bad idea - the members have already paid for facilities on the site.



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: _____

Contact: _____

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

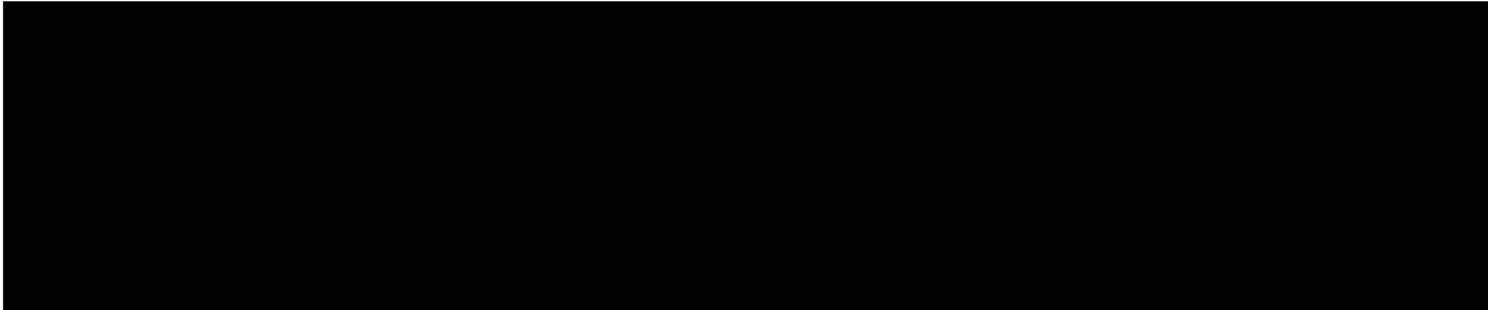
9th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

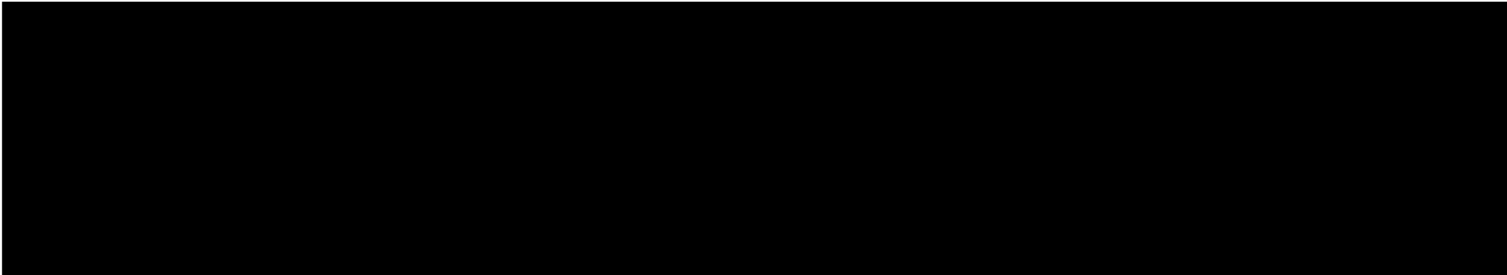
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



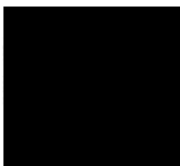
Task Force on Land Supply

Disagree



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact: 

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

12th September 2018

[REDACTED]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**

[REDACTED]

Task Force on Land Supply

nb

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Name: [REDACTED]

Contact

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

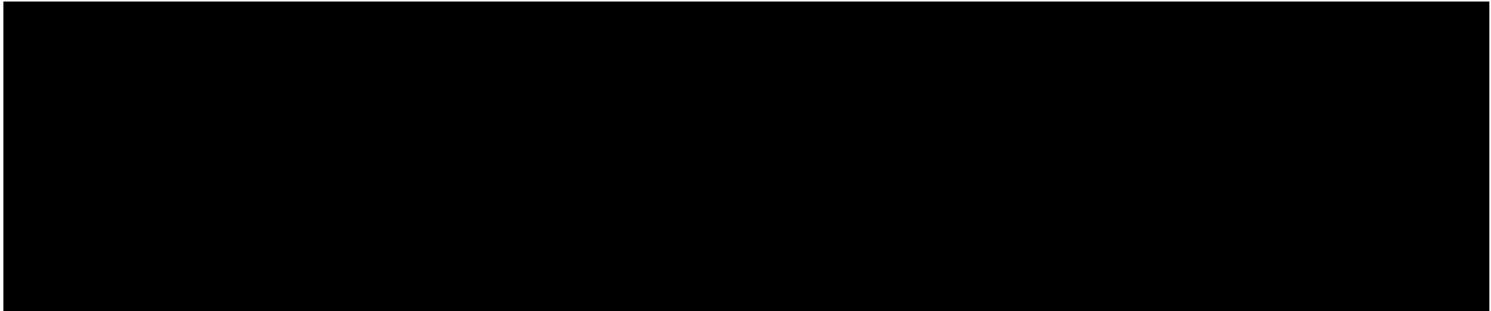
12th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



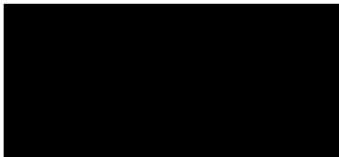
Task Force on Land Supply

no



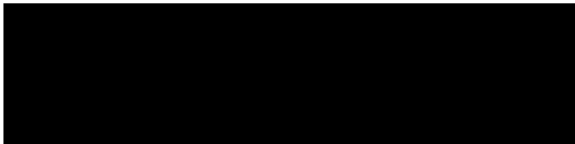
Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: _____

Contact: _____



未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

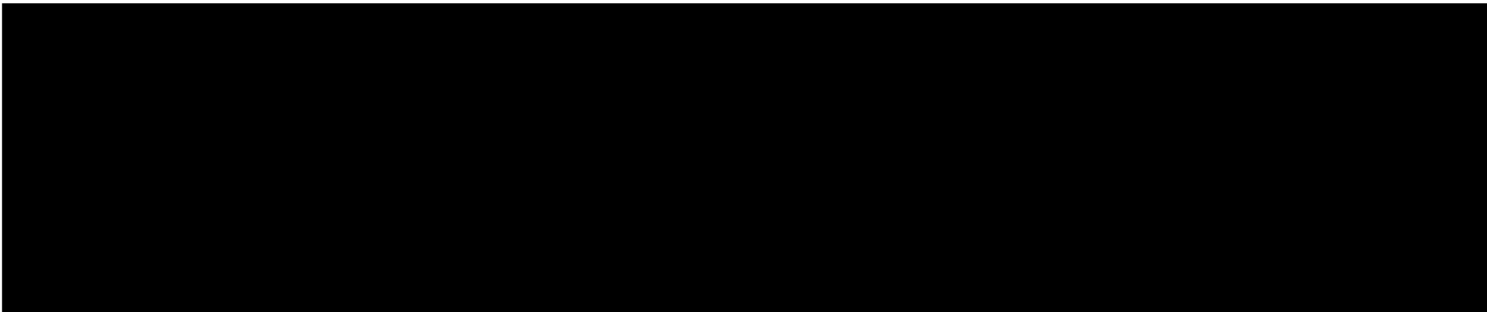
9th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

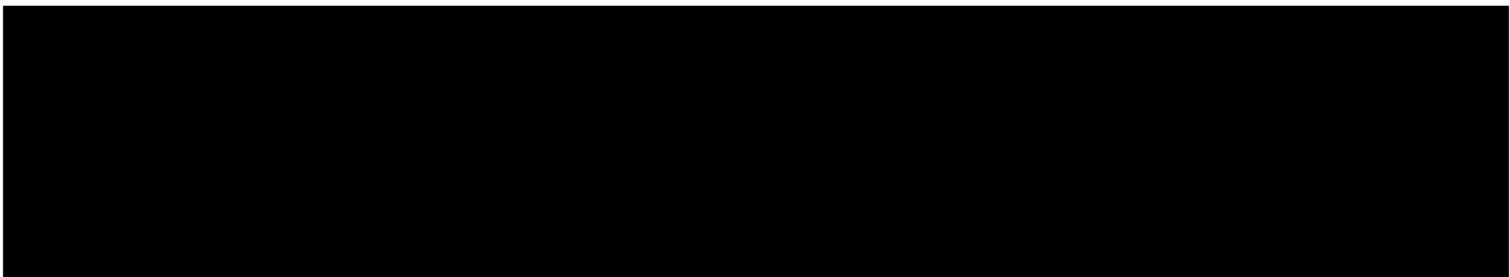
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

DISAGREE



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

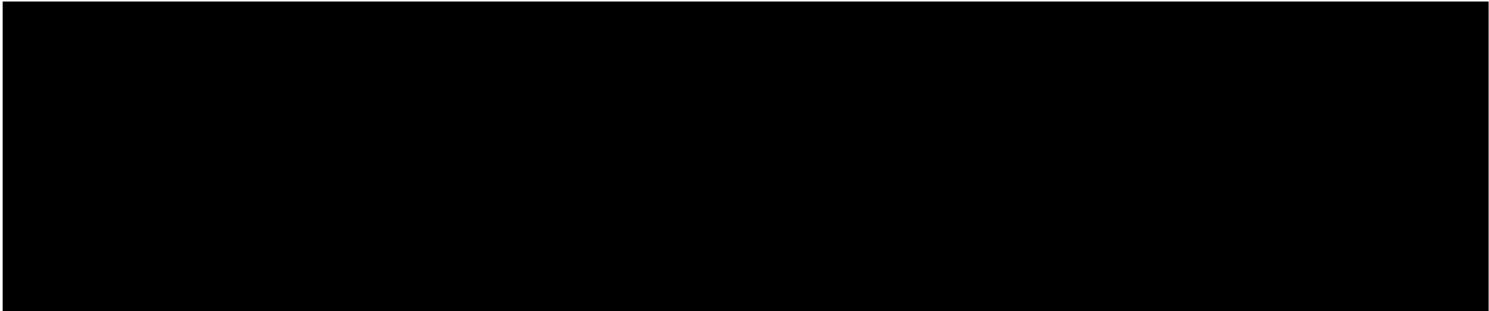
12th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply



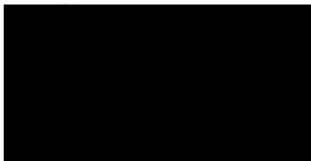
Task Force on Land Supply

Disagree - No.



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: _____

Contact: _____

9th September 2018

[REDACTED]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**

[REDACTED]

Task Force on Land Supply

disagree

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Name:

Contact: [REDACTED]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

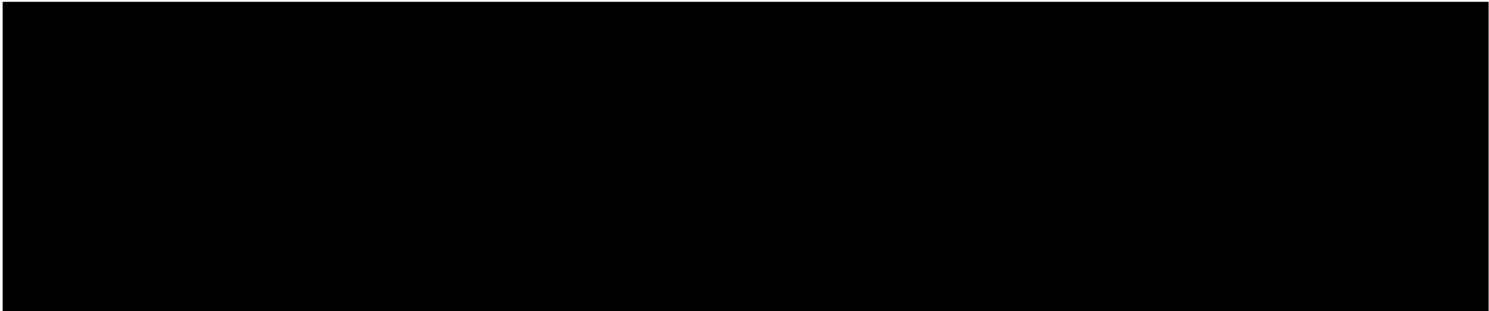
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

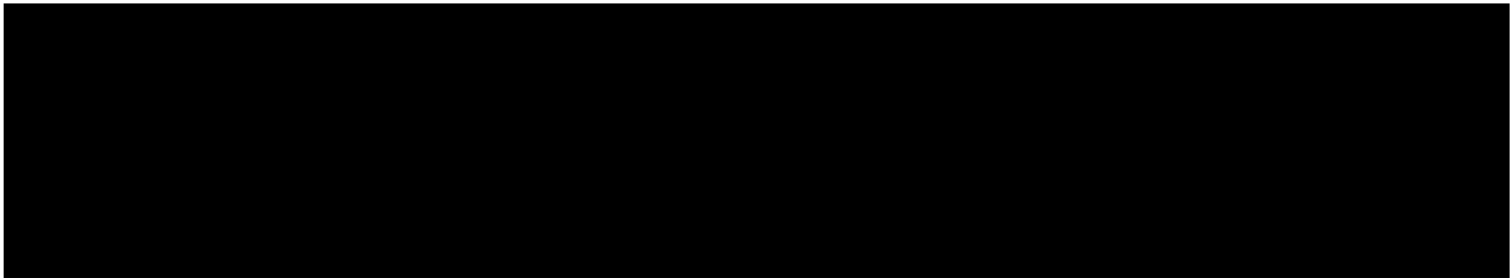
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

More work to do but do not take the premium



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:



Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

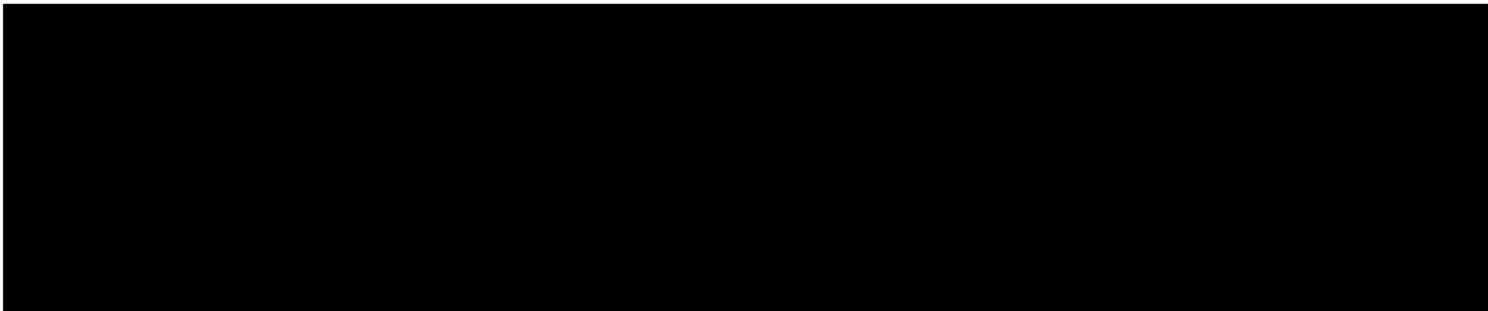
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

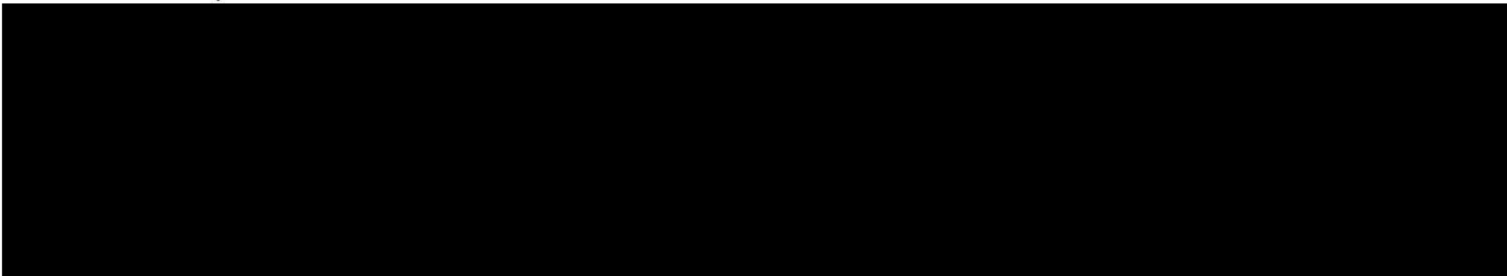
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

Disagree



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:

Contact:

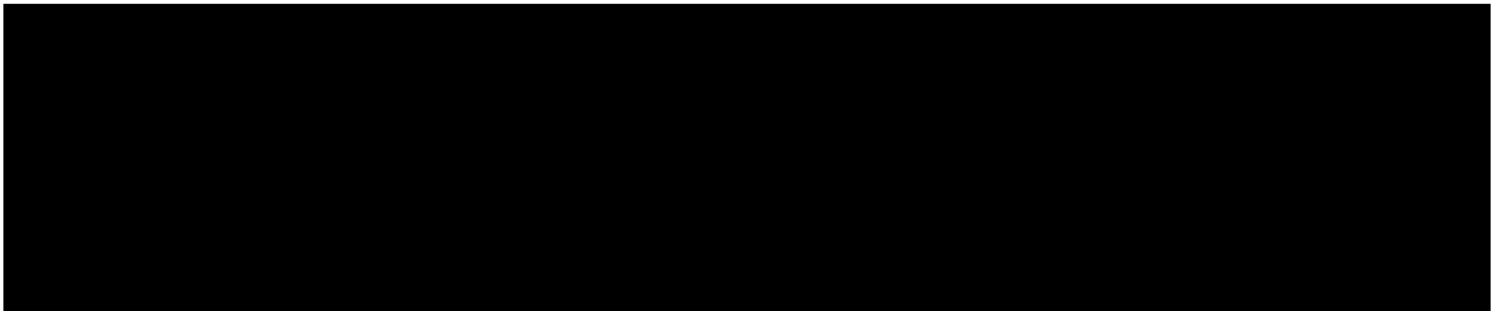
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

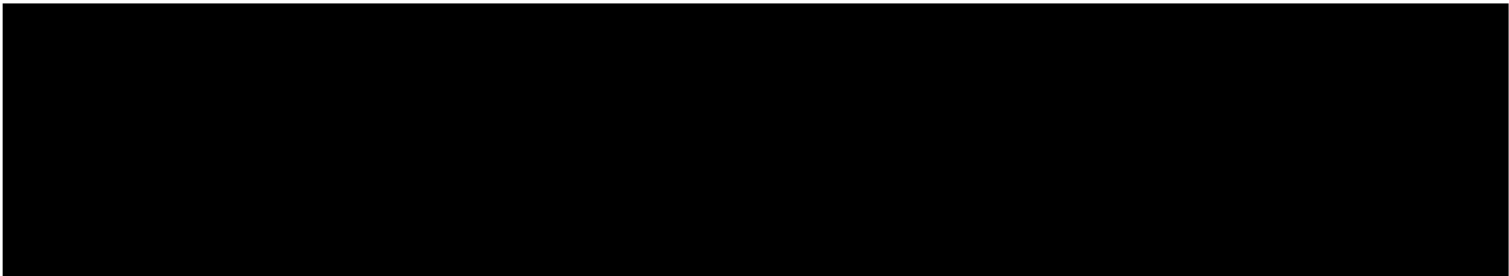
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

Disagree



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:

Contact:

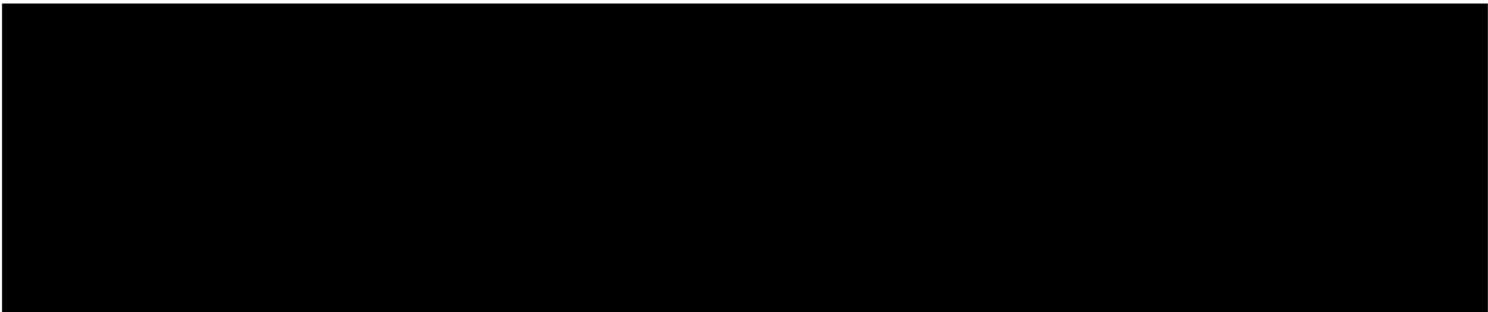
10th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

NO



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name: 

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

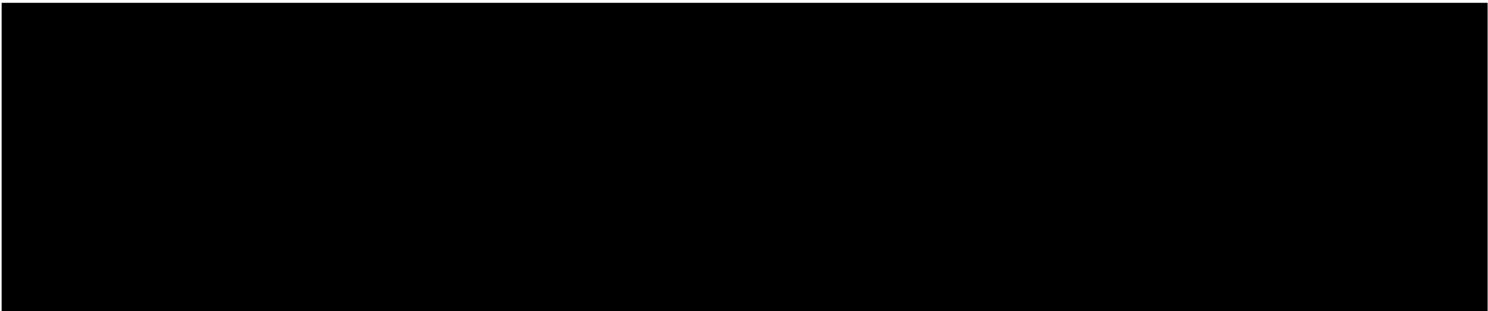
12th September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



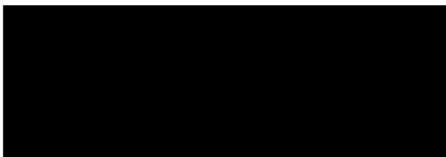
Task Force on Land Supply

disagree

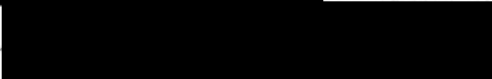


Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:



Contact:

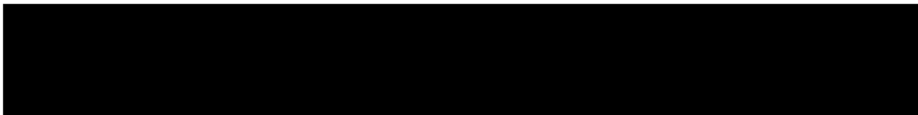
11 September 2018



The Secretariat, Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong

Dear Sir/ Madam,

**Re: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases &
Task Force on Land Supply**



Land Supply:

Pa



Thank you for your considerations.

Yours sincerely,



Full Name:



Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

9th September 2018

[REDACTED]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

[REDACTED]

Task Force on Land Supply

Any use of PRLs land for housing development would reduce the facilities available to outside bodies. Further more, the government cannot guarantee the land would be used for public housing.

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Name: [REDACTED]

Contact: [REDACTED]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

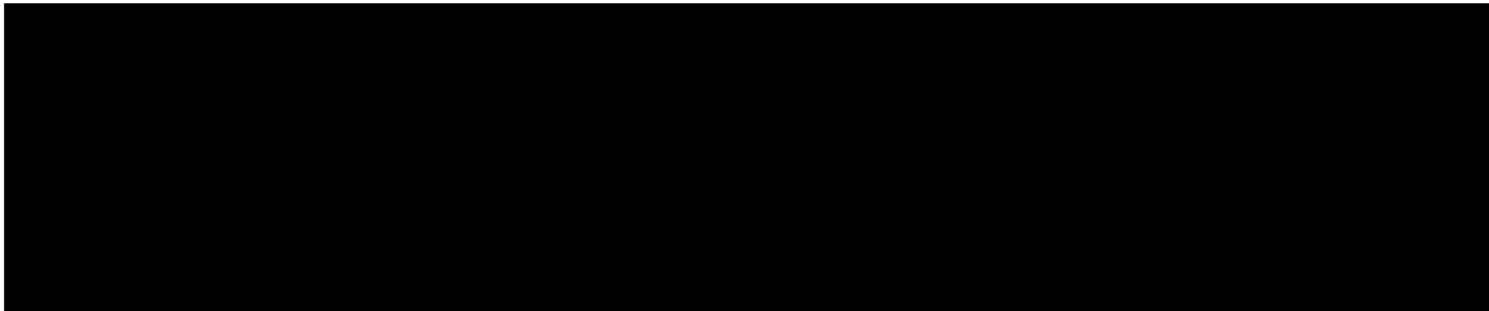
15 September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply



Task Force on Land Supply

also LIS agree



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:

Contact:

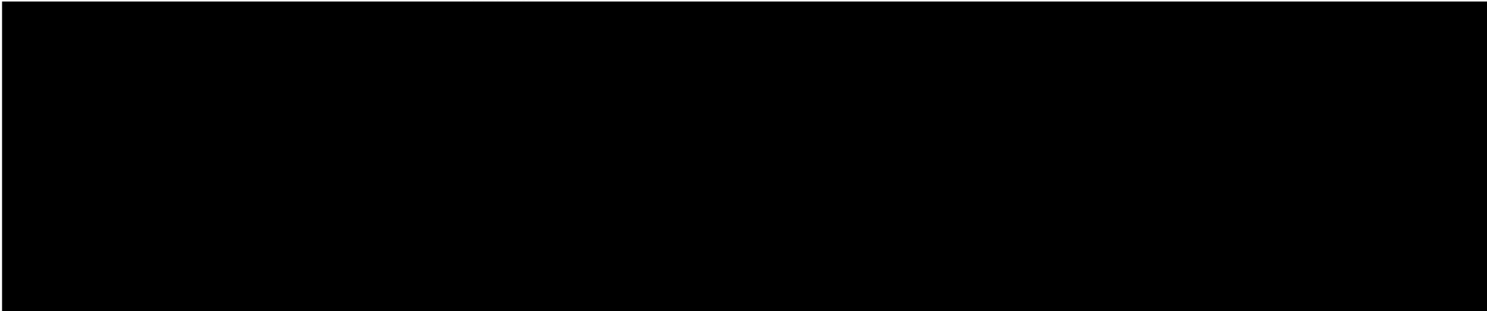
15 September 2018



The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

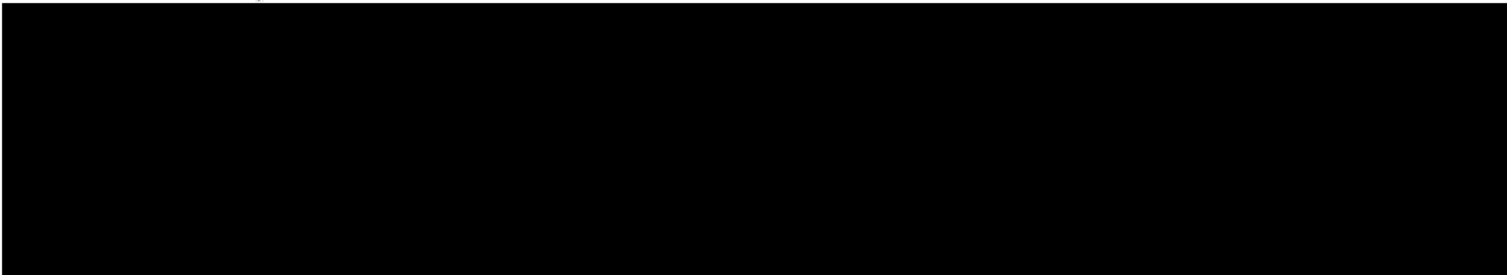
Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**



Task Force on Land Supply

No



Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,



Name:



Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

15 September 2018

[REDACTED]
The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**

[REDACTED]
Task Force on Land Supply

I think it is a big mistake to use sporting and recreational facilities to resolve a shortage of housing. As population density increases there is a greater need for such facilities in order to avoid social problems and preserve quality of life.

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]
Name: [REDACTED]

Contact: [REDACTED]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

15 September 2018

[REDACTED]

The Secretariat
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Office
2 Tim Mei Avenue, Tamar
Hong Kong

Dear Sir / Madam

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) &
Task Force on Land Supply**

[REDACTED]

Task Force on Land Supply

I think that with such a large population Hk real needs more sporting facilities. Many people in Hk particularly children, are suffering from weight problems and obesity. I am against using existing sporting facilities to solve a housing problem.

[REDACTED]

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Name:

Contact:

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

27th August 2018

[REDACTED]

The Secretariat,
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Dear Sir/Madam,

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs)
& Task Force on Land Supply**

I am writing to provide my view in regards of two public consultation papers especially for Private Sports Club.

[REDACTED]

Task Force on Land Supply:

Using PRLs for increasing land for public housing is a not ^a successful plan as (a) it will not solve the shortage of land for public housing. Also, what is the guarantee the land will be used for public housing. I do not support this proposal.

[REDACTED]

Yours sincerely,

[REDACTED]

Signature

Name (in Block Letters): [REDACTED]

Contact (Phone/E-Mail): [REDACTED]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

27th August 2018

[REDACTED]

The Secretariat,
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Dear Sir/Madam,

**RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs)
& Task Force on Land Supply**

I am writing to provide my view in regards of two public consultation papers especially for Private Sports Club.

[REDACTED]

Task Force on Land Supply:

There is no guarantee land used by PRLs will be used for public housing
private developers will profit by using it for luxury housing.
If PRLs land is used for housing, what will be the future for
the development of sports in Hongkong? I do NOT support this prop

[REDACTED]

Yours sincerely,

[REDACTED]

Signature

Name (in Block Letters): [REDACTED]

Contact (Phone/E-Mail): [REDACTED]

[Handwritten mark]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

27th August 2018

The Secretariat,
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Dear Sir/Madam,

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs)
& Task Force on Land Supply

I am writing to provide my view in regards of two public consultation papers especially for Private Sports Club.

Task Force on Land Supply:

Land obtained from PRLs cannot satisfy the demand for public housing. The government should consider more effective options to increase land supply. I do not believe that land obtained from PRLs will be used for public housing and am concerned that private developers will as always be allowed to profit, this time at the expense of Further Open Up sports development in Hongkong. I do not support this ^{propos}

Yours sincerely,

Signature

Name (in Block Letters):

Contact (Phone/E-Mail):

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

27th August 2018

[REDACTED]

The Secretariat,
Task Force on Land Supply
17/F West Wing, Central Government Offices
2 Tim Mei Avenue, Tamar,
Hong Kong

Dear Sir/Madam,

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs)
& Task Force on Land Supply

I am writing to provide my view in regards of two public consultation papers especially for Private Sports Club.

[REDACTED]

Task Force on Land Supply: I don't support this proposal. Use of PRL land for public housing will not solve the housing problem in HK.

[REDACTED]

Yours sincerely,

[REDACTED]

Signature

Name (in Block Letters): [REDACTED]

Contact (Phone/E-Mail): [REDACTED]

未能確認來信人 / 機構是否願意公開姓名

Unable to ascertain whether the sender wishes to have his name published

Dear Sir / Madam

RE: Public Consultation on Policy Review of Private Recreational Leases (PRLs) & Task Force on Land Supply

Private Sports Clubs continue to play a vital role in sporting development in Hong Kong. We are very concerned should there be any major policy changes that could seriously alter this situation.

Our views on the above two consultation papers are:



3. "Task Force on Land Supply": It is evident to most that the size of the relevant sites discussed are too small to make development viable and would have limited effect on providing the housing needed. It is also considered there are many preferable alternative options, such as brown field sites, that should be pursued in the first instance. A lot of these club sites provide green open areas some with high ecological value and for those in the urban areas contributes to reducing the urban heat island creating a more livable environment for the local communities.

Finally, the benefits that these recreational clubs provide to a world city like Hong Kong should not be under estimated.

Thank you for considering my responses.

Yours sincerely,

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Jenny Liu 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 謝謝！

Jenny Liu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Polly 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正 落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

感謝！

Polly 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ernest Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 謝謝！

Ernest Ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Pam Yeung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:54

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善

規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Pam Yeung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Sarah 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:54

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

萬分感謝！

Sarah 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Maggie Ip 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:52

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 國泰民安！

Maggie Ip 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Leung Siu Mei 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:52

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝

謝！

Leung Siu Mei 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Yan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Gloria Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Gloria Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Miranda Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:42

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 敬祝安好！

Miranda Ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Shum 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:41

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。 順祝 生活愉快！

Shum 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Toto fung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。請土供組回應香港人的

訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Toto fung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hap Chui 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:39

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

感謝！

Hap Chui 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Gloria Cho 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:38

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。

順祝 生活愉快！

Gloria Cho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cheng Chung yin 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，

為香港市民保護自然環境。祝 安好！

Cheng Chung yin 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Bertha li 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:34

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 萬分感謝！

Bertha li 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



LIMAN FUNG 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。敬祝安好！

LI MAN FUNG 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Iris Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:30

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要

開發郊野公園邊陲地帶。順祝 生活愉快！

Iris Cheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Jessica Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:30

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 生活愉快！

Jessica Yau 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Julien Bonnard's suggestions on Land Supply - Country Parks should never be an option for development

18/09/2018 23:27

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

For the HKSAR Government's Task force on Land Supply

I feel very strongly that Hong Kong should not develop its country parks and am hereby submitting my feedback for the Task Force on Land Supply's public engagement as follows:

- The government should absolutely prioritise the development of brownfields. Studies have shown that there is more than sufficient land from brownfields to meet Hong Kong's housing needs;
- Country parks and their peripheries, as well as land reclamation should never be an option for development(whether short-term, mid-term, long-term or conceptual). Other areas of natural resources (such as farmland) should also be approached with extreme caution because these options will cause irreversible harm to Hong Kong's environment and natural resources;
- I earnestly request the SAR government to take a bold step forward and finally resolve Hong Kong's enduring and unjust land-planning problem.

I kindly request the Task Force on Land Supply to convey my views to the government departments responsible, so that Hong Kong can pursue a land development model that is sustainable, has integrity and will benefit everyone.

Sincerely yours,
Julien Bonnard

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:27

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的

訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

Leung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan Suet Fei 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 懇請土地供應小組聽取民意，令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Chan Suet Fei 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kathy Tang 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

順祝 國泰民安！

Kathy Tang 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Francis Lau 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:24

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 感謝！

Francis Lau 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan Wan Kei 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。

祝願 閣下生活愉快！

Chan Wan Kei 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



CHRISTINE 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆

聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

CHRISTINE 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Zoe Cheang 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 敬祝
安好！

Zoe Cheang 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



NG WAI WA 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:23

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

NG WAI WA 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Choy 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Choy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Nicole ngan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Nicole ngan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Vincent Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:18

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 衷心希望土地供應小組

接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Vincent Lo 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Joey Law 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:18

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

Joey Law 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Justie 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:16

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。衷心希望土地供應小組接納

意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。謝謝！

Justie 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Mei Chun Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:12

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。

謝謝！

Mei Chun Kwok 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kathy 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Kathy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



ELING LAU 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規

劃，令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

ELING LAU 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



ka 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 國泰民安！

ka 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



許翎對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:08

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，

優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

許翎謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong tze tung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:08

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。祝 安好！

Wong tze tung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lau Wai Kin 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:06

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的

環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Lau Wai Kin 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Becky choi 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順

祝 生活愉快！

Becky choi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chang 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Chang 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Jay Hui 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:02

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Jay Hui 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



C Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:00

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順祝 生活愉快！

C Lee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Rachel Lai 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 23:00

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。

祝 安好！

Rachel Lai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cloudie 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

萬分感謝！

Cloudie 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Peggy 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Peggy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lau Hoi Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 萬分感謝！

Lau Hoi Lee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chu Wing man 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:56

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 祝 安好！

Chu Wing man 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong wing yiu 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Wong wing yiu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Crystal lai 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:55

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，

保護香港的自然環境。 祝願 閣下生活愉快！

Crystal lai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yan Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:50

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 謝謝！

Yan Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ryan Lao 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:50

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。希望土地供應

小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。萬分感謝！

Ryan Lao 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yip kin man 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真

的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 國泰民安！

Yip kin man 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



tai che hong 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:48

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

祝願 閣下生活愉快！

tai che hong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Paul Lee 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:46

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Paul Lee 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Teresa Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:44

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Teresa Yuen 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ophelia Tung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:44

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 謝謝！

Ophelia Tung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Cheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



KeenHay 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

KeenHay 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chiu Yu Wing 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Chiu Yu Wing 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Harry Lo 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 國泰民安！

Harry Lo 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Rebecca Au 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:40

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 國泰民安！

Rebecca Au 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Naoma 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高

球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

Naoma 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



kila 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。謝謝！

kila 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong Ka Chun 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:38

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

Wong Ka Chun 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Louise Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:38

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，

無須開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

Louise Ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ng wy 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:32

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 順祝 國泰民安！

Ng wy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Vicky Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:32

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。請土地供應小組尊重民意，為

香港市民保護自然環境。祝願 閣下生活愉快！

Vicky Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tom Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。順祝 台安！

Tom Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lam Mei Chun 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:29

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感謝！

Lam Mei Chun 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



siu chung fai 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。

祝 安好！

siu chung fai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tara Yuen 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。衷心希望土地供應小組接

納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Tara Yuen 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tracy Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Tracy Yu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



tam cheuk lam 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

tam cheuk lam 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tang Wing Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Tang Wing Wai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Isaac Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Isaac Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Esther 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組回

應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。祝願閣下

生活愉快！

Esther 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Emily wong 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Emily wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Gigi Pang 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Gigi Pang 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Andrew Leung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先使用棕地，守護自然郊野及郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝 安好！

Andrew Leung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Becky Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:08

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 謝謝！

Becky Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Josie 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:08

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 祝

願 閣下生活愉快！

Josie 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



張栢崙對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 順祝 生活愉快！

張栢崙謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chinny 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Chinny 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Canary Hui 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 22:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 順祝 生活愉快！

Canary Hui 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kachun Chan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 祝 安好！

Kachun Chan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Andus 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:56

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為其他選項已經足夠。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 生活愉快！

Andus 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kelvin 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 這將提升香港土地的使用效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 敬祝安好！

Kelvin 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



鍾碧玉對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

鍾碧玉謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Minnie 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:46

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

郊野公園邊陲地帶和填海都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Minnie 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chan Yuet Wah 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:46

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Chan Yuet Wah 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yao Tsz Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:44

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 順祝 生活愉快！

Yao Tsz Ying 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Chris Ha 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:44

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 謝謝！

Chris Ha 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Poon Wai yan 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:42

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。萬分感謝！

Poon Wai yan 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tenny 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 敬祝安好！

Tenny 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tian 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:26

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

Tian 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Danny Cheng 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:24

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 順祝 國泰民安！

Danny Cheng 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



SF Pang 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:12

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 謝謝！

SF Pang 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kyra Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:10

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 本人期望土地供應專責小

組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝願 閣下生活愉快！

Kyra Cheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Daphne 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:06

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 請土供組回應香港人的訴求，優

先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Daphne 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



庾家寶對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆

聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

庾家寶謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Francis Fung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 21:04

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 釋放現有的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為填海將破壞海洋生態。 本人希望土地供應小組向政府反映本人意見，
保護香港的自然環境。 順祝 台安！

Francis Fung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kwok Yin Wai 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:58

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 順祝 台安！

Kwok Yin Wai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ng Kai Kit 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:57

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 希望土地供應小組聆聽

民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 謝謝！

Ng Kai Kit 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



JoJo 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:46

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

善用棕土，不應發展郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

順祝 國泰民安！

Jo Jo 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Hon Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:46

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。請黃遠輝先生為香港下一代著想，不

要開發郊野公園邊陲地帶。祝 安好！

Hon Yau 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Lam chun ho 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:42

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 生活愉快！

Lam chun ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yu Ching Ho 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:37

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港 市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃

棕地，保護郊野邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Yu Ching Ho 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Joey Kong 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為我們要尊重大自然。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，

令市民真正安居樂業。 敬祝安好！

Joey Kong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Edmond Yu 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:31

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將提升香港土地的使用效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們要尊重大自然。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規

劃，保護珍貴的自然環境。 感謝！

Edmond Yu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tracy Cheung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:30

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

改善規劃，用好棕地

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為棕地有 723 公頃，更能有效為基層提供房屋需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為填海將破壞海洋生態。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 謝謝！

Tracy Cheung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Antonia 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

填海和郊野公園邊陲地帶都不應成為發展和土地供應的選項

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 萬分感謝！

Antonia 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



POON Siu Bing SHELDON 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為填海將破壞海洋生態。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規

劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 順祝 生活愉快！

POON Siu Bing SHELDON 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



sunny lai 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 20:03

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。 謝謝！

sunny lai 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:51

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

請不要發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶地點

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性 選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。 衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善

規劃，保護珍貴的自然環境。 順祝 生活愉快！

Wong 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



YIP YUN LUNG 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:49

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地欠缺規劃及管理，若能善用，相信可以應付急切的房屋需求，為香港提供土地資源。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。

祝 安好！

YIP YUN LUNG 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



lammily yeung 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:41

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 因為棕地可以快速解決公營房屋需求。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為郊野公園就是郊野公園，沒有所謂邊陲地帶。 請

土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 萬

分感謝！

lammily yeung 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Prinsca 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:39

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為我們要尊重大自然。 懇請土地供應小組聽取民意，

令香港真正可持續發展。 祝願 閣下生活愉快！

Prinsca 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Man 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:33

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府有責任全面規劃棕地，更有效運用珍貴的土地資源。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。

請土地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 感

謝！

Man 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Betty 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:28

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應破壞自然和郊野，包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。請土供組如實向特首林鄭月娥反映市民訴求，規劃棕地，保護郊野邊陲地帶。 萬分感謝！

Betty 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yau 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:28

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。 衷

心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善規劃，保護珍貴的自然環境。

祝 安好！

Yau 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kosby Fu 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:26

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 這將有助釋放土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們 要尊重大自然。

因為我們要尊重大自然。 本人希望土地供應專責小組虛心接受市民的意見，無須開發郊野公園邊陲地帶。 祝願 閣下生活愉快！

Kosby Fu 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yu Lin Ying 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:22

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

請停止研究開發郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

這將有助釋放土地資源。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 請土

地供應小組尊重民意，為香港市民保護自然環境。 順

祝 國泰民安！

Yu Lin Ying 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Wong Yau hing 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:20

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 因為政府應糾正棕地零亂擴散的現象，好好規劃。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為其他選項已經足夠。 請黃遠輝先生為香港下一代著想，不要開發郊野公園邊陲地帶。 順祝 台安！

Wong Yau hing 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Eileen Hon 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 棕地和私人遊樂場地契約用地，必須被選為優先選項，這將有助釋放土地資源。 釋放現有的土地資源。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善規劃，令市民真正安居樂業。 萬分感謝！

Eileen Hon 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Frank 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

愛護自然，不應發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 這將有助釋放土地資源。

政府必須停止研究發展郊野公園邊陲地帶兩個試點及其他邊陲地帶，亦不應考慮兩個 涉及維港以外填海的中長期土地選項，農地發展亦須小心看待，因為郊野公園是香港市民難得的叫氣地方。

因為其他選項已經足夠。 請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。 謝謝！

Frank 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Kammy 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:16

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

先用棕地，糾正規劃問題

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

因為填海將破壞海洋生態。 希望土地供應小組聆聽民意，促請政府改善

規劃，令市民真正安居樂業。 祝 安好！

Kammy 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Eric Kwok 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:14

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

優先發展棕地，無須發展郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局須優先利用棕地，還有私人遊樂場地契約用地，這將提升香港土地的使用效率。 因為發展棕地是大勢所趨，最能回應市民上樓的需求。

郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶），及在維港以外近岸及東大嶼填海，不能被視為增加土地的選項，當局亦應小心處理農地等其他天然資源，因為我們要尊重大自然。

這是因為大自然也是市民優質生活的重要元素，必須保護。 本人期望土地供應專責小組能真的能保護我們的環境，也能讓市民安居樂業。 祝 安好！

Eric Kwok 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



MrNg 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Mr Ng 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Miki ng 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:10

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Miki ng 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Tse Lai Ching Sammi 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:08

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括郊野公園邊陲地帶和填海

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見： 當局必須首先善用棕地，及私人遊樂場地契約用地，釋放現有的土地資源。 此舉有助改善新界的環境及令土地用得更有效率。

當局不應研究在郊野公園邊陲地帶（包括兩個試點和其他邊陲地帶）興建房屋，也不 應考慮在維港以外近岸和東大嶼填海，其他天然資源（例如農地）亦要謹慎看待，因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。

因為我們不能犧牲郊野公園的重要生態和生物。 本人希望土地供應小組向

政府反映本人意見，保護香港的自然環境。 萬分感謝！

Tse Lai Ching Sammi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Vivian 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:08

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Vivian 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yammi 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:06

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Yammi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Yeung hoi yi 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:06

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

土地供應的選項不應包括填海和郊野公園邊陲地帶

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府應先用好棕地資源，及私人遊樂場地契約用地，因為粉嶺高爾夫球場和棕地等已經足以應付香港未來的房屋需求。

有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

當局不應發展郊野公園邊陲地帶（不論是作為中長期選項的兩個試點，或作為概念性選項），亦不應在維港以外近岸填海及發展東大嶼都會，對於發展農地也須謹慎處理，因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

因為填海將破壞海洋生態。衷心希望土地供應小組接納意見，要求政府改善

規劃，保護珍貴的自然環境。祝 安好！

Yeung hoi yi 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Abraham 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:03

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Abraham 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Karen 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 19:03

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Karen 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ng Wing Sze 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 18:58

From: [REDACTED] To: tfls@devb.gov.hk

不應發展郊野公園邊陲地帶，守護大自然

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

政府必須優先使用棕地和私人遊樂場地契約用地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求。

因為棕地同樣是珍貴的土地資源，政府必須規劃分配。

政府不應發展郊野公園兩個試點作為中長期選項，不應研究郊野公園邊陲地帶其他地點，亦不應考慮在維港以外填海，因為填海將破壞海洋生態。

這是因為自然環境對市民亦十分重要，而政府可選擇其他土地供應選項（棕地，私人遊樂場地契約用地等）。

請土供組回應香港人的訴求，優先發展粉嶺高球場，解決基層上樓問題。

順祝 生活愉快！

Ng Wing Sze 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



Ko 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 18:56

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

Ko 謹啟

Urgent Return receipt Sign Encrypt Mark Subject Restricted Expand personal&public groups



So 對土地供應選項及相關議題的意見

18/09/2018 18:56

From:



To:

tfls@devb.gov.hk

致土地供應專責小組：

就 貴小組針對香港未來土地供應的公眾諮詢，本人謹此表達以下意見：

- 政府應優先發展棕地，有研究已經指出，香港的棕地及粉嶺高爾夫球場等已經足以應付香港未來的房屋需求；

- 郊野公園及其邊陲地帶以及填海都不應該成為土地供應的選項（不論是短期、中長期或概念性選項），其他的自然土地資源（如農地）亦應謹慎看待。因為這些選項都會為香港的生態環境和天然資源帶來不能逆轉的破壞。

- 請特區政府勇謀兼備，處理新界存積已久的土地規劃不公問題。

本人期望土地供應專責小組能將本人意見進一步反映予政府相關部門，讓香港能真正落實可持續和以人與生態為本的發展規劃。

順祝 台安！

So 謹啟