

大嶼山發展諮詢委員會
公眾關係及參與小組
推廣活動收到的意見的跟進工作

目的

本文件報告當局聯同大嶼山發展諮詢委員會(下稱「委員會」)公眾關係及參與小組(下稱「小組」)就大嶼山發展出席公眾推廣活動期間收到的意見，其建議分類及處理方法。文件供小組委員參考及提出意見。

公眾推廣活動收到的意見及處理

2. 小組於第三次會議通過就推廣活動期間收到的意見的建議分類及處理方法。秘書處於會後把意見轉介往委員會轄下的小組或相關政府部門跟進，最新的跟進情況及回應如下：

| 日期 | 活動名稱 | 跟進情況及回應 |
|-------------|-------------------------|---------|
| 2014年11月6日 | 大嶼山發展聯盟週年大會 | 列於附件一 |
| 2014年12月11日 | 東涌安全健康城市督導委員會2014年第二次會議 | 列於附件一 |
| 2014年12月15日 | 離島區議會2014年第六次會議 | 列於附件一 |
| 2014年12月18日 | 十八區區議會正副主席例會 | 列於附件一 |

3. 由 2015 年 1 月 1 日至 4 月 21 日為止，當局聯同小組出席了下列大嶼山發展的推廣活動。活動期間收到的意見，分類後建議由委員會轄下的小組或相關政府部門跟進。

| 日期 | 活動名稱 | 收到的意見及建議分類和處理 |
|-----------------|-------------------|---------------|
| 2015 年 1 月 27 日 | 荃灣區議會第二十次會議 | 列於附件二 |
| 2015 年 2 月 17 日 | 元朗區議會 2015 年第一次會議 | 列於附件二 |
| 2015 年 3 月 19 日 | 中西區區議會第十八次會議 | 列於附件二 |
| 2015 年 4 月 1 日 | 機場營運及航空物流副學士交流會 | 列於附件二 |
| 2015 年 4 月 9 日 | 北區區議會第二十一次會議 | 列於附件二 |
| 2015 年 4 月 21 日 | 郊野公園委員會第五十五次會議 | 列於附件二 |

徵詢意見

4. 請小組委員對收到的意見的建議分類及處理提出意見。

大嶼山發展諮詢委員會
公眾關係及參與小組秘書處
二零一五年四月

推廣活動收到的意見的跟進情況及回應(截至 2015 年 4 月 21 日)

大嶼山發展聯盟週年大會 (2014 年 11 月 6 日)

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|---|--|--|
| <p>提問者：來自香港迪士尼樂園的會員 問題：有否考慮整合現有的交通設施，以連結大嶼山各現有旅遊設施？</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「交通及運輸小組」已於把意見轉介至運輸及房屋局及發展局考慮。</p> |
| <p>提問者：來自信德中旅船務的會員 意見：旅遊發展與委員會轄下四個小組的工作皆有關係，旅遊整體發展需要有統籌和長遠規劃，需了解旅客容納量及來源等資料再作出適當定位。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>已包括在「大嶼山商業用地的整體發展策略及個別市場定位研究」中研究。</p> |

東涌安全健康城市督導委員會 2014 年第二次會議 (2014 年 12 月 11 日)

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|---|----------------------------------|---|
| <p>提問者：來自昂坪360有限公司的代表 問題：希望了解如果昂坪360延線到大澳後，大澳會有甚麼發展配合？</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> | <p>大澳現仍在進行多項活化改善工程，而尚待開展的「昂坪至大澳纜車系統可行性研究」亦會將大澳受影響的部分納入研究範圍，所以應視乎研究結果，再進一步探討發展大澳的機遇、潛能和細節，尋求可行而有利於當區的發展建議。</p> |
| <p>提問者：來自鄰舍輔導會的代表 問題：收到過百份諮詢意見後，會否有一些是可在規劃中推行及跟進？</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> | <p>總體而言，合適的建議和意見將會被納入各主要的規劃或項目研究，在研究中加以考慮及跟進，以達到互相整合的效果，作為制定大嶼山整體空間發展策略的基礎，當中亦會定出一些短、中、長期可推行的項目。至於一些或可即時實施有關經濟發展和交通改善措施的建議，小組理解「經濟及社會發展小組」和「交通及運輸小組」正作跟進。</p> |

離島區議會 2014 年第六次會議 (2014 年 12 月 15 日)

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|--|--|------------------------------------|
| <p>提問者：張富議員 意見：檢討大嶼山的封閉道路及發放通行許可證的安排，必須同時研究區內提供足夠的泊車設施。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「交通及運輸小組」已於把意見轉介至運輸署及路政署考慮。</p> |
| <p>提問者：樊志平議員 意見：東涌道現時已不勝負荷，避車處和巴士停泊處不足，必須作出改善。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「交通及運輸小組」已於把意見轉介至運輸署考慮。</p> |
| <p>提問者：李志峰議員 意見：一旦在東涌路發生交通意外，整個南北交通都會癱瘓，因此應考慮建一條東涌至大澳沿海公路。如大澳的交通得到改善，會有更多人搬回來居住，亦可減低市區的人口負荷。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「交通及運輸小組」已於把意見轉介至運輸署考慮。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|--|--|--|
| <p>提問者：周轉香議員</p> <p>意見：感謝當局展開推廣活動，讓公眾人士了解大嶼山的未來發展，同時亦向公眾說明大嶼山的發展是關乎香港整體利益及競爭力的提升。大嶼山不少土地屬郊野公園範圍，發展受到限制，當局需要有新思維，除了保育外，應研究如何透過規劃帶動本土經濟發展。當局不要認為在2023年大嶼山人口才會增加，事實上由於多項建設將陸續完成，未來幾年大嶼山將有二萬多人口遷入，一些基建及配套設施可以分期推行。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「大嶼山發展諮詢委員會」將會在2016年擬定的大嶼山整體發展及保育策略中提出建議。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|---|--|---|
| <p>提問者：鄧家彪議員</p> <p>意見：隨着港珠澳大橋的落成，以及東涌的拓展，北大嶼山的遊客會越來越多，商場方面除了以遊客為主外，亦要保留一些本土市場讓當地居民消費或創業，這亦可避免令東涌物價不斷上升。如果新建屯門至赤鱸角連接路及現時的青嶼幹線收費依然昂貴，由於交通運輸成本高昂，不會有太多中小型商戶願意進駐大嶼山發展。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「大嶼山發展諮詢委員會」將會在2016年擬定的大嶼山整體發展及保育策略中提出建議。</p> |
| <p>提問者：賴子文議員</p> <p>意見：早前離島區校長會曾在東涌新市鎮擴展研究諮詢之時，表達過現時東涌的學位已有三至四成的過剩，不能容納於「東涌新市鎮擴展計劃」內多建十間學校及多幅國際學校用地，因此要求當局先清楚計算學位的需求及解決現時學位過剩的問題，為老化學校搬遷，否則原有的學校再不能為學生服務。</p> | <p>於2015年2月9日轉介至往負責「東涌新市鎮拓展研究」的相關部門。</p> | <p>有關校長會關注「東涌新市鎮擴展研究」的發展大綱草圖中建議的學校數量等意見，研究團隊已悉數轉達教育局，並進一步檢討未來東涌的教育設施，有關調整會於修訂發展大綱圖時反映。至於有關教育政策方面的意見，教育局會透過現行機制與持份者保持溝通。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|---|----------------------------------|--|
| <p>提問者：李桂珍議員 意見：建議考慮興建跨海橋連接長洲及大嶼山。</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> | <p>理解發展局將會研究在香港島和大嶼山之間的中部水域興建一個或多個人工島的可行性，視乎將來建議人工島的位置，研究會考慮人工島與鄰近島嶼及大嶼山的交通接駁。是項與交通及運輸基礎建設有關的建議亦會轉介運輸及房屋局、運輸署及路政署考慮。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|--|--|---|
| <p>提問者：余漢坤議員</p> <p>意見：需要東涌鄰近地方增建住宅，讓居民原區就業，及滿足預計增加的職位空缺。</p> <p>意見：了解建設由東涌至大澳新道路需要四十七億，但考慮到沿路可以新增一些低、中密度住宅項目，再加上鼓勵大澳原居民的遷回，相信數據可以支持興建此道路。</p> <p>意見：有關東大嶼都會的研究，希望除了研究工程技術可行性，同時進行市場需求分析研究，例如商業活動、人口數據、分流旅客及可供發展的土地等。</p> <p>,</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「規劃及保育小組」計劃於2015年中擬備大嶼山的整體空間發展和保育策略擬稿，就短、中期可推展的措施作出建議。</p> <p>「交通及運輸小組」已於把意見轉介至運輸署考慮。</p> <p>部門正爭取盡快展開「中部水域人工島策略性研究」，有關意見已包括在研究之中。</p> |

十八區區議會正副主席例會 (2014 年 12 月 18 日)

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|--|----------------------------------|---|
| <p>提問者：吳錦津副主席 (灣仔區議會)</p> <p>意見：規劃大嶼山發展時應同時考慮處置垃圾的問題，不希望用現有的公路運走增加的垃圾。</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> | <p>環境保護署(環保署)於今年會展開一項名為「香港廢物處理及轉運環保基建設施未來計劃研究 - 可行性研究」。該研究的目的是制定一個環境可接受、可持續和具有成本效益的全港性廢物處理及大量廢物轉運設施規劃和策略，確立所需額外的策略性和區域性設施，用以大量轉運及處理都市固體廢物及建築廢物，以滿足本港至2041年的需要。而所確立的額外廢物設施必須符合的其中一個方向是減低整體運送廢物的車流需求。研究將考慮到預計人口增長和已知的發展計劃或建議，但不會探討個別發展的廢物管理設施需求。小組認為有關處理垃圾的建議應交由環保署考慮。同時，當廢物處理策略及方向確定後，所需的設施將會適當地反映在相關的規劃圖則上。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|--|--|--|
| <p>提問者：周轉香副主席 (離島區議會)</p> <p>意見：公眾常誤解大嶼山發展是一個區域性事項，事實上大嶼山發展是關乎香港整體的發展利益及定位，大嶼山發展是為下一代作建設，中部水域的發展亦具戰略性意義，保育與發展是需要有平衡。不要認為在2023年大嶼山人口才會增加，事實上未來幾年大嶼山將有二萬多人口遷入，因此基建及配套設施需要陸續改善。支持當局重新考慮於大澳至東涌興建道路，交通方便會誘使原居民遷回大澳，亦會為沿路地方創造新的經濟價值。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「大嶼山發展諮詢委員會」將會在2016年擬定的大嶼山整體發展及保育策略中提出建議。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|---|--|--|
| <p>提問者：黃錦超副主席 (黃大仙區議會)</p> <p>意見：可以預見港珠澳大橋及屯門至赤鱗角連接路落成後，大嶼山會成為粵港澳三地的交匯站，亦會成為香港海陸空交通樞紐。此外，計劃擴建東涌新市鎮及規劃大型商業區，除可增加住宅及商業用地之外，亦會帶來就業機會及商機。應檢視整個大嶼山的發展計劃，提升旅客的接待力，包括盡快興建購物、餐飲、旅遊、娛樂與及酒店等配套設施，做好交通配套等規劃。期望新的施政報告可以具體地定下大嶼山的發展。</p> | <p>已包括在2014年11月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> | <p>「大嶼山發展諮詢委員會」將會在2016年擬定的大嶼山整體發展及保育策略中提出建議。</p> |
| <p>提問者：吳仕福主席 (西貢區議會)</p> <p>意見：未來大嶼山的發展對全香港均影響深遠，如果諮詢只是在離島區議會進行是不足夠，最少需諮詢大嶼山鄰近地區的區議會，例如中西區及新界西的區議會，爭取多些支持平衡反對的聲音。</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「公眾關係及參與小組」考慮。</p> | <p>「公眾關係及參與小組」計劃於2015年7月前到訪全港十八區區議會。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|--|--|--|
| <p>提問者：方平主席 (葵青區議會)</p> <p>意見：支持大嶼山的發展，因會為香港整體帶來益處。但希望將鄰近的青衣亦一併納入規劃中，對香港整體發展均可帶來益處。</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> | <p>小組理解此兩區的位置接近，相信政府相關部門為青衣進行規劃時當會適當地考慮上述因素。</p> |
| <p>提問者：鍾偉平副主席 (荃灣區議會)</p> <p>意見：支持建造中部人工島，但要解決有爭議性的填海問題，及對水流和航道的影響，期望人工島提供新的交通連接，增加大嶼山本土就業的機會。</p> | <p>於2015年2月9日轉介至負責「中部水域人工島策略性研究」的相關部門。</p> | <p>部門正爭取盡快展開「中部水域人工島策略性研究」，有關意見已包括在研究之中。</p> |
| <p>提問者：鍾港武主席 (油尖旺區議會)</p> <p>意見：同意大嶼山有很大的發展潛力，但市民出入大嶼山的交通費用相當昂貴，應考慮新的措施以減低交通費，例如將部分賣地收益撥入基金補貼市民交通費用。</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> | <p>理解政府已有既定機制處理公共交通票價，而使用橋路付費是涉及政府「用者自付」的原則，此原則涉及財務政策，因此建議當局因應需要，安排跨局討論。</p> |

| 問題/意見 | 跟進工作 | 有關小組/部門回應 |
|--|----------------------------------|---|
| <p>提問者：鍾港武主席 （油尖旺區議會）</p> <p>意見：贊成規劃將大嶼山的垃圾在島內來處理。</p> | <p>於2015年2月3日轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> | <p>環境保護署（環保署）於今年會展開一項名為「香港廢物處理及轉運環保基建設施未來計劃研究－可行性研究」。該研究的目的是制定一個環境可接受、可持續和具有成本效益的全港性廢物處理及大量廢物轉運設施規劃和策略，確立所需額外的策略性和區域性設施，用以大量轉運及處理都市固體廢物及建築廢物，以滿足本港至2041年的需要。而所確立的額外廢物設施必須符合的其中一個方向是減低整體運送廢物的車流需求。研究將考慮到預計人口增長和已知的發展計劃或建議，但不會探討個別發展的廢物管理設施需求。小組認為有關處理垃圾的建議應交由環保署考慮。同時，當廢物處理策略及方向確定後，所需的設施將會適當地反映在相關的規劃圖則上。</p> |

推廣活動收到的意見及建議跟進工作(2015 年 1 月 1 日至 4 月 21 日)

荃灣區議會第二十次會議 (2015 年 1 月 27 日)

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|---|------------------------|
| <p>提問者：鄒秉恬議員 意見：個人支持大嶼山發展。但如要在機場附近的人工島興建房屋，則應留意飛機噪音問題。希望當局在大嶼山發展具新意的娛樂休閒設施(如賭場)，吸引遊客。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：鍾偉平議員 意見：支持在欣澳發展休閒、娛樂及旅遊設施。但期望政府在落實發展計劃後，再向荃灣區議會介紹相關資料。</p> | <p>不適用。</p> |
| <p>問者：曾文典議員 意見：規劃發展時應留意平衡發展與保育的關係。發展和保育經常存有對立關係，如將規劃和保育納入大嶼山發展諮詢委員會轄下同一小組討論，保育部份的獨立性或會受到質疑。建議當局考慮加強保育工作的獨立自主性。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |

元朗區議會 2015 年第一次會議 (2015 年 2 月 17 日)

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|--|---|
| <p>提問者：姚國威議員</p> <p>意見：建議當局加強大嶼山的交通配套設施以創造更多原區就業機會。希望了解當局是否有機制有效地處理有關大嶼山發展交通配套的意見。</p> | <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：麥業成議員</p> <p>意見：關注機場第三條跑道能否落實。興建第三條跑道極富爭議性，本港機場航班的升降航道亦有可能與深圳機場的航道重疊。希望了解大嶼山發展計劃有否考慮興建機場第三條跑道的情况。當局於推行工程前，應作詳細研究。</p> <p>意見：認為興建中的屯門至赤鱗角連接路將增加屯門來往元朗的交通流量。要求當局安排足夠交通配套包括交通工具往來元朗與大嶼山。</p> <p>意見：查詢當局預測大嶼山人口增長的數字，並希望當局提供更詳細的資料。</p> | <p>不適用。</p> <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|---|---|
| <p>提問者：郭強議員</p> <p>意見：支持大嶼山發展計劃，但應儘量減少填海工程。希望當局提供足夠基建和交通配套設施。預計未來元朗及洪水橋人口眾多，西鐵的承載量未必能迎合新增人口的需求。建議考慮興建鐵路，以洪水橋作為總站，經屯門和大嶼山直達港島中環。</p> | <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：周永勤議員</p> <p>意見：現時東涌的就業機會與人力資源出現錯配。期望大嶼山新發展能促進居民原區就業，減低居民因跨區工作所帶來的經濟負擔及對交通做成的負荷。</p> | <p>轉介至「經濟及社會發展小組」及負責「東涌新市鎮擴展研究」的相關部門跟進。</p> |
| <p>提問者：湛家雄議員</p> <p>意見：對發展大嶼山東部成為核心商業策略發展區域的可行性持有保留態度。當局須深入研究發展可行性，及進行市場需求研究。</p> <p>意見：認為大嶼山北部發展須連同新界西北發展一併規劃，如屯門至赤鱗角連接路落成後，車輛將使用連接路往返赤鱗角與元朗或深圳灣口岸。當局應規劃連接屯門、元朗及深圳灣口岸的道路，並協調交通配套落成的時間。另外，亦建議興建新鐵路連接屯門和大嶼山，並直達港島西部。</p> | <p>轉介至負責「中部水域人工島策略性研究」的相關部門跟進。</p> <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|--|------------------------|
| <p>提問者：王威信議員</p> <p>意見：當局應一併考慮大嶼山發展及新界西鐵路的規劃。新界西的鐵路網絡可藉著大嶼山發展的契機延伸至大嶼山及堅尼地城，分流前往香港島及九龍的乘客，減低西鐵的負荷。</p> | <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> |

中西區區議會第十八次會議(2015年3月19日)

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|--|---|
| <p>提問者：陳財喜議員 意見：當局是否有計劃興建連接大嶼山和港島的大橋。</p> <p>意見：除「城際一小時區域」外，大嶼山將會如何與周邊城市在除交通以外的其他方面作出配合。</p> | <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> <p>轉介至「經濟及社會發展小組」及「規劃及保育小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：鄭麗琼議員 意見：大嶼山擁有大量未開發的優質郊野公園用地，當局計劃在附近的交椅洲發展東大嶼核心商業區，可能會破壞自然環境。此發展方向是否合適？此研究計劃使用了多少公帑？</p> <p>意見：指局方提出東大嶼都會與中西區息息相關，但大嶼山發展諮詢委員會的成員名單卻沒有港島區的議員，覺得委員會的組成未夠全面。</p> | <p>轉介至負責「中部水域人工島策略性研究」的相關部門跟進。</p> <p>不適用。</p> |
| <p>提問者：李志恒議員 意見：現時南大嶼山大部分道路都是車輛禁區。當局應考慮開放部分禁區，方便居民和遊客使用。</p> | <p>已包括在2015年3月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|---|------------------------------------|
| <p>提問者：陳學鋒議員</p> <p>意見：交椅洲的發展，特別是相關鐵路或隧道走線的規劃，將會影響中西區的長遠發展及規劃。當局應該儘早進行地區諮詢，交待對中西區海濱發展的影響及商討社區配合的需要。</p> | <p>轉介至負責「中部水域人工島策略性研究」的相關部門跟進。</p> |

機場營運及航空物流副學士交流會(2015年4月1日)

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|--|--|
| <p>提問者：機場營運及航空物流副學士師生</p> <p>意見：當局計劃在中部水域填海興建人工島，事前是否有考慮填海對交椅洲附近海上航道的影響？</p> <p>意見：希望未來東涌新市鎮發展能做到居民原區就業，儘量減低居民在交通費上的負擔及節省交通時間。</p> <p>意見：大嶼山發展公私營房屋的比例如何？期望大嶼山能發展不同類型及高、中、低密度的房屋。</p> <p>意見：如要在大嶼山填海，應注意大嶼山沿岸的天然環境和生態價值。</p> | <p>轉介至負責「中部水域人工島策略性研究」的相關部門跟進。</p> <p>轉介至「經濟及社會發展小組」及負責「東涌新市鎮擴展研究」的相關部門跟進。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |

北區區議會第二十一一次會議(2015年4月9日)

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|--|--|
| <p>提問者：羅世恩議員 意見：建議當局改善大嶼山與新界北區的交通接駁配套設施。</p> <p>意見：擔心開放南大嶼山作綠色旅遊會增加對大嶼山郊野公園的壓力。</p> <p>意見：當局應詳細研究發展「中部水域人工島」所需要填海的面積。亦應考慮利用鐵路連接東大嶼都會到香港其他地區。</p> | <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>轉介至負責「中部水域人工島策略性研究」的相關部門跟進。</p> |
| <p>提問者：陳勇議員 意見：支持發展大嶼山是香港未來發展的大方向。港珠澳大橋口岸開通後將減低新界北區邊境過關的壓力。香港口岸上蓋發展亦有利分流北區的水貨活動。如大嶼山的發展模式成功，可作「新界東北發展計劃」參考之用。</p> <p>意見：希望當局將來能再到北區講解大嶼山發展的最新情況。</p> | <p>轉介至負責「新界東北發展計劃」的相關部門跟進。</p> <p>轉介至「公眾關係及參與小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：曾勁聰議員 意見：期望當局能參考大嶼山發展計劃，為新界東北發展制定一套完整的發展策略，供區議會討論。</p> | <p>轉介至負責「新界東北發展計劃」的相關部門跟進。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|---|---|
| <p>提問者：彭振聲議員</p> <p>意見：支持大嶼山發展計劃。期望當局能大力發展大嶼山旅遊景點，開放南大嶼山道路禁區，興建道路配合。</p> | <p>已包括在2015年3月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> |
| <p>提問者：溫和達議員</p> <p>意見：贊成大嶼山發展計劃，能給年青人一個居住和就業的空間。希望能改善北區至大嶼山的交通配套，有利北區年青人前往大嶼山就業。</p> | <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> |

郊野公園委員會第五十五次會議 (2015 年 4 月 21 日)

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|---|--|
| <p>提問者：侯智恒博士</p> <p>意見：建議在貝澳建立近似濕地公園的自然保育區，以加強保育工作及減低非法傾倒垃圾等問題。</p> <p>意見：索罟群島現時沒有任何交通接駁和基建設施。發展索罟群島難免會增加海上交通，對中華白海豚棲息地及海岸公園造成影響，所以在規劃時要小心處理。</p> <p>意見：建議當局研究把東涌河及沿岸發展為生態公園，採用濕地公園的管理模式，加強保存生態價值及市民保育意識。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>轉介至負責「長沙與索罟群島的水療度假村發展的初步可行性研究」的相關部門跟進。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」及負責「東涌新市鎮擴展研究」的相關部門跟進。</p> |
| <p>提問者：巫家雄先生</p> <p>意見：規劃過程中需要平衡發展與保育。村民希望當局發展鄉郊時，能同步改善村內的水電、排污等基建設施。</p> <p>意見：發展鄉郊時，應提供交通配套設施，現時有很多鄉郊道路未能接駁到主要幹道。</p> <p>意見：希望當局能與居民建立有效的溝通渠道，增加居民對發展的認受性。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> <p>轉介至「公眾關係及參與小組」考慮。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|--|---|
| <p>提問者：李以強先生</p> <p>意見：規劃填海時應儘量保留天然海岸線。此外，亦應以隧道方案取代興建道路，以減低對周邊景觀的影響。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」及「交通及運輸小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：王麗賢女士</p> <p>意見：關注大嶼山發展有可能影響郊野公園。當局規劃大嶼山發展時，是否打算檢討郊野公園的範圍和界線？</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：馬妙華女士</p> <p>意見：希望當局能清楚說明擬議的大嶼山基建及發展項目涉及郊野公園和用地的範圍。當局預計何時會進行環境影響評估？</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：文志森博士</p> <p>意見：關注小蠔灣填海問題。得悉當局已減少擬議填海面積。當局是否能考慮全盤放棄小蠔灣填海計劃？</p> <p>意見：非常關注檢討東涌道路限制的問題。大嶼山能保持優良生態環境，其中一個重要因素是於南大嶼山實施道路管制，有效控制車流及人流。開放道路管制會大量增加人流，對郊野公園的設施及環境造成壓力。</p> <p>意見：希望當局能提出更多保育項目。建議研究發展貝澳的濕地及改善現有郊野公園的設施。</p> | <p>轉介至負責「小蠔灣填海研究」的相關部門跟進。</p> <p>轉介至「交通及運輸小組」考慮。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|---|---|
| <p>提問者：趙麗霞教授, JP</p> <p>意見：現時於中部水域的交椅洲並沒有任何經濟活動及交通設施。質疑當局大興土木發展東大嶼都會為核心商業區的理念。此外，亦關注填海對自然環境的影響。</p> | <p>轉介至負責「中部水域人工島策略性研究」的相關部門跟進。</p> |
| <p>提問者：蘇國賢先生</p> <p>意見：關心多個填海工程項目對大嶼山生態的累計性影響。縱使個別項目可能通環境影響評估，但對大嶼山能否承受填海所帶來的累計性影響存疑。</p> <p>意見：期望當局能先在大嶼山進行保育工作，例如提升郊野公園的保育功能及增加生態上的承載力。郊野公園除供市民遊玩外，另一個功能為保育。擔心過多人流會影響保育工作。當局應儘快展開詳細研究，並在過程中與環保團體及原居民溝通。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：蔣素珊女士</p> <p>意見：對當局建議多項大嶼山發展計劃但卻沒有實質的保育計劃以補償可能失去的自然環境感到失望。希望當局小心研究發展項目對自然生態的累計性影響。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|--|--|
| <p>提問者：李仲明先生</p> <p>意見：對大嶼山發展持正面態度。但在鄉郊保育方面，期望當局能提升保育價值及文化傳統。大嶼山發展項目應借鏡外國經驗，平衡發展與保育之間的衝突。建議當局參考聯合國教科文組織處理申報文化遺產時制定的文物保育計劃，落實及有效地執行的管理措施。</p> <p>意見：應保育具特色的大嶼山文化遺產，如梅窩農場及大澳棚屋。建議當局參考檳城保留棚屋的經驗，並在大澳實行。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：鄧竟成先生, GBS, PDSM</p> <p>意見：明白保育是發展的一部分。認同發展大嶼山是一個好機會去實踐平衡發展與保育的不同要求。</p> <p>意見：希望了解小蠔灣填海、欣澳填海及東大嶼都會等研究項目的財務安排和撥款情況。</p> | <p>不適用。</p> <p>當局已在會上解答委員問題。</p> |
| <p>提問者：林中麟先生, GBS, JP</p> <p>意見：大嶼山發展諮詢委員會非常重視保育問題。其中「規劃及保育小組」曾經討論保育大嶼山的寺廟及大澳棚屋等議題。當局可將這方面的資料提供給各委員參考。</p> <p>意見：保育之餘亦應改善交通配套，方便公眾人士參觀遊覽，提升文物的價值。當局正檢討東涌道的交通安排。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>已包括在2015年3月的委員意見綜合報告內，並正由相關小組跟進。</p> |

| 問題/意見 | 建議跟進工作 |
|---|---|
| <p>提問者：許美嫦女士</p> <p>意見：理解大嶼山發展仍處於初步階段，希望當局能適時提供短、中、長期就大嶼山發展在人口、職位、房屋等規劃資料，供委員參考。</p> <p>意見：因大嶼山大部分土地屬於郊野公園，建議當局進行大型研究探討大嶼山整體發展與郊野公園的互動關係。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |
| <p>提問者：周國強先生</p> <p>意見：支持當局不發展東涌至大澳的沿海土地，以保留海岸線。希望當局鼓勵綠色旅遊，教育市民保育的重要性。</p> | <p>轉介至「規劃及保育小組」考慮。</p> |