

大嶼山發展諮詢委員會
可持續發展小組

大嶼山保育工作小組
第四次會議

日期： 2018年7月31日(星期二)

時間： 上午10時30分至中午12時15分

地點： 香港文物探知館會議室 (九龍尖沙咀海防道九龍公園)

會議記要

出席成員

林筱魯先生, SBS, JP

召集人

劉惠寧博士

副召集人

何佩嫻女士

鄺子憲先生

香港地貌岩石保育協會代表

蘇國賢先生

長春社代表

余漢坤先生, MH, JP

蘇淑儀女士

可持續大嶼辦事處高級城市規劃師/2 (大嶼山)

秘書

協調人

姜錦燕女士

可持續大嶼辦事處副處長 (規劃及保育)

何文佳先生

環境保護署高級環境保護主任 (區域評估)5

賀貞意女士

漁農自然護理署高級自然護理主任 (南區)

黃偉賢先生

規劃署高級城市規劃師/策略規劃 1

列席者

謝淑欣女士

發展局助理秘書長 (土地供應) 2

歐尚旻先生

民政事務總署離島民政事務助理專員(1)

伍家恩女士

漁農自然護理署自然護理主任 (大嶼山)

李鉅標先生

可持續大嶼辦事處處長

唐懿芬女士

可持續大嶼辦事處高級保育事務主任/1 (大嶼山)

張繼祥先生

可持續大嶼辦事處高級工程師/13 (大嶼山)

陳穎德先生

可持續大嶼辦事處城市規劃師/1 (大嶼山)

葉家樂先生

可持續大嶼辦事處保育事務主任/1 (大嶼山)

周慶賢先生

可持續大嶼辦事處保育事務主任/2 (大嶼山)

葉沃增先生

可持續大嶼辦事處工程師/14 (大嶼山)

介紹

1. 召集人歡迎各成員出席大嶼山發展諮詢委員會(下稱「委員會」)轄下可持續發展小組的大嶼山保育工作小組(下稱「保育小組」)第四次會議。

通過上次會議記要

2. 保育小組成員通過秘書處於7月24日發出的上次會議記要(修訂)。

大嶼山地質保育(由鄭子憲先生簡介)

3. 鄭子憲先生以「大嶼山地質保育」為題，簡介地質多樣性、地貌岩石保育、大嶼山的地質多樣性及分布，並就保育地質多樣性及地貌方面提出以下觀點及建議：
 - 保持地質多樣性和景觀的完整性;
 - 現有大嶼山的天然海岸線應完整地保留;
 - 防止地層及岩石外露受過度的覆蓋;
 - 鼓勵在設計工程項目時，尤其山坡及道路工程，融入地質保育概念;
 - 維持鄉郊環境的通達性;及
 - 長遠推動地質多樣性及地質保育的認識。
4. 余漢坤先生表示保育地質多樣性及地貌的同時應平衡居民的需要及地方經濟。他指出長期以來大澳與市區交通連接不便，需在保育海岸線及提供交通設施兩者取得平衡，而地質保育工作，應確保有關民生安全的工程不受影響，例如斜坡鞏固工程。
5. 鄭子憲先生表示明白大澳居民對改善區內交通的需求，並表示其協會樂意就交通方案共同探討及提出意見。他強調在增加公共設施同時，希望不會對地質多樣性及景觀造成破壞。他認同自然災害防治工程的必要性，但過往有些發展引致的斜坡工程太貼近郊野公園，因而對自然景觀造成破壞。他明白土木工程拓展署已就工程設計作出詳細考慮以減少破壞，但在地貌保育角度而言，仍有改善的空間。
6. 蘇國賢先生查詢在保育自然地貌時，應否主動干預生境的自然演進，例如草坡演變為樹林。
7. 鄭子憲先生回應不應刻意干預自然生境的演進，地質多樣性也是自然演進的過程。他指出協會是建議避免過度植林，例如避免在開揚草坡上植林，使得郊野景觀單一化。

8. 何佩嫻女士表示現時大澳來往東涌市區所需時間仍在合理水平，現有交通配套足夠顧及居民日常所需，只在假日期間有出現交通繁忙的情況。她認為應該避免大澳發展過快，而影響當地生態，及引致土地炒賣等問題。另外，她建議政府考慮多種植本地樹林品種，增加本地物種資源。
9. 余漢坤先生不認同現時大澳的交通配套已經足夠，並表示由於大澳到市區交通不便，使部分就業人口被迫遷離大澳，旅客增加亦影響居民日常進出大澳，有需要改善交通，避免情況進一步惡化。他期望關注大澳的人士能平衡保育及大澳居民的需要。
10. 召集人查詢署方是否已掌握大嶼山的地質及地貌資料，而將來的工程項目在設計時可否將地質及地貌的影響納入為考慮因素。
11. 姜錦燕女士回應可持續大嶼辦事處(辦事處)正在搜集大嶼山地質及地貌的資料，並打算把重要的資料上載辦事處的網頁，藉此提高公眾對保育地質及地貌的意識。她補充本港大部分重要及具特色的地質地貌資源已劃入郊野公園及海岸保護地區範圍，受到相關法例保護。就其他具特色的地質資源，例如大澳沿岸等，辦事處將適時與漁護署研究合適保育方案。
12. 鄺子憲先生表示協會長遠期望推動把地質多樣性的評估納入環境評估條例，加強保育本地的地質地貌資源。
- [會後註：環保署感謝協會有關地質多樣性評估的倡議，認為可從不同規模的規劃及發展項目的評估過程中推行。鑑於現時環境影響評估條例下的法定程序主要用作評估條例中附表2及3所界定的指定工程項目所產生的環境影響，因此可考慮將地質多樣性評估的概念應用於既有的土地用途及/或公共工程項目的規劃過程。此外，本署重申地質多樣性評估並非在環境影響評估程序的技術備忘錄的包涵範圍內。]
13. 李鉅標先生認同過往的工程項目確實較少考慮地貌因素，但認為往後在工程的設計階段可將地質地貌保育與其他因素一併考慮，從而取得更好的平衡。就大澳的交通事宜，李鉅標先生認為應尋求創新方案為當區居民提供更便捷的交通服務，例如可研究透過交通配套平台，包括水上交通、昂坪360及巴士服務等，向當區居民提供優先服務。
14. 何佩嫻女士提出現時東涌新發展碼頭與市中心仍有一定距離，而且

辦事處

環保署

辦事處

運輸署

接駁運輸服務有限，期望有進一步措施便利長者出入。

[會後註：有關意見已轉達運輸署。運輸署回應指出現時乘客可使用嶼巴第 37 號線(迎東邨-逸東邨來往東涌發展碼頭及東涌站。另外，為配合星期六、日及公眾假期的渡輪乘客，嶼巴已增加第 37S(東涌發展碼頭往東涌站)號線的班次，接載乘客由東涌發展碼頭往東涌站。於資源情況許可下，嶼巴會使用低地台及備有輪椅泊位的巴士行駛有關路線，以便長者及有需要人士使用。]

15. 召集人認同李鉅標先生的意見，並感謝鄺子憲先生的分享及保育小組成員的意見，至於將地質地貌保育納入法例，有待長遠考慮。

[會後註：有關鄺子憲先生就地質保育的介紹及建議已轉達土力工程處及路政署。路政署已備悉相關資料及建議。土力工程處回應指出政府的政策是盡量令斜坡看來自然，以減低其視覺影響及改善環境。政府致力確保斜坡符合最高安全標準，同時，亦特別注重斜坡的外觀。政府的一貫政策是盡量令斜坡的外觀看來自然和融入周圍環境，以減低對環境的視覺影響。為了推行這項政策，當建造新斜坡或在長遠防治山泥傾瀉計劃下鞏固現有斜坡及緩減天然山坡風險時，政府會盡量採用植被護面，同時盡可能保留在斜坡面上的現有植物。只有在不能採用植被護面或不能達到斜坡穩定性標準的情況下，才會使用硬性護面。倘若必須使用硬性護面，政府必然盡量採取美化措施，以減低硬性護面的視覺影響。]

環境及自然保育基金的項目資源

16. 唐懿芬女士報告以「南大嶼自然保育」為主題的環保教育和社區參與項目的工作進度。她表示環境及自然保育基金(環保基金) 已於 2018 年初批出九個項目，並簡略介紹獲批項目種類，更表示在 2018/19 年度環保基金亦已撥備資金以支持與保育南大嶼相關的環境教育及社區參與項目，並暫定於 2018 年第三季接受申請。此外，辦事處亦會研究利用基金資源推動環保教育以外的其他大嶼山自然保育項目。
17. 蘇國賢先生查詢已批出項目現時推行的進度。唐懿芬女士回應於年初批出的環保教育和社區參與項目主要仍在籌備階段，處方正在統籌各項目的活動時間，稍後會上載到辦事處網站，藉以鼓勵市民積極參與。
18. 召集人查詢制作挖蜆活動的守則是否作教育用途，而並不能限制這

些活動。另外，會否有計劃對項目作持續觀察以審視市民是否尊重有關守則。唐懿芬女士回應該守則主要是希望透過是項活動提高市民對保育水口生態環境的意識，並明白挖蜆活動對生態的影響。她表示主辦機構已有計劃在推行相關守則後，檢討守則的成效。

19. 副召集人查詢辦事處會否在以後向工作小組報告項目進度，包括項目的成效或在推行時遇到的困難。唐懿芬女士回應辦事處會適時向保育小組報告項目進度。召集人提議辦事處日後可以簡表形式匯報這些項目的進度。
20. 何佩嫻女士查詢此計劃項目為期是否設有限制。蘇淑儀女士回應一般情況下，這些項目為期不超過兩年。
21. 蘇國賢先生詢問辦事處會否負責審視這些已批出項目的進度。姜錦燕女士回應是次計劃項目以「南大嶼自然保育」為主題，辦事處會負責跟進這九個已批出項目的進度，期望南大嶼上各保育項目能達致更佳協調。李鉅標先生補充以「南大嶼自然保育」為主題的項目審批過程主要由環保基金負責，而辦事處則在項目獲批准後跟進其進度。

辦事處

社區參與及教育項目

22. 張繼祥先生報告政府推動社區參與及教育工作的進度。張繼祥先生表示除了藉基金資源鼓勵非牟利團體參與推動保育工作外，辦事處亦致力透過社區活動推廣大嶼山保育，其中包括與香港科技大學海洋科學系合作，於今年7至8月舉辦「齊來保育大嶼山海岸地區」活動。透過一連串教育活動，包括巡迴展覽、導賞團和工作坊，提高公眾對保育大嶼山海岸地區生境的意識，向公眾推廣大嶼山的可持續發展。處方將適時向保育小組報告有關進度。
23. 張繼祥先生續報告辦事處已於今年6月設立《可持續大嶼》面書專頁，以透過社交平台宣傳可持續大嶼藍圖的發展及保育工作，以及有關的推廣活動。辦事處亦計劃在貝澳及水口設立資訊牌，以推廣有關地區的自然及文化資源的資訊。
24. 召集人回應文化保育方面，除歷史建築以外，辦事處應考慮推廣當地文化，如當地農業歷史。姜錦燕女士回應關於文化保育方面，辦事處正搜集大嶼山有關文化及歷史的資訊，並將適時透過資訊牌或網上平台分享有關資訊。辦事處正計劃發布有關大澳休閒及康樂的資訊，讓大澳遊客可循不同的路線欣賞大澳具特色的地方。

25. 余漢坤先生重申政府應先改善大澳往來東涌的交通配套。李鉅標先生表示政府正與渡輪公司磋商增加假日大澳往來東涌的渡輪班次，以疏導假日的人流。
26. 何佩嫻女士指出除貝澳，水口及大澳以外，大嶼山亦有不少地點具鄉郊文化及歷史的保育價值，例如梅窩及沙螺灣等。副召集人建議資訊牌的設計應反映地區的獨特性，其他設施亦應顯示相同特色。

辦事處

生態研究

27. 唐懿芬女士報告辦事處於 2017 年 12 月開展「貝澳、水口、大澳及其鄰近地區的生態研究」的進度，並於今年 2 月成立專家小組，就此研究項目提供專業意見。為期 12 個月的生態研究已於三個優先地點開展。專家小組亦已連同委托的顧問公司到三個優先地點作實地考察，以了解其生態狀況及面對的威脅，以便日後共同探討可行的保育方案。
28. 蘇國賢先生查詢有關生態研究的進度會否在合適階段向工作小組匯報。姜錦燕女士回應辦事處會在為期十二個月的生態調查完結，並綜合研究結果後，適時向工作小組匯報進度。召集人提醒各成員是次研究由於涉及敏感資料，因此成員不可以將初步研究結果的資料對外發放。
29. 何佩嫻女士查詢除了包括三個優先地點外，生態評估會否包括大嶼山其他地點。
30. 唐懿芬女士解釋此研究項目除了在三個優先地點進行詳細生態調查外，顧問亦會在檢視研究範圍內其他地點的生態價值，並評估這些地點進行生態調查的需要及優先次序。

辦事處

大嶼山傾倒建築廢料事宜

31. 蘇淑儀女士就大嶼山傾倒建築廢料事宜作出報告。為了加強源頭管制，辦事處已去信及舉行了簡介會，提醒持份者及要求他們加強監察及妥善處理各項工程所產生的建築廢料。另外，辦事處正與運輸署及警方等相關部門研究合適的交通管制措施，亦會協助地政處加強復修被破壞的政府土地，並會繼續與相關政策局及部門研究其他合適可行的措施。
32. 蘇國賢先生感謝辦事處就事件作出跟進，並期望政府在處理大嶼山傾倒廢料方面有更具體的成果。

33. 召集人作出總結，表示各項目能得出實質成效，有賴保育小組與辦事處持續合作，亦感謝處方跟進各項討論事宜。

其他事項

34. 秘書報告司馬文先生未能出席會議，但在會議前以電郵指出他對大嶼山封閉道路許可證，在現時及未來新發展落成的簽發情況表示關注。

運輸署

[會後註：有關意見已轉達運輸署。運輸署回應指出一直按許可證申請者進入封閉道路的實際需要而簽發許可證。運輸署會繼續密切監察嶼南各道路的交通情況及許可證的安排，並在有需要時採取適當措施，確保嶼南的道路暢通。]

35. 餘無別事，召集人多謝各成員出席保育小組的第四次會議。會議於下午十二時十五分結束。